

**UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN
VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN
INSTITUTO CENTRAL DE INVESTIGACIÓN**



TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

Influencia del presupuesto por resultados, en la calidad de la ejecución de los proyectos de inversión, en la universidad nacional Daniel Alcides Carrión, año 2017

Línea: Desarrollo urbano, financiero, pobreza y productividad empresarial

Sub línea: Proyectos de inversión privada y pública

Responsable: Dr. Ladislao ESPINOZA GUADALUPE

Integrantes: Dr. León ALCÁNTARA NAVARRO
Mg. Nemías CRISPÍN COTRINA
Mg. Jesús Jhony CANTA HILARIO
Mg. Guido Amadeo BLANCO SALCEDO
Mg. Carlos David BERNALDO FAUSTINO
CPCC. Flavio TRAVEZAÑO REMIGIO
Dr. Terencio ROBLES ATENCIO

Cerro de Pasco – Perú

2018

**UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN
VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN
INSTITUTO CENTRAL DE INVESTIGACIÓN**



TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

Influencia del presupuesto por resultados, en la calidad de la ejecución de los proyectos de inversión, en la universidad nacional Daniel Alcides Carrión, año 2017

Sustentada y aprobada ante los miembros del jurado de la jornada científica

**Dr. Daniel Joel PARIONA CERVANTES
PRESIDENTE**

**Mg. Catalina Liliana ROSALES LANDEO
MIEMBRO**

EQUIPO INVESTIGADOR:**RESPONSABLE:** DR. ESPINOZA GUADALUPE, Ladislao**INTEGRANTES:** Dr. ALCÁNTARA NAVARRO, León
Mg. CRISPÍN COTRINA, Nemías
Mg. CANTA HILARIO, Jesús Jhony
Mg. BLANCO SALCEDO, Guido Amadeo
Mg. BERNALDO FAUSTINO, Carlos David
CPCC. TRAVEZAÑO REMIGIO, Flavio
Dr. ROBLES ATENCIO, Terencio**CO INTEGRANTES:**

- DR. ROJAS ESPÍRITU, Leoncio

ALUMNOS:

- ÁVILA CANCHIGUAMÁN, Luis Eduardo
- MARTINEZ CANCHARI, Liz Evelyn
- VARGAS PINTO, Magdalena Miriam
- VEGA CARBAJAL, Dyanna Stefane
- VILLANUEVA ÁLVAREZ, Andrea Karla
- ZURITA APOLINARIO, Elizabeth Milagros
- ARANA HUARCAYA, Samir
- QUISPE MARTINEZ, María Mercedes
- MARTINEZ TORRES, Anshirley Marisol

RESUMEN

El presente trabajo de investigación se realizó para determinar la influencia del presupuesto por resultados, en la calidad de la ejecución de los proyectos de inversión, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, en el año 2017.

En el trabajo de campo, se aplicó ciento ochenta y uno (181) cuestionarios, a los trabajadores y/o funcionarios de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, de acuerdo al **Cuadro 3.01: Muestra del Cuadro de Asignación de Personal - UNDAC**, de conformidad al muestreo aleatorio estratificado con afijación proporcional.

Es una investigación cuantitativa, con diseño transeccional o transversal – **causal**, con nivel de medida de variables de intervalo o razón, el estadístico utilizado para realizar la prueba de hipótesis es la **Correlación de Pearson**, sin embargo, como no evalúa la causalidad de las variables, se ha utilizado a su vez el modelo estadístico de **Regresión Lineal**, para estimar el efecto de la variable independiente (causa) a la variable dependiente (efecto). En ambos estadísticos y en las cuatro hipótesis específicas, el valor de P es **menor de 0.05**, por lo que el coeficiente es **significativo**. Siendo **P menor de 0.05**, se **confirman la hipótesis alterna (Ha)** que es la hipótesis de estudio, por cuanto hay **significancia** y **se rechaza la hipótesis nula (Ho)**. A su vez nos demuestra

que hay dependencia entre la variable independiente y dependiente (causa y efecto, respectivamente).

Se ha llegado a la siguiente conclusión general:

- En cuanto, al objetivo general, se concluye que, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, no se ha implementado adecuadamente el **presupuesto por resultados**; lo cual ha influido significativamente en la baja **calidad en la ejecución de los proyectos de inversión**, durante el año 2017. Esto es corroborado con el **CUADRO 1.01: Ejecución de proyectos de inversión años: 2015, 2016 y 2017, Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión**; que para el año 2017 muestra un avance en la ejecución de proyectos de inversión del 12.9%.

Palabras claves: Presupuesto por resultados, programación, formulación, ejecución, evaluación, calidad en la ejecución de proyectos de inversión, indicadores de producción física y de desempeño.

ABSTRACT

The present research work was carried out to determine the influence of the budget for results, in the quality of the execution of the investment projects, in the Daniel Alcides Carrión National University, in the year 2017.

In the fieldwork, one hundred and eighty-one (181) questionnaires were applied to the workers and / or officials of the Daniel Alcides Carrión National University, according to **Table 3.01: Sample of the Personnel Allocation Table - UNDAC**, in accordance to stratified random sampling with proportional affixation.

It is a quantitative research, with transectional or cross-causal design, with a level of measurement of interval or ratio variables, the statistic used to perform the hypothesis test is the Pearson correlation, however, as it does not evaluate the causality of the variables , the statistical model of Linear Regression has been used to estimate the effect of the independent variable (cause) to the dependent variable (effect). In both statistics and in the four specific hypotheses, the value of P is less than 0.05, so the coefficient is significant. If P is less than 0.05, the alternative hypothesis (Ha) is confirmed, which is the study hypothesis, since there is significance and the null hypothesis (Ho) is rejected.

In turn it shows us that there is dependence between the independent and dependent variable (cause and effect, respectively).

The following general conclusion has been reached:

- Regarding the general objective, it is concluded that at the Daniel Alcides Carrión National University, the budget for results has not been adequately implemented; which has significantly influenced the low quality in the execution of investment projects, during the year 2017. This is corroborated with BOX 1.01: Execution of investment projects years: 2015, 2016 and 2017, National University Daniel Alcides Carrión; that for the year 2017 shows an advance in the execution of investment projects of 12.9%.

Key words: Budget for results, programming, formulation, execution, evaluation, quality in the execution of investment projects, indicators of physical production and performance.

ÍNDICE

	<u>Pág.</u>
RESUMEN	ii
ABSTRACT	iv
ÍNDICE	vi
CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN	
1.1 Determinación del problema	1
1.2 Formulación del problema	5
1.2.1 Problema general	5
1.2.2 Problemas específicos	6
1.3 Formulación de objetivos	6
1.3.1 Objetivo general	6
1.3.2 Objetivos específicos	6
1.4 Importancia y alcances de la investigación	7
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO	
2.1 Antecedentes del estudio	8
2.2 Bases teóricas - científicas	11
2.2.1 Presupuestos por resultados	11
2.2.2 Calidad de los proyectos de inversión	22
2.3 Definición de términos	25
2.4 Formulación de hipótesis	28
2.4.1 Hipótesis general	28
2.4.2 Hipótesis específicos	28
2.5 Variables e indicadores	29
CAPÍTULO III: MATERIALES Y MÉTODOS	

3.1	Tipo de investigación	30
3.2	Diseño de investigación	30
3.3	Población, muestra y muestreo	31
3.4	Método de investigación	34
3.5	Procedimiento de la ejecución del proyecto	34
3.6	Técnicas e instrumentos de recolección de datos	34
3.7	Técnicas de procesamiento y análisis de datos	35

CAPITULO IV: RESULTADOS

4.1	Tratamiento estadístico e interpretación de cuadros	39
4.2	Presentación de resultados	40
4.3	Prueba de hipótesis	67
4.3.1	Primera hipótesis	67
4.3.2	Segunda hipótesis	69
4.3.3	Tercera hipótesis	72
4.3.3	Cuarta hipótesis	75

CAPITULO V: DISCUSIÓN

5.1	Discusión de resultados	79
-----	-------------------------	----

CAPÍTULO VI: CONCLUSIONES 88

CAPÍTULO VII: RECOMENDACIONES 90

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

•	Referencias bibliográficas	92
•	Referencias electrónicas	92

ANEXOS:

ÍNDICE DE GRÁFICOS

	<u>Pág.</u>
Gráfico 2.01: Proceso presupuestario.	18
Gráfico 2.02: Modelo de sistema de gestión SEGU ISO 9001	25
Gráfico 4.01: Cuestionario Pregunta N° 01 – V.I.	40
Gráfico 4.02: Cuestionario Pregunta N° 02 – V.I.	41
Gráfico 4.03: Cuestionario Pregunta N° 03 – V.I.	42
Gráfico 4.04: Cuestionario Pregunta N° 04 – V.I.	43
Gráfico 4.05: Cuestionario Pregunta N° 05 – V.I.	44
Gráfico 4.06: Cuestionario Pregunta N° 06 – V.I.	45
Gráfico 4.07: Cuestionario Pregunta N° 07 – V.I.	46
Gráfico 4.08: Cuestionario Pregunta N° 08 – V.I.	47
Gráfico 4.09: Cuestionario Pregunta N° 09 – V.I.	48
Gráfico 4.10: Cuestionario Pregunta N° 10 – V.I.	49
Gráfico 4.11: Cuestionario Pregunta N° 11 – V.I.	50
Gráfico 4.12: Cuestionario Pregunta N° 12 – V.I.	51
Gráfico 4.13: Cuestionario Pregunta N° 13 – V.I.	52
Gráfico 4.14: Cuestionario Pregunta N° 14 – V.I.	53
Gráfico 4.15: Cuestionario Pregunta N° 15 – V.I.	54
Gráfico 4.16: Cuestionario Pregunta N° 16 – V.I.	55
Gráfico 4.17: Cuestionario Pregunta N° 17 – V.I.	56
Gráfico 4.18: Cuestionario Pregunta N° 18 – V.I.	57
Gráfico 4.19: Cuestionario Pregunta N° 19 – V.I.	58
Gráfico 4.20: Cuestionario Pregunta N° 20 – V.I.	59
Gráfico 4.21: Cuestionario Pregunta N° 01 – V.D.	60

Gráfico 4.22: Cuestionario Pregunta N° 02 – V.D.	61
Gráfico 4.23: Cuestionario Pregunta N° 03 – V.D.	62
Gráfico 4.24: Cuestionario Pregunta N° 04 – V.D.	63
Gráfico 4.25: Cuestionario Pregunta N° 05 – V.D.	64
Gráfico 4.26: Cuestionario Pregunta N° 06 – V.D.	65
Gráfico 4.27: Cuestionario Pregunta N° 07 – V.D.	66
Gráfico 5.01: Resultado de indicadores – hipótesis específico 1.	80
Gráfico 5.02: Resultado de indicadores – hipótesis específico 2.	81
Gráfico 5.03: Resultado de indicadores – hipótesis específico 3.	82
Gráfico 5.04: Resultado de indicadores – hipótesis específico 4.	83

ÍNDICE DE CUADROS

	<u>Pág.</u>
Cuadro 1.01: Ejecución de proyectos de inversión, años: 2015, 2016 y 2017, Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión.	5
Cuadro 2.01: Entidades que intervienen en el seguimiento del presupuesto por resultados.	15
Cuadro 2.02: Entidades que intervienen en las evaluaciones independientes y las actividades que realizan.	16
Cuadro 2.03: Entidades que intervienen y las actividades que realizan.	17
Cuadro 3.01: Muestra del cuadro de asignación de personal –UNDAC.	33
Cuadro 3.02: Alfa Cronbach.	35

INDICE DE TABLAS

	<u>Pág.</u>
Tabla 4.01: Cuestionario Pregunta N° 01 – V.I.	40
Tabla 4.02: Cuestionario Pregunta N° 02 – V.I.	41
Tabla 4.03: Cuestionario Pregunta N° 03 – V.I.	42
Tabla 4.04: Cuestionario Pregunta N° 04 – V.I.	43
Tabla 4.05: Cuestionario Pregunta N° 05 – V.I.	44
Tabla 4.06: Cuestionario Pregunta N° 06 – V.I.	45
Tabla 4.07: Cuestionario Pregunta N° 07 – V.I.	46
Tabla 4.08: Cuestionario Pregunta N° 08 – V.I.	47
Tabla 4.09: Cuestionario Pregunta N° 09 – V.I.	48
Tabla 4.10: Cuestionario Pregunta N° 10 – V.I.	49
Tabla 4.11: Cuestionario Pregunta N° 11 – V.I.	50
Tabla 4.12: Cuestionario Pregunta N° 12 – V.I.	51
Tabla 4.13: Cuestionario Pregunta N° 13 – V.I.	52
Tabla 4.14: Cuestionario Pregunta N° 14 – V.I.	53
Tabla 4.15: Cuestionario Pregunta N° 15 – V.I.	54
Tabla 4.16: Cuestionario Pregunta N° 16 – V.I.	55
Tabla 4.17: Cuestionario Pregunta N° 17 – V.I.	56
Tabla 4.18: Cuestionario Pregunta N° 18 – V.I.	57
Tabla 4.19: Cuestionario Pregunta N° 19 – V.I.	58
Tabla 4.20: Cuestionario Pregunta N° 20 – V.I.	59
Tabla 4.21: Cuestionario Pregunta N° 01 – V.D.	60
Tabla 4.22: Cuestionario Pregunta N° 02 – V.D.	61
Tabla 4.23: Cuestionario Pregunta N° 03 – V.D.	62

Tabla 4.24:	Cuestionario Pregunta N° 04 – V.D.	63
Tabla 4.25:	Cuestionario Pregunta N° 05 – V.D.	64
Tabla 4.26:	Cuestionario Pregunta N° 06 – V.D.	65
Tabla 4.27:	Cuestionario Pregunta N° 07 – V.D.	66
Tabla 4.28:	Resumen del cuestionario hipótesis específico 1, para el estadístico de Correlación de Pearson.	67
Tabla 4.29:	Resultados del estadístico de Correlación de Pearson, Hipótesis específico 1.	68
Tabla 4.30:	Resumen del cuestionario hipótesis específico 1, para el estadístico de Regresión Lineal .	68
Tabla 4.31:	Resultados del estadístico de Regresión Lineal, Hipótesis específico 1.	68
Tabla 4.32:	Resumen del cuestionario hipótesis específico 2, para el estadístico de Correlación de Pearson.	70
Tabla 4.33:	Resultados del estadístico de Correlación de Pearson, Hipótesis específico 2.	71
Tabla 4.34:	Resumen del cuestionario hipótesis específico 2, para el estadístico de Regresión Lineal .	71
Tabla 4.35:	Resultados del estadístico de Regresión Lineal, Hipótesis específico 2.	71
Tabla 4.36:	Resumen del cuestionario hipótesis específico 3, para el estadístico de Correlación de Pearson.	73
Tabla 4.37:	Resultados del estadístico de Correlación de Pearson, Hipótesis específico 3.	74

Tabla 4.38:	Resumen del cuestionario hipótesis específico 3, para el estadístico de Regresión Lineal .	74
Tabla 4.39:	Resultados del estadístico de Regresión Lineal, Hipótesis específico 3.	74
Tabla 4.40:	Resumen del cuestionario hipótesis específico 4, para el estadístico de Correlación de Pearson.	76
Tabla 4.41:	Resultados del estadístico de Correlación de Pearson, Hipótesis específico 4.	77
Tabla 4.42:	Resumen del cuestionario hipótesis específico 4, para el estadístico de Regresión Lineal .	77
Tabla 4.43:	Resultados del estadístico de Regresión Lineal, Hipótesis específico 4.	77
Tabla 5.01:	Tabla de frecuencia – hipótesis específico 1	80
Tabla 5.02:	Tabla de frecuencia – hipótesis específico 2	81
Tabla 5.03:	Tabla de frecuencia – hipótesis específico 3	82
Tabla 5.04:	Tabla de frecuencia – hipótesis específico 4	83

CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN

1.1 Determinación del problema

En ocho meses el gobierno nacional solo ha ejecutado el 32,9% en proyectos de inversión (enero a agosto 2017).

Dificultades en los procesos de selección, retrasos en el financiamiento y gestión son parte del problema para la ejecución de las obras.

En repetidas oportunidades, el Ministerio de Economía y Finanzas ha destacado su confianza en lograr acelerar la inversión pública en el año 2017 y en cumplir su objetivo de incrementar el gasto en proyectos de inversión en 7,5% frente al 2016. “Estamos apuntando a ejecutar el 80% de la inversión pública en este año y 90% el próximo”, dijo la viceministra de Economía, Claudia Cooper, en una reciente entrevista con “**El Comercio**”. “Vamos a hacer ajustes hasta alcanzarla”, aseveró.

Los argumentos detrás de esa ‘obsesión’ del Ministerio de Economía y Finanzas están en el dinamismo que generan a la economía los distintos encadenamientos provistos por dicha expansión fiscal. Sin embargo, a menos de cuatro meses para terminar el año, los niveles de ejecución del gasto en proyectos, en el ámbito del

gobierno nacional, son muy pobres. Si se considera que el 20% de la ejecución se hace sobre todo en diciembre, tal como en algún momento lo ha sostenido el Ministerio de Economía y Finanzas, la ejecución debiera haber alcanzado un nivel de casi 58% hasta agosto, pero el promedio es del 32,9%, es decir 25 puntos porcentuales por debajo de lo que debería estar.

Sectores claves

De los 28 sectores que comprenden el gobierno nacional, solo el Consejo Nacional de la Magistratura alcanzó una ejecución mayor al 50%; 7 registraron ejecuciones superiores al 30% y 20 están debajo del 30%.

Los sectores que están a media tabla son Relaciones Exteriores, Economía, Educación, Ministerio Público, Defensa, Transportes y Comunicaciones y Vivienda. “Pero hoy Transporte y Vivienda están ejecutando bien”, dijo un alto funcionario del Ministerio de Economía y Finanzas.

No obstante, dentro de los sectores Economía y Educación hubo pliegos con ejecuciones superiores al 50%. Tal es el caso de la SUNAT y de tres universidades públicas.

En tanto, los sectores que han tenido una ejecución por debajo del promedio son Poder Judicial, Ambiente, Salud, Trabajo, Agricultura, Energía y Minas, Contraloría, Congreso, Comercio Exterior, Producción, Mujer y Poblaciones Vulnerables y Desarrollo e Inclusión Social.

“Los niveles de ejecución del sector Producción [obedecen a que] se cuenta con proyectos de inversión cuyos procesos de selección para la adquisición de

equipos especializados presentan limitaciones en el mercado nacional”, explicó Produce.

“El sector Trabajo es un minúsculo ejecutor de inversiones en el Estado. De los S/552,5 millones asignados, S/50,1 millones [es para inversión]. De estos se disminuirán S/42,4 millones, quedando un presupuesto de inversiones de S/6,4 millones”, dijo el Ministerio de Trabajo.

“El cuadro comparativo de la Consulta Amigable del MEF no refleja un avance de ejecución presupuestal coherente, toda vez que los presupuestos asignados al Poder Judicial y al Ministerio de Relaciones Exteriores son distintos”, afirmó el Poder Judicial.

“En el caso del Instituto Nacional de Enfermedades Neoplásicas no podemos meternos porque casi es un ente autónomo. Su ejecución es muy baja porque han tenido problemas con terrenos y contingencias en sus proyectos de inversión”, explicó Pablo Lavado, viceministro de Salud, como la principal causa de la baja ejecución en su sector.

Las razones de la baja ejecución parten desde problemas particulares de gestión en las instituciones hasta obstáculos transversales. “Dificultades en los procesos de selección, demoras para elaborar especificaciones y por la dependencia al financiamiento de cooperantes”, detallaron a “**El Comercio**” fuentes del Ministerio de Economía y Finanzas.

Por ejemplo, Produce indicó que cuenta con proyectos financiados con endeudamiento, cuyos componentes de ejecución han presentado limitaciones en el cumplimiento de las condiciones previas para el desembolso del préstamo.

A todo esto se suma, según Flavio Ausejo, profesor de la maestría en Gestión Pública de la Universidad del Pacífico, que “los nuevos responsables de las instituciones no son muy conscientes de la realización de proyectos que están bajo su responsabilidad”.

Además, todavía no se terminan de completar las directivas para el nuevo sistema de inversión pública, Invierte.pe, añadió Ausejo.

Universidades

Las universidades públicas, en su mayoría, también aparecen retrasadas en la ejecución de presupuesto. San Marcos y la UNI son una prueba de ello.

Fuentes del Ministerio de Educación dijeron a El Comercio que en la mayoría de casos los retrasos responden que, la programación para los desembolsos de obras en varias universidades se da a partir del segundo semestre. Pero también reconocen que se dan atrasos en la elaboración de expedientes por malas programaciones.

Otro factor que influye tanto en las universidades como en otros sectores es la formación y registro de nuevos equipos en el marco de Invierte.pe.

Así, la carrera por el 80% de la ejecución parece lejana en la mayor parte del Estado. No obstante, el Ministerio de Economía y Finanzas señala que trabaja con todo su equipo para servir de facilitador y ayudar a concretar los planes de ejecución a la mayoría de sectores (Álvarez Arredondo, 2017).

CUADRO 1.01: EJECUCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN, AÑOS: 2015, 2016 Y 2017. UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN.

PROYECTOS DE INVERSIÓN (Toda fuente)	PIA	PIM	EJECUTADO	AVANCE %
AÑO 2015	3'118,505	9'108,046	6'668,241	73.20%
AÑO 2016	3'887,479	25'949,777	7'069,488	27.2%
AÑO 2017	5'191,490	20'552',826	2'653,687	12.9%

FUENTE: Elaboración del equipo de investigadores, con datos del MEF.

Según el CUADRO 1.01: EJECUCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN, AÑOS: 2015, 2016 Y 2017, se puede apreciar que la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, sufre el mismo problema de las entidades públicas, que no llegan a ejecutar sus presupuestos en proyectos de inversión, en los porcentajes adecuados. En el año 2015 se ha ejecutado un 73.20%, en el año 2016 un 27.2% y el año 2017 un 12.9%. El porcentaje de la ejecución presupuestal es decreciente de año en año. Lo que perjudica la construcción de infraestructura y los equipamientos, que permitan el licenciamiento institucional de la UNDAC (Ministerio de Economía y Finanzas, 2018).

1.2 Formulación del problema

1.2.1 Problema general

¿Cómo el presupuesto por resultados, influye en la calidad en la ejecución de proyectos de inversión, en la UNDAC, año 2017?

1.2.2 Problemas específicos

- ¿Cómo la **programación** del presupuesto por resultados, influye en los indicadores de **producción física y de desempeño de los proyectos de inversión**, en la UNDAC, año 2017?
- ¿Cómo la **formulación** del presupuesto por resultados, influye en los indicadores de **producción física y de desempeño de los proyectos de inversión**, en la UNDAC, año 2017?
- ¿Cómo la **ejecución** del presupuesto por resultados, influye en los indicadores de **producción física y de desempeño de los proyectos de inversión**, en la UNDAC, año 2017?
- ¿Cómo la **evaluación** del presupuesto por resultados, influye en los **indicadores de producción física y de desempeño de los proyectos de inversión**, en la UNDAC, año 2017?

1.3 Formulación de objetivos

1.3.1 Objetivo general

Determinar cómo el presupuesto por resultados, influye en la calidad en la ejecución de proyectos de inversión, en la UNDAC, año 2017.

1.3.2 Objetivos específicos

- Determinar cómo la **programación** del presupuesto por resultados, influye en los indicadores de **producción física y de desempeño de los proyectos de inversión**, en la UNDAC, año 2017.
- Determinar cómo la **formulación** del presupuesto por resultados, influye en los indicadores de **producción física y de desempeño de los proyectos de inversión**, en la UNDAC, año 2017.

- Determinar cómo la **ejecución** del presupuesto por resultados, influye en los indicadores de **producción física y de desempeño de los proyectos de inversión**, en la UNDAC, año 2017.
- Determinar cómo la **evaluación** del presupuesto por resultados, influye en los **indicadores de producción física y de desempeño de los proyectos de inversión**, en la UNDAC, año 2017.

1.4 Importancia y alcances de la investigación

Fue conveniente desarrollar la investigación, a fin de establecer e identificar las razones, porqué la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, tiene una ejecución porcentual de los proyectos de inversión muy baja y decreciente de año en año; y si el presupuesto por resultado ha sido convenientemente implementado en la UNDAC.

Los resultados de la investigación van a beneficiar a los estudiantes, docentes y personal administrativo de la Universidad, ya que permitirá corregir las limitaciones y trabajas en la ejecución presupuestal de los proyectos de inversiones y la adecuada implementación del presupuesto de inversiones; lo cual va a coadyuvar en el licenciamiento institucional de la UNDAC.

El alcance del proyecto de investigación comprende la ejecución del presupuesto de inversiones de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de estudio

Delgado Tuesta, Inder G. (2013). *“Avances y perspectivas en la implementación del presupuesto por resultados en Perú”* (Tesis para optar el grado de Magíster en Ciencia Política y Gobierno con mención en Políticas Públicas y Gestión Pública). Pontificia universidad Católica del Perú, Lima.

Llega a las siguientes conclusiones:

“La estrategia de implementación del presupuesto por resultados en Perú contempla los elementos básicos de una reforma de este tipo, a saber, la estructuración del presupuesto en programas, generación y uso de información de desempeño e incentivos a la gestión”.

“La estrategia se ha adaptado al arreglo institucional existente (descentralización) y a las capacidades del Estado. Se ha focalizado y existe gradualidad en la implementación de los principales instrumentos de la reforma; a nivel del Gobierno Nacional, se ha priorizado la implementación de los programas presupuestales y de las evaluaciones independientes que refuerzan el

rol rector de este nivel de gobierno; a nivel de los gobiernos sub nacionales, se ha priorizado los incentivos a la gestión que propician la implementación de las políticas a nivel nacional y generan una mayor eficiencia técnica en dichas entidades.

Se ha logrado un avance significativo en la reforma presupuestaria en Perú. Se están consolidando los elementos básicos de un presupuesto por resultados y generando sinergias entre sí. Se han desarrollado alianzas estratégicas y se han implementado acciones con actores claves para propiciar la implementación de la reforma; sin embargo, se requiere profundizar este tipo de relaciones para consolidar la institucionalización de la reforma.

En términos de cobertura se ha logrado un avance significativo en la implementación de los principales instrumentos de la reforma, pero su incidencia para orientar el proceso presupuestario hacia un enfoque por resultados es limitada. Los programas presupuestales, el seguimiento del desempeño, las evaluaciones independientes, presentan deficiencias en su implementación y no cuentan con mecanismos efectivos para utilizar de manera sistemática la información de desempeño en el proceso presupuestario (Delgado Tuesta, 2013).

Laurente Castro, Elder. (2015). *“Presupuesto por resultados y el desarrollo económico local, distrito Ongoy, provincia Chincheros, región Apurímac, 2010 – 2014”* (Tesis para optar el Título Profesional de Licenciado en Administración de Empresas). Universidad Nacional José María Arguedas, Andahuaylas, Perú.

Llega a las siguientes conclusiones:

“Los programas presupuestales incidieron en el sector agricultura en forma fuerte; debido a que el primer, tercer año de análisis nos demostró que, el

Presupuesto por Resultados alcanzó una ejecución del 88% en promedio en los años; siendo los tres años restantes un nivel de logro del 78%; lo cual determina una incidencia fuerte en este sector”.

“Los programas presupuestales incidió moderadamente en el sector salud ya que los porcentajes van desde 42.18% hasta 90.62% de manera progresiva en los cinco años de estudio”.

“En el sector educación el programa presupuestal incidió en forma moderada; debido a que la variación estuvo en el rango del 45% al 75% cuyo promedio del período alcanzó el 60% en los años de estudio, lo cual determina una incidencia moderada”.

“El desempeño y ejecución presupuestal incidió en el sector agricultura de manera fuerte y moderadamente en el sector salud y en el sector educación de manera moderada, estos resultados porque los porcentajes varían en el sector agricultura de 50% hasta 98%, sector salud de 42% hasta 90% y en el sector educación de 45% hasta 75%”.

“El incentivo a la gestión incidió de manera moderado en los tres sectores de estudio ya que hubo falencias de cumplimiento de metas en el primer, tercero y quinto años de estudio”.

“De manera general y, en síntesis, podemos decir que el resultado de la investigación es que el Presupuesto por Resultados incidió moderadamente en el Desarrollo Económico Local en el distrito Ongoy, Provincia Chincheros, Región Apurímac, 2010 – 2014” (Laurente Castro, 2015).

Prieto Hormaza, Marlon I. (2012). *“Influencia de la Gestión del Presupuesto por Resultados en la calidad del gasto en las Municipalidades del Perú (2006-*

2010) “CASO: Lima, Junín y Ancash” (Tesis para optar el grado académico de Doctor en Contabilidad y Finanzas). Universidad San Martín de Porres, Lima, Perú.

Llega a las siguientes conclusiones:

La aplicación del Presupuesto por resultados en las municipalidades del Perú mejora la calidad del gasto público ya que ellos son destinados a favorecer los niveles de vida de la población.

La manera como mejorar la calidad de vida de la población es mediante la asignación de recursos presupuestales en los programas estratégicos tales como: Mejorar la desnutrición crónica infantil, Mejorar la calidad de la educación básica. Mejorar la dación de servicios a la población. Ya que los programas estratégicos constituyen el instrumento del presupuesto por resultados.

Los actuales indicadores de evaluación presupuestal no consideran los beneficios sociales que se debe brindar a la población, e incluso son desconocidos por quienes elaboran dicha evaluación. Los indicadores miden solamente el monto del gasto, pero no la calidad del mismo (Prieto Hormaza, 2012).

2.2 Bases teóricas - científicas

2.2.1 Presupuestos por resultados

Definición:

El presupuesto por resultados (PpR) es una estrategia de gestión pública que permite vincular la asignación de recursos presupuestales a bienes y servicios (productos) y a resultados a favor de la población, con la característica de permitir que estos puedan ser medibles. Para lograrlo es

necesario un compromiso de las entidades públicas, definir responsables, generar información, y rendir cuentas.

Objetivos del presupuesto por resultados:

- Definir resultados vinculados a cambios que permitan solucionar problemas que afectan a la población y generar el compromiso para alcanzarlos.
- Presupuestar productos (bienes y servicios) que inciden en el logro de los resultados.
- Determinar responsables en el logro de los resultados, en la implementación de los instrumentos del PpR y en la rendición de cuentas del gasto público.
- Establecer mecanismos para generar información sobre los productos (bienes y servicios), los resultados y la gestión realizada para su logro.
- Evaluar si se está logrando los resultados a favor de la población.
- Usar la información para decidir en qué y cómo se va a gastar los recursos públicos, así como para la rendición de cuentas.
- Introducir incentivos para promover que las entidades públicas se esfuercen hacia el logro de resultados.

Importancia del presupuesto por resultados

El proyecto por resultados es importante porque contribuye con la mejora de la calidad del gasto público al permitir que las entidades del Estado:

- Hagan un uso más eficiente y eficaz de los recursos públicos: se prioriza el gasto público en la provisión de productos (bienes y servicios) que, según la evidencia, contribuyen al logro de resultados vinculados al bienestar de la población.
- Tomen decisiones con más información: se genera información útil que sirve para tomar mejores decisiones en materia presupuestal y de gestión que permitan el logro de resultados a favor de la población.

Niveles de gobierno que participan en la implementación del presupuesto por resultados.

La implementación del presupuesto por resultados requiere de la intervención de las entidades de los tres niveles de gobierno (nacional, regional y local); cada uno de ellos participa en correspondencia a sus funciones y competencias.

INSTRUMENTOS DEL PRESUPUESTOS POR RESULTADOS

- Programas presupuestales

Es una unidad de programación de las acciones de las entidades públicas, las que integradas y articuladas se orientan a proveer productos (bienes y servicios), para lograr un resultado específico a favor de la población y así contribuir al logro de un resultado final asociado a un objetivo de la política pública. Además, es una categoría presupuestaria que constituye un instrumento de presupuesto por resultados.

- Seguimiento en el presupuesto por resultados

El seguimiento es un proceso continuo de recolección y análisis de información, que da cuenta en qué medida un programa presupuestal está logrando sus resultados; el seguimiento se realiza directamente en los programas presupuestales que realizan todos los niveles de gobierno.

Importancia del seguimiento que permite:

Conocer en qué se gasta el presupuesto público de los programas presupuestales para la obtención de resultados.

Conocer el logro de los resultados a favor de la población.

Conocer el avance en el cierre de brechas de las necesidades de la población.

Promover la transparencia frente a la población sobre el uso de los recursos y el logro de los resultados.

Identificar problemas de gestión que dificulten el logro de los resultados, para la toma de medidas correctivas.

CUADRO 2.01: ENTIDADES QUE INTERVIENEN EN EL SEGUIMIENTO DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS.

Gobierno nacional (GN)	Gobiernos regionales (GR)	Gobiernos locales (GL)
<p>* Informa al MEF los indicadores de resultado y de productos de los Programas Presupuestales, provenientes de sus registros administrativos o encuestas del INEI.</p> <p>* Informa al MEF el avance en la ejecución del presupuesto y las metas físicas alcanzadas de los productos y proyectos de los Programas Presupuestales.</p>	<p>* Informan al MEF sobre el avance en la ejecución del presupuesto y las metas físicas alcanzadas de los productos y proyectos de los Programas Presupuestales.</p>	<p>* Informan al MEF sobre el avance en la ejecución del presupuesto y las metas físicas alcanzadas de los productos y proyectos de los Programas Presupuestales.</p>

FUENTE: Ministerio de Economía y Finanzas. Presupuesto participativo. www.mef.gob.pe

- Evaluaciones independientes

Las evaluaciones independientes consisten en el análisis sistemático y objetivo del diseño, gestión, desempeño, resultados e impactos de una intervención pública, proyecto, programa o política en curso o concluida; con el objetivo de proporcionar información confiable y útil en el proceso de toma de decisiones presupuestales y de gestión.

Para poder realizar las intervenciones a evaluar en los proyectos por resultados se debe tener en cuenta lo siguiente:

Antecedentes de desempeño de la intervención pública, a partir de la comparación entre el desempeño real y las metas trazadas.

Antecedentes de evaluación en el marco del sistema de evaluación independiente del presupuesto.

Tiempo que la intervención pública lleva ejecutándose.

Relevancia de la intervención pública en función de las prioridades sectoriales o de gobierno.

Cantidad de recursos destinados a la intervención pública.

Importancia de las evaluaciones independientes

Generan aprendizajes sobre la consistencia en el diseño y los avances en la implementación de las intervenciones públicas, lo cual permiten identificar acciones de mejora en la gestión.

Alimentan las decisiones de asignación de los recursos públicos, pues contienen información que identifica en qué intervenciones es más probable obtener o no resultados.

Fomentan la transparencia sobre el uso de los recursos públicos, con información de sólida calidad técnica.

CUADRO 2.02: ENTIDADES QUE INTERVIENEN EN LAS EVALUACIONES INDEPENDIENTES Y LAS ACTIVIDADES QUE REALIZAN

Gobierno nacional (GN)	Gobiernos regionales (GR)	Gobiernos locales (GL)
* Las intervenciones del GN son sujeto de análisis en las Evaluaciones Independientes.	* Las intervenciones del GR son sujeto de análisis en las Evaluaciones Independientes.	* Las recomendaciones y conclusiones de las Evaluaciones Independientes pueden incidir en el diseño de la provisión de los productos (bienes y servicios) de competencia de los GL.

FUENTE: Ministerio de Economía y Finanzas. Presupuesto participativo. www.mef.gob.pe

- **Incentivos a la gestión**

La reforma del proyecto por resultados se implementa progresivamente a través de cuatro instrumentos, siendo uno de ellos los Incentivos a la Gestión, el cual promueve la aceleración hacia el

logro de los resultados al vincular directamente los recursos asignados con mejoras en gestión específicas.

Importancia de los incentivos a la gestión.

Los incentivos a la gestión aparecen como una herramienta valiosa que pretende mejorar el desempeño de las entidades públicas y promover en ellas un esfuerzo mayor a favor del logro de los objetivos y resultados esperados. El Programa de Incentivos a la Mejora de la Gestión Municipal sirve para promover la articulación de políticas nacionales priorizadas en los diferentes niveles de gobierno (Ministerio de Economía y Finanzas, Presupuesto por resultados, 2017).

CUADRO 2.03: ENTIDADES QUE INTERVIENEN Y LAS ACTIVIDADES QUE REALIZAN.

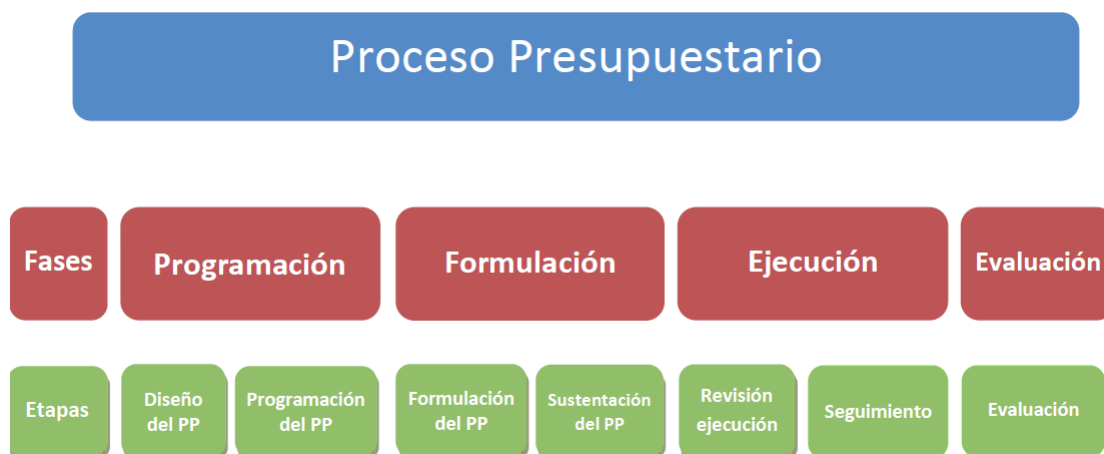
Gobierno nacional (GN)	Gobiernos regionales (GR)	Gobiernos locales (GL)
* Determina metas del PI, brinda asistencia técnica y capacitación y evalúa su cumplimiento.		* Cumplen con las metas del PI.

FUENTE: Ministerio de Economía y Finanzas. Presupuesto participativo. www.mef.gob.pe

PROCESO PRESUPUESTARIO.

En las fases del proceso presupuestario, se identifican etapas asociadas a las acciones que mínimamente se requieren para una efectiva articulación territorial del presupuesto participativo. Dichas acciones son coordinadas con la Dirección General de Presupuesto Público, en el marco del seguimiento a la gestión presupuestaria de los pliegos.

GRÁFICO 2.01: PROCESO PRESUPUESTARIO



FUENTE: Ministerio de Economía y Finanzas. Presupuesto participativo. www.mef.gob.pe

Indicadores

Definición de indicador: es una medida cualitativa o cuantitativa observable, que permite describir características, comportamientos o fenómenos, a través de su comparación con períodos anteriores o con metas o compromisos.

Requiere establecer la unidad de medida respectiva.

Tipos de indicadores:

En el marco del seguimiento del Presupuesto por Resultados existen dos tipos de indicadores:

(i) **Indicador de producción física:** es la medida de las cantidades de bienes y servicios provistos (productos, proyectos y/o actividades) por una intervención pública.

(ii) **Indicador de desempeño:** es la medida del logro de los resultados esperados de una intervención pública o de la entrega de productos de acuerdo a determinados atributos.

Definición de meta del indicador: es el valor numérico del indicador que se desea alcanzar.

En el marco del seguimiento del Presupuesto por Resultados existen dos tipos de metas:

(i) **Meta física:** es la meta del indicador de producción física del producto, proyecto, actividad, acción de inversión u obra. La meta física tiene los siguientes elementos:

- 1) Unidad de Medida: la unidad en la que se medirá físicamente el producto, proyecto, actividad, acción de inversión u obra.
- 2) Valor proyectado: el número de unidades de medida que se espera alcanzar.
- 3) Ubicación geográfica: la identificación del lugar (departamento, provincia, distrito) donde se desarrolla el producto, proyecto, actividad, acción de inversión u obra.
- 4) Valor monetario: Es el costo de los insumos utilizados en el producto, proyecto, actividad, acción de inversión u obra.

(ii) **Meta de desempeño:** es la meta del indicador de desempeño.

Tiene los siguientes elementos:

1. Unidad de Medida: la unidad en la que se medirá el desempeño. La más utilizada es porcentaje.
2. Valor proyectado: el número de unidades de medida que se espera alcanzar.

Características de los indicadores de desempeño:

- ✓ **Simple:** el indicador debe ser de fácil elaboración.
- ✓ **Específico:** Indica de forma específica lo que se mide. Debe ser claro sobre qué, dónde, cuándo y cómo se va a medir.
- ✓ **Medible:** que permita cuantificar los cambios deseados.
- ✓ **Apropiado o válido:** deben tener la capacidad de medir realmente el fenómeno que se quiere medir y no otros de acuerdo a la lógica del programa.
- ✓ **Realista:** es posible medirlo con los recursos disponibles y la experiencia técnica de la institución encargada.
- ✓ **Temporal:** permite que el avance el avance en las metas se refleje en un plazo determinado.

Para que los usuarios puedan replicar los valores del indicador es necesario que las bases de datos y los procedimientos para el cálculo de los indicadores se encuentren disponibles.

Clasificación de indicadores de desempeño:

- ✓ Según la dimensión de desempeño que miden pueden ser de:
 - Eficacia:** mide el grado de cumplimiento de los objetivos planteados. Son extensiones de la eficacia: Cobertura, Focalización y Capacidad para atender la demanda.
 - Ejemplo: Porcentaje de viviendas que tienen energía eléctrica.
 - Porcentaje de jóvenes capacitados que consiguen empleo.

Eficiencia: mide la productividad de los recursos utilizados, mide la relación entre la producción de un bien o servicio y los insumos utilizados.

Ejemplo: Costo total del programa de becas/Total de beneficiarios.

Ratio de fiscalizaciones realizadas entre cantidad de fiscalizadores.

Calidad: mide la capacidad de la intervención para responder en forma rápida y directa a las necesidades de la población objetivo. Para esta medición se puede utilizar como referencia estándares de entrega de bienes y servicios. Son extensiones de la calidad: oportunidad, accesibilidad, precisión y continuidad en la entrega de los servicios, satisfacción del usuario.

Ejemplo: Porcentaje de hogares satisfechos con el servicio de telefonía fija.

Porcentaje de docentes que reciben acompañamiento pedagógico de acuerdo al protocolo.

Economía: mide la capacidad de administrar adecuadamente los recursos financieros.

Ejemplo: Gasto ejecutado/Gasto programado.

Porcentaje de ingresos propios de un municipio (Diario Oficial "El Peruano", 2016).

2.2.2. Calidad de los proyectos de inversión

Definición de gestión de calidad

Para definir este concepto, se debe explicar qué se entiende por sistema y gestión. De acuerdo con el ISO, un sistema es un conjunto de elementos que interactúan entre sí, por otro lado, gestión se refiere a la realización de actividades para la dirección y control de un grupo u organización. Según lo expresado, un sistema de gestión viene a ser un sistema conformado, dentro de una organización, para establecer lineamientos y objetivos, así como para determinar de qué manera éstos se cumplirán, se puede entender como una forma de trabajar. Entonces, un sistema de gestión de calidad es aquel sistema de gestión implementado para satisfacer los requisitos de calidad que el grupo haya planteado.

En la actualidad, los sistemas de gestión de calidad se aplican en una gran cantidad de empresas, pues es una forma de trabajo con la que se obtienen importantes beneficios, de los cuales, la mejora continua de la calidad es el principal. Dicho beneficio, está relacionado con los de una mayor satisfacción al cliente y el aseguramiento en el cumplimiento de objetivos. Otros beneficios son la mayor productividad, la reducción de costos por problemas de calidad y un mayor compromiso de los trabajadores en relación con la calidad. Para la presente tesis debemos aclarar y enfatizar que, si bien en el título hacemos referencia a un Sistema de Gestión de la Calidad, no nos referimos a nivel de la empresa como puede deducirse al mencionarse en el título el nombre de un proyecto específico. Todas las actividades que desarrollarse en esta tesis se enfocan para la construcción del casco de una torre de un proyecto en

particular. Esta aclaración la consideramos necesaria realizar para no generar confusión alguna con el punto de vista de una entidad como la ISO, cuyos aportes sobre sistemas de gestión de la calidad son de los más reconocidos mundialmente, y han trabajado esto a un nivel de organizaciones o empresas. El título elegido hace referencia a la definición básica de un Sistema de Gestión de la Calidad considerando además que para un proyecto de construcción se genera de cierta forma una organización.

Plan de calidad de proyectos

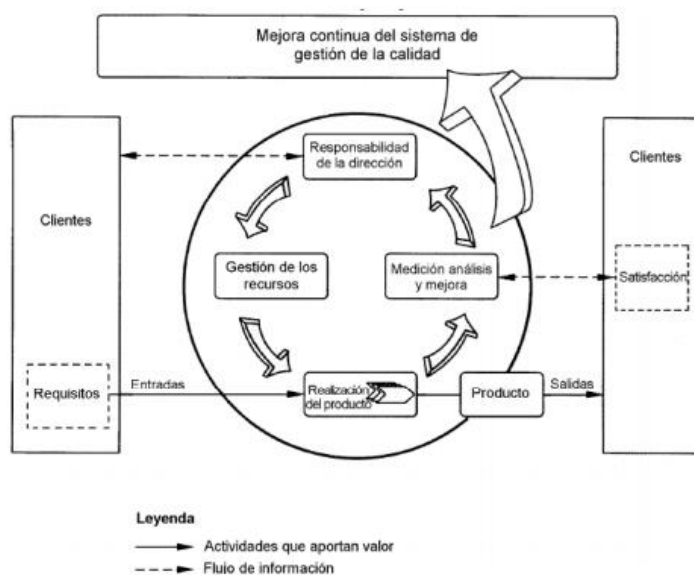
En un ámbito general, un plan de calidad es un documento en el que se detallan qué procesos, procedimientos y/o recursos se aplicarán para cumplir los requisitos de un proyecto o producto, además de designar las responsabilidades respectivas. El plan de calidad, en los proyectos de construcción, se elabora dentro de la planificación de obra, esta última forma parte de un proyecto conformado por procesos debidamente jerarquizados que deben cumplirse como se ha planeado dentro de la gestión de procesos de acuerdo con el cronograma previsto antes del inicio de obra. El ingeniero Gómez Sánchez en el “Decálogo de la Calidad en la Construcción”, documento del Colegio de Ingenieros del Perú, se refiere a la calidad en la construcción de la siguiente manera: “Las inversiones en el sector construcción se hacen para alcanzar objetivos de calidad claramente definidos, la premisa aplicable es: “Mejorar la calidad de vida de la población”. El medio para lograr tales objetivos son los proyectos de construcción, por lo tanto, los proyectos de inversión necesariamente requieren ser exitosos. Entiéndase como

proyecto exitoso, aquel que cumple con el objetivo de calidad del proyecto, y con cada una de las líneas base: alcance, tiempo, costo y calidad.” (Gómez Sánchez, 2009)

Estándares de calidad de proyectos

Las organizaciones realizan la implementación del sistema de calidad en el desempeño de sus procesos mediante la aplicación de modelos normativos, elaborados por instituciones como la Organización Internacional para la Normalización (ISO por sus siglas en inglés) y el Instituto de Gestión de Proyectos (PMI por sus siglas en inglés), que monitorean y garantizan el cumplimiento de los estándares de calidad. Con respecto a la ISO, este organismo es la entidad más reconocida dedicada al desarrollo, publicación y certificación de normas o estándares internacionales aplicados a diferentes campos, dentro de los cuales se encuentra la calidad; mientras que el PMI es la institución responsable del desarrollo, publicación y revisión de la Guía de los Fundamentos para la Dirección de Proyectos (PMBOK por sus siglas en inglés) (Gómez Sánchez, 2009).

GRAFICO 2.02 MODELO DE SISTEMA DE GESTION SEGU ISO 9001



FUENTE: ISO 9001

2.3 Definición de términos básicos

Calidad:

Este indicador se encuentra orientado exclusivamente a medir la capacidad de la institución o programa, para responder ante las necesidades de sus clientes, usuarios o población objetivo. Esta referido a las características y/o atributos de los bienes y servicios entregados, como la oportunidad, la accesibilidad, la continuidad, la cortesía en la atención, entre otros (Diario Oficial "El Peruano", 2016).

Desempeño:

Los indicadores de desempeño son instrumentos que proporcionan información cuantitativa sobre el desenvolvimiento y logros de una institución, programa, actividad o proyecto a favor de la población u objeto de su intervención, en el marco de sus objetivos estratégicos y su Misión. Los indicadores de desempeño establecen una relación entre dos o más variables que, al ser comparados con

periodos anteriores, productos similares o metas establecidas, permiten realizar inferencias sobre los avances y logros de las instituciones y/o programas (Diario Oficial "El Peruano", 2016).

Economía:

Mide la capacidad de administrar adecuadamente los recursos financieros (Diario Oficial "El Peruano", 2016).

Eficacia:

Cuantifican el grado de cumplimiento de los objetivos o resultados de la institución, programa o proyecto sin considerar los recursos utilizados. Las medidas de eficacia serán útiles en la medida que los objetivos y/o resultados de la institución o programa se encuentren claramente determinados (Diario Oficial "El Peruano", 2016).

Eficiencia:

Describe la relación entre dos magnitudes, la producción de un bien o servicio y los insumos (financieros, humanos o bienes) utilizados para su generación. Este tipo de indicador está referido a la producción de bienes o servicios, utilizando el mínimo de recursos disponibles (Diario Oficial "El Peruano", 2016).

Ejecución:

Fase del ciclo presupuestario que comprende el conjunto de acciones destinadas a la utilización óptima del talento humano, y los recursos materiales y financieros asignados en el presupuesto con el propósito de obtener los bienes, servicios y obras en la cantidad, calidad y oportunidad previstos en el mismo (Diario Oficial "El Peruano", 2016).

Evaluación:

En la evaluación presupuestaria, se realiza la medición de los resultados obtenidos y el análisis de las variaciones físicas y financieras observadas, en relación a lo aprobado en los presupuestos del sector público. Esta evaluación constituye fuente de información para la fase de programación presupuestaria, concordante con la mejora de calidad del gasto público (Diario Oficial "El Peruano", 2016).

Formulación:

Etapas del proceso presupuestario que consiste en la interpretación de la información proveniente de la planeación y la programación para traducirse al Presupuesto de Egresos de la Federación, mediante la aplicación de una serie de normas, lineamientos, procesos y cronogramas (Diario Oficial "El Peruano", 2016).

Meta física:

Es la meta del indicador de producción física del producto, proyecto, actividad, acción de inversión u obra (Diario Oficial "El Peruano", 2016).

Meta de desempeño:

Es la meta del indicador de desempeño (Diario Oficial "El Peruano", 2016).

Indicador de producción física:

Es la medida de las cantidades de bienes y servicios provistos (productos y/o actividades) por una intervención pública (Diario Oficial "El Peruano", 2016).

Indicador de desempeño:

Es la medida del logro de los resultados esperados de una intervención pública o de la entrega de productos de acuerdo a determinados atributos (Diario Oficial "El Peruano", 2016).

Programación:

Es la primera fase del ciclo presupuestario, donde se especifican los objetivos y metas señalados en la planificación del Estado que se hace para cuatro años y por eso se lo denomina Presupuesto Plurianual. Un objetivo del Estado es “mejorar la calidad de vida de la población” (Diario Oficial "El Peruano", 2016).

2.4 Formulación de hipótesis

2.4.1 Hipótesis general

La implementación del presupuesto por resultados, influye significativamente en la calidad de la ejecución de proyectos de inversión, en la UNDAC, año 2017.

2.4.2 Hipótesis específicos

- La **programación** del presupuesto por resultados, influye significativamente, en los **indicadores de producción física y de desempeño de los proyectos de inversión**, en la UNDAC, año 2017.
- La **formulación** del presupuesto por resultados, influye significativamente, en los **indicadores de producción física y de desempeño de los proyectos de inversión**, en la UNDAC, año 2017.
- La **ejecución** del presupuesto por resultados, influye significativamente en los **indicadores de producción física y de desempeño de los proyectos de inversión**, en la UNDAC, año 2017.

- La **evaluación** del presupuesto por resultados, influye significativamente, en los **indicadores de producción física y de desempeño de los proyectos de inversión**, en la UNDAC, año 2017.

2.5 Variables e indicadores

Variable independiente (V.I.)

Variable dependiente (V.D.)

V.I. Causa:	Presupuesto por resultados.
V.D. Efecto:	Calidad en la ejecución de proyectos de inversión.

Variable independiente:

X: Presupuesto por resultados.

Indicadores:

X₁ Programación.

X₂ Formulación.

X₃ Ejecución.

X₄ Evaluación.

Variable dependiente:

Y: Calidad en la ejecución de proyectos de inversión.

Indicadores:

Y₁ Indicadores de producción física y de desempeño.

CAPÍTULO III: MATERIALES Y MÉTODOS

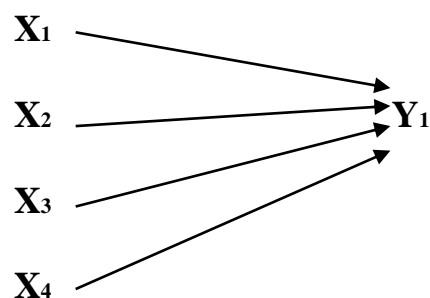
3.1 Tipo de investigación

De acuerdo al tema de investigación y a la naturaleza del problema y objetivos formulados en el presente estudio, corresponde el tipo de investigación es **aplicada**, puesto que se va a contrastar la teoría con su aplicación respecto al presupuesto por resultados; la unidad de investigación son las unidades orgánicas de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto y la Dirección de Administración de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, ubicado en el distrito de Yanacancha, provincia y departamento de Pasco, correspondiente al año 2017.

3.2 Diseño de investigación

El diseño de investigación es transversal o transeccional: causal.

El esquema es el siguiente:



X: Variable independiente

Y: Variable dependiente

El diseño transversal correlacional - causal, describen relaciones entre dos o más categorías, conceptos o variables en un momento determinado. A veces, únicamente en términos correlacionales, otras en función de la relación causa-efecto (causales) (Hernández Sampiere, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014).

3.3 Población, muestra y muestreo

Población

Trabajadores y/o funcionarios de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, de acuerdo al **Anexo 03: Cuadro de Asignación de Personal de la UNDAC**, la población comprende trescientos cuarenta (340) personas, tomando en cuenta las plazas ocupados según el CAP.

Muestra

Según los cálculos estadísticos, con un error muestral del 5%, la muestra aleatoria simple es de ciento ochenta y uno (**181**) funcionarios y/o trabajadores de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, según el cálculo siguiente:

Para determinar el número de sujetos informantes que constituyen la muestra, a partir de la cual se hará la inferencia, es la siguiente:

$$n = \frac{p(1-p) \cdot Z^2 \cdot N}{E^2 \cdot (N-1) + p(1-p)Z^2}$$

Dónde:

n= Tamaño de muestra

Z= Margen de confiabilidad (95% de confiabilidad, $Z = 1.96$).

P= Proporción de éxito (50% = 0.5)

E= Máximo error permisible = 0.05 (5%)

N= Tamaño de la población.

Se han obtenido **181** funcionarios y/o trabajadores

La muestra de 182 funcionarios y/o trabajadores fueron distribuidos en cada unidad orgánica según el CAP, en forma porcentual y proporcional al número de trabajadores (plazas ocupadas); según el detalle siguiente:

CUADRO 3.01: MUESTRA DEL CUADRO DE ASIGNACIÓN DE PERSONAL - UNDAC

MUESTREO ALEATORIO ESTRATIFICADO CON AFIJACIÓN PROPORCIONAL

Tamaño de la población	340	
Tamaño de la muestra	181	(Obtenida con la fórmula)
Número de estratos considerados	45	
A fijación simple: elegir de cada estrato	4.0	sujetos

NUMERO ESTRATO	IDENTIFICACION DE ESTRATOS	Nº SUJETOS EN EL ESTRATO	PROPORCION	MUESTRA DEL ESTRATO
1	RECTORADO	5	1.47%	3
2	VICERECTORADO ACADÉMICO	4	1.18%	2
3	VICERECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y ASUNTOS INTERNACIONALES	4	1.18%	2
4	OFICINA DE CONTROL INSTITUCIONAL	7	2.06%	4
5	OFICINA GENERAL DE ASESORÍA JURÍDICA	4	1.18%	2
6	OFICINA GENERAL DE ACREDITACIÓN UNIVERSITARIA	4	1.18%	2
7	OFICINA GENERAL DE PLANIFICACIÓN Y PRESUPUESTO	14	4.12%	7
8	SECRETARÍA GENERAL	14	4.12%	7
9	OFICINA GENERAL DE RELACIONES PÚBLICAS E IMAGEN INSTITUCIONAL	2	0.59%	1
10	OFICINA GENERAL DE INFORMÁTICA Y ESTADÍSTICA	14	4.12%	7
11	OFICINA GENERAL DE PEDAGOGÍA UNIVERSITARIA	2	0.59%	1
12	OFICINA GENERAL DE CURRÍCULO	2	0.59%	1
13	OFICINA GENERAL DE REGISTROS ACADÉMICOS	5	1.47%	3
14	OFICINA GENERAL DE ADMISIÓN	5	1.47%	3
15	OFICINA GENERAL DE LABORATORIO DE ENSEÑANZA	6	1.76%	3
16	OFICINA GENERAL DE SISTEMA DE BIBLIOTECAS	21	6.18%	11
17	OFICINA GENERAL DE MUSEO	1	0.29%	1
18	INSTITUTO Y CENTRO DE CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN	4	1.18%	2
19	INSTITUTO CENTRAL DE EXTENSIÓN Y PROYECCIÓN SOCIAL	6	1.76%	3
20	OFICINA GENERAL DE RELACIONES INTERNACIONALES	1	0.29%	1
21	OFICINA GENERAL DE LABORATORIOS DE INVESTIGACIÓN APLICADA	1	0.29%	1
22	OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN	4	1.18%	2
23	OFICINA DE ABASTECIMIENTO Y SERVICIOS AUXILIARES	49	14.41%	26
24	OFICINA DE ECONOMÍA Y FINANZAS	17	5.00%	9
25	OFICINA DE RECURSOS HUMANOS	15	4.41%	8
26	OFICINA DE BIENESTAR UNIVERSITARIO	14	4.12%	7
27	OFICINA DE PRODUCCIÓN	6	1.76%	3
28	OFICINA DE PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES	6	1.76%	3
29	FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN	15	4.41%	8
30	FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN	6	1.76%	3
31	FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS	2	0.59%	1
32	FACULTAD DE INGENIERÍA	9	2.65%	5
33	FACULTAD DE INGENIERÍA DE MINAS	1	0.29%	1
34	FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y CONTABLES	8	2.35%	4
35	FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES	1	0.29%	1
36	FACULTAD DE CIENCIAS AGROPECUARIAS	15	4.41%	8
37	FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD	8	2.35%	4
38	FACULTAD DE ODONTOLOGÍA	8	2.35%	4
39	FACULTAD DE MEDICINA HUMANA	0	0.00%	0
40	ESCUELA DE POSGRADO	8	2.35%	4
41	FILIAL OXAPAMPA	11	3.24%	6
42	SECCION AGRONOMÍA PAUCARTAMBO	0	0.00%	0
43	FILIAL YANAHUANCA	2	0.59%	1
44	FILIAL LA MERCED	5	1.47%	3
45	FILIAL TARMA	4	1.18%	2
	TOTAL	340	100.00%	181

FUENTE: Elaboración propia con datos del CAP - UNDAC

3.4 Método de investigación

Los datos e información que se abordó, han requerido el uso del método **descriptivo y explicativo**.

La presente es una investigación no experimental cuantitativa.

La investigación no experimental cuantitativa, se realiza sin manipular deliberadamente variables. Es decir, se trata de estudios en los que no hacemos variar en forma intencional las variables independientes para ver su efecto sobre otras variables (Hernández Sampiere, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014).

3.5 Procedimiento de la ejecución del proyecto

- Aplicación de la prueba de fiabilidad de alfa Cronbach, para verificar la fiabilidad del cuestionario.
- Aplicación del cuestionario a ciento ochenta y uno (181) trabajadores y/o funcionarios en la Oficina de Planeamiento y Presupuesto y la Dirección General de Administración de la UNDAC.
- Recolección y tabulación de datos en el software Excel.
- Los datos resumidos en el Excel, se pasan al estadístico de SPSS, a fin de validar las hipótesis.
- Presentación de resultados con el software de Excel y el estadístico de SPSS.

3.6 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnicas: Encuesta y análisis documental.

Matriz de consistencias en la construcción de instrumentos de la investigación.

No.	Nombre del Instrumento	Informantes	Aspectos a informar
01	Cuestionario.	<ul style="list-style-type: none"> Ciento ochenta y uno (181) trabajadores y/o funcionarios de la UNDAC. 	<ul style="list-style-type: none"> VARIABLES DE ESTUDIO.
02	Guía análisis documental.	<ul style="list-style-type: none"> Información bibliográfica y electrónica. 	<ul style="list-style-type: none"> VARIABLES DE ESTUDIO

3.7 Técnicas de procesamiento y análisis de datos

Antes de aplicar el cuestionario, para verificar su confiabilidad, se ha analizado con la prueba de fiabilidad de alfa de Cronbach, con el programa computacional SPSS (Statistical Package for Social Sciences), Versión 25, siendo su el resultado ,826.

CUADRO 3.02: ALFA DE CRONBACH

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	20	74,1
	Excluidos ^a	7	25,9
	Total	27	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,826	27

FUENTE: Elaboración propia, 2018.

Se tabuló la información a partir de los datos obtenidos, haciendo uso del programa computacional Excel y SPSS versión 25.

Para el análisis de los resultados, se utilizó el estadístico de correlación de Pearson y regresión lineal.

Estrategias o procedimientos de contrastación de hipótesis:

Entre las pruebas estadísticas no paramétricas más utilizadas es la Chi cuadrada, es una prueba para evaluar hipótesis acerca de la relación de variables

cualitativas categóricas; la prueba Chi cuadrada no considera las relaciones causales (Hernández Sampiere, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014).

Para una investigación cuantitativa, con diseño transversal – **causal**, con nivel de medida de variables de intervalo o razón, **como en este caso** el estadístico utilizado para realizar la prueba de hipótesis es la **Correlación de Pearson**, sin embargo no evalúa la causalidad de las variables, ya que la prueba en sí no considera a una como independiente y a otra como dependiente; la noción de causa-efecto (independiente-dependiente), es posible establecerla teóricamente (Hernández Sampiere, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014). Por lo tanto, la prueba estadística adecuada para el presente trabajo de investigación viene a ser la Regresión Lineal, que es un modelo estadístico para estimar el efecto de una variable sobre otra; está asociado con el coeficiente r de Pearson, se utiliza cuando las hipótesis son causales, nivel de medición de las variables: intervalos o razón (Hernández Sampiere, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014).

Para contrastar las hipótesis se usó la correlación de Pearson, teniendo en cuenta los siguientes pasos o procedimientos:

- a) Formular la hipótesis nula (contrario a la hipótesis de estudio): H_0 .
- b) Formular la hipótesis alternante (hipótesis de estudio): H_a .
- c) Fijar el nivel de significancia: 95% confianza ($p= 0.05$).
- d) Prueba estadística Correlación de Pearson (con el software SPSS).

Fórmula para datos no agrupados:

$$r = \frac{\sum xy}{\sqrt{(\sum x^2)(\sum y^2)}}$$

r = Coeficiente producto-momento de correlación lineal
 $x = X - \bar{X}$; $y = Y - \bar{Y}$

- e) Prueba estadística Regresión Lineal (con el software SPSS).
- f) Toma de decisiones.

El coeficiente de r de Pearson puede variar de -1.00 a +1.00; donde: -1.00 = correlación negativa perfecta (“A mayor X, menor Y”; o “a menor X, mayor Y”).

Si el coeficiente es + 1.00= correlación positiva perfecta (“A mayor X, mayor Y” o “a menor X, menor Y”).

El signo indica la dirección de la correlación (positiva o negativa); y el valor numérico, la magnitud de la correlación.

-0.90= Correlación negativa muy fuerte.

-0.75= Correlación negativa considerable.

-0.50= Correlación negativa media.

-0.25= Correlación negativa débil.

-0.10= Correlación negativa muy débil.

0.00= No existe correlación alguna entre las variables.

+0.10= Correlación positiva muy débil.

+0.25= Correlación positiva débil.

+0.50= Correlación positiva media.

+0.75= Correlación positiva considerable.

+0.90= Correlación positiva muy fuerte.

+1.00= Correlación positiva perfecta.

Tanto para la Correlación de Pearson y Regresión Lineal se toma en cuenta lo siguiente:

Si P es menor del valor 0.05, se dice que el coeficiente es significativo en el nivel de 0.05 (95% de confianza en que la correlación sea verdadera y 5% de probabilidad de error).

Si P es menor del valor 0.05 se confirma la hipótesis alterna (Ha) (hipótesis de estudio), por cuanto hay significancia.

Si P es mayor del valor 0.05 se rechaza la hipótesis alterna (Ha) y se acepta la hipótesis nula (Ho).

Ho: Las filas y las columnas son independientes.

Ha: Hay una dependencia entre filas y columnas de las tablas (en caso se confirme la hipótesis alterna) (Hernández Sampiere, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014).

Se utilizó el software SPSS Versión 25 y los estadísticos de Correlación de Pearson y Regresión Lineal.

CAPÍTULO IV: RESULTADOS

4.1 Tratamiento estadístico e interpretación de cuadros

De conformidad al **Cuadro 3.01: Muestra del Cuadro de Asignación de Personal - UNDAC**; se ha aplicado el cuestionario, a los trabajadores y/o funcionarios de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión.

De los cientos ochenta y uno (181) cuestionarios aplicados, las respuestas han sido tabulados en Excel, según el muestreo aleatorio estratificado; para luego hacer un resumen de las respuestas por cada una de las preguntas; veinte (20) preguntas respecto a la variable independiente y siete (07) preguntas de la variable dependiente. Por cada pregunta se ha elaborado los gráficos estadísticos.

Los resúmenes de las respuestas del cuestionario por cada indicador, se han transferido al estadístico de SPSS versión 25, a fin de obtener la Correlación de Pearson y Regresión Lineal, lo cual ha permitido realizar la prueba de hipótesis.

4.2 Presentación de resultados

PRESUPUESTO POR RESULTADOS – VI PROGRAMACIÓN

GRÁFICO 4.01: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 01 - V.I.

¿En la programación del presupuesto de inversiones, se han tomado en cuenta adecuadamente las normas emitidas por la Dirección General de Presupuesto Público del MEF?

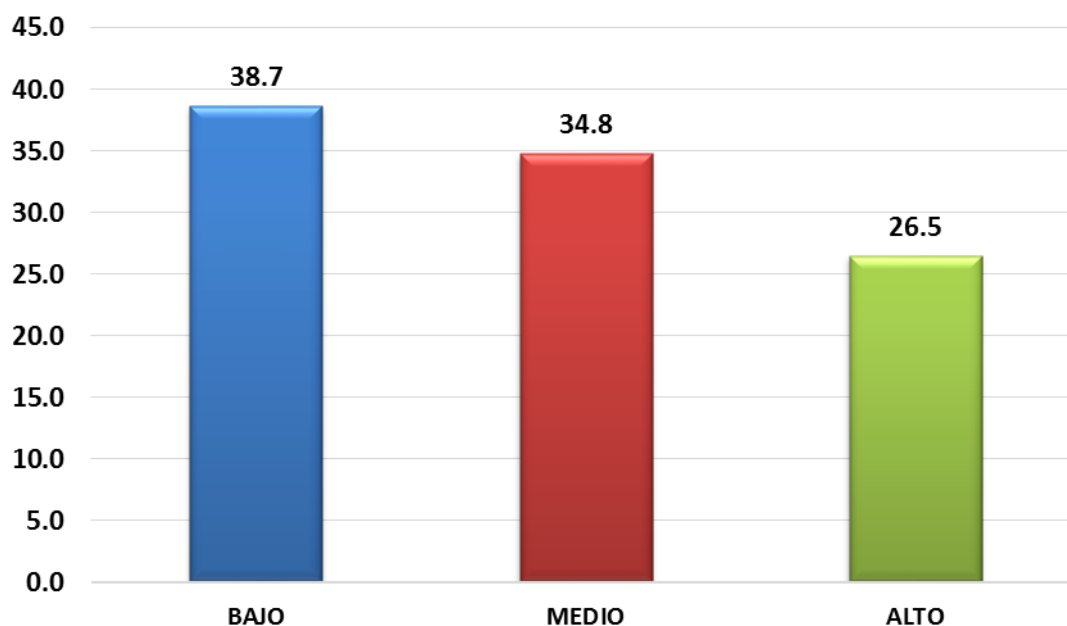


TABLA 4.01: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 01 – V.I.

1 - VI	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	70	38.7
MEDIO (Medianamente)	63	34.8
ALTO (Sí adecuadamente)	48	26.5
TOTAL	181	100

Con respecto a la interrogante, el gráfico muestra que el 38.7 % de los entrevistados afirman que, en la programación del presupuesto de inversiones, no se han tomado en cuenta adecuadamente, las normas emitidas por la Dirección General de Presupuesto del MEF.; un 34.8% considera medianamente y un 26.5% estima sí adecuadamente.

GRÁFICO 4.02: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 02 - V.I.

¿En la programación del presupuesto de inversiones, se han tomado en cuenta adecuadamente la programación multianual de inversiones?

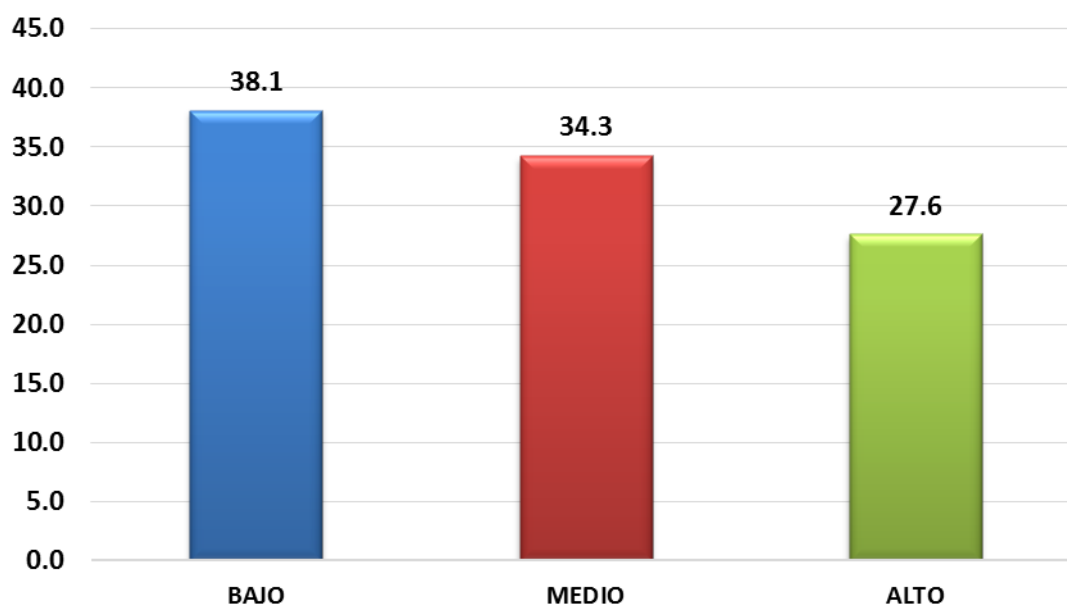


TABLA 4.02: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 02 – V.I.

2 - VI	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	69	38.1
MEDIO (Medianamente)	62	34.3
ALTO (Sí adecuadamente)	50	27.6
TOTAL	181	100

El gráfico muestra que el 38.1 % de los entrevistados aseveran que, en la programación del presupuesto por inversiones, no se han tomado en cuenta adecuadamente la programación multianual de inversiones; un 34.3% considera medianamente y un 27.6% estima si adecuadamente.

PRESUPUESTO POR RESULTADOS – VI
PROGRAMACIÓN

GRÁFICO 4.03: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 03 - V.I.

¿En la programación del presupuesto de inversiones, se han tomado en cuenta adecuadamente las brechas de inversión?

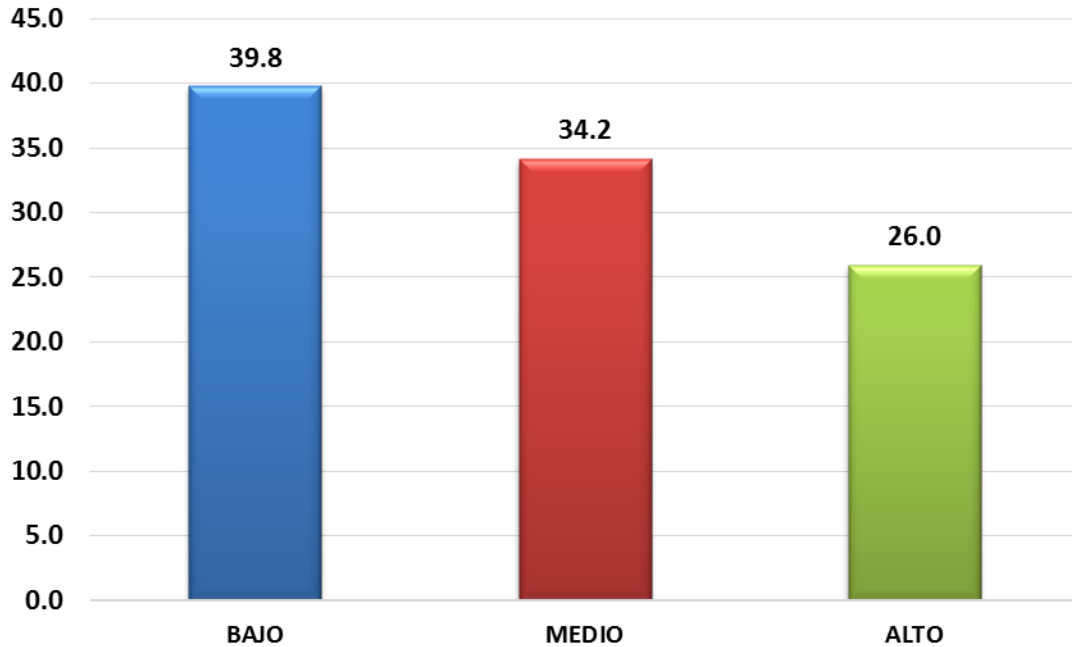


TABLA 4.03: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 03 – V.I.

3 - VI	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	72	39.8
MEDIO (Medianamente)	62	34.2
ALTO (Sí adecuadamente)	47	26.0
TOTAL	181	100

Los resultados de la muestra aseveran que el 39.8 % de los entrevistados afirman negativamente, en la programación del presupuesto de inversiones, en la identificación adecuada de las brechas de inversión; un 34.2% considera medianamente y un 26.0% estima que lo hicieron convenientemente.

PRESUPUESTO POR RESULTADOS – VI
PROGRAMACIÓN

GRÁFICO 4.04: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 04 - V.I.

¿En la programación del presupuesto de inversiones, se han tomado en cuenta adecuadamente la programación física?

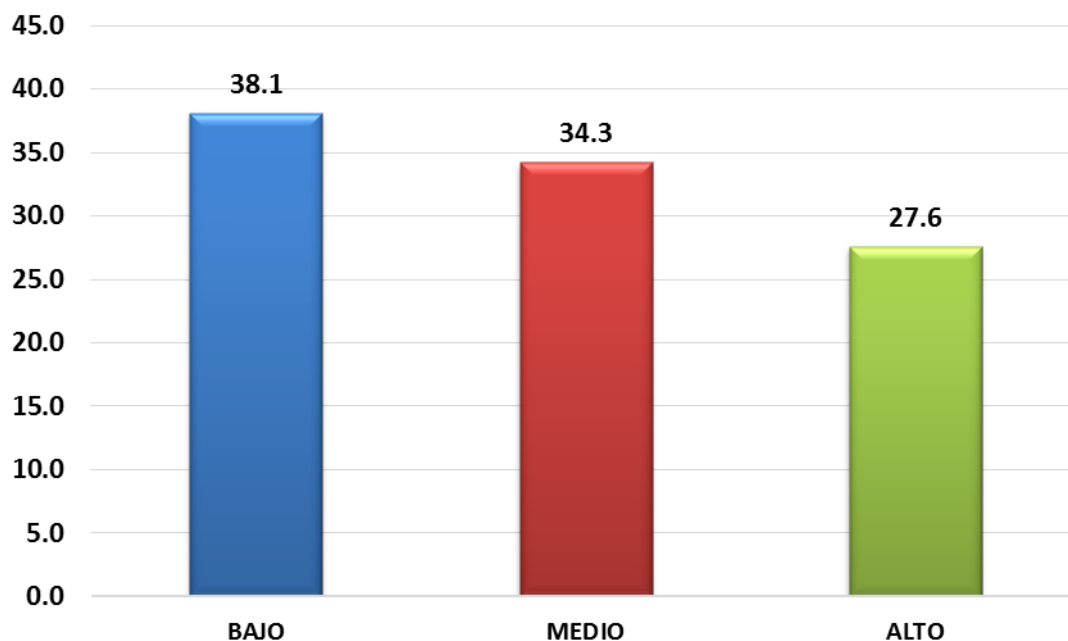


TABLA 4.04: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 04 – V.I.

4 - VI	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	69	38.1
MEDIO (Medianamente)	62	34.3
ALTO (Sí adecuadamente)	50	27.6
TOTAL	181	100

La estadística muestra que el 38.1 % de los entrevistados afirman que, en la programación del presupuesto de inversiones, no se han tomado en cuenta adecuadamente la programación física de los proyectos de inversión; un 34.3% considera medianamente y un 27.6% estima si adecuadamente.

GRÁFICO 4.05: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 05 - V.I.

¿En la programación del presupuesto de inversiones, se han tomado en cuenta adecuadamente la programación financiera?

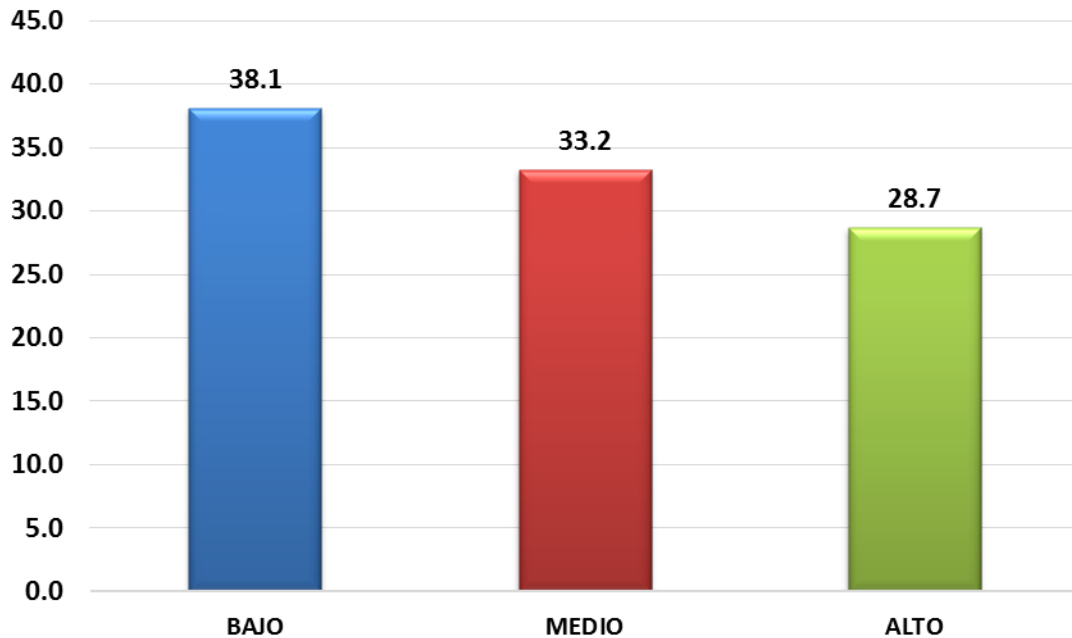


TABLA 4.05: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 05 – V.I.

5 – VI	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	69	38.1
MEDIO (Medianamente)	60	33.2
ALTO (Sí adecuadamente)	52	28.7
TOTAL	181	100

Los resultados que se muestran corresponden a la interrogante, que si en la programación del presupuesto de inversiones, se han tomado en cuenta adecuadamente la programación financiera de los proyectos de inversión; un 38.1 % de los encuestados indican que no, el 33.2 % medianamente y un 28.7 % si adecuadamente.

GRÁFICO 4.06: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 06 - V.I.

¿En la formulación del presupuesto de inversiones, se han tomado en cuenta adecuadamente las normas emitidas por la Dirección General de Presupuesto Público del MEF?

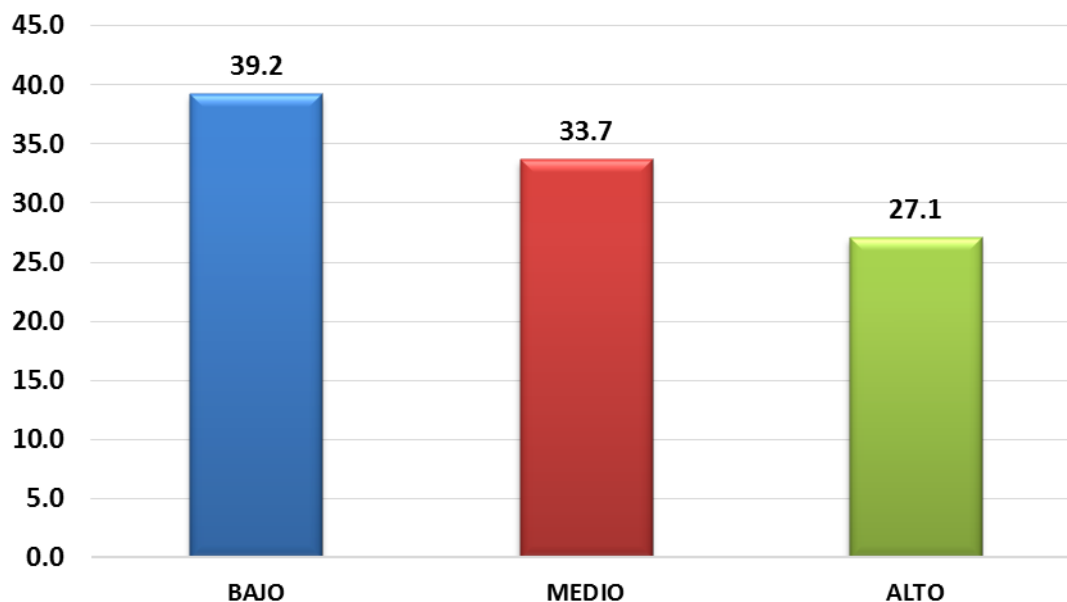


TABLA 4.06: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 06 – V.I.

6 - VI	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	71	39.2
MEDIO (Medianamente)	61	33.7
ALTO (Sí adecuadamente)	49	27.1
TOTAL	181	100

Con respecto a la interrogante que, si en la formulación del presupuesto de inversiones, se han tomado en cuenta adecuadamente las normas emitidas por la Dirección General de Presupuesto Público del MEF.; los encuestados aseveran negativamente en un 39.2 %; 33.7 % medianamente y un 27.1 % indican que si adecuadamente.

GRÁFICO 4.07: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 07 - V.I.

¿En la formulación del presupuesto de inversiones, se han tomado en cuenta adecuadamente la programación multianual de inversiones?

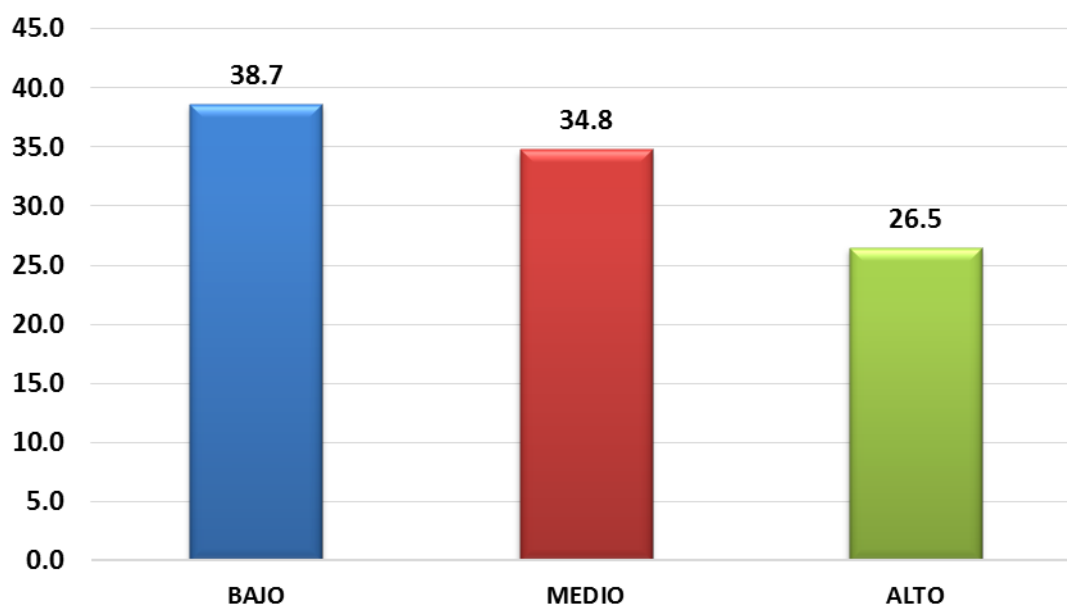


TABLA 4.07: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 07 – V.I.

7 – VI	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	70	38.7
MEDIO (Medianamente)	63	34.8
ALTO (Sí adecuadamente)	48	26.5
TOTAL	181	100

En el presente cuadro estadístico, los consultados indican que, en la formulación del presupuesto de inversiones, no se han tomado adecuadamente la programación multianual de inversiones en un 38.7 %, lo hicieron medianamente en un 34.8 % y 26.5 % que lo hicieron convenientemente.

GRÁFICO 4.08: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 08 - V.I.

¿En la formulación del presupuesto de inversiones, se han tomado en cuenta adecuadamente las brechas de inversión?

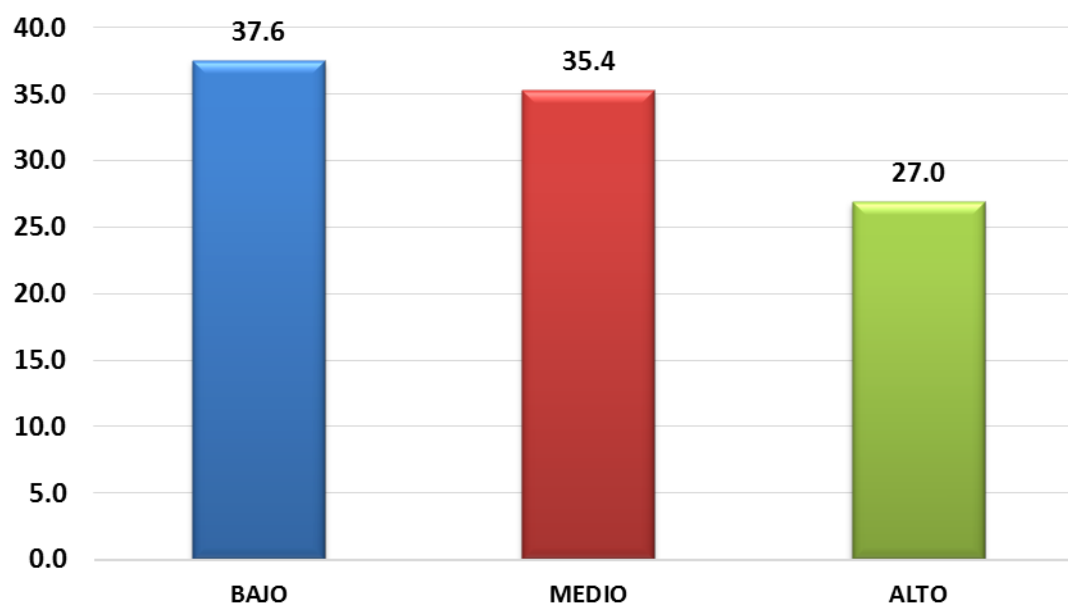


TABLA 4.08: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 08 – V.I.

8 - VI	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	68	37.6
MEDIO (Medianamente)	64	35.4
ALTO (Sí adecuadamente)	49	27.0
TOTAL	181	100

El gráfico nos muestra que un 37.6 % de los entrevistados indican que, en la formulación del presupuesto de inversiones, no se han tomado en cuenta adecuadamente las brechas de inversión; el 35.4 % indican en forma mediana y el 27.0 % indican que sí.

GRÁFICO 4.09: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 09 - V.I.

¿En la formulación del presupuesto de inversiones, se han realizado adecuadamente las coordinaciones con las dependencias pertinentes de la institución?

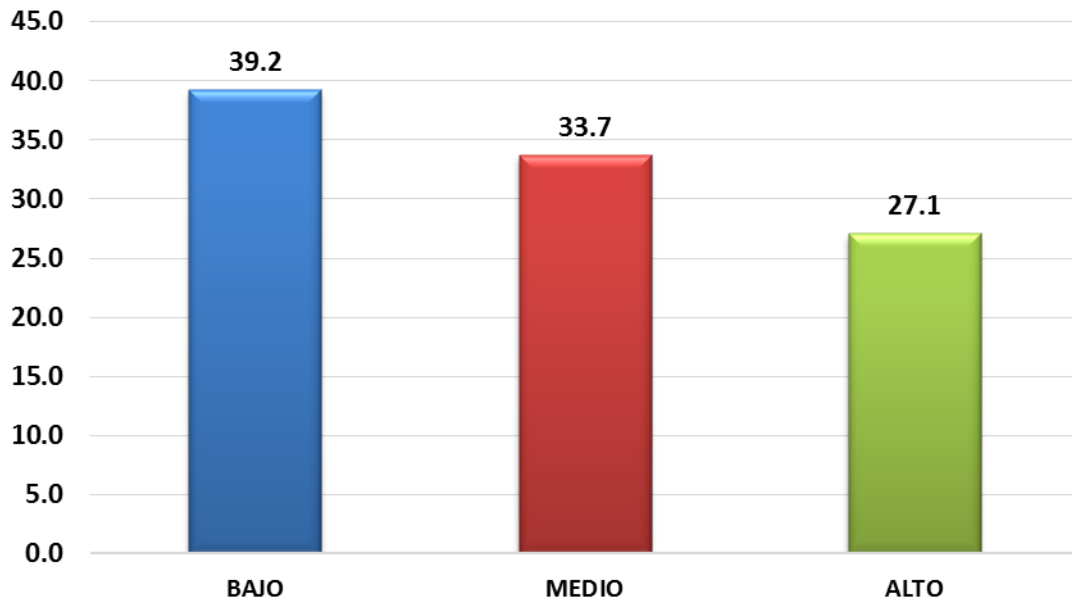


TABLA 4.09: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 09 – V.I.

9 - VI	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	71	39.2
MEDIO (Medianamente)	61	33.7
ALTO (Sí adecuadamente)	49	27.1
TOTAL	181	100

En el presente gráfico podemos apreciar que el 39.2 % de los entrevistados niegan que, en la formulación del presupuesto de inversiones, se han realizado adecuadamente las coordinaciones con las dependencias pertinentes de la institución, medianamente un 33.7 % y 27.1 % que si adecuadamente.

GRÁFICO 4.10: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 10 - V.I.

¿En la formulación del presupuesto de inversiones, se han clasificado adecuadamente, los proyectos viables sin ejecución, los proyectos viables en ejecución y los proyectos en formulación con normas Invierte Perú?

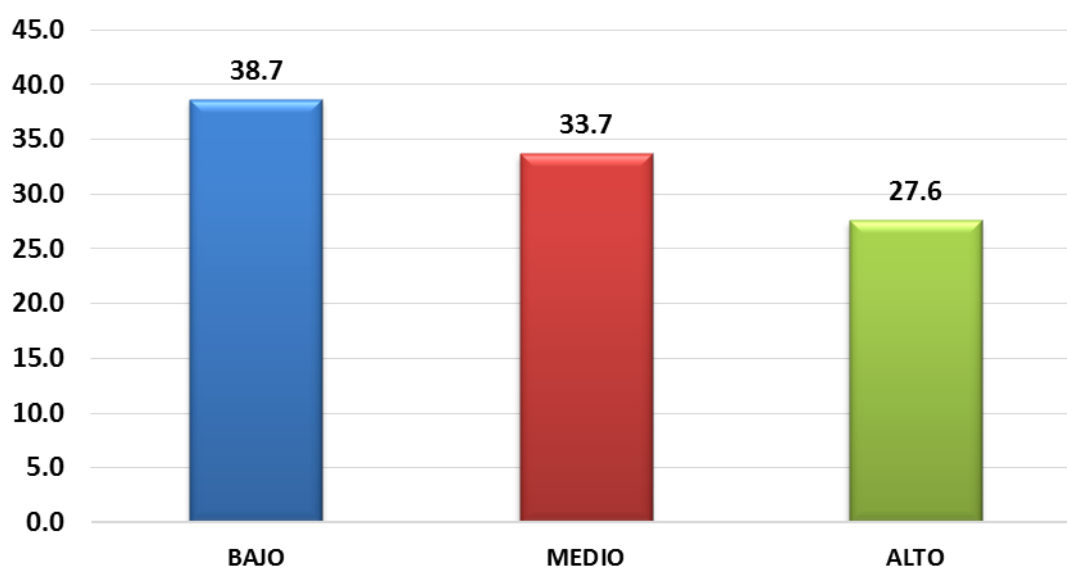


TABLA 4.10: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 10 – V.I.

10 - VI	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	70	38.7
MEDIO (Medianamente)	61	33.7
ALTO (Sí adecuadamente)	50	27.6
TOTAL	181	100

En el gráfico se aprecia que 38.7 % de los entrevistados manifiestan que la universidad en la formulación del presupuesto de inversiones, no se han clasificado adecuadamente, los proyectos viables sin ejecución, los proyectos viables en ejecución y los proyectos en formulación con normas Invierte Perú; el 33.7 % indican medianamente y el 27.6 % indican que sí.

GRÁFICO 4.11: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 11 - V.I.

¿Se han aplicado adecuadamente, las normas de ejecución presupuestaria emitidas por la Dirección General de Presupuesto Público del MEF?

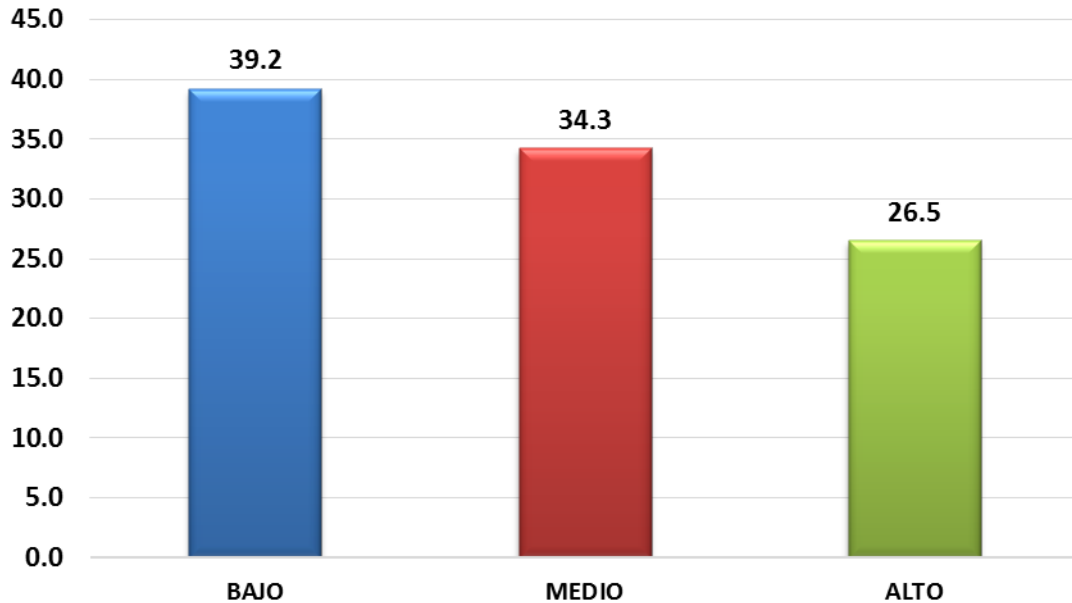


TABLA 4.11: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 11 – V.I.

11 - VI	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	71	39.2
MEDIO (Medianamente)	62	34.3
ALTO (Sí adecuadamente)	48	26.5
TOTAL	181	100

Los resultados que se muestran corresponden a la interrogante que, si se ha aplicado adecuadamente, las normas de ejecución presupuestaria emitidas por la Dirección General de Presupuesto Público del MEF.; los entrevistado indican que no en 39.2 %, 34.3 % medianamente y un 26.5 % que si adecuadamente.

GRÁFICO 4.12: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 12 - V.I.

¿Se han aplicado adecuadamente, las normas emitidas por la Dirección General de Inversión Pública (Invierte P) del Ministerio de Economía y Finanzas?

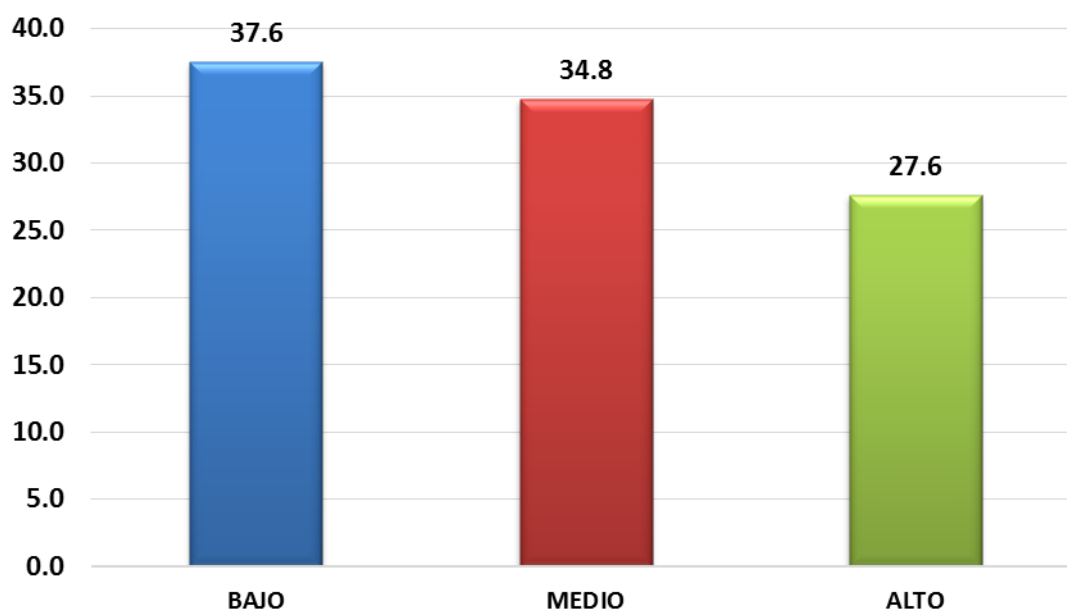


TABLA 4.12: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 12 – V.I.

12 – VI	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	68	37.6
MEDIO (Medianamente)	63	34.8
ALTO (Sí adecuadamente)	50	27.6
TOTAL	181	100

Los resultados que se muestran corresponden a la interrogante que, si en la universidad se han aplicado adecuadamente, las normas emitidas por la Dirección General de Inversión Pública (Invierte P) del Ministerio de Economía y Finanzas; los encuestados en un 37.6 % indican que no, el 34.8 % indican medianamente y un 27.6 % que sí.

GRÁFICO 4.13: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 13 - V.I.

¿Se han aplicado adecuadamente, las normas de Contrataciones y Licitaciones en la Administración Pública, emitida por el OSCE?

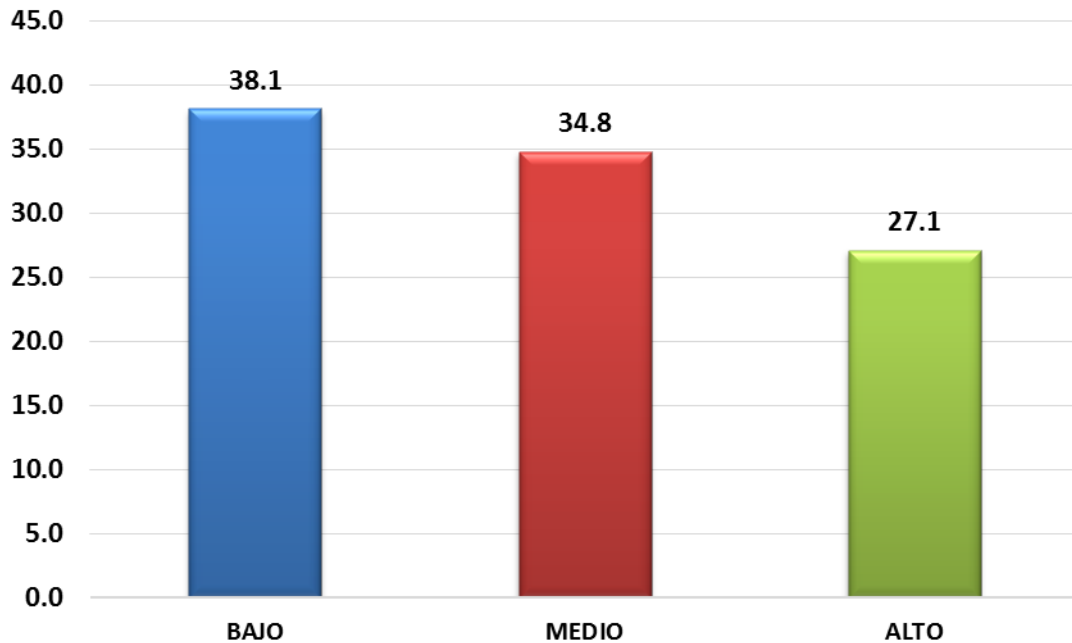


TABLA 4.13: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 13 – V.I.

13 - VI	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	69	38.1
MEDIO (Medianamente)	63	34.8
ALTO (Sí adecuadamente)	49	27.1
TOTAL	181	100

En el cuadro estadístico se puede apreciar que el 38.1 % de los entrevistados afirman, que se han aplicado adecuadamente, las normas de Contrataciones y Licitaciones en la Administración Pública, emitida por el OSCE., medianamente un 34.8 % y 27.1% que sí de manera adecuada.

GRÁFICO 4.14: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 14 - V.I.

¿Se han aplicado adecuadamente en la ejecución de proyectos de inversión, las normas de control simultáneo emitido por la Contraloría General de la República?

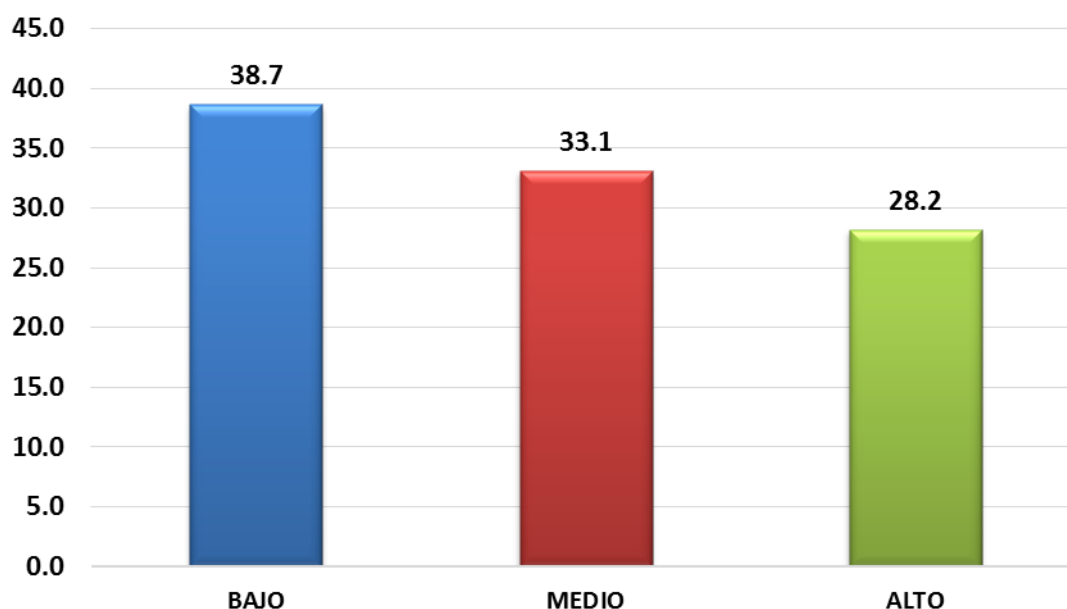


TABLA 4.14: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 14 – V.I.

14 - VI	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	70	38.7
MEDIO (Medianamente)	60	33.1
ALTO (Sí adecuadamente)	51	28.2
TOTAL	181	100

En este gráfico nos da a conocer que un 38.7 % de los entrevistados consideran, que no se han aplicado adecuadamente en la ejecución de proyectos de inversión, las normas de control simultáneo emitido por la Contraloría General de la República; el 33.1 % indican medianamente y un 28,2 % que si lo realizaron adecuadamente.

GRÁFICO 4.15: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 15 - V.I.

¿Se han ajustado adecuadamente, la ejecución de las metas físicas y financiera con el marco presupuestal aprobado?

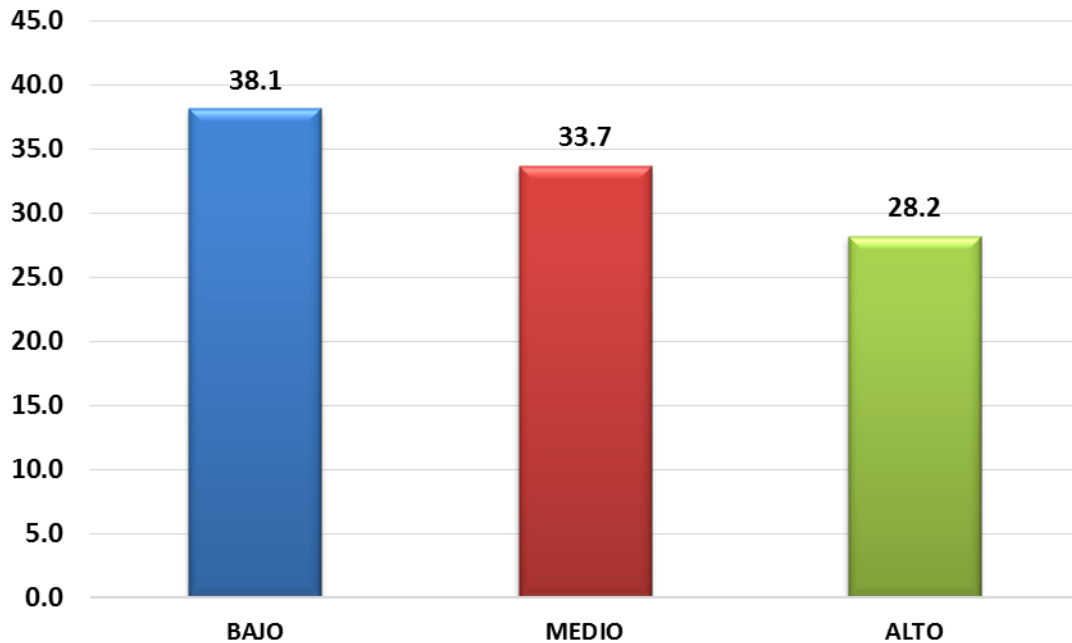


TABLA 4.15: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 15 – V.I.

15 - VI	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	69	38.1
MEDIO (Medianamente)	61	33.7
ALTO (Sí adecuadamente)	51	28.2
TOTAL	181	100

Con respecto a la interrogante que, si se han ajustado adecuadamente, la ejecución de las metas físicas y financiera con el marco presupuestal aprobado; los entrevistados aseveran que no en un 38.1 %; 33.7 % de manera mediana y un 28.2 % que sí.

GRÁFICO 4.16: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 16 - V.I.

¿En la evaluación del presupuesto de inversiones, se ha tomado en cuenta adecuadamente las normas emitidas por la Dirección General de Presupuesto Público del MEF?

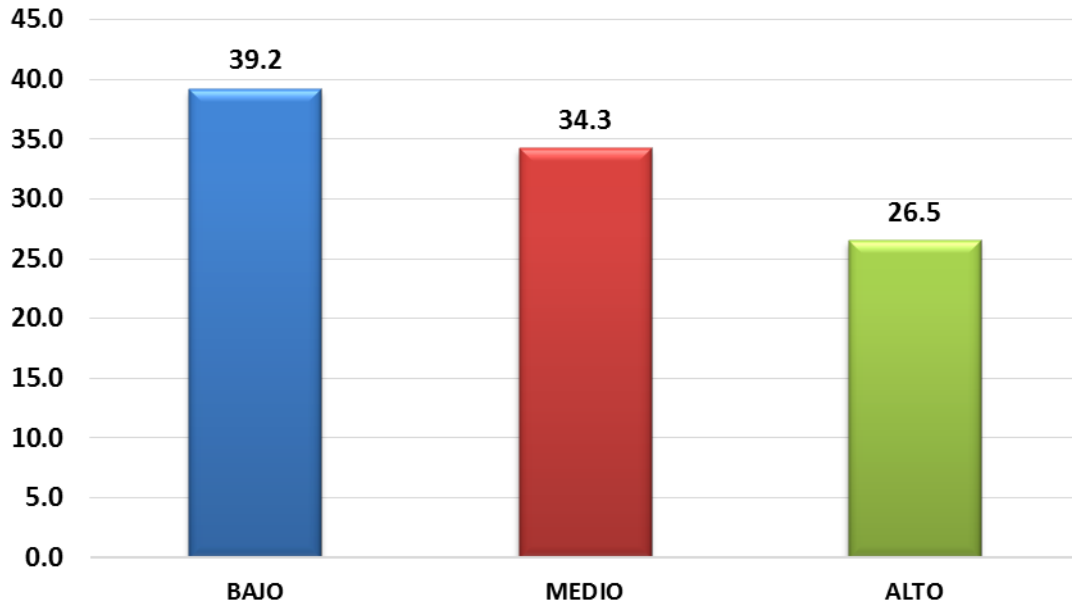


TABLA 4.16: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 16 – V.I.

16 - VI	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	71	39.2
MEDIO (Medianamente)	62	34.3
ALTO (Sí adecuadamente)	48	26.5
TOTAL	181	100

En el cuadro estadístico se aprecia que 39.2 % de los entrevistados afirman que, en la evaluación del presupuesto de inversiones, no se han tomado en cuenta adecuadamente las normas emitidas por la Dirección General de Presupuesto Público del MEF., 34.3 % considera de manera mediana y 26.5 % que sí adecuadamente.

GRÁFICO 4.17: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 17 - V.I.

¿Se ha cumplido adecuadamente, con la evaluación presupuestal semestral y anual de los proyectos de inversión?

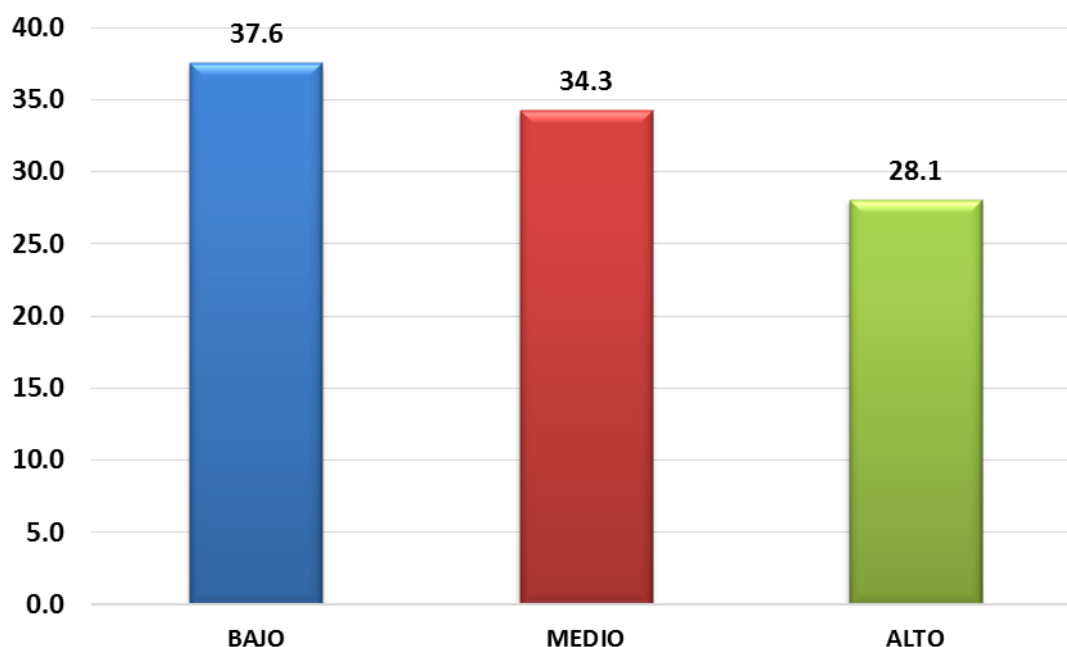


TABLA 4.17: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 17 – V.I.

17 - VI	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	68	37.6
MEDIO (Medianamente)	62	34.3
ALTO (Sí adecuadamente)	51	28.1
TOTAL	181	100

Con respecto a la interrogante que, si se ha cumplido adecuadamente, con la evaluación presupuestal semestral y anual de los proyectos de inversión; un 37.6 % de los entrevistados lo niegan, el 34.3 % consideran medianamente y 28.1 % lo afirman.

PRESUPUESTO POR RESULTADOS – VI
EVALUACIÓN

GRÁFICO 4.18: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 18 - V.I.

¿En la evaluación del presupuesto de inversiones, se han realizado adecuadamente la consistencia entre las metas físicas con las metas financieras?

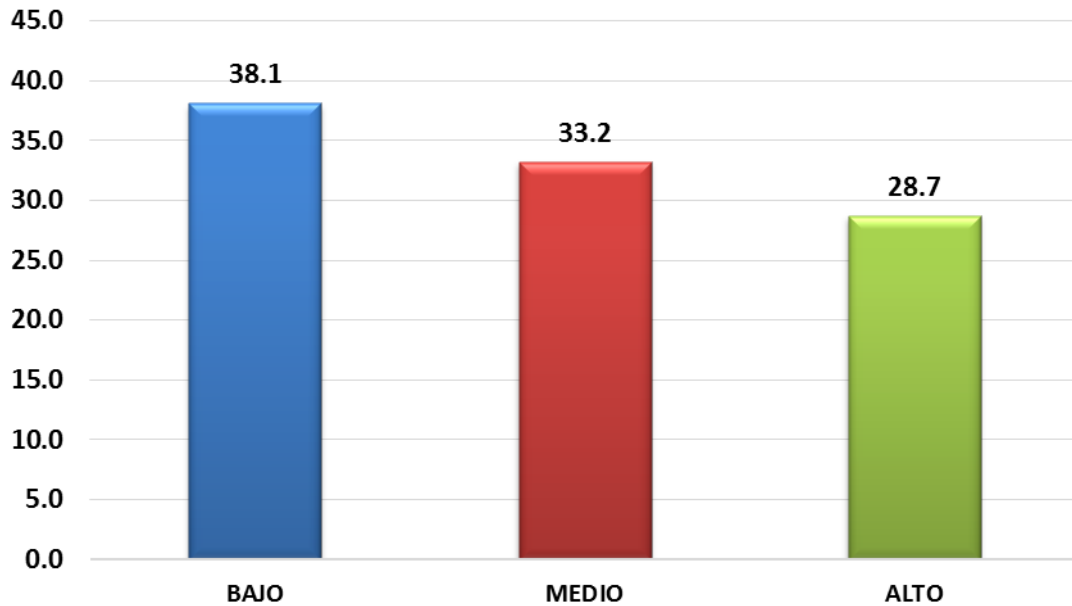


TABLA 4.18: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 18 – V.I.

18 - VI	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	69	38.1
MEDIO (Medianamente)	60	33.2
ALTO (Sí adecuadamente)	52	28.7
TOTAL	181	100

En el gráfico se aprecia que el 38.1 % de los entrevistados niegan que, en la evaluación del presupuesto de inversiones, se han realizado adecuadamente la consistencia entre las metas físicas con las metas financieras; medianamente 33.2 % y el 28.7 que si adecuadamente.

GRÁFICO 4.19: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 19 - V.I.

¿En la evaluación del presupuesto de inversiones, se han realizado adecuadamente la evaluación de impactos de los proyectos de inversión?

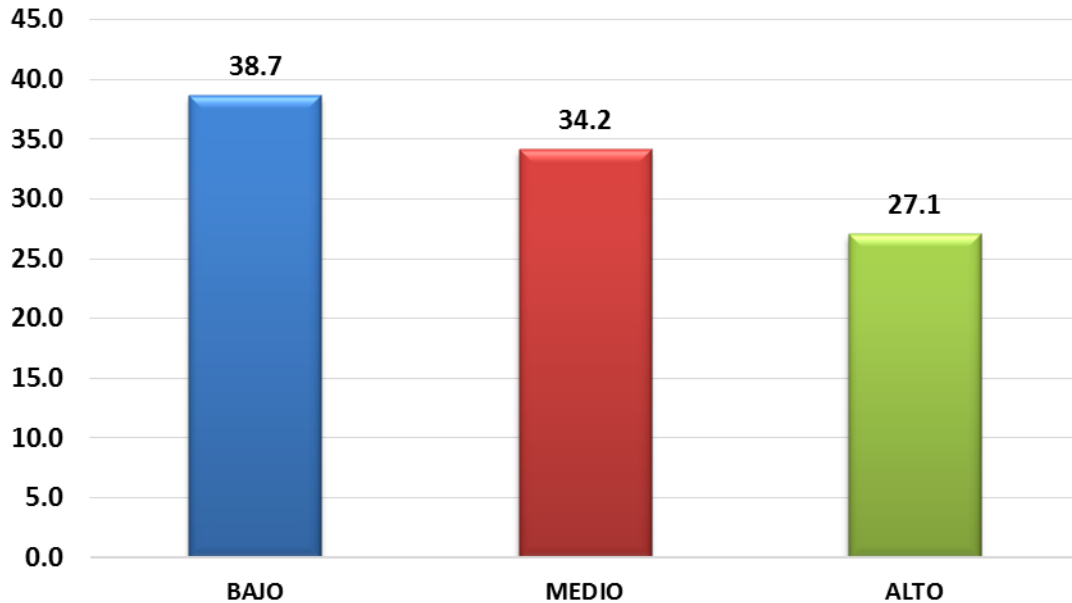


TABLA 4.19: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 19 – V.I.

19 - VI	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	70	38.7
MEDIO (Medianamente)	62	34.2
ALTO (Sí adecuadamente)	49	27.1
TOTAL	181	100

Con respecto a la interrogante, que si en la evaluación del presupuesto de inversiones, se han realizado adecuadamente la evaluación de impactos de los proyectos de inversión; en un 38.7 % lo niegan; un 34.2 % indican medianamente y un 27,1 % lo afirma.

PRESUPUESTO POR RESULTADOS – VI
EVALUACIÓN

GRÁFICO 4.20: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 20 - V.I.

¿En la evaluación del presupuesto de inversiones, se han tomado en cuenta adecuadamente los indicadores de resultados?

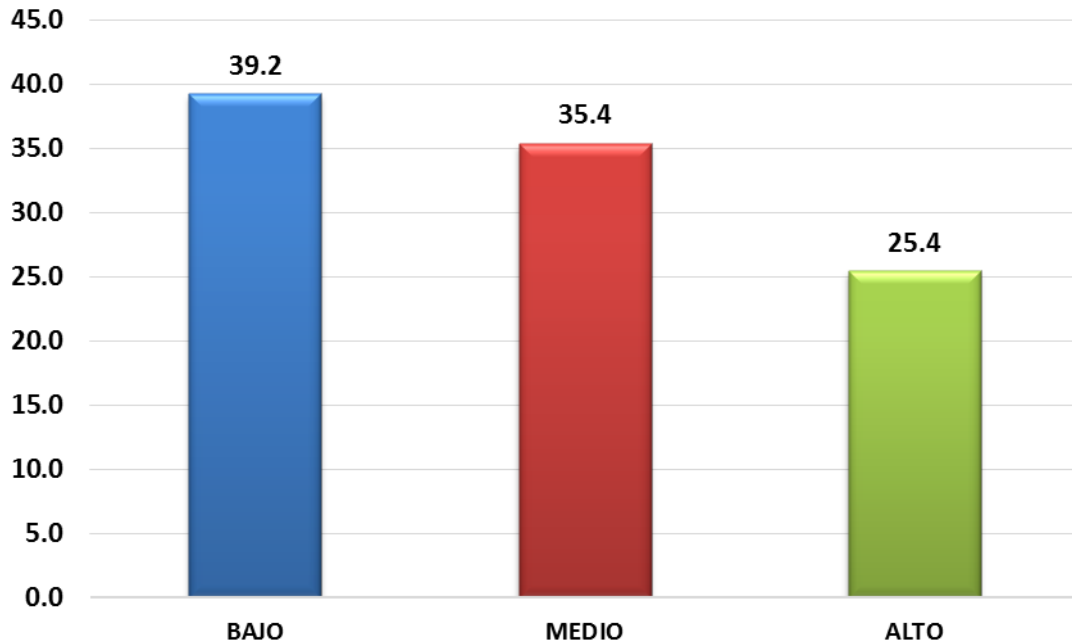


TABLA 4.20: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 20 – V.I.

20 - VI	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	71	39.2
MEDIO (Medianamente)	64	35.4
ALTO (Sí adecuadamente)	46	25.4
TOTAL	181	100

Del cuadro estadístico y del gráfico se aprecia que 39.2 % de los entrevistados indican que, en la evaluación del presupuesto de inversiones, no se han tomado adecuadamente los indicadores de resultados; 35.4 % consideran medianamente y el 25.4 % indican que sí adecuadamente.

GRÁFICO 4.21: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 01 - V.D.

¿Con la ejecución de los proyectos de inversión, se han definido resultados vinculados a cambios que han permitido solucionar los problemas de infraestructura y equipamiento?

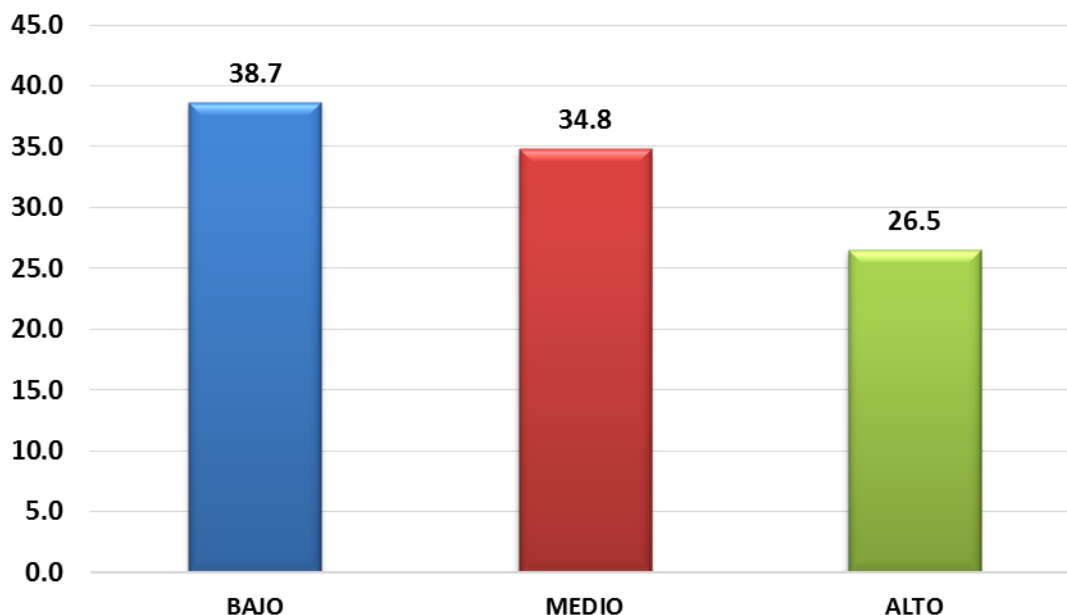


TABLA 4.21: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 01 – V.D.

1 - VD	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	70	38.7
MEDIO (Medianamente)	63	34.8
ALTO (Sí adecuadamente)	48	26.5
TOTAL	181	100

Del cuadro estadístico y del gráfico, el 38.7 % de los entrevistados indican que, con la ejecución de los proyectos de inversión, no se han definido resultados vinculados a cambios, que no han permitido solucionar los problemas de infraestructura y equipamiento en la universidad; 38.7% consideran de manera mediana y 26.5 % afirma que sí.

GRÁFICO 4.22: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 02 - V.D.

¿Se han considerado proyectos de inversión que han incidido al logro de resultados?

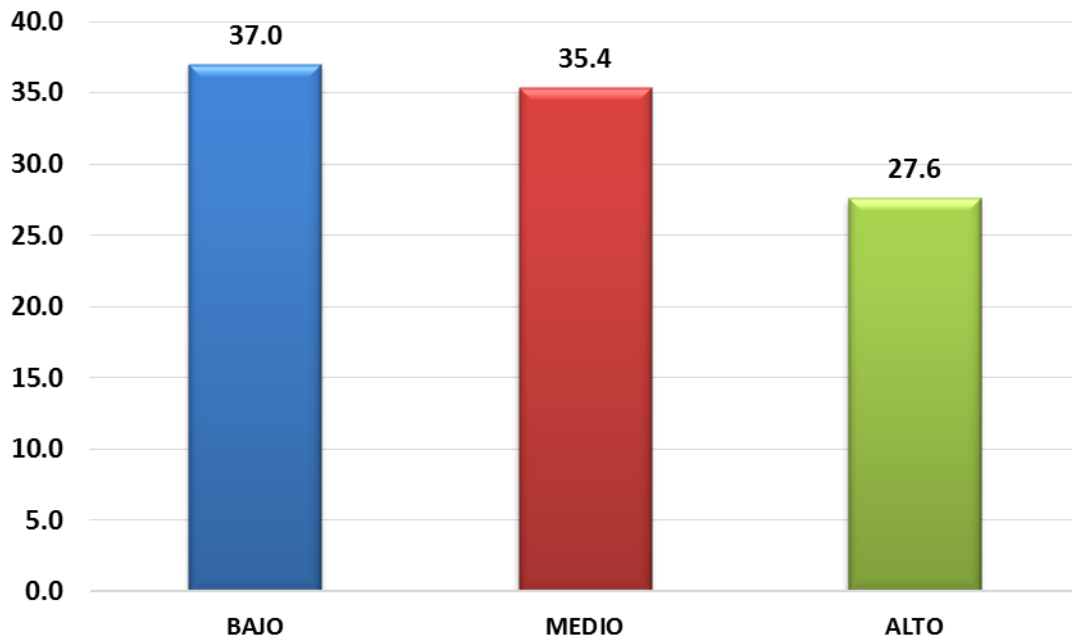


TABLA 4.22: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 02 – V.D.

2 - VD	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	67	37.0
MEDIO (Medianamente)	64	35.4
ALTO (Sí adecuadamente)	50	27.6
TOTAL	181	100

Del gráfico y cuadro estadístico, el 37.0 % de los entrevistados indican que la universidad, no ha considerado proyectos de inversión que han incidido al logro de resultados; el 35.4 % indican medianamente y el 27.6 % lo afirman.

GRÁFICO 4.23: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 03 - V.D.

¿Según los resultados obtenidos de la ejecución de los proyectos de inversión, son adecuados los indicadores de producción física?

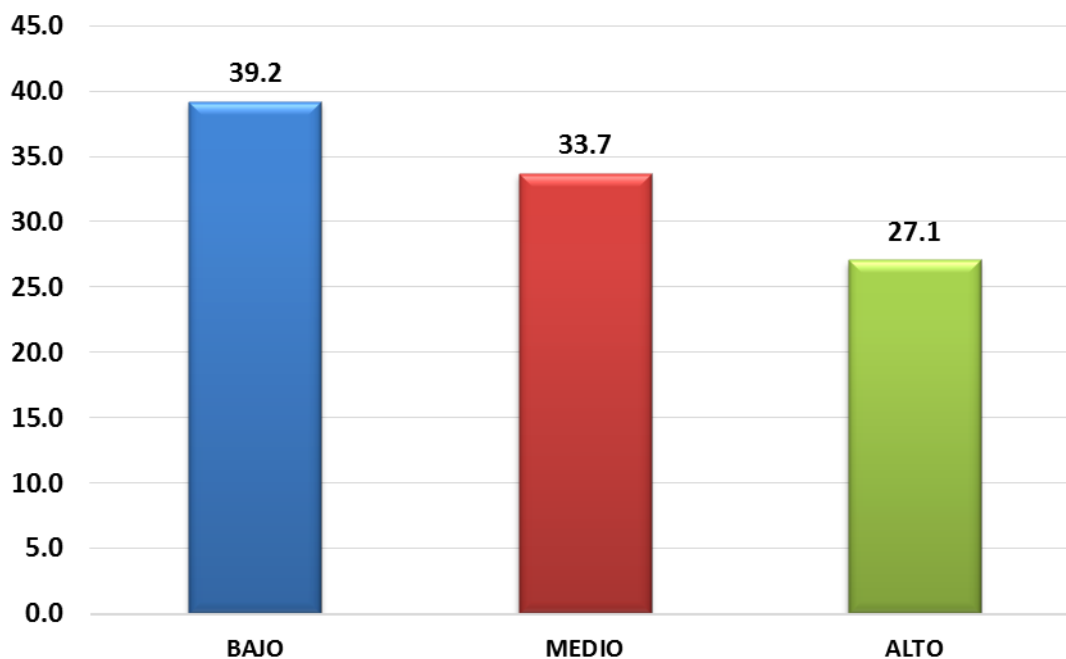


TABLA 4.23: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 03 – V.D.

3 - VD	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	71	39.2
MEDIO (Medianamente)	61	33.7
ALTO (Sí adecuadamente)	49	27.1
TOTAL	181	100

En el presente cuadro estadístico, los consultados indican en un 39.2% que, en la universidad, los resultados obtenidos de la ejecución de los proyectos de inversión, no son adecuados los indicadores de producción física; consideran de manera mediana un 33.7 % y el 27.1 % indican que sí adecuadamente.

GRÁFICO 4.24: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 04 - V.D.

¿Según los resultados obtenidos de la ejecución de los proyectos de inversión, son adecuados los indicadores de eficacia?

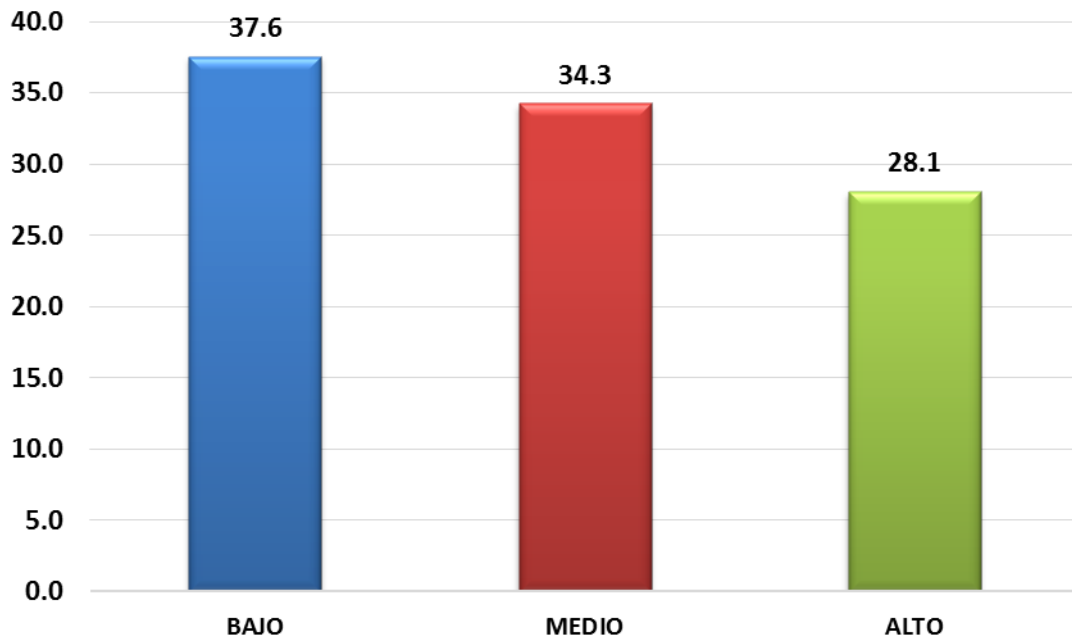


TABLA 4.24: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 04 – V.D.

4 - VD	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	68	37.6
MEDIO (Medianamente)	62	34.3
ALTO (Sí adecuadamente)	51	28.1
TOTAL	181	100

En el gráfico se aprecia que el 37.6 % de los entrevistados indican, que los resultados obtenidos en la ejecución de los proyectos de inversión, no son adecuados los indicadores de eficacia; el 34.3 % consideran en forma mediana y el 28.1 % afirman que son adecuados.

GRÁFICO 4.25: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 05 - V.D.

¿Según los resultados obtenidos de la ejecución de los proyectos de inversión, son adecuados los indicadores de eficiencia?

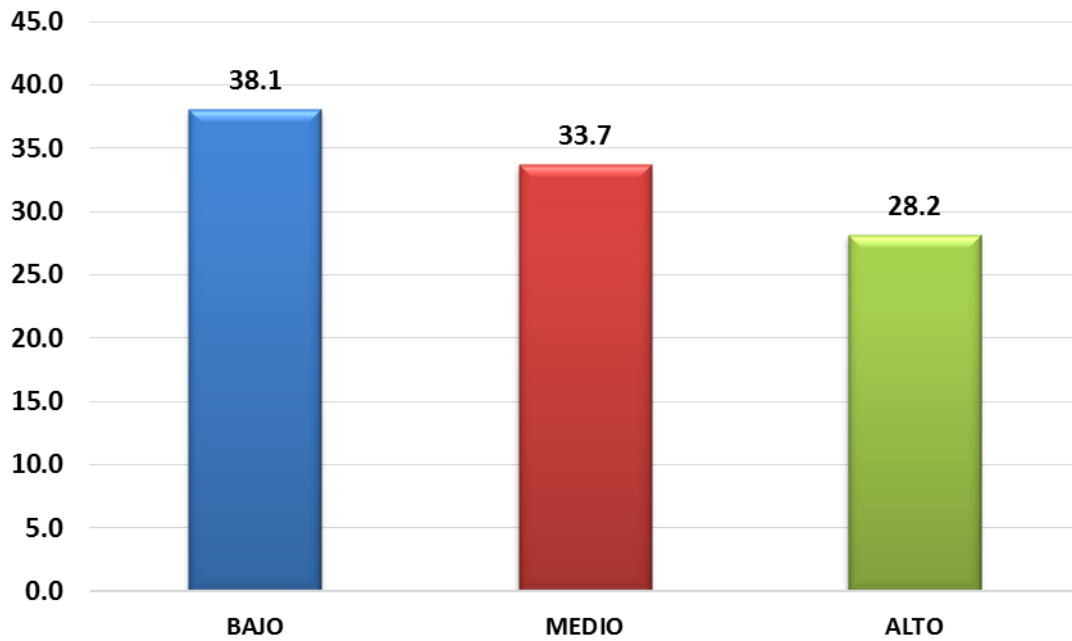


TABLA 4.25: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 05 – V.D.

5 - VD	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	69	38.1
MEDIO (Medianamente)	61	33.7
ALTO (Sí adecuadamente)	51	28.2
TOTAL	181	100

De conformidad al gráfico y la tabla el 38.1 % indican, que los resultados obtenidos de la ejecución de los proyectos de inversión, no son adecuados los indicadores de eficiencia; 33.7 % de ellos consideran de manera media y 28.2 % indican que sí adecuadamente.

GRÁFICO 4.26: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 06 - V.D.

¿Según los resultados obtenidos de la ejecución de los proyectos de inversión, son adecuados los indicadores de calidad?

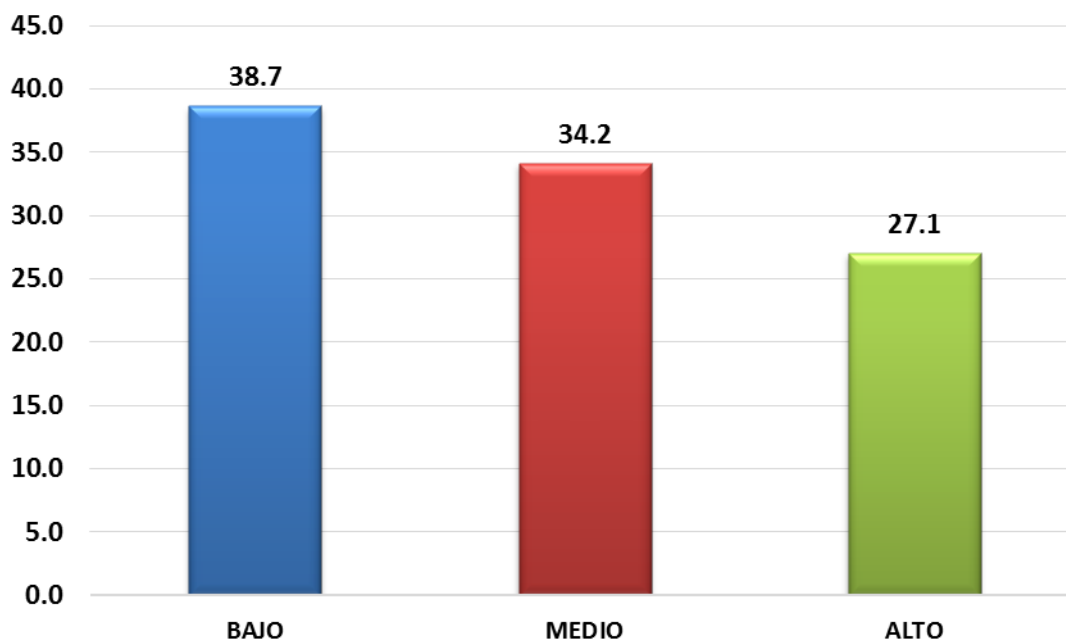


TABLA 4.26: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 06 – V.D.

6 - VD	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	70	38.7
MEDIO (Medianamente)	62	34.2
ALTO (Sí adecuadamente)	49	27.1
TOTAL	181	100

Del cuadro estadístico y del gráfico podemos afirmar que 38.7 % de los entrevistados testifican que, según los resultados obtenidos de la ejecución de los proyectos de inversión, no son adecuados los indicadores de calidad; 34.2 % consideran de manera mediana y un 27.1 % indican que sí adecuadamente.

GRÁFICO 4.27: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 07 - V.D.

¿Según los resultados obtenidos de la ejecución de los proyectos de inversión, son adecuados los indicadores de economía?

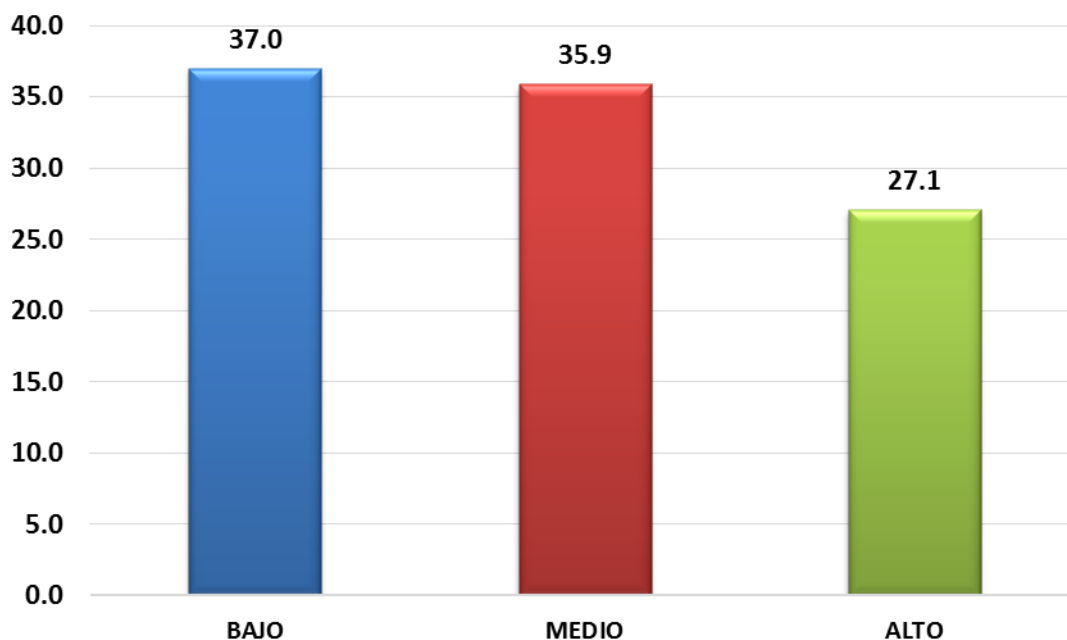


TABLA 4.27: CUESTIONARIO PREGUNTA N° 07 – V.D.

7 - VD	Frecuencia	Porcentaje
BAJO (No)	67	37.0
MEDIO (Medianamente)	65	35.9
ALTO (Sí adecuadamente)	49	27.1
TOTAL	181	100

En el gráfico se aprecia que un 37.0 % de los entrevistados indican que, según los resultados obtenidos de la ejecución de los proyectos de inversión, no son adecuados los indicadores de economía; el 35.9 % consideran en forma mediana y un 27.1 % indican que sí adecuadamente.

4.3 Prueba de hipótesis

4.3.1 Primera hipótesis

La **programación** del presupuesto por resultados, influye significativamente, en los **indicadores de producción física y de desempeño de los proyectos de inversión**, en la UNDAC, año 2017

Pasos para efectuar el contraste:

a) **Hipótesis nula Ho**

La **programación** del presupuesto por resultados, **NO** influye significativamente, en los **indicadores de producción física y de desempeño de los proyectos de inversión**, en la UNDAC, año 2017.

b) **Hipótesis alternante Ha**

La **programación** del presupuesto por resultados, influye significativamente, en los **indicadores de producción física y de desempeño de los proyectos de inversión**, en la UNDAC, año 2017.

c) **Nivel significativo= 5%.**

d) **Prueba estadística Correlación de Pearson (software SPSS).**

TABLA 4.28: RESUMEN DEL CUESTIONARIO, HIPÓTESIS 1, PARA EL ESTADÍSTICO DE CORRELACIÓN DE PEARSON

HIPÓTESIS ESPECIFICO 1	BAJO	MEDIO	ALTO	TOTAL
INDICADORES DE PRODUCCIÓN FÍSICA Y DE DESEMPEÑO - V.D.	482	438	347	1267
PROGRAMACIÓN - V.I.	349	309	247	905

TABLA 4.29: RESULTADOS DEL ESTADÍSTICO DE CORRELACIÓN DE PEARSON - HIPÓTESIS 1

Correlaciones

		PROGRAMACIÓN	INDICADORES DE PRODUCCIÓN FÍSICA Y DE DESEMPEÑO
PROGRAMACIÓN	Correlación de Pearson	1	,997 [*]
	Sig. (bilateral)		,047
	N	3	3
INDICADORES DE PRODUCCIÓN FÍSICA Y DE DESEMPEÑO	Correlación de Pearson	,997 [*]	1
	Sig. (bilateral)	,047	
	N	3	3

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

e) Prueba estadística Regresión Lineal (software SPSS)

TABLA 4.30: RESUMEN DEL CUESTIONARIO, HIPÓTESIS 1, PARA EL ESTADÍSTICO DE REGRESIÓN LINEAL

HIPÓTESIS ESPECIFICO 1	BAJO	MEDIO	ALTO	TOTAL
INDICADORES DE PRODUCCIÓN FÍSICA Y DE DESEMPEÑO - V.D.	482	438	347	1267
PROGRAMACIÓN - V.I.	349	309	247	905

TABLA 4.31: RESULTADOS DEL ESTADÍSTICO DE REGRESIÓN LINEAL - HIPÓTESIS 1

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,997 ^a	,994	,989	7,244

a. Predictores: (Constante), PROGRAMACIÓN

ANOVA^a

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	9428,184	1	9428,184	179,644	,047 ^b
	Residuo	52,483	1	52,483		
	Total	9480,667	2			

a. Variable dependiente: INDICADORES DE PRODUCCIÓN FÍSICA Y DE DESEMPEÑO

b. Predictores: (Constante), PROGRAMACIÓN

Coefficientes^a

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Error estándar	Beta		
1	(Constante)	19,324	30,358		,637	,639
	PROGRAMACIÓN	1,336	,100	,997	13,403	,047

a. Variable dependiente: INDICADORES DE PRODUCCIÓN FÍSICA Y DE DESEMPEÑO

f) Decisión.

Tanto en la Correlación de Pearson y Regresión Lineal el valor de **P** es **0.047**, siendo menor del valor 0.05, por lo que el coeficiente es **significativo**.

Siendo **P 0.047**, se **confirma la hipótesis alterna (Ha)** que es la hipótesis de estudio, por cuanto hay **significancia** y se **rechaza la hipótesis nula (Ho)**. A su vez nos demuestra que hay dependencia entre la variable independiente y dependiente (causa y efecto, respectivamente).

4.3.2 Segunda hipótesis

La **formulación** del presupuesto por resultados, influye significativamente, en los **indicadores de producción física y de desempeño de los proyectos de inversión**, en la UNDAC, año 2017.

Pasos para efectuar el contraste:

a) Hipótesis nula H_0

La **formulación** del presupuesto por resultados, **NO** influye significativamente, en los **indicadores de producción física y de desempeño de los proyectos de inversión**, en la UNDAC, año 2017.

b) Hipótesis alternante H_a

La **formulación** del presupuesto por resultados, influye significativamente, en los **indicadores de producción física y de desempeño de los proyectos de inversión**, en la UNDAC, año 2017.

c) Nivel significativo= 5%.

d) Prueba estadística Correlación de Pearson (software SPSS).

TABLA 4.32: RESUMEN DEL CUESTIONARIO, HIPÓTESIS 2, PARA EL ESTADÍSTICO DE CORRELACIÓN DE PEARSON

HIPÓTESIS ESPECIFICO 2	BAJO	MEDIO	ALTO	TOTAL
INDICADORES DE PRODUCCIÓN FÍSICA Y DE DESEMPEÑO - V.D.	482	438	347	1267
FORMULACIÓN - V.I.	350	310	245	905

TABLA 4.33: RESULTADOS DEL ESTADÍSTICO DE CORRELACIÓN DE PEARSON - HIPÓTESIS 2

Correlaciones

		FORMULACIÓN	INDICADORES DE PRODUCCIÓN FÍSICA Y DE DESEMPEÑO
FORMULACIÓN	Correlación de Pearson	1	,998*
	Sig. (bilateral)		,039
	N	3	3
INDICADORES DE PRODUCCIÓN FÍSICA Y DE DESEMPEÑO	Correlación de Pearson	,998*	1
	Sig. (bilateral)	,039	
	N	3	3

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

e) Prueba estadística Regresión Lineal (software SPSS)

TABLA 4.34: RESUMEN DEL CUESTIONARIO, HIPÓTESIS 2, PARA EL ESTADÍSTICO DE REGRESIÓN LINEAL

HIPÓTESIS ESPECIFICO 2	BAJO	MEDIO	ALTO	TOTAL
INDICADORES DE PRODUCCIÓN FÍSICA Y DE DESEMPEÑO - V.D.	482	438	347	1267
FORMULACIÓN - V.I.	350	310	245	905

TABLA 4.35: RESULTADOS DEL ESTADÍSTICO DE REGRESIÓN LINEAL - HIPÓTESIS 2

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,998 ^a	,996	,992	6,009

a. Predictores: (Constante), FORMULACIÓN

ANOVA^a

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	9444,560	1	9444,560	261,573	,039 ^b
	Residuo	36,107	1	36,107		
	Total	9480,667	2			

a. Variable dependiente: INDICADORES DE PRODUCCIÓN FÍSICA Y DE DESEMPEÑO

b. Predictores: (Constante), FORMULACIÓN

Coefficientes^a

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Error estándar	Beta		
1	(Constante)	31,151	24,435		1,275	,423
	FORMULACIÓN	1,297	,080	,998	16,173	,039

a. Variable dependiente: INDICADORES DE PRODUCCIÓN FÍSICA Y DE DESEMPEÑO

f) Decisión.

Tanto en la Correlación de Pearson y Regresión Lineal el valor de **P** es **0.039**, siendo menor del valor 0.05, por lo que el coeficiente es **significativo**.

Siendo **P 0.039**, se **confirma la hipótesis alterna (Ha)** que es la hipótesis de estudio, por cuanto hay **significancia** y se **rechaza la hipótesis nula (Ho)**. A su vez nos demuestra que hay dependencia entre la variable independiente y dependiente (causa y efecto, respectivamente).

4.3.3 Tercera hipótesis

La **ejecución** del presupuesto por resultados, influye significativamente en los **indicadores de producción física y de desempeño de los proyectos de inversión**, en la UNDAC, año 2017.

Pasos para efectuar el contraste:

a) Hipótesis nula H_0

La **ejecución** del presupuesto por resultados, **NO** influye significativamente en los **indicadores de producción física y de desempeño de los proyectos de inversión**, en la UNDAC, año 2017.

b) Hipótesis alternante H_a

La **ejecución** del presupuesto por resultados, influye significativamente en los **indicadores de producción física y de desempeño de los proyectos de inversión**, en la UNDAC, año 2017.

c) Nivel significativo= 5%.

d) Prueba estadística Correlación de Pearson (software SPSS).

TABLA 4.36: RESUMEN DEL CUESTIONARIO, HIPÓTESIS 3, PARA EL ESTADÍSTICO DE CORRELACIÓN DE PEARSON

HIPÓTESIS ESPECIFICO 3	BAJO	MEDIO	ALTO	TOTAL
INDICADORES DE PRODUCCIÓN FÍSICA Y DE DESEMPEÑO - V.D.	482	438	347	1267
EJECUCIÓN - V.I.	347	309	249	905

TABLA 4.37: RESULTADOS DEL ESTADÍSTICO DE CORRELACIÓN DE PEARSON - HIPÓTESIS 3

Correlaciones

		EJECUCIÓN	INDICADORES DE PRODUCCIÓN FÍSICA Y DE DESEMPEÑO
EJECUCIÓN	Correlación de Pearson	1	,998 [*]
	Sig. (bilateral)		,044
	N	3	3
INDICADORES DE PRODUCCIÓN FÍSICA Y DE DESEMPEÑO	Correlación de Pearson	,998 [*]	1
	Sig. (bilateral)	,044	
	N	3	3

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

e) Prueba estadística Regresión Lineal (software SPSS)

TABLA 4.38: RESUMEN DEL CUESTIONARIO, HIPÓTESIS 3, PARA EL ESTADÍSTICO DE REGRESIÓN LINEAL

HIPÓTESIS ESPECIFICO 3	BAJO	MEDIO	ALTO	TOTAL
INDICADORES DE PRODUCCIÓN FÍSICA Y DE DESEMPEÑO - V.D.	482	438	347	1267
EJECUCIÓN - V.I.	347	309	249	905

TABLA 4.39: RESULTADOS DEL ESTADÍSTICO DE REGRESIÓN LINEAL - HIPÓTESIS 3

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,998 ^a	,995	,990	6,759

a. Predictores: (Constante), EJECUCIÓN

ANOVA^a

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	9434,986	1	9434,986	206,544	,044 ^b
	Residuo	45,680	1	45,680		
	Total	9480,667	2			

a. Variable dependiente: INDICADORES DE PRODUCCIÓN FÍSICA Y DE DESEMPEÑO

b. Predictores: (Constante), EJECUCIÓN

Coefficientes^a

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Error estándar	Beta		
1	(Constante)	2,990	29,438		,102	,936
	EJECUCIÓN	1,390	,097	,998	14,372	,044

a. Variable dependiente: INDICADORES DE PRODUCCIÓN FÍSICA Y DE DESEMPEÑO

f) Decisión.

Tanto en la Correlación de Pearson y Regresión Lineal el valor de **P** es **0.044**, siendo menor del valor 0.05, por lo que el coeficiente es **significativo**.

Siendo **P 0.044**, se **confirma la hipótesis alterna (Ha)** que es la hipótesis de estudio, por cuanto hay **significancia** y se **rechaza la hipótesis nula (Ho)**. A su vez nos demuestra que hay dependencia entre la variable independiente y dependiente (causa y efecto, respectivamente).

4.3.4 Cuarta hipótesis

La **evaluación** del presupuesto por resultados, influye significativamente, en los **indicadores de producción física y de desempeño de los proyectos de inversión**, en la UNDAC, año 2017.

Pasos para efectuar el contraste:

a) Hipótesis nula H_0

La **evaluación** del presupuesto por resultados, NO influye significativamente, en los **indicadores de producción física y de desempeño de los proyectos de inversión**, en la UNDAC, año 2017.

b) Hipótesis alternante H_a

La **evaluación** del presupuesto por resultados, influye significativamente, en los **indicadores de producción física y de desempeño de los proyectos de inversión**, en la UNDAC, año 2017.

c) Nivel significativo= 5%.

d) Prueba estadística Correlación de Pearson (software SPSS).

TABLA 4.40: RESUMEN DEL CUESTIONARIO, HIPÓTESIS 4, PARA EL ESTADÍSTICO DE CORRELACIÓN DE PEARSON

HIPÓTESIS ESPECIFICO 4	BAJO	MEDIO	ALTO	TOTAL
INDICADORES DE PRODUCCIÓN FÍSICA Y DE DESEMPEÑO - V.D.	482	438	347	1267
EVALUACIÓN - V.I.	349	310	246	905

TABLA 4.41: RESULTADOS DEL ESTADÍSTICO DE CORRELACIÓN DE PEARSON - HIPÓTESIS 4

Correlaciones

		EVALUACIÓN	INDICADORES DE PRODUCCIÓN FÍSICA Y DE DESEMPEÑO
EVALUACIÓN	Correlación de Pearson	1	,998 [*]
	Sig. (bilateral)		,038
	N	3	3
INDICADORES DE PRODUCCIÓN FÍSICA Y DE DESEMPEÑO	Correlación de Pearson	,998 [*]	1
	Sig. (bilateral)	,038	
	N	3	3

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

e) Prueba estadística Regresión Lineal (software SPSS)

TABLA 4.42: RESUMEN DEL CUESTIONARIO, HIPÓTESIS 4, PARA EL ESTADÍSTICO DE REGRESIÓN LINEAL

HIPÓTESIS ESPECIFICO 4	BAJO	MEDIO	ALTO	TOTAL
INDICADORES DE PRODUCCIÓN FÍSICA Y DE DESEMPEÑO - V.D.	482	438	347	1267
EVALUACIÓN - V.I.	349	310	246	905

TABLA 4.43: RESULTADOS DEL ESTADÍSTICO DE REGRESIÓN LINEAL - HIPÓTESIS 4

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,998 ^a	,997	,993	5,754

a. Predictores: (Constante), EVALUACIÓN

ANOVA^a

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	9447,554	1	9447,554	285,314	,038 ^b
	Residuo	33,113	1	33,113		
	Total	9480,667	2			

a. Variable dependiente: INDICADORES DE PRODUCCIÓN FÍSICA Y DE DESEMPEÑO

b. Predictores: (Constante), EVALUACIÓN

Coefficientes^a

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Error estándar	Beta		
1	(Constante)	23,637	23,836		,992	,503
	EVALUACIÓN	1,322	,078	,998	16,891	,038

a. Variable dependiente: INDICADORES DE PRODUCCIÓN FÍSICA Y DE DESEMPEÑO

f) Decisión.

Tanto en la Correlación de Pearson y Regresión Lineal el valor de **P** es **0.038**, siendo menor del valor 0.05, por lo que el coeficiente es **significativo**.

Siendo **P 0.038**, se **confirma la hipótesis alterna (Ha)** que es la hipótesis de estudio, por cuanto hay **significancia** y se **rechaza la hipótesis nula (Ho)**. A su vez nos demuestra que hay dependencia entre la variable independiente y dependiente (causa y efecto, respectivamente).

CAPÍTULO V: DISCUSIÓN

5.1 Discusión de resultados

Tras la exposición y análisis de resultados realizados en el capítulo anterior, se describen a continuación los corolarios de nuestra investigación, y se comentan los hallazgos obtenidos en la investigación ejecutada en esta tesis.

Aspectos a tener en cuenta para el análisis y discusión de los resultados de la entrevista realizada:

- La variable independiente **presupuesto por resultados** en la UNDAC, se midieron de la siguiente forma:

Alto: Adecuada implementación del presupuesto por resultados.

Medio: Medianamente adecuada implementación del presupuesto por resultados.

Bajo: Inadecuada implementación del presupuesto por resultados.

- En cuanto a la variable dependiente: **Calidad en la ejecución de proyectos de inversión**, se midieron de la siguiente manera:

Alto: Adecuada calidad en la ejecución de proyectos de inversión.

Medio: Medianamente adecuada calidad en la ejecución de proyectos de inversión.

Bajo: Inadecuada calidad en la ejecución de proyectos de inversión.

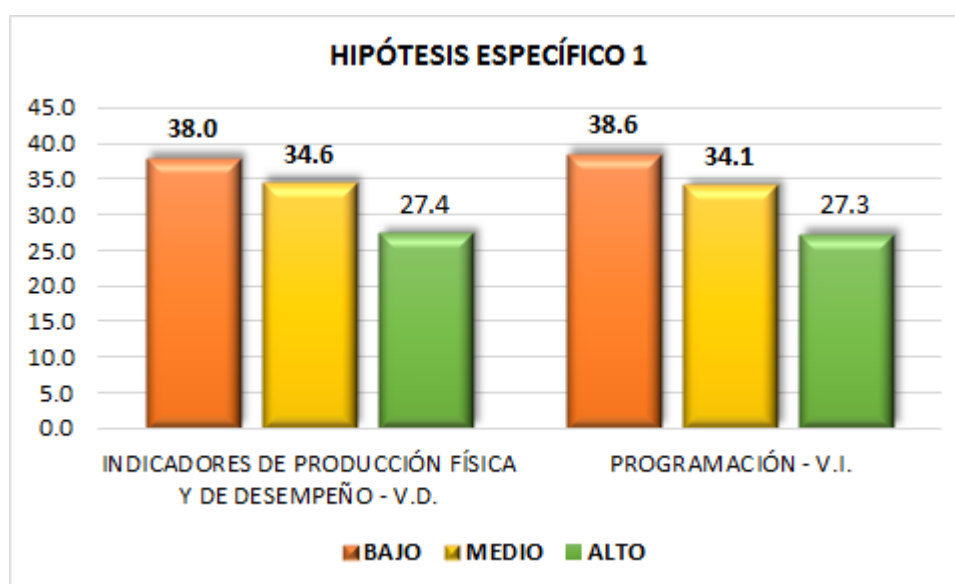
Tomando en cuenta los parámetros indicados se realiza el análisis y la discusión de los datos obtenidos en la entrevista.

HIPÓTESIS ESPECÍFICO 1.

TABLA 5.01: TABLA DE FRECUENCIA - HIPOTESIS ESPECÍFICO 1

HIPÓTESIS ESPECÍFICO 1	BAJO		MEDIO		ALTO		TOTAL
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	
INDICADORES DE PRODUCCIÓN FÍSICA Y DE DESEMPEÑO - V.D.	482	38.0	438	34.6	347	27.4	1267
PROGRAMACIÓN - V.I.	349	38.6	309	34.1	247	27.3	905
TOTAL	831	38.3	747	34.4	594	27.3	2172

GRÁFICO 5.01: RESULTADO DE INDICADORES - HIPOTESIS ESPECÍFICO 1



La implementación del presupuesto por resultados en la UNDAC, en el **indicador de programación**, ha sido bajo con el 38.6 %, medio con el 34.1 % y

alto con el 27.3 %.; y su **incidencia** en la calidad en la ejecución de proyectos de inversión, en el **indicador de producción física y desempeño** ha sido bajo con el 38.0%, medio con el 34.6 % y alto con el 27.4%.

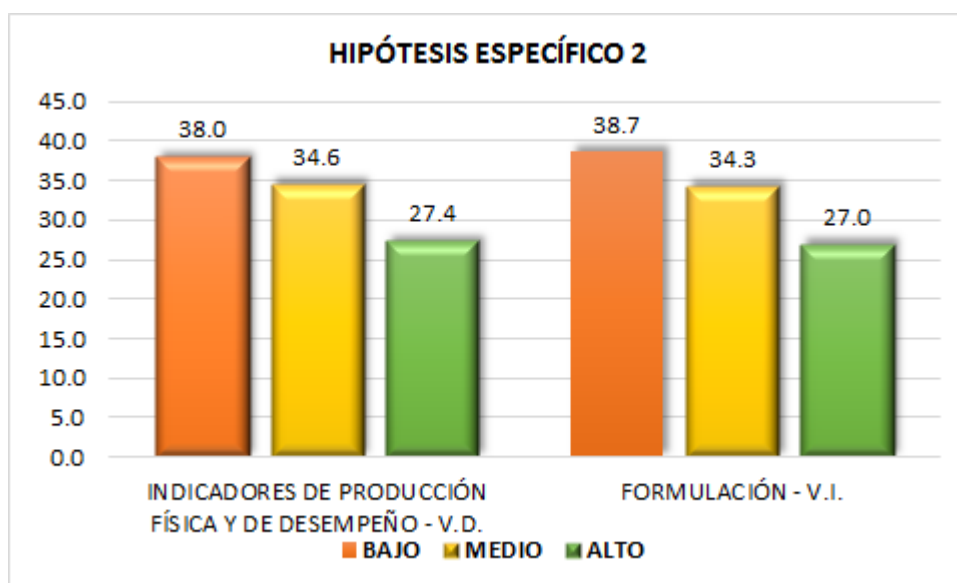
Consecuentemente se concluye que, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, no se ha implementado adecuadamente el presupuesto por resultados, en cuanto a la etapa de **programación**; lo cual ha influido significativamente en el logro de bajos **indicadores de producción física y de desempeño**, de los proyectos de inversión, durante el año 2017.

HIPÓTESIS ESPECÍFICO 2.

TABLA 5.02: TABLA DE FRECUENCIA - HIPOTESIS ESPECÍFICO 2

HIPÓTESIS ESPECÍFICO 2	BAJO		MEDIO		ALTO		TOTAL
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	
INDICADORES DE PRODUCCIÓN FÍSICA Y DE DESEMPEÑO - V.D.	482	38.0	438	34.6	347	27.4	1267
FORMULACIÓN - V.I.	350	38.7	310	34.3	245	27.0	905
TOTAL	832	38.3	748	34.4	592	27.3	2172

GRÁFICO 5.02: RESULTADO DE INDICADORES - HIPOTESIS ESPECÍFICO 2



La implementación del presupuesto por resultados en la UNDAC, en el **indicador de formulación**, ha sido bajo con el 38.7 %, medio con el 34.3 % y alto con el 27.0 %.; y su **incidencia** en la calidad en la ejecución de proyectos de inversión, en el **indicador de producción física y desempeño** ha sido bajo con el 38.0%, medio con el 34.6 % y alto con el 27.4%.

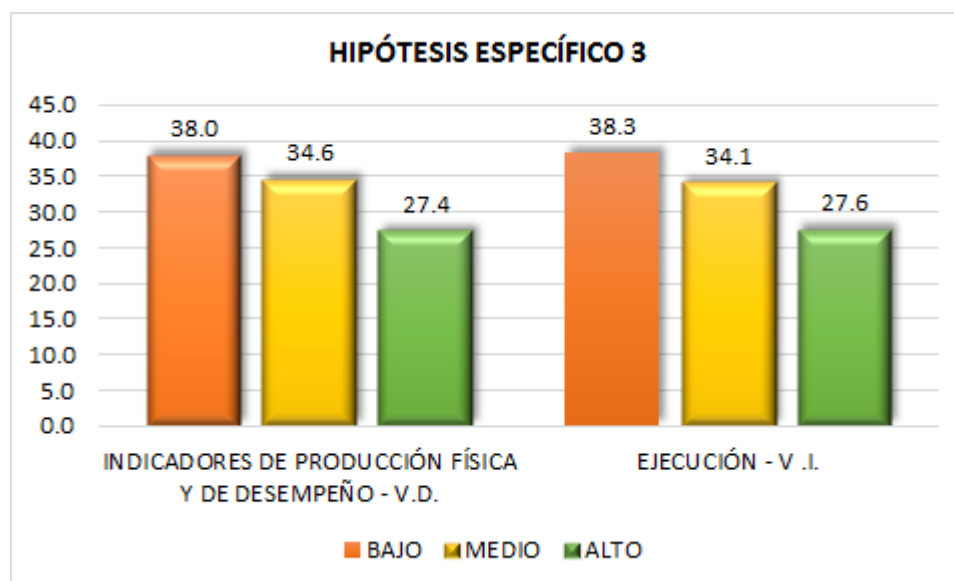
Consecuentemente se concluye que, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, no se ha implementado adecuadamente el presupuesto por resultados, en cuanto a la etapa de **formulación**; lo cual ha influido significativamente en el logro de bajos **indicadores de producción física y de desempeño**, de los proyectos de inversión, durante el año 2017.

HIPÓTESIS ESPECÍFICO 3.

TABLA 5.03: TABLA DE FRECUENCIA - HIPOTESIS ESPECÍFICO 3

HIPÓTESIS ESPECIFICO 3	BAJO		MEDIO		ALTO		TOTAL
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	
INDICADORES DE PRODUCCIÓN FÍSICA Y DE DESEMPEÑO - V.D.	482	38.0	438	34.6	347	27.4	1267
EJECUCIÓN - V.I.	347	38.3	309	34.1	249	27.6	905
TOTAL	829	38.2	747	34.4	596	27.4	2172

GRÁFICO 5.03: RESULTADO DE INDICADORES - HIPOTESIS ESPECÍFICO 3



La implementación del presupuesto por resultados en la UNDAC, en el **indicador de ejecución**, ha sido bajo con el 38.3 %, medio con el 34.1 % y alto con el 27.6 %.; y su **incidencia** en la calidad en la ejecución de proyectos de inversión, en el **indicador de producción física y desempeño** ha sido bajo con el 38.0%, medio con el 34.6 % y alto con el 27.4%.

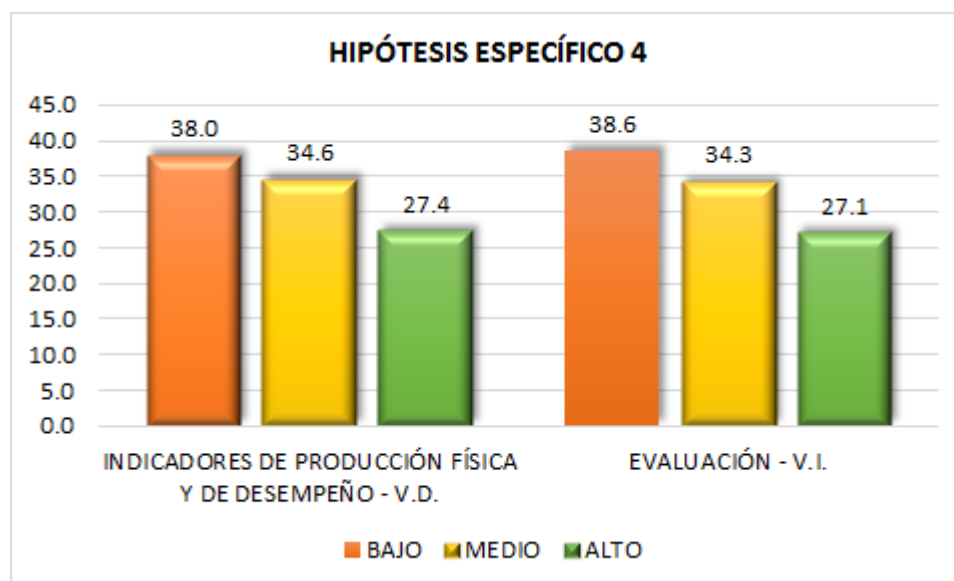
Consecuentemente se concluye que, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, no se ha implementado adecuadamente el presupuesto por resultados, en cuanto a la etapa de **ejecución**; lo cual ha influido significativamente en el logro de bajos **indicadores de producción física y de desempeño**, de los proyectos de inversión, durante el año 2017

HIPÓTESIS ESPECÍFICO 4.

TABLA 5.04: TABLA DE FRECUENCIA - HIPOTESIS ESPECÍFICO 4

HIPÓTESIS ESPECIFICO 4	BAJO		MEDIO		ALTO		TOTAL
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	
INDICADORES DE PRODUCCIÓN FÍSICA Y DE DESEMPEÑO - V.D.	482	38.0	438	34.6	347	27.4	1267
EVALUACIÓN - V.I.	349	38.6	310	34.3	246	27.1	905
TOTAL	831	38.3	748	34.4	593	27.3	2172

GRÁFICO 5.04: RESULTADO DE INDICADORES - HIPOTESIS ESPECÍFICO 4



La implementación del presupuesto por resultados en la UNDAC, en el **indicador de evaluación**, ha sido bajo con el 38.6 %, medio con el 34.3 % y alto con el 27.1 %.; y su **incidencia** en la calidad en la ejecución de proyectos de inversión, en el **indicador de producción física y desempeño** ha sido bajo con el 38.0%, medio con el 34.6 % y alto con el 27.4%.

Consecuentemente se concluye que, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, no se ha implementado adecuadamente el presupuesto por resultados, en cuanto a la etapa de **evaluación**; lo cual ha influido significativamente en el logro de bajos **indicadores de producción física y de desempeño**, de los proyectos de inversión, durante el año 2017.

- **Hipótesis específico 1.**

Indicador : Programación (causa).

Indicador : Indicadores de producción física y de desempeño (efecto).

Según la Tabla 4.29: RESULTADO DEL ESTADÍSTICO DE CORRELACIÓN DE PEARSON, HIPÓTESIS ESPECÍFICO 1. Se tienen los siguientes resultados:

Nivel de significancia 0.047, por tanto, P es menor del valor 0.05, por lo que se confirma la hipótesis alterna (Ha) (hipótesis de estudio).

La correlación es de 0.997, existiendo una **correlación de las variables positiva muy fuerte**; sin embargo, no evalúa la causalidad de las variables, ya que la prueba en sí no considera a una como independiente y a otra como dependiente.

Según la Tabla 4.31: RESULTADO DEL ESTADÍSTICO DE REGRESIÓN LINEAL, HIPÓTESIS ESPECÍFICO 1. Los resultados son:

Nivel de significancia 0.047, por tanto, P es menor del valor 0.05, por lo que se confirma la hipótesis alterna (Ha) (hipótesis de estudio).

La correlación (R_{xy}) es de 0.997, habiéndose evaluado la causalidad de las variables: El indicador **programación** (causa), al indicador **indicadores de producción física y de desempeño** (efecto); tiene una **correlación positiva muy fuerte**.

- **Hipótesis específico 2.**

Indicador : Formulación (causa).

Indicador : Indicadores de producción física y de desempeño (efecto).

Según la Tabla 4.33: RESULTADO DEL ESTADÍSTICO DE CORRELACIÓN DE PEARSON, HIPÓTESIS ESPECÍFICO 2. Se tienen los siguientes resultados:

Nivel de significancia 0.039, por tanto, P es menor del valor 0.05, por lo que se confirma la hipótesis alterna (Ha) (hipótesis de estudio).

La correlación es de 0.998, existiendo una **correlación de las variables positiva muy fuerte**; sin embargo, no evalúa la causalidad de las variables, ya que la prueba en sí no considera a una como independiente y a otra como dependiente.

Según la Tabla 4.35: RESULTADO DEL ESTADÍSTICO DE REGRESIÓN LINEAL, HIPÓTESIS ESPECÍFICO 2. Los resultados son:

Nivel de significancia 0.039, por tanto, P es menor del valor 0.05, por lo que se confirma la hipótesis alterna (Ha) (hipótesis de estudio).

La correlación (R_{xy}) es de 0.998, habiéndose evaluado la causalidad de las variables: El indicador **formulación** (causa), al indicador **indicadores de producción física y de desempeño** (efecto); tiene una **correlación positiva muy fuerte**.

- **Hipótesis específico 3.**

Indicador : Ejecución (causa).

Indicador : Indicadores de producción física y de desempeño (efecto).

Según la Tabla 4.37: RESULTADO DEL ESTADÍSTICO DE CORRELACIÓN DE PEARSON, HIPÓTESIS ESPECÍFICO 3. Se tienen los siguientes resultados:

Nivel de significancia 0.044, por tanto, P es menor del valor 0.05, por lo que se confirma la hipótesis alterna (Ha) (hipótesis de estudio).

La correlación es de 0.998, existiendo una **correlación de las variables positiva muy fuerte**; sin embargo, no evalúa la causalidad de las variables, ya que la prueba en sí no considera a una como independiente y a otra como dependiente.

Según la Tabla 4.39: RESULTADO DEL ESTADÍSTICO DE REGRESIÓN LINEAL, HIPÓTESIS ESPECÍFICO 3. Los resultados son:

Nivel de significancia 0.044, por tanto, P es menor del valor 0.05, por lo que se confirma la hipótesis alterna (Ha) (hipótesis de estudio).

La correlación (R_{xy}) es de 0.998, habiéndose evaluado la causalidad de las variables: El indicador **ejecución** (causa), al indicador **indicadores de producción física y de desempeño** (efecto); tiene una **correlación de las variables positiva muy fuerte**.

- **Hipótesis específico 4.**

Indicador : Evaluación (causa).

Indicador : Indicadores de producción física y de desempeño (efecto).

Según la Tabla 4.41: RESULTADO DEL ESTADÍSTICO DE CORRELACIÓN DE PEARSON, HIPÓTESIS ESPECÍFICO 4. Se tienen los siguientes resultados:

Nivel de significancia 0.038, por tanto, P es menor del valor 0.05, por lo que se confirma la hipótesis alterna (Ha) (hipótesis de estudio).

La correlación es de 0.998, existiendo una **correlación de las variables positiva muy fuerte**; sin embargo, no evalúa la causalidad de las variables, ya que la prueba en sí no considera a una como independiente y a otra como dependiente.

Según la Tabla 4.43: RESULTADO DEL ESTADÍSTICO DE REGRESIÓN LINEAL, HIPÓTESIS ESPECÍFICO 4. Los resultados son:

Nivel de significancia 0.038, por tanto, P es menor del valor 0.05, por lo que se confirma la hipótesis alterna (Ha) (hipótesis de estudio).

La correlación (R_{xy}) es de 0.998, habiéndose evaluado la causalidad de las variables: El indicador **evaluación** (causa), al indicador **indicadores de producción física y de desempeño** (efecto); tiene una **correlación de las variables positiva muy fuerte**.

CAPÍTULO VI: CONCLUSIONES

- 1) En cuanto, al objetivo general, se concluye que, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, no se ha implementado adecuadamente el **presupuesto por resultados**; lo cual ha influido significativamente en la baja **calidad en la ejecución de los proyectos de inversión**, durante el año 2017. Esto es corroborado con el **CUADRO 1.01: Ejecución de proyectos de inversión años: 2015, 2016 y 2017, Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión**; que para el año 2017 muestra un avance en la ejecución de proyectos de inversión del 12.9%.
- 2) En cuanto al primero objetivo específico, se concluye que, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, no se ha implementado adecuadamente el presupuesto por resultados, en cuanto a la etapa de **programación**; lo cual ha influido significativamente en el logro de bajos **indicadores de producción física y de desempeño**, de los proyectos de inversión, durante el año 2017.

- 3) En lo referente al segundo objetivo específico, se concluye que, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, no se ha implementado adecuadamente el presupuesto por resultados, en cuanto a la etapa de **formulación**; lo cual ha influido significativamente en el logro de bajos **indicadores de producción física y de desempeño**, de los proyectos de inversión, durante el año 2017
- 4) En lo relacionado al tercer objetivo específico, se concluye que, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, no se ha implementado adecuadamente el presupuesto por resultados, en cuanto a la etapa de **ejecución**; lo cual ha influido significativamente en el logro de bajos **indicadores de producción física y de desempeño**, de los proyectos de inversión, durante el año 2017.
- 5) En lo relacionado al cuarto objetivo específico, se concluye que, en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, no se ha implementado adecuadamente el presupuesto por resultados, en cuanto a la etapa de **evaluación**; lo cual ha influido significativamente en el logro de bajos **indicadores de producción física y de desempeño**, de los proyectos de inversión, durante el año 2017.

CAPÍTULO VII: RECOMENDACIONES

- 1) Ante el bajo nivel de ejecución de los proyectos de inversión, que comprometen seriamente el licenciamiento en la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión; es necesario una adecuada implementación del **presupuesto por resultados**; para el efecto es necesario la **capacitación al personal** de las unidades orgánicas que están relacionadas con la programación, formulación, ejecución y evaluación del presupuesto por resultados.
- 2) Las unidades orgánicas comprometidas con la implementación del presupuesto por resultados (unidad formuladora de proyectos de inversión, unidad ejecutora de proyectos de inversión, planificación, presupuesto, contabilidad, tesorería, abastecimientos, etc.), deben ser **fortalecidas mediante la asignación de personal competente y capacitado**; lo cual va a permitir la debida implementación del presupuesto por resultados.
- 3) La unidad orgánica de racionalización debe formular un **manual de procedimiento** que permita el manejo de los proyectos de inversión, con la simplificación de los procesos administrativos. Este manual de procedimientos

debe contener flujo gramas para cada proceso y procedimiento del presupuesto por resultados.

- 4) Es necesario la debida implementación del SIGA, para permitir un ágil proceso administrativo del presupuesto por resultados.
- 5) Determinar una adecuada articulación entre la identificación de los cuadros de necesidades, los recursos disponibles, los planes estratégicos y actores, a fin de lograr la eficiencia y eficacia en la ejecución de los proyectos de inversión.
- 6) Realizar mayor comunicación con respectos al presupuesto por resultados, para que todas las áreas estén alineados y enfocados, para el cumplimiento de metas establecidas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Referencias bibliográficas

- ✓ Bravo Orellana, S. (2011). *Evaluación de inversiones*. México: Pearson Educación.
- ✓ Hernandez Sampiere, R., Fernandez Collado, C., & Baptista Lucio, M. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: MCGRAW-HILL/INTERAMERICANA EDITORES S.A. DE C.V.

Referencias electrónicas

- ✓ Álvarez Arredondo, I. (19 de 07 de 2017). *Diario el Comercio*. Recuperado el 20 de 12 de 2017, de <https://elcomercio.pe/economia/peru/ocho-meses-gobierno-nacional-ejecutado-32-9-proyectos-inversion-noticia-456987>
- ✓ Delgado Tuesta, I. G. (2013). *Repositorio de la Universidad Católica del Perú*. Recuperado el 18 de 12 de 2017, de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/5208>
- ✓ Diario Oficial "El Peruano". (20 de 10 de 2016). *Directiva N° 002-2016-EF/50.01 Directiva para los programas presupuestales en el marco del presupuesto por resultados*. Recuperado el 18 de 12 de 2017, de <http://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/aprueban-la-directiva-n-002-2016-ef5001-directiva-para-l-resolucion-directoral-no-024-2016-ef5001-1447338-1/>
- ✓ Gómez Sánchez. (2009). *Calidad*. Recuperado el 18 de 12 de 2017, de https://www.google.com.pe/search?ei=2ZVBWve8Bsz8mAGSoKKQAQ&q=G%C3%B3mez+Sanchez+2009+calidad&oq=G%C3%B3mez+Sanchez+2009+calidad&gs_l=psy-

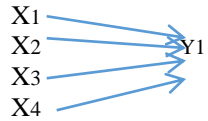
ab.3...3235.32218.0.32854.51.38.7.0.0.0.416.4344.0j19j4j0j1.25.0....0...1c.1.64.
psy-ab..20.26.3554.6..0j38j35i39k1j0i1

- ✓ Laurente Castro, E. (2015). *Repositorio de la Universidad Nacional José María Arguedas*. Recuperado el 17 de 12 de 2017, de http://repositorio.unajma.edu.pe/bitstream/handle/123456789/247/Elder_Laurent_e_Tesis_Titulo_2016.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- ✓ Ministerio de Economía y Finanzas. (2017). *Presupuesto por resultados*. Recuperado el 18 de 12 de 2017, de <https://www.mef.gob.pe/es/presupuesto-por-resultados/ique-es-ppr>
- ✓ Ministerio de Economía y Finanzas. (2017). *Transparencia económica*. Recuperado el 20 de 12 de 2017, de https://www.mef.gob.pe/?option=com_content&view=category&id=661&Itemid=100143&lang=es
- ✓ Prieto Hormaza, M. I. (2012). *Repositorio de la Universidad San Martín de Porres*. Recuperado el 17 de 12 de 2017, de http://www.repositorioacademico.usmp.edu.pe/bitstream/usmp/586/3/prieto_mi.pdf

ANEXOS

ANEXO 01: MATRIZ DE CONSISTENCIA

“INFLUENCIA DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS, EN LA CALIDAD DE LA EJECUCIÓN DE LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN, EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN, AÑO 2017”

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES.	METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN	TÉCNICAS Y HERRAMIENTAS	POBLACIÓN Y MUESTRA.
PROBLEMA GENERAL: ¿Cómo el presupuesto por resultados, influye en la calidad en la ejecución de proyectos de inversión, en la UNDAC, año 2017?	OBJETIVO GENERAL: Determinar cómo el presupuesto por resultados, influye en la calidad en la ejecución de proyectos de inversión, en la UNDAC, año 2017.	HIPÓTESIS GENERAL: La implementación del presupuesto por resultados, influye significativamente en la calidad de la ejecución de los proyectos de inversión, en la UNDAC, año 2017.	VI: Presupuesto por resultados. VD: Calidad en la ejecución de proyectos de inversión.	MÉTODO DE INVESTIGACIÓN. No experimental cuantitativo.	TÉCNICAS: - Entrevista. - Análisis bibliográfico.	POBLACIÓN: Trabajadores y/o funcionarios de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, de acuerdo al Cuadro de Asignación de Personal, la población comprende trescientos cuarenta (340) personas, tomando en cuenta las plazas ocupadas según el CAP.
PROBLEMAS ESPECÍFICOS: ¿Cómo la programación del presupuesto por resultados, influye en los indicadores de producción física y de desempeño de los proyectos de inversión, en la UNDAC, año 2017?	OBJETIVOS ESPECÍFICOS: Determinar cómo la programación del presupuesto por resultados, influye en los indicadores de producción física y de desempeño de los proyectos de inversión, en la UNDAC, año 2017.	HIPÓTESIS ESPECÍFICOS: La programación del presupuesto por resultados, influye significativamente, en los indicadores de producción física y de desempeño de los proyectos de inversión, en la UNDAC, año 2017.	VI: Presupuesto por resultados: • Programación • Formulación • Ejecución • Evaluación	TIPO DE INVESTIGACIÓN. Aplicada. Descriptiva y Explicativa.	HERRAMIENTAS: - Cuestionario. - Guía de análisis bibliográfico.	MUESTRA: Según los cálculos estadísticos, con un error muestral del 5%, la muestra aleatoria simple estratificada es de ciento ochenta y uno (181) funcionarios y/o trabajadores de la UNDAC.
¿Cómo la formulación del presupuesto por resultados, influye en los indicadores de producción física y de desempeño de los proyectos de inversión, en la UNDAC, año 2017?	Determinar cómo la formulación del presupuesto por resultados, influye en los indicadores de producción física y de desempeño de los proyectos de inversión, en la UNDAC, año 2017.	La formulación del presupuesto por resultados, influye significativamente, en los indicadores de producción física y de desempeño de los proyectos de inversión, en la UNDAC, año 2017.	VD: Calidad en la ejecución de proyectos de inversión: • Indicadores de producción física y de desempeño	DISEÑO DE INVESTIGACIÓN. Transeccional o transversal: Causal.	TRATAMIENTO DE DATOS. - Prueba de fiabilidad de alfa de cronbach. - Excel. - SPSS versión 25.	
¿Cómo la ejecución del presupuesto por resultados, influye en los indicadores de producción física y de desempeño de los proyectos de inversión, en la UNDAC, año 2017?	Determinar cómo la ejecución del presupuesto por resultados, influye en los indicadores de producción física y de desempeño de los proyectos de inversión, en la UNDAC, año 2017.	La ejecución del presupuesto por resultados, influye significativamente, en los indicadores de producción física y de desempeño de los proyectos de inversión, en la UNDAC, año 2017.			TRATAMIENTO ESTADÍSTICO. - Correlación de Pearson. - Regresión lineal.	
¿Cómo la evaluación del presupuesto por resultados, influye en los indicadores de producción física y de desempeño de los proyectos de inversión, en la UNDAC, año 2017?	Determinar cómo la evaluación del presupuesto por resultados, influye en los indicadores de producción física y de desempeño de los proyectos de inversión, en la UNDAC, año 2017.	La evaluación del presupuesto por resultados, influye significativamente, en los indicadores de producción física y de desempeño de los proyectos de inversión, en la UNDAC, año 2017.				

ANEXO 02: CUESTIONARIO

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN

INVESTIGACIÓN: “INFLUENCIA DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS, EN LA CALIDAD DE LA EJECUCIÓN DE LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN, EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN, AÑO 2017”.

CUESTIONARIO: Dirigido a ciento ochenta y uno (181) trabajadores y/o funcionarios de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión.

OBJETIVOS: Obtener datos de la implementación del presupuesto por resultados y su influencia en la calidad de la ejecución de los proyectos de inversión, en la UNDAC, en el año 2017.

INSTRUCCIÓN:

Lea usted con atención y conteste a las preguntas indicando los datos solicitados. Por favor responde a todos los reactivos, recuerda que su participación es de suma importancia, para el logro de los objetivos.

GRACIAS POR TU COOPERACIÓN

INFORMACIÓN GENERAL:

Fecha: ____/____/2018.

Nombre de la oficina donde labora: _____

V.I: PRESUPUESTO POR RESULTADOS				
PROGRAMACIÓN		BAJO	MEDIO	ALTO
01	¿En la programación del presupuesto de inversiones, se han tomado en cuenta adecuadamente las normas emitidas por la Dirección General de Presupuesto Público del MEF?	No	Si Medianamente	Si Adecuadamente
02	¿En la programación del presupuesto de inversiones, se han tomado en cuenta adecuadamente la programación multianual de inversiones?	No	Si Medianamente	Si Adecuadamente
03	¿En la programación del presupuesto de inversiones, se han tomado en cuenta adecuadamente las brechas de inversión?	No	Si Medianamente	Si Adecuadamente
04	¿En la programación del presupuesto de inversiones, se han tomado en cuenta adecuadamente la programación física?	No	Si Medianamente	Si Adecuadamente
05	¿En la programación del presupuesto de inversiones, se han tomado en cuenta adecuadamente la programación financiera?	No	Si Medianamente	Si Adecuadamente
FORMULACIÓN		BAJO	MEDIO	ALTO
06	¿En la formulación del presupuesto de inversiones, se han tomado en cuenta adecuadamente las normas emitidas por la Dirección General de Presupuesto Público del MEF?	No	Si Medianamente	Si Adecuadamente
07	¿En la formulación del presupuesto de inversiones, se han tomado en cuenta adecuadamente la programación multianual de inversiones?	No	Si Medianamente	Si Adecuadamente
08	¿En la formulación del presupuesto de inversiones, se han tomado en cuenta adecuadamente las brechas de inversión?	No	Si Medianamente	Si Adecuadamente
09	¿En la formulación del presupuesto de inversiones, se han realizado adecuadamente las coordinaciones con las dependencias pertinentes de la institución?	No	Si Medianamente	Si Adecuadamente
10	¿En la formulación del presupuesto de inversiones, se han clasificado adecuadamente, los proyectos viables sin ejecución, los proyectos viables en ejecución y los proyectos en formulación con normas Invierte Perú?	No	Si Medianamente	Si Adecuadamente
EJECUCIÓN		BAJO	MEDIO	ALTO
11	¿Se han aplicado adecuadamente, las normas de ejecución presupuestaria emitidas por la Dirección General de Presupuesto Público del MEF?	No	Si Medianamente	Si Adecuadamente
12	¿Se han aplicado adecuadamente, las normas emitidas por la Dirección General de Inversión Pública (Invierte P) del Ministerio de Economía y Finanzas?	No	Si Medianamente	Si Adecuadamente
13	¿Se han aplicado adecuadamente, las normas de Contrataciones y Licitaciones en la Administración Pública, emitida por el OSCE?	No	Si Medianamente	Si Adecuadamente
14	¿Se han aplicado adecuadamente en la ejecución de proyectos de inversión, las normas de control simultáneo emitido por la Contraloría General de la República?	No	Si Medianamente	Si Adecuadamente

15	¿Se han ajustado adecuadamente, la ejecución de las metas físicas y financiera con el marco presupuestal aprobado?	No	Si Medianamente	Si Adecuadamente
EVALUACIÓN		BAJO	MEDIO	ALTO
16	¿En la evaluación del presupuesto de inversiones, se ha tomado en cuenta adecuadamente las normas emitidas por la Dirección General de Presupuesto Público del MEF?	No	Si Medianamente	Si Adecuadamente
17	¿Se ha cumplido adecuadamente, con la evaluación presupuestal semestral y anual de los proyectos de inversión?	No	Si Medianamente	Si Adecuadamente
18	¿En la evaluación del presupuesto de inversiones, se han realizado adecuadamente la consistencia entre las metas físicas con las metas financieras?	No	Si Medianamente	Si Adecuadamente
19	¿En la evaluación del presupuesto de inversiones, se han realizado adecuadamente la evaluación de impactos de los proyectos de inversión?	No	Si Medianamente	Si Adecuadamente
20	¿En la evaluación del presupuesto de inversiones, se han tomado en cuenta adecuadamente los indicadores de resultados?	No	Si Medianamente	Si Adecuadamente

V.D: CALIDAD EN LA EJECUCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN				
INDICADORES DE PRODUCCIÓN FÍSICA Y DE DESEMPEÑO		BAJO	MEDIO	ALTO
01	¿Con la ejecución de los proyectos de inversión, se han definido resultados vinculados a cambios que han permitido solucionar los problemas de infraestructura y equipamiento?	No	Si Medianamente	Si Adecuadamente
02	¿Se han considerado proyectos de inversión que han incidido al logro de resultados?	No	Si Medianamente	Si Adecuadamente
03	¿Según los resultados obtenidos de la ejecución de los proyectos de inversión, son adecuados los indicadores de producción física?	No	Si Medianamente	Si Adecuadamente
04	¿Según los resultados obtenidos de la ejecución de los proyectos de inversión, son adecuados los indicadores de eficacia?	No	Si Medianamente	Si Adecuadamente
05	¿Según los resultados obtenidos de la ejecución de los proyectos de inversión, son adecuados los indicadores de eficiencia?	No	Si Medianamente	Si Adecuadamente
06	¿Según los resultados obtenidos de la ejecución de los proyectos de inversión, son adecuados los indicadores de calidad?	No	Si Medianamente	Si Adecuadamente
07	¿Según los resultados obtenidos de la ejecución de los proyectos de inversión, son adecuados los indicadores de economía?	No	Si Medianamente	Si Adecuadamente

MEDICIÓN DE LAS VARIABLES DE INVESTIGACIÓN:

Presupuesto por resultados:

Ponderación:	Respuestas:	Detalle:
Alto	Si adecuadamente	Adecuada implementación del presupuesto por resultados.
Medio	Si medianamente	Medianamente adecuada implementación del presupuesto por resultados.
Bajo	No adecuado	Inadecuada implementación del presupuesto por resultados.

Calidad en la ejecución de proyectos de inversión (V.D.):

Ponderación:	Respuestas:	Detalle:
Alto	Si adecuadamente	Adecuada calidad en la ejecución de proyectos de inversión.
Medio	Si medianamente	Medianamente adecuada calidad en la ejecución de proyectos de inversión.
Bajo	No adecuado	Inadecuada calidad en la ejecución de proyectos de inversión.

Anexo 03: CUADRO DE ASIGNACIÓN DE PERSONAL DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN

ENTIDAD:	UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN
SECTOR:	UNIVERSIDADES

DENOMINACIÓN DEL ÓRGANO	DENOMINACIÓN DE LA UNIDAD ORGÁNICA:	TOTAL	SITUACIÓN DEL CARGO	CARGO	CARGO CONFIANZA
			O	P	
ALTA DIRECCIÓN	RECTORADO	5	5	0	0
ALTA DIRECCIÓN	VICERECTORADO ACADÉMICO	4	4	0	0
ALTA DIRECCIÓN	VICERECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y ASUNTOS INTERNACIONALES	4	4	0	0
CONTROL	OFICINA DE CONTROL INSTITUCIONAL	7	7	0	0
ASESORAMIENTO	OFICINA GENERAL DE ASESORÍA JURÍDICA	4	4	0	0
ASESORAMIENTO	OFICINA GENERAL DE ACREDITACIÓN UNIVERSITARIA	4	4	0	0
ASESORAMIENTO	OFICINA GENERAL DE PLANIFICACIÓN Y PRESUPUESTO	14	14	0	0
APOYO	SECRETARÍA GENERAL	14	14	0	0
APOYO	OFICINA GENERAL DE RELACIONES PÚBLICAS E IMAGEN INSTITUCIONAL	4	2	2	0
APOYO	OFICINA GENERAL DE INFORMÁTICA Y ESTADÍSTICA	14	14	0	0
DEPENDIENTES VICE RECTORADO ACADÉMICO	OFICINA GENERAL DE PEDAGOGÍA UNIVERSITARIA	2	2	0	0
DEPENDIENTES VICE RECTORADO ACADÉMICO	OFICINA GENERAL DE CURRÍCULO	2	2	0	0
DEPENDIENTES VICE RECTORADO ACADÉMICO	OFICINA GENERAL DE REGISTROS ACADÉMICOS	6	5	0	1
DEPENDIENTES VICE RECTORADO ACADÉMICO	OFICINA GENERAL DE ADMISIÓN	7	5	0	2
DEPENDIENTES VICE RECTORADO ACADÉMICO	OFICINA GENERAL DE LABORATORIO DE ENSEÑANZA	7	6	0	1
DEPENDIENTES VICE RECTORADO ACADÉMICO	OFICINA GENERAL DE SISTEMA DE BIBLIOTECAS	21	21	0	0
DEPENDIENTES VICE RECTORADO ACADÉMICO	OFICINA GENERAL DE MUSEO	1	1	0	0
DEPENDIENTES DEL VICERECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y ASUNTOS INTERNACIONALES	INSTITUTO Y CENTRO DE CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN	5	4	0	1
DEPENDIENTES DEL VICERECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y ASUNTOS INTERNACIONALES	INSTITUTO CENTRAL DE EXTENSIÓN Y PROYECCIÓN SOCIAL	6	6	0	0
DEPENDIENTES DEL VICERECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y ASUNTOS INTERNACIONALES	OFICINA GENERAL DE RELACIONES INTERNACIONALES	2	1	0	1
DEPENDIENTES DEL VICERECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y ASUNTOS INTERNACIONALES	OFICINA GENERAL DE LABORATORIOS DE INVESTIGACIÓN APLICADA	2	1	0	1
APOYO	OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN	4	4	0	0
ÓRGANO DEPENDIENTE DE LA OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN	OFICINA DE ABASTECIMIENTO Y SERVICIOS AUXILIARES	65	49	15	1
ÓRGANO DEPENDIENTE DE LA OFICINA GENERAL DE	OFICINA DE ECONOMÍA Y FINANZAS	18	17	0	1

ADMINISTRACIÓN					
ÓRGANO DEPENDIENTE DE LA OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN	OFICINA DE RECURSOS HUMANOS	17	15	2	0
ÓRGANO DEPENDIENTE DE LA OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN	OFICINA DE BIENESTAR UNIVERSITARIO	25	14	11	0
ÓRGANO DEPENDIENTE DE LA OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN	OFICINA DE PRODUCCIÓN	10	6	4	0
ÓRGANO DEPENDIENTE DE LA OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN	OFICINA DE PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES	6	6	0	0
LINEA	FACULTAD DE CIECIAS DE LA EDUCACIÓN	16	15	1	0
LINEA	FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN	12	6	6	0
LINEA	FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS	7	2	5	0
LINEA	FACULTAD DE INGENIERÍA	10	9	1	0
LINEA	FACULTAD DE INGENIERÍA DE MINAS	5	1	4	0
LINEA	FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y CONTABLES	8	8	0	0
LINEA	FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES	6	1	5	0
LINEA	FACULTAD DE CIENCIAS AGROPECUARIAS	23	15	8	0
LINEA	FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD	8	8	0	0
LINEA	FACULTAD DE ODONTOLOGÍA	9	8	1	0
LINEA	FACULTAD DE MEDICINA HUMANA	7	0	7	0
LINEA	ESCUELA DE POSGRADO	10	8	2	0
LINEA: SEDES	FILIAL OXAPAMPA	17	11	6	0
LINEA: SEDES	SECCION AGRONOMÍA PAUCARTAMBO	1	0	1	0
LINEA: SEDES	FILIAL YANAHUANCA	6	2	4	0
LINEA: SEDES	FILIAL LA MERCED	9	5	4	0
LINEA: SEDES	FILIAL TARMA	10	4	6	0
	TOTAL PLAZAS	444	340	95	9

TOTAL DE PLAZAS DEL CAP

444	340	95
Total	Ocupados	Previstos

FUENTE: CAP UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL
ALCIDES CARRIÓN

ANEXO 04: UNDAC - EJECUCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN, AÑO 2017

Consulta de Ejecución del Gasto

Año de Ejecución: 2017

Incluye: Sólo Proyectos

TOTAL	24.057.189.589	42.260.532.200	36.529.671.727	31.150.561.742	29.383.013.938	28.642.629.649	28.254.445.514	67.8
Nivel de Gobierno E: GOBIERNO NACIONAL	15.856.670.162	13.178.094.328	11.925.034.871	10.870.728.935	10.766.238.391	10.653.128.685	10.604.769.741	80.8
Sector 10: EDUCACION	1.941.960.305	1.825.506.712	1.668.357.667	1.366.675.537	1.357.687.783	1.328.216.727	1.327.866.035	72.8
Categoría Presupuestal 0066: FORMACION UNIVERSITARIA DE PREGRADO	406.754.941	910.213.812	803.337.109	596.818.396	588.278.877	561.194.035	560.881.840	61.7
Pliego 527: U.N. DANIEL ALCIDES CARRION	3.162.889	20.221.258	18.425.230	2.459.691	2.459.691	2.459.691	2.459.691	12.2
Unidad Ejecutora	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
001-105: UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRION	3.162.889	20.221.258	18.425.230	2.459.691	2.459.691	2.459.691	2.459.691	12.2

ANEXO 05: UNDAC - EJECUCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN, POR TODA FUENTE, AÑO 2017

Consulta de Ejecución del Gasto

Año de Ejecución: 2017

Incluye: Sólo Proyectos

TOTAL	24.057.189.589	42.260.532.200	36.529.671.727	31.150.561.742	29.383.013.938	28.642.629.649	28.254.445.514	67.8
Nivel de Gobierno E: GOBIERNO NACIONAL	15.856.670.162	13.178.094.328	11.925.034.871	10.870.728.935	10.766.238.391	10.653.128.685	10.604.769.741	80.8
Sector 10: EDUCACION	1.941.960.305	1.825.506.712	1.668.357.667	1.366.675.537	1.357.687.783	1.328.216.727	1.327.866.035	72.8
Categoría Presupuestal 0066: FORMACION UNIVERSITARIA DE PREGRADO	406.754.941	910.213.812	803.337.109	596.818.396	588.278.877	561.194.035	560.881.840	61.7
Pliego 527: U.N. DANIEL ALCIDES CARRION	3.162.889	20.221.258	18.425.230	2.459.691	2.459.691	2.459.691	2.459.691	12.2
Unidad Ejecutora 001-105: UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRION	3.162.889	20.221.258	18.425.230	2.459.691	2.459.691	2.459.691	2.459.691	12.2
Fuente de Financiamiento	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
1: RECURSOS ORDINARIOS	2.400.399	6.311.671	6.311.669	1.399.801	1.399.801	1.399.801	1.399.801	22.2
4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	12.958.658	11.162.632	878.024	878.024	878.024	878.024	6.8
5: RECURSOS DETERMINADOS	762.490	950.929	950.929	181.866	181.866	181.866	181.866	19.1

ANEXO 06: UNDAC - EJECUCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN, RECURSOS ORDINARIOS, AÑO 2017

Consulta de Ejecución del Gasto

Año de Ejecución: 2017

Incluye: Sólo Proyectos

TOTAL	24.057.189.589	42.260.532.200	36.529.671.727	31.150.561.742	29.383.013.938	28.642.629.649	28.254.445.514	67.8
Nivel de Gobierno E: GOBIERNO NACIONAL	15.856.670.162	13.178.094.328	11.925.034.871	10.870.728.935	10.766.238.391	10.653.128.685	10.604.769.741	80.8
Sector 10: EDUCACION	1.941.960.305	1.825.506.712	1.668.357.667	1.366.675.537	1.357.687.783	1.328.216.727	1.327.866.035	72.8
Categoría Presupuestal 0066: FORMACION UNIVERSITARIA DE PREGRADO	406.754.941	910.213.812	803.337.109	596.818.396	588.278.877	561.194.035	560.881.840	61.7
Pliego 527: U.N. DANIEL ALCIDES CARRION	3.162.889	20.221.258	18.425.230	2.459.691	2.459.691	2.459.691	2.459.691	12.2
Unidad Ejecutora 001-105: UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRION	3.162.889	20.221.258	18.425.230	2.459.691	2.459.691	2.459.691	2.459.691	12.2
Fuente de Financiamiento 1: RECURSOS ORDINARIOS	2.400.399	6.311.671	6.311.669	1.399.801	1.399.801	1.399.801	1.399.801	22.2
Rubro 00: RECURSOS ORDINARIOS	2.400.399	6.311.671	6.311.669	1.399.801	1.399.801	1.399.801	1.399.801	22.2
Producto / Proyecto	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
2115570: CONSTRUCCION E IMPLEMENTACION DE LABORATORIOS PARA MEJORAMIENTO GENETICO Y PRODUCCION DE PLANTAS NATIVAS ANDINAS CON FINES DE CONSUMO Y MEDICINALES EN LA SEDE DE LA UNDAC EN LA PROVINCIA DE DANIEL CARRION	0	1.434.719	1.434.718	478.239	478.239	478.239	478.239	33.3
2192390: MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD EDUCATIVA DE LA E.F.P. DE INGENIERIA CIVIL DE LA UNDAC, DISTRITO DE YANACANCHA, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE PASCO	1.090.256	3.222.002	3.222.002	921.561	921.561	921.561	921.561	28.6
2193241: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO ACADEMICO E INVESTIGACION EN LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRION - DISTRITO YANACANCHA - PROVINCIA PASCO - DEPARTAMENTO - PASCO	0	628.743	628.742	0	0	0	0	0.0

2251525: INSTALACION DEL AUDITORIO DE LAS FACULTADES DE CIENCIAS DE LA SALUD Y CIENCIAS AGROPECUARIAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRION DE CERRO DE PASCO - PASCO	1.310.143	702.958	702.958	0	0	0	0	0.0
2340678: AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION UNIVERSITARIA DE LA UNDAC, FILIAL LA MERCED, DISTRITO LA MERCED, PROVINCIA CHANCHAMAYO, REGION JUNIN	0	323.249	323.249	0	0	0	0	0.0

ANEXO 07: UNDAC - EJECUCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN, DONACIONES Y TRANSFERENCIAS, AÑO 2017

Consulta de Ejecución del Gasto

Año de Ejecución: 2017

Incluye: Sólo Proyectos

TOTAL	24.057.189.589	42.260.532.200	36.529.671.727	31.150.561.742	29.383.013.938	28.642.629.649	28.254.445.514	67.8
Nivel de Gobierno E: GOBIERNO NACIONAL	15.856.670.162	13.178.094.328	11.925.034.871	10.870.728.935	10.766.238.391	10.653.128.685	10.604.769.741	80.8
Sector 10: EDUCACION	1.941.960.305	1.825.506.712	1.668.357.667	1.366.675.537	1.357.687.783	1.328.216.727	1.327.866.035	72.8
Categoría Presupuestal 0066: FORMACION UNIVERSITARIA DE PREGRADO	406.754.941	910.213.812	803.337.109	596.818.396	588.278.877	561.194.035	560.881.840	61.7
Pliego 527: U.N. DANIEL ALCIDES CARRION	3.162.889	20.221.258	18.425.230	2.459.691	2.459.691	2.459.691	2.459.691	12.2
Unidad Ejecutora 001-105: UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRION	3.162.889	20.221.258	18.425.230	2.459.691	2.459.691	2.459.691	2.459.691	12.2
Fuente de Financiamiento 4: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	12.958.658	11.162.632	878.024	878.024	878.024	878.024	6.8
Producto / Proyecto	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
2087508: CULMINACION DEL CERCO PERIMETRICO DEFINITIVO, VEREDAS Y AREAS VERDES COLINDANTES DE LA CIUDAD UNIVERSITARIA - SEDE CENTRAL UNDAC, REGION PASCO	0	11.200	11.200	0	0	0	0	0.0
2106820: AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA EN LA CIUDAD UNIVERSITARIA SEDE CENTRAL UNDAC - REGION PASCO	0	12.445	12.445	0	0	0	0	0.0
2115570: CONSTRUCCION E IMPLEMENTACION DE LABORATORIOS PARA MEJORAMIENTO GENETICO Y PRODUCCION DE PLANTAS NATIVAS ANDINAS CON FINES DE CONSUMO Y MEDICINALES EN LA SEDE DE LA UNDAC EN LA PROVINCIA DE DANIEL CARRION	0	3.547.818	3.547.817	0	0	0	0	0.0
2115853: CONSTRUCCION E IMPLEMENTACION DE DIRECCION GENERAL DE BIENESTAR UNIVERSITARIO DE LA SEDE CENTRAL DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRION - REGION PASCO	0	45.000	45.000	0	0	0	0	0.0
2115869: CONSTRUCCION E IMPLEMENTACION DE LOS LABORATORIOS AGROPECUARIOS CON FINES DE INVESTIGACION EN LA UNDAC, SEDE OXAPAMPA	0	2.168.669	2.168.669	0	0	0	0	0.0

2171453: MEJORAMIENTO DE LOS AMBIENTES DE LAS ESCUELAS DE EDUCACION INICIAL, PRIMARIA Y SECUNDARIA DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACION DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRION DE CERRO DE PASCO - PASCO	0	290.000	17.000	0	0	0	0	0.0
2183923: INSTALACION DEL PABELLON Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE FORMACION ACADEMICA DE LA FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRION DE CERRO DE PASCO-REGION PASCO	0	966.329	878.024	878.024	878.024	878.024	878.024	90.9
2193241: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO ACADEMICO E INVESTIGACION EN LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRION - DISTRITO YANACANCHA - PROVINCIA PASCO - DEPARTAMENTO - PASCO	0	5.390.299	3.955.579	0	0	0	0	0.0
2194288: INSTALACION DE AMBIENTES PARA SERVICIOS AUXILIARES, TRANSPORTES Y MANTENIMIENTO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRION, EN PUCAYACU - DISTRITO DE YANACANCHA - PASCO	0	233.117	233.117	0	0	0	0	0.0
2252401: MEJORAMIENTO, AMPLIACION Y EQUIPAMIENTO DE LOS AMBIENTES DE LA ESCUELA DE FORMACION PROFESIONAL DE INGENIERIA DE SISTEMAS Y COMPUTACION DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRION SEDE CENTRAL - DISTRITO YANACANCHA - PROVINCIA PASCO - DEPARTAME	0	241.147	241.147	0	0	0	0	0.0
2335497: MEJORAMIENTO DEL SISTEMA ELECTRICO EN EL CENTRO EXPERIMENTAL DE ALPAICAYAN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRION	0	52.634	52.634	0	0	0	0	0.0

ANEXO 08: UNDAC - EJECUCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN, RECURSOS DETERMINADOS, AÑO 2017

Consulta de Ejecución del Gasto

Año de Ejecución: 2017

Incluye: Sólo Proyectos

TOTAL	24.057.189.589	42.260.532.200	36.529.671.727	31.150.561.742	29.383.013.938	28.642.629.649	28.254.445.514	67.8
Nivel de Gobierno E: GOBIERNO NACIONAL	15.856.670.162	13.178.094.328	11.925.034.871	10.870.728.935	10.766.238.391	10.653.128.685	10.604.769.741	80.8
Sector 10: EDUCACION	1.941.960.305	1.825.506.712	1.668.357.667	1.366.675.537	1.357.687.783	1.328.216.727	1.327.866.035	72.8
Categoría Presupuestal 0066: FORMACION UNIVERSITARIA DE PREGRADO	406.754.941	910.213.812	803.337.109	596.818.396	588.278.877	561.194.035	560.881.840	61.7
Pliego 527: U.N. DANIEL ALCIDES CARRION	3.162.889	20.221.258	18.425.230	2.459.691	2.459.691	2.459.691	2.459.691	12.2
Unidad Ejecutora 001-105: UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRION	3.162.889	20.221.258	18.425.230	2.459.691	2.459.691	2.459.691	2.459.691	12.2
Fuente de Financiamiento 5: RECURSOS DETERMINADOS	762.490	950.929	950.929	181.866	181.866	181.866	181.866	19.1
Producto / Proyecto	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
2250447: INSTALACION DEL SERVICIO ACADEMICO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES DE LA UNDAC EN PUCAYACU, DISTRITO DE YANACANCHA - PROVINCIA Y REGION PASCO	250.000	222.992	222.992	0	0	0	0	0.0
2250780: INSTALACION DE LABORATORIOS PARA LA FACULTAD DE INGENIERIA DE MINAS DE LA UNDAC EN PUCAYACU -DISTRITO DE YANACANCHA - PROVINCIA Y REGION PASCO	225.000	274.809	274.809	181.866	181.866	181.866	181.866	66.2
2251184: INSTALACION DE LOS AMBIENTES DE ENSEÑANZA E INVESTIGACION DE ANIMALES MENORES DE LA E.F.P. DE ZOOTECNIA DE LA UNDAC SEDE OXAPAMPA - MIRAFLORES II DISTRITO Y PROVINCIA DE OXAPAMPA - DEPARTAMENTO DE PASCO	150.000	174.070	174.070	0	0	0	0	0.0
2277904: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE BIBLIOTECA CENTRAL DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRION - SEDE CENTRAL - REGION PASCO	137.490	279.058	279.058	0	0	0	0	0.0