

**UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN**

**ESCUELA DE POSGRADO**



**T E S I S**

**La auditoría de gestión en la evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016**

**Para optar el grado académico de Maestro en:**

**Ciencias Contables**

**Mención: Auditoría Integral**

**Autor: Bach. Evelyn Wendy CABELLO PEREZ**

**Asesor: Dr. León ALCÁNTARA NAVARRO**

**Cerro de Pasco - Perú – 2022**

**UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN**

**ESCUELA DE POSGRADO**



**T E S I S**

**La auditoría de gestión en la evaluación de los proyectos de inversión  
pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016**

**Sustentada y aprobada ante los miembros del jurado:**

---

**Dr. Ladislao ESPINOZA GUADALUPE**  
**PRESIDENTE**

---

**Dr Julian Cipriano ROJAS GALLUFFI**  
**MIEMBRO**

---

**Dr. Carlos David BERNALDO FAUSTINO**  
**MIEMBRO**

## **DEDICATORIA**

Con mucho cariño y respeto dedico la presente tesis a mis padres Manuel y Marisa que con toda su sabiduría me supieron guiar en toda mi vida, a mis hijas Xiomara y Alexandra por ser mi impulso de superación y a mi esposo por ser mi apoyo constante.

La Autora

## **AGRADECIMIENTO**

Mis Agradecimientos a las autoridades y docentes de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, por haberme impartido sus conocimientos durante los semestres impartidos en la Maestría en Ciencias Contables Mención Auditoria Integral. De igual manera, expreso mi agradecimiento y gratitud a las Autoridades, Funcionarios y empleados de la Municipalidad Provincial de Pasco por los datos e informaciones facilitados para el desarrollo del tema de investigación propuesto.

Evelyn Wendy Cabello Pérez

## RESUMEN

La falta de un informe de auditoría de gestión influye en la administración de la Municipalidad Provincial de Pasco está cumpliendo sus objetivos, con respecto al cumplimiento de las funciones gerenciales de planeación, organización y control, logrando decisiones efectivas en el cumplimiento de los objetivos trazados por la organización de esta forma evaluar los recursos utilizados e identificar las deficiencias del manejo de acuerdo a normas y directivas establecidos en las áreas correspondientes para mejorar las condiciones de vida de su población.

En la investigación realizada de acuerdo a los instrumentos aplicados se han determinado datos relacionados con las variables de estudio e indicadores planteados con respecto a la evaluación de los proyectos de inversión pública, obteniendo de acuerdo a los instrumentos de recolección de datos la opinión de los encuestados de acuerdo a la unidad de análisis. El Problema general es ¿De qué manera la auditoría de gestión influye en la evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016? Del cual se analizaron tres problemas específicos. El objetivo general de la presente investigación es “Evaluar, identificar mediante la auditoria de gestión el deficiente avance de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016”. La Hipótesis General demostrada es: “La ausencia de una auditoría de gestión influye de manera significativa en la evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016.” La población de estudio se ha determinado por 1,750 conformados por trabajadores administrativos, funcionarios y pobladores beneficiarios por la Municipalidad materia de estudio, se estableció una muestra probabilística, seleccionando los componentes de la muestra, que ha sido controlada en forma objetiva de modo se ha aplicado el instrumento a 315 elementos. Se ha aplicado el diseño

explicativo, en la recolección de información se ha empleado el cuestionario validado por juicio de expertos y verificado con la aplicación del coeficiente de alfa de Cronbach obteniendo la confiabilidad para su aplicación los interrogantes formulados de acuerdo a las variables de estudio. De igual forma se ha efectuado el análisis y la interpretación de los datos mediante el SPSS versión 21, y EXCEL. Determinando de acuerdo a los datos analizados que las variables independiente y dependiente están asociadas o correlacionadas en grado aceptable. De tal manera, las hipótesis específicas formulados en la presente investigación han sido validadas.

**Palabras claves:** Evaluación, Auditoria de Gestión, Proyectos de Inversión Pública, Eficacia, Economía, Eficiencia.

## **ABSTRACT**

They have not made the evaluation of the efficiency, effectiveness and economy, which is why they are unaware of the factors that have affected the lack of execution of public investment projects, having executed in 2016 the percentage of 34.42287% that represents a level under budget advance for which the goals, objectives and expected terms of public projects have not been met, have not evaluated the relationship between the goods and resources allocated that have not been used in a timely manner in quantitative and qualitative terms. the human resources that are working in the different areas of the Municipality have been evaluated, the inputs in quality and quantity have not been evaluated, the financial resources that have been considered for their execution through the 2016 budget for health have not been evaluated, education, water and sewage

The application of the Audit of management has to do with the evaluation of the way in which the administration of the Provincial Municipality of Pasco is fulfilling its objectives, with respect to the fulfillment of the managerial functions of planning, organization and control, achieving effective decisions in compliance with the objectives set by the organization in this way to establish the degree of efficiency, effectiveness and economy, on the planning, control and use of resources and check compliance with the relevant provisions, in order to verify the most rational use of resources and improve the living conditions of its population. For the analysis of the research phenomenon, the methodology was used, identifying the opinions during the process of collecting information on the application of the management audit with respect to the evaluation of public investment projects, obtaining according to the collection instruments of data the opinion of the respondents according to the unit of analysis.

A simple random sample was applied, determining the sample size of 315 elements. The design of the research is to correlate. The instruments for data collection were the questionnaire and the documentary analysis technique and

Reliability was determined by the Cronbach coefficient at 95% Confidence. The statistical analysis of the data was carried out with the support of the computerized programs SPSS version 21, and EXCEL. The variables are associated or correlated to an acceptable degree. Therefore, the specific hypotheses of the present investigation were validated.

**Keywords:** Audit Management, Evaluation, Public Investment Projects, Efficiency, Economy.



## INTRODUCCIÓN

El presente tema de investigación “La Auditoría de Gestión en la evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016”, nos ha motivado efectuar, debido al nivel bajo de ejecución del presupuesto financiero en el período de estudio es una preocupación que está afectando por la demora de los proyectos los pobladores beneficiados debido que no se han realizado de acuerdo al cronograma programado la ejecución de los proyectos de inversión pública en el sector de educación , salud , agua y desagüe.

Las gestiones realizadas por los responsables de una entidad pública o privada se evalúan de acuerdo a la auditoría de gestión para lo cual tienen que diseñarse para cada caso específico, analizando los factores o causas de las deficiencias y sus consecuencias. Asimismo analiza, diagnostica y formula los alcances con la finalidad de mejorar los procesos administrativos, siendo uno de los fundamentos de una entidad realizar una evaluación con el propósito de reformular la gestión en base a las recomendaciones emitidas por la auditoría de gestión sobre reparos, verificación, intervención para que una institución realice con eficiencia y eficacia los recursos disponibles que disponen.

Los recursos de una entidad pública son evaluados el uso de la disponibilidad de acuerdo a normas establecidas para conocer el grado de eficiencia y eficacia con que se han dispuesto a los beneficiarios, e identificar las deficiencias en las áreas auditadas con la finalidad de formular las recomendaciones mediante un informe del uso de los recursos, para emitir decisiones que permitan la mejora del proceso administrativo. De igual manera es fundamental en una entidad la evaluación de los recursos humanos y el proceso técnico que realizan de acuerdo a sus funciones. Asimismo evaluar la aplicación de las normas y directivas establecidas para el control interno. El presente tema de investigación, contiene de cinco capítulos: En el primer capítulo, del fenómeno de estudio

para el planteamiento y formulación de problema general y específicos de estudio, los objetivos, los tópicos de la justificación y las limitaciones de la investigación. En el Segundo capítulo, se presenta los aspectos del marco teórico relacionados con los antecedentes de estudio, las bases teóricas- científicas de acuerdo a las variables de estudio planteados en el problema de investigación, se han formulado la hipótesis general y las hipótesis específicas, así como la identificación de las variables de estudio, la Operacionalización de variables. El capítulo tercero, refiere sobre la metodología y técnicas de investigación, incluye el tipo el nivel de investigación, y métodos de investigación, diseño de investigación, población y muestra, técnicas e instrumentos del acopio de datos. En el capítulo cuarto, comprende los resultados y discusión incluye la descripción del trabajo de campo, la presentación, análisis e interpretación de resultados, la prueba de hipótesis y la discusión de resultados que se ha planteado de acuerdo a los resultados obtenidos de la encuesta del instrumento de investigación aplicado en base al trabajo de campo realizado y planteamos las conclusiones y recomendaciones las cuales indican la validación de la hipótesis. Por lo planteado el fenómeno de investigación sea un aporte para la entidad materia de estudio, asimismo para los estudiantes y profesionales que requieren continuar y profundizar dicha investigación.

**LA AUTORA**

## INDICE

**DEDICATORIA**

**AGRADECIMIENTO**

**RESUMEN**

**ABSTRACT**

**INTRODUCCIÓN**

**INDICE**

**INDICE DE GRÁFICOS**

### CAPÍTULO I

#### PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

|  |   |
|--|---|
| 1.1. IDENTIFICACIÓN Y DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA ..... | 1 |
| 1.2. DELIMITACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN: .....           | 3 |
| 1.3. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA .....                    | 3 |
| 1.3.1. Problema general.....                           | 3 |
| 1.3.2. Problemas específicos .....                     | 4 |
| 1.4. FORMULACIÓN DE OBJETIVOS .....                    | 4 |
| 1.4.1. Objetivo general: .....                         | 4 |
| 1.4.2. Objetivos específicos: .....                    | 4 |
| 1.5. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN .....           | 5 |
| 1.6.. LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN.....            | 6 |

### CAPÍTULO II

#### MARCO TEÓRICO.

|   |    |
|---|----|
| 2.1. ANTECEDENTES DE ESTUDIO.....         | 7  |
| 2.2. BASES TEÓRICAS -CIENTÍFICAS .....    | 9  |
| 2.3. DEFINICIÓN DE TÉRMINOS BÁSICOS ..... | 20 |
| 2.4. FORMULACIÓN DE HIPÓTESIS .....       | 21 |
| 2.4.1. Hipótesis General.....             | 21 |

|  |    |
|--|----|
| 2.4.2.Hipótesis Específicas .....                            | 21 |
| 2.5. IDENTIFICACIÓN DE VARIABLES .....                       | 22 |
| 2.6. DEFINICIÓN OPERACIONAL DE VARIABLES E INDICADORES ..... | 22 |

### **CAPÍTULO III**

#### **METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN**

|  |    |
|--|----|
| 3.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN .....   | 24 |
| 3.2. NIVEL DE INVESTIGACIÓN .....  | 24 |
| 3.3. MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN.....   | 24 |
| 3.4. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN .....   | 24 |
| 3.5. POBLACIÓN Y MUESTRA.....  | 25 |
| 3.6. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS:.....                           | 27 |
| 3.7. SELECCIÓN VALIDACIÓN Y CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN ..... | 27 |
| 3.8. TÉCNICAS DE PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS .....                             | 35 |
| 3.9. TRATAMIENTO ESTADÍSTICO.....  | 35 |
| 3.10. ORIENTACIÓN ÉTICA FILOSÓFICA Y EPISTÉMICA .....                                | 36 |

### **CAPÍTULO IV**

#### **RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

|  |    |
|--|----|
| 4.1. DESCRIPCIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO.....                                 | 37 |
| 4.2. PRESENTACIÓN, ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS OBTENIDOS ..... | 38 |
| 4.3 PRUEBA DE HIPÓTESIS .....  | 59 |
| 4.4. DISCUSIÓN DE RESULTADOS .....   | 69 |

#### **CONCLUSIONES**

#### **RECOMENDACIONES**

#### **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

#### **ANEXO**

## INDICE DE GRÁFICOS

|  |    |
|--|----|
| <b>GRÁFICO N° 1 CUESTIONARIO PREGUNTA N°01-V.I GRÁFICO 1</b> .....     | 39 |
| <b>GRÁFICO N° 2 CUESTIONARIO PREGUNTA N° 02-V.I GRÁFICO 2</b> .....    | 40 |
| <b>GRÁFICO N° 3 CUESTIONARIO PREGUNTA N° 03-V.I GRÁFICO 3</b> .....    | 42 |
| <b>GRÁFICO N° 4 CUESTIONARIO PREGUNTA N° 04-V.I GRÁFICO 4</b> .....    | 43 |
| <b>GRÁFICO N° 5 CUESTIONARIO PREGUNTA N° 05-V.I GRÁFICO 5</b> .....    | 44 |
| <b>GRÁFICO N° 6 CUESTIONARIO PREGUNTA N° 06-V.I GRÁFICO 6</b> .....    | 46 |
| <b>GRÁFICO N° 7 CUESTIONARIO PREGUNTA N° 07-V.I GRÁFICO 7</b> .....    | 48 |
| <b>GRÁFICO N° 8 CUESTIONARIO PREGUNTA N° 08-V.I GRÁFICO 8</b> .....    | 49 |
| <b>GRÁFICO N° 9 CUESTIONARIO PREGUNTA N° 09-V. GRÁFICO 9</b> .....     | 51 |
| <b>GRÁFICO N° 10 CUESTIONARIO PREGUNTA N° 10-V.I GRÁFICO 10</b> .....  | 53 |
| <b>GRÁFICO N° 11 CUESTIONARIO PREGUNTA N° 11-V.D. GRÁFICO 11</b> ..... | 54 |
| <b>GRÁFICO N° 12 CUESTIONARIO PREGUNTA N° 12-V.D. GRÁFICO 12</b> ..... | 56 |
| <b>GRÁFICO N° 13 CUESTIONARIO PREGUNTA N° 13-V.D. GRÁFICO 13</b> ..... | 57 |
| <b>GRÁFICO N° 14 CUESTIONARIO PREGUNTA N° 14-V.D. GRÁFICO 14</b> ..... | 59 |

## INDICE DE TABLAS

|   |    |
|---|----|
| <b>TABLA N°1 CUESTIONARIO PREGUNTA N°01 –V.I TABLA 1</b> .....  | 38 |
| <b>TABLA N° 2 CUESTIONARIO PREGUNTA N°02 TABLA 2</b> .....      | 39 |
| <b>TABLA N° 3 CUESTIONARIO PREGUNTA N°03 –V.I TABLA 3</b> ..... | 41 |
| <b>TABLA N° 4 CUESTIONARIO PREGUNTA N°04 –V.I TABLA 4</b> ..... | 43 |
| <b>TABLA N° 5 CUESTIONARIO PREGUNTA N°05 –V.I TABLA 5</b> ..... | 44 |
| <b>TABLA N° 6 CUESTIONARIO PREGUNTA N°06 –V.I TABLA 6</b> ..... | 45 |
| <b>TABLA N° 7 CUESTIONARIO PREGUNTA N°07 –V.I TABLA 7</b> ..... | 47 |
| <b>TABLA N° 8 CUESTIONARIO PREGUNTA N°08 –V.I TABLA 8</b> ..... | 49 |

|  |           |
|--|-----------|
| <b>TABLA N<sup>a</sup> 9 CUESTIONARIO PREGUNTA N<sup>o</sup>09 –V.D. TABLA 9.....</b>    | <b>50</b> |
| <b>TABLA N<sup>a</sup> 10 CUESTIONARIO PREGUNTA N<sup>o</sup>10 –V.DA TABLA 10 .....</b> | <b>52</b> |
| <b>TABLA N<sup>a</sup> 11 CUESTIONARIO PREGUNTA N<sup>o</sup>11 –V.D TABLA 11 .....</b>  | <b>53</b> |
| <b>TABLA N<sup>a</sup>12 CUESTIONARIO PREGUNTA N<sup>o</sup>12 –V.D. TABLA 12.....</b>   | <b>55</b> |
| <b>TABLA N<sup>a</sup> 13 CUESTIONARIO PREGUNTA N<sup>o</sup>13 –V.D. TABLA 13 .....</b> | <b>56</b> |
| <b>TABLA N<sup>a</sup> 14 CUESTIONARIO PREGUNTA N<sup>o</sup>14 –V.D. TABLA 14 .....</b> | <b>58</b> |

## CAPÍTULO I

### PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

#### 1.1. Identificación y determinación del problema

La evaluación de los recursos utilizados en una entidad se realiza mediante la auditoría de gestión con el propósito de comprobar y evaluar el grado de eficiencia, eficacia y economía del manejo de los recursos disponibles, de la verificación y comprobación del proceso administrativo de la ejecución de los recursos de los proyectos y servicios públicos.

La auditoría de gestión va a contribuir a una organización luego de una evaluación de un período, va a permitir determinar las deficiencias y la ejecución de los recursos, materiales, humanos y financieros para una administración eficiente de los bienes y asesoramiento de las áreas de una organización, siendo una herramienta muy importante que ayudará al logro de las metas de una entidad.

La auditoría de gestión es una técnica nueva que contribuye en la gestión de una entidad mediante el análisis, el diagnóstico para formular las recomendaciones y lograr con eficiencia, las mejoras y cambios para reajustar la gestión de las áreas que integran una organización. **(Redondo, et al ,1996)**

La auditoría de gestión es una metodología orientada a la evaluación de los recursos que dispone y ha realizado las gestiones una entidad, que se basan en la práctica real de la gestión, en donde los criterios de evaluación van a diseñarse de acuerdo a los casos encontrados en una organización y las recomendaciones se van a formular de acuerdo a las deficiencias identificadas y la determinación de las consecuencias en base a los hechos encontrados analizados y fiscalizados. **(Redondo, et al, 1996)**, En el 2016 la entidad materia de estudio obtuvo la suma de todas las fuentes de financiamiento en inversiones por: FONCOMUN, Canon Minero, Regalías Mineras, Recursos Ordinarios, Recursos Directamente Recaudados, Impuestos Municipales y Transferencias Adicionales han sido considerados en el presupuesto de inversiones 16,101,650.00, habiendo ejecutado 5,542,650.00, con un porcentaje de ejecución 34%.

Como podemos observar el fenómeno de estudio es el bajo índice de ejecución del presupuesto recaudado, teniendo para ejecutar obras y adquisiciones de capital en beneficio de la población de la Provincia de Pasco en educación, salud, en el sector agropecuario, obras de servicios básicos (agua y desagüe) en donde las dificultades y observaciones que se han observado en el período del 2016 la Municipalidad Provincial de Pasco en la ejecución efectiva del presupuesto de inversiones provenientes del canon minero, sobre canon y regalías mineras, recién se efectivizan en el mes de julio y agosto del 2016, lo que indica en la demora la certificación presupuestal de los proyectos, así mismo la poca transparencia en los procesos de selección de las empresas ejecutoras, debido a que muchas de las municipalidades direccionan la ejecución de los proyectos lo que demora el proceso de licitación, de igual forma se ha observado en relación a la responsabilidad administrativa y capacidad profesional de los profesionales



que laboran en las diferentes áreas cómo : Dirección de Planificación y Presupuesto ,Gerencia de Infraestructura, Abastecimiento y Tesorería para dar el soporte para la ejecución del presupuesto, asimismo se ha observado la carencia de proyectos de pre-inversión, la demora en el trámite de los expediente técnicos , lo cual se encuentra afectando en la mejora de la calidad de vida de los pobladores de la Provincia de Pasco. En cuanto a la recaudación del canon minero en el período del 2016, obtenidos por las utilidades que han obtenido las empresas mineras del país.

## **1.2. Delimitación de la investigación:**

### **1.2.1. Delimitación Social:**

En el acopio de datos se procedió mediante el cuestionario a los funcionarios ytrabajadores administrativos de la, Municipalidad Provincial de Pasco y los pobladores beneficiados en la ejecución de presupuesto que integró a 315elementos.

### **1.2.2. Delimitación Temporal:**

El estudio investigado fue en el 2016.

### **1.2.3. Delimitación espacial**

Municipalidad Provincial Provincia y Departamento de Pasco

## **1.3. Formulación del problema**

### **1.3.1. Problema general**

¿De qué manera la auditoría de gestión influye en la evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016?

### **1.3.2. Problemas específicos**

- a. ¿En qué medida la carencia de evaluación del grado de eficiencia mediante la auditoría de gestión influye en la evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016?
- b. ¿De qué manera la falta de evaluación del grado de eficacia mediante la auditoría de gestión influye en la evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016?
- c. ¿Cómo influye la falta de evaluación del grado de economía mediante la auditoría de gestión en la evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016?

## **1.4. Formulación de Objetivos**

### **1.4.1. Objetivo general:**

Evaluar, identificar mediante la auditoría de gestión el deficiente avance de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016.

### **1.4.2. Objetivos específicos:**

- a. Evaluar y determinar la carencia de evaluación del grado de eficiencia mediante la auditoría de gestión y su influencia en la evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016.
- b. Evaluar y determinar la falta de evaluación del grado de eficacia mediante la auditoría de gestión y su influencia en la evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en

el 2016.

- c. Evaluar y determinar la falta de evaluación del grado de economía mediante la auditoría de gestión y su influencia en la evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016.

## **1.5. Justificación de la investigación**

### **1.5.1. Justificación teórica**

La tesis realizada se justifica de forma teórica por la ampliación de las teorías relacionadas con las variables de estudio sobre la auditoría de gestión y evaluación de los proyectos de inversión pública. De igual manera mediante el desarrollo del tema de investigación va servir de apoyo a alguna teoría de acuerdo a las conclusiones y recomendaciones.

### **1.5.2. Justificación metodológica**

Referente a la justificación metodológica se ha contribuido en la definición del marco conceptual en relación a las variables de estudio y su incidencia de la auditoría de gestión en la evaluación de los proyectos de inversión pública mediante las áreas inmersas para la ejecución de los recursos públicos.

### **1.5.3. Justificación social**

El presente tema de investigación se justifica para mejorar las gestiones de las autoridades, para el beneficio de los trabajadores administrativos de las áreas de obras, planificación y presupuesto, abastecimiento contabilidad para la mejora de los procedimientos del avance y ejecución de los proyectos de inversión pública programados en el periodo del 2016, para evitar el atraso de la ejecución de las obras y servicios públicos. Asimismo se justifica para los beneficiarios para

realizar los seguimientos de acuerdo a las normas establecidas el mejor uso de los recursos públicos en la mejora del desempeño de los trabajadores.

De igual manera, para los representantes de otras Municipalidades que se encuentren con los mismos problemas y condiciones debido a la falta de realización de una Auditoría de Gestión, para que les permita identificar y determinar los aspectos que se encuentran influyendo en el logro de sus objetivos y metas

#### **1.5.4. Justificación práctica**

La investigación realizada va contribuir para corregir los factores que han influido en el bajo nivel de avance físico y financiero de los proyectos de inversión asignado para las diferentes obras y servicios programados, para su ejecución en su oportunidad, el cumplimiento de las normas establecidas y para la capacitación de los trabajadores administrativos inmersos en dicho fenómeno de estudio. Asimismo los resultados considerados en las conclusiones y recomendaciones serán aportes para la unidad de análisis.

#### **1.6. Limitaciones de la investigación**

Se ha tenido limitaciones al inicio en el acopio de datos de acuerdo a la unidad de análisis, luego se tuvo el apoyo de los encuestados para su consideración en el desarrollo del presente tema de investigación por parte de la Municipalidad Provincial de Pasco.

## **CAPÍTULO II**

### **MARCO TEÓRICO.**

#### **2.1. Antecedentes de estudio**

##### **2.1.1. A nivel nacional**

###### **Antecedente N° 01**

En el tema de investigación “Análisis de los factores que limitan la ejecución del presupuesto de inversión pública en el Gobierno Regional de San Martín, período 2014 – 2016” los autores han considerado como **conclusión:** En el Gobierno Regional de San Martín, en el períodos del 2013-2014, la ejecución del presupuesto en inversión pública, de acuerdo a la comparación del presupuesto institucional modificado en la fase de devengado en cada período se han tenido un avance del 19.03 % por lo cual se ha tenido un monto por ejecutar la suma de S/ 514,697,702.00, lo que se demuestra que no se ha tenido un avance de la ejecución del presupuesto de los proyectos de inversión pública por las autoridades, funcionarios responsables demostrando en dichos períodos la incapacidad de gastos por la falta de ejecución del 100% .del presupuesto. (Lazo, et al, 2019)

### **Antecedente N° 02**

En el tema de investigación “La auditoría de gestión y su incidencia en la mejora de la gestión de inversión municipal de la Municipalidad Provincial de Huaraz- 2014.” El autor ha **concluido**: De acuerdo a la muestra de estudio han respondido el 58.3 %, que la auditoría de gestión influye positivamente en la gestión realizada por la Municipalidad de Huaraz que se complementa con el resultado de la contratación de la hipótesis calculado del 9.0 que es mayor al chi cuadrado de acuerdo a la tabla de valores críticos del 7,82 obteniendo la asociación de sus variables de estudios formulados. **(Hidalgo y Zelaya, 2017, p. 117)**

#### **2.1.2. A nivel internacional**

### **Antecedente N° 03**

En el tema de investigación intitulado “Auditoría de gestión y su incidencia en la atención al cliente en el área de emergencia del Centro de Salud N° 5, Cantón la Maná, año 2013” la autora **concluye** “Realizado la investigación mediante las encuestas y la aplicación de los indicadores de gestión, se determinó la deficiente atención al cliente que oferta el Centro de Salud de La Maná en especial en el área de emergencia. **(Suatunce, 2013, p. 127)**

### **Antecedente N° 04**

**Faringo (2012)**, En la investigación intitulado ““Auditoría de gestión para evaluar el cumplimiento de los proyectos de obras públicas en el gobierno municipal de Cayambe del periodo 2010” **Concluye**: El órgano de Control Interno de la Municipalidad de Cayambe en relación a la eficiencia, eficacia, economía del uso de los recursos en la Dirección de obras públicas se ha determinado que es deficiente, asimismo con respecto a la planificación, control y ética. **(p.157)**

## **2.2. Bases teóricas -científicas**

### **2.2.1. La Auditoría de Gestión**

**Para Maldonado (2001)** menciona: La auditoría de gestión es la evaluación que se realiza a una entidad con el propósito de conocer el grado de eficiencia y eficacia y economía del uso de los recursos disponibles y el cumplimiento de los objetivos previstos por una Institución, empleando técnicas adecuadas para el análisis y acopio de las evidencias con el propósito de mejorar los servicios que requieren los beneficiarios de la sociedad. **(p.14)**

La Auditoría de Gestión o Rendimiento, que ejecuta las entidades es vital para conocer los resultados de la evaluación para conocer el grado de eficiencia, eficacia y economía que se han aplicado en un período del uso de los recursos financieros, humanos y materiales acorde a las disposiciones legales, muchas entidades no realizan la auditoría de gestión siendo una herramienta de autocontrol y como objetivo formula la realización de diagnósticos oportunos y sistemáticos de todas las áreas de una organización que las autoridades, directivos asumen la responsabilidad de corregir las deficiencias encontradas en concordancia con los procedimientos establecidos para el mejor uso y control del patrimonio público para el beneficio de los ciudadanos.**(Marrero , et al , 2015)**

#### **Consideraciones de la auditoría de gestión**

Comprende a las organizaciones para gestionar correctamente y lograr resultados positivos del uso de los recursos disponibles:

- Promover el uso óptimo de los recursos con eficiencia y eficacia.
- Verificar los objetivos y metas propuestos.

- El uso eficiente de los recursos materiales, humanos y financieros
- Evaluar la ejecución efectiva de los presupuestos de acuerdo a los compromisos de las actividades realizados por la entidad.
- Valorar la aplicación de métodos que facilitan el mejoramiento y crecimiento de la Institución.
- Formular propuestas que orientes el nivel de rendimiento más alto de la entidad.
- Evaluar el grado de compromiso de los funcionarios, directivos con la entidad.
- Evaluar las metas y resultados de la entidad en forma permanente. **(Calero y Burgos , 2016)**

### **Aplicación de las técnicas en el acopio de información**

La auditoría de gestión aplica como técnicas en el acopio de información para la verificación de los problemas identificados y analizar las deficiencias encontradas para mejorar la eficacia y la eficiencia para el cumplimiento de los objetivos propuestos, por lo cual al auditor le va permitir formular sus conclusiones de acuerdo a las evidencias identificadas. Entre las técnicas que se aplican son:

-**Entrevista**, consiste esta técnica que comprende en un diálogo entre el entrevistador el auditor que formula las preguntas y el entrevistado que va responder de acuerdo a la estructura de interrogantes que el auditor cree



conveniente para realizar sus análisis e interpretación a los directivos y funcionarios programados en la auditoría.

-**Cuestionarios**, es una técnica que aplican los auditores para recopilar datos mediante preguntas redactas en forma coherente, y secuencial aplicados a un encuestado mediante preguntas cerradas y abiertas de una área u organización auditada para obtener información y luego ser evaluadas.

-**Análisis documental**, es el procedimiento sobre la verificación y análisis de los documentos o medios probatorios de los hechos ejecutados de los bienes y servicios por una entidad pública, de conformidad a normas establecidas del control interno.

-**Observación directa**, es el método del acopio de datos que comprende en observar de acuerdo al proceso de auditoría la verificación visual del entorno que se está ejecutando la auditoría. (Calero y Burgos, 2016)

### **La función de la auditoría de gestión**

Evaluar a la gerencia y funcionarios responsables de la gestión de una entidad los resultados de un período del uso de los recursos destinados a la colectividad para solucionar los problemas sociales y económicos de esta forma mejorar las deficiencias encontradas para la toma de decisiones correctas.

La auditoría de gestión, para su ejecución requiere de una guía que le va permitir al auditor obtener resultados en un período más breve. Siendo una herramienta vital cuyo aporte con las entidades públicos y privados va medir evaluar el grado de eficiencia, eficacia y economía real con el rendimiento esperado que va permitir formular las conclusiones y recomendaciones con el propósito de corregir las deficiencias encontradas de acuerdo a las evidencias analizadas y de acuerdo al manual de la Contraloría General del Estado, considera

que puede ejecutarse a toda la organización o a un área.(Balseca & Caisaguano, 2010)

### **Control de Gestión: Eficiencia, Eficacia y Economía**

La auditoría de gestión controla la gestión de una entidad en sus diversos niveles, con el objetivo de establecer y controlar la eficiencia, eficacia y economía lo cual origina la denominación de auditoría.

**La eficiencia**, es el resultado de las metas propuestas con la menor cantidad de los recursos disponibles en una entidad pública. Se determina mediante la relación producto con los insumos empleados en un período determinado. Es el uso racional de los medios.

El nivel de evaluación se efectúa considerando términos cuantitativos o cualitativos, que no permite identificar:

- a) La determinación del rendimiento del bien adquirido como vendido y el servicio prestado en relación con su costo.
- b) La determinación de la comparación del rendimiento de acuerdo a normas establecidas.
- c) Especificar las recomendaciones para mejorar los rendimientos y los datos obtenidos.

**La eficacia**, es el grado de cumplimiento de los objetivos propuestos en un período mediante la aplicación de programas comparando los resultados logrados con los resultados previstos, de tal manera una entidad va obtener eficacia cuando una actividad logra los resultados esperados al margen de los

recursos que se han empleado, es la capacidad de lograr los objetivos propuestos sin considerar como se han utilizado los recursos y nos permite:

- a) Conocer los propósitos y fines de acuerdo a lo previsto.
- b) De acuerdo al control de la eficacia nos va permitir evaluar el resultado de un programa para analizar su continuidad, modificación y suspender mediante la medición de los outputs intermedios.
- c) Facilita datos para la evaluación de los futuros programas
- d) Hallar las propuestas de posibles soluciones con mayor eficacia
- e) La alta dirección de las entidades deben promover el establecimiento de controles internos de gestión de las entidades.

**La Economía**, evalúa de una entidad los recursos humano, materiales y financieros para que su determinación sea económica debe efectuarse en forma oportuna y a un costo más reducido en cantidad y calidad aceptable, es decir el nivel de economía va suceder cuando se adquieren los recursos necesarios que requieren una entidad a un costo más bajo considerando la calidad, cantidad y precio. **(Redondo, et al, 1996)**

### **Informe de Auditoría**

Al finalizar el examen de una entidad de acuerdo con el procedimiento cuantitativo y cualitativo sirven para la elaboración del informe en donde se consideran en la auditoría de gestión de un área, programa y sistema aplicado de acuerdo a los objetivos formulados en cuanto a la duración, recursos, alcances y métodos aplicados.

De acuerdo al informe obtenido en la auditoría aplicado que contienen la información de los hallazgos encontrados, los casos y evidencias revisados de acuerdo a la fuente documentaria de las operaciones ejecutados por una entidad.

De igual manera es importante que los hallazgos y las recomendaciones formulados en la auditoría de gestión estén respaldados y registrados las evidencias mediante documentos por el auditor.

El informe de auditoría cuyos resultados estén considerados en las conclusiones y recomendaciones, deben considerarse los siguientes componentes:

Objetividad, con un enfoque imparcial de los hechos encontrados.

Oportunidad, elaboración y presentación del informe en tiempo y lugar.

Claridad, que sea comprensible de su contenido

Utilidad. los alcances y sugerencias expuestos en la información

Claridad, aplicación de las disposiciones legales inmersas al cumplimiento por la entidad, considerando los elementos del sistema de gestión de calidad.

Lógica, considerar el orden de acuerdo a normas y objetivos establecidas.

**(Sebastiani, 2013, p.40)**

### **Fases de la auditoría de gestión**

En la Resolución N° 382-2013-CG, emitido por la Contraloría General de la República considera dos fases a la auditoría de desempeño:

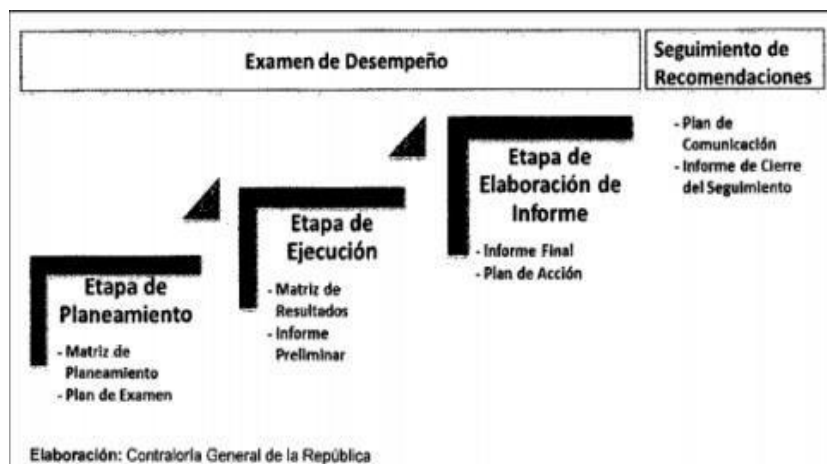
**Examen de desempeño**, que conforma las siguientes etapas:

- **Planeamiento:** Es el proceso en donde el auditor va diseñar anticipadamente las acciones que van evaluar, denominado objeto de examen que se detalla el problema, objetivo general, y objetivos específicos del examen.

- **Ejecución:** Es el acopio de la fuente documentaria, análisis de las evidencias que sustentaran los hallazgos para para los resultados y la formulación previa de las conclusiones y recomendaciones.
- **Elaboración del informe:** En el informe consideran las conclusiones y recomendaciones efectuada en la entidad y que termina con la entrega del Plan de Acción, que contiene las consideraciones de la mejora de desempeño.
- **Difusión del informe final:** Concluido la etapa del examen de desempeño, se continua con la difusión del informe final y el plan de acción, de igual manera se apertura el seguimiento de las acciones de mejora de desempeño. **(Romero, 2020. p 20)**

**Ilustración 1**

*Etapas del examen de desempeño*



**Fuente:** Información obtenida Contraloría General de la República (2013).

### 2.2.2 Proyectos de inversión.

El Sistema Nacional de Inversiones Públicas SNIP, considera a un Proyecto de Inversión Pública (PIP) como “Intervenciones limitadas en el tiempo con el fin de crear, ampliar, mejorar o recuperar la capacidad productora o de provisión de bienes o servicios de una Entidad “esta definición no considera sobre la rentabilidad, al respecto algunos autores opinan que un proyecto es una opción de inversión cuya finalidad es generar una rentabilidad económica en términos de precios sociales En donde el enfoque sobre la rentabilidad económica en términos sociales está relacionado con los beneficios que se obtienen en función de la escasez de los recursos,. (Cavalcanti & Ruiz, 2018. P.13)

Un proyecto de inversión es un plan que considera el presupuesto asignado como capital y se les entregan los insumos requeridos para producir un bien o un servicio, para mejorar los servicios públicos del ser humano o una sociedad.

**(Baca, 2006, citado en Cavalcanti & Ruiz, 2018)**Proceso de un proyecto

**Idea:** El ciclo de vida de un proyecto se inicia con una idea de las necesidades vitales que requiere la sociedad, surge de una necesidad no planificado, actualmente el departamento de planificación de una entidad es la encargada de crear la idea, para solucionar los problemas de la sociedad mediante la elaboración de proyectos de pre inversión.

La idea de un proyecto es la consideración de datos primarios, de información mínima, se inicia de cuerdo a los siguientes criterios:

- La existencia de recursos que no son aprovechados y que pueden optimizarse.
- Se requiere vincular con otros proyectos de inversión pública.

## **Pre inversión**

Es la fase donde se acopia, se analiza y se procesa los datos de información necesaria para la inversión correspondiente, de acuerdo a un estudio previo para la elaboración el plan de inversión. El estudio de pre inversión se efectúa mediante la preparación y evaluación del proyecto para calcular la rentabilidad socioeconómica de acuerdo a los recursos disponibles, monto que comprenden de los siguientes niveles: Perfil, Pre factibilidad y Factibilidad.

### **Perfil**

Es el primer estudio donde se considera la identificación de la idea, se determina la viabilidad del proyecto se estructura empleando información secundaria, en esta etapa se efectúan de acuerdo al análisis de los datos relacionados con el mercado, tamaño, localización , ingeniería, administración, , costo de inversiones, ingresos, y financiamiento que son los lineamientos generales del proyecto, es la preevaluación en donde previo análisis se van anulando las alternativas no factibles y considerando las alternativas factibles.

### **Pre factibilidad**

Es una evaluación preliminar de una idea para determinar si es viable convertir en un proyecto. Se realiza una evaluación detallada de la estructura considerado en la fase de perfil que va permitir elaborar el estudio de factibilidad. En esta fase se requiere de información secundaria y primaria, en lo que concierne al tamaño, localización, costos de inversiones, precios, ingresos, en esta fase también se anulan las alternativas no factibles y se seleccionan las alternativas factibles.

## **Factibilidad**

Es la fase de estudio de perfeccionamiento y precisión de acuerdo a los indicadores de las fases precedentes considerados, se denomina también anteproyecto definitivo ,en esta fase se efectúa un análisis a profundidad de acuerdo a la información primaria considerando estudios definidos de mercado, en esta fase es incrementa la viabilidad de acuerdo a la información que es el soporte para decidir la inversión y las alternativas y componentes considerados son los más convenientes y que el proyecto reúne de indicadores aceptables del proyecto.

## **Inversión**

Concluido la fase de pre inversión el proyecto se encuentra en condiciones de ejecutar la inversión, se inicia la programación y ejecución del presupuesto de acuerdo a los estudios previos realizados la ejecución de los requerimientos considerados como: equipos, materiales, para el talento humano, entre otros lo necesario para obtener buenos resultados. Es la fase donde se efectúa la elaboración, seguimiento y control. Comprende las siguientes etapas:

## **Diseño**

En esta etapa se consideran las actividades definidas que viabilicen la ejecución del proyecto, se elaboran los documentos técnicos requeridos para la construcción, de acuerdo al diseño de ingeniería, y otras especialidades consideradas en el proyecto.

## **Ejecución**

En esta fase se efectúa la implementación y equipamiento de los requerimientos considerados para el funcionamiento de la entidad complementado con el cronograma correspondiente, en donde se pone en funcionamiento las



instalaciones de producción y corregir las deficiencias para su normal funcionamiento.

### Operación

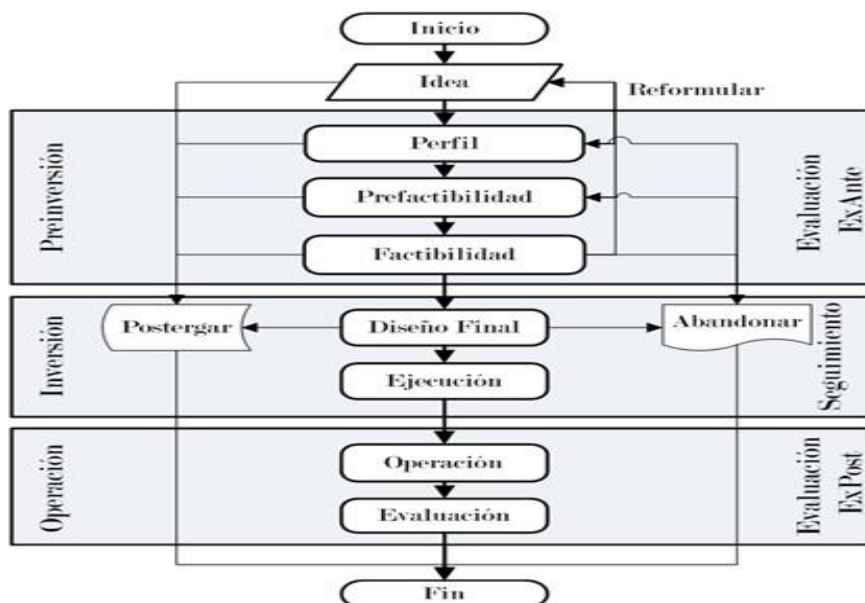
Esta etapa comprende el funcionamiento normal del proyecto, se producen los bienes y servicios de acuerdo a lo programado en óptimas condiciones como han sido considerados en los estudios de pre inversión e inversión En esta fase se efectúa la evaluación de los objetivos, fines y metas propuestos.

### Evaluación

En esta etapa se efectúan las evaluaciones luego de la ejecución y funcionamiento del proyecto con el propósito de verificar el cumplimiento de los objetivos, metas, las dificultades encontradas en el proyecto. De igual forma se efectúa con el propósito de evaluar el uso de los recursos públicos con eficiencia y eficacia programados para el beneficio de la sociedad, y luego concluir con la liquidación del proyecto. (Urbina, 2016, p.6)

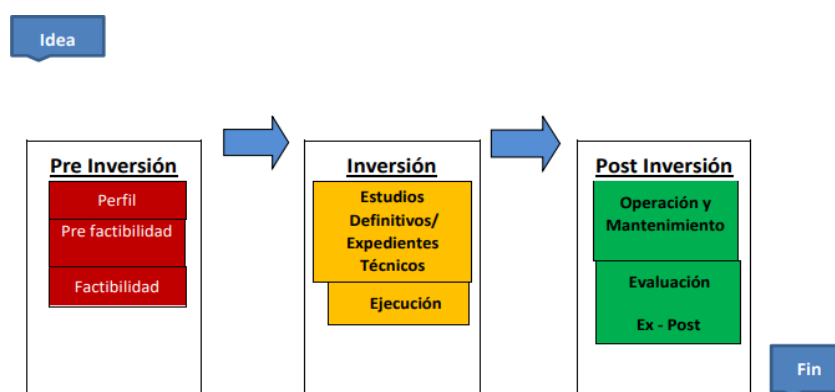
### Ilustración 2

Ciclo de vida del Proyecto



### Ilustración 3

Fases del proyecto de inversión



**Fuente:** Información Obtenida - MEF – SNIP

### 2.3. Definición de términos básicos

#### Auditoría de Gestión

En la investigación “La Auditoría de Gestión, una Herramienta Necesaria para la Economía Management Audit, a Necessary Tool For Economy” señala “Podemos definir a la auditoría de gestión como el examen integral o parcial de una organización con el propósito de precisar su nivel de desempeño y oportunidades de mejora”. (Guevara, 2006, citado en Guido et al ,2016)

#### Proyectos de Inversión Pública

En el tema de investigación “Proyectos de inversión pública en la ejecución de obras por administración directa en Huancayo - Junín, 2015” menciona la utilización de los recursos en los proyectos de inversión pública en obras de administración directa con el propósito de mejorar los beneficios en la sociedad. (Andia, 2011, citado en Benites, 2017)

#### Eficiencia.

Se considera como eficiente si se produce más con la misma cantidad de recursos o se usan menos recursos para realizar la misma cantidad de producción,

lograr los resultados con la menor cantidad de recursos utilizados. (**Guido, et al, 2016**)

#### **Eficacia.**

Es el resultado de metas y objetivos logrados por una entidad de las actividades planificadas sin considerar cómo se han empleado los recursos en beneficio de la sociedad. Es el logro que se ha propuesto una entidad pública.

#### **Economía.**

Considera a la apropiada adquisición de los requerimientos de bienes y servicios en cuanto al costo, cantidad, calidad y tiempo oportuno. (**Guido, et al, 2016**)

### **2.4. Formulación de hipótesis**

#### **2.4.1. Hipótesis General**

La ausencia de una auditoría de gestión influye de manera significativa en la evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016.

#### **2.4.2. Hipótesis Específicas**

- a.** La ausencia de evaluar el grado de eficiencia mediante la auditoría de gestión incide de manera significativa en la evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016.
- b.** La ausencia de evaluar el grado de eficacia mediante la auditoría de gestión influye directamente en la evaluación de los proyectos de inversión pública realizados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016.
- c.** La ausencia de evaluar el grado de economía mediante la auditoría de gestión repercute de manera significativa en la evaluación de los proyectos

de inversión pública realizados por la municipalidad provincial de Pasco,  
en el 2016.

## **2.5. Identificación de variables**

### **Variables Independientes**

- Auditoría de Gestión
- Evaluar el grado de eficiencia
- Evaluar el grado de eficacia
- Evaluar el grado de economía

### **Variable Dependiente**

- Proyectos de Inversión Pública

## **2.6. Definición Operacional de variables e indicadores**

| VARIABLE                              | DEFINICIÓN OPERACIONAL  | DIMENSION   | INDICADORES   |
|---------------------------------------|---|---|---|
| <b>Auditoria de Gestión</b>           | La auditoría de gestión es el examen y evaluación de las actividades que realiza una entidad de acuerdo a los objetivos y metas propuestos, evalúa y comprueba el desempeño cumplimiento de las autoridades y funcionarios las gestiones realizadas en un período mediante una estrategia operativa del funcionamiento de acuerdo al sistema social establecido. <b>(Teodoro ,2009 citado en Soto , 2017)</b>   | <b>Eficiencia</b><br><b>Eficacia</b><br><b>Economía</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- N° de proyectos de Inversión Pública Ejecutadas.</li> <li>- Avance físico y financiero</li> <li>- Transferencia recibidos por proyecto</li> <li>- Metas logrados por proyectos</li> <li>- Ejecución del Presupuesto por proyecto }</li> <li>- Presupuesto InicialModificado</li> <li>- Mejoramiento Proyectos en educación</li> <li>- Mejoramiento Proyectos en salud</li> <li>- Recursos financieros utilizadospor proyecto.</li> <li>- Recursos humanos utilizadospor proyecto</li> <li>- Evaluar el grado de eficiencia, eficacia y economía de Proyectos de inversión en educación y salud.</li> <li>- Evaluar la gestión administrativa.</li> </ul> |
| <b>Proyectos de Inversión Pública</b> | Un proyecto de inversión pública responde a una decisión sobre el uso de los recursos con algún o algunos de los objetivos para incrementar, mantener o mejorar la producción de bienes o la prestación de servicios a la sociedad, siempre que esto sea socialmente rentable. Todo proyecto de inversión pública debe seguir un costo el mismo que contempla las fases de pre inversión, Inversión y Post inversión <b>(Castro &amp; Sicchar , 2012)</b> | <b>Ejecución de la Inversión Pública</b>                |   |

### **CAPÍTULO III**

#### **METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN**

##### **3.1. Tipo de investigación.**

El tema de investigación corresponde a una investigación aplicada.

##### **3.2. Nivel de investigación**

El nivel de investigación es explicativo de acuerdo a las variables de estudio.

##### **3.3. Métodos de investigación**

En la tesis desarrollada se ha aplicado el método descriptivo y explicativo, con un enfoque cuantitativo.

##### **3.4. Diseño de investigación**

“Se ha aplicado es el siguiente diseño:

$$M=O_x \text{ r } O_y$$

Dónde:

M = muestra en la que se realizara el estudio

O = observaciones obtenidas en cada una de las variables

X = Auditoria de Gestión

Y = Proyectos de Inversión Pública

r = Relación entre las variables de estudio

### 3.5. Población y muestra

La población determinada es de 1,750 elementos integrados por funcionarios, trabajadores administrativos y pobladores beneficiarios por la Municipalidad Provincial de Pasco.

#### 3.5.1 Unidad de análisis.

Comprende los funcionarios y trabajadores administrativos de las áreas de Abastecimiento, Planificación y presupuesto, obras, tesorería de la Municipalidad Provincial de Pasco y los pobladores que se encuentran beneficiados en la ejecución de presupuesto de los Proyectos de Inversión Pública a cargo de la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016 que comprenden 1750 elementos.

**Tabla 1**

*Distribución de la Población de Estudio*

| PROYECTOS DE INVERSIÓN   | POBLACIÓN BENEFICIADA | FUNCIONARIOS Y PERSONAL ADMINISTRATIVO DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PASCO | TOTAL                  |
|--|-----------------------|--|------------------------|
| Proyectos de Inversión pública por la Municipalidad Provincial de Pasco. | 1,704                 | Planific. y Presup 16<br>Obras 13<br>Abastecimiento 10<br>Tesorería 7          | 1,720<br>13<br>10<br>7 |
| <b>TOTAL</b>   | 1,704                 | 46   | <b>1,750</b>           |

### 3.5.2. Tamaño de la muestra

**Fórmula:**

$$\frac{N Z^2 P \times Q}{E^2 \times N + Z^2 P \times Q}$$

Dónde:

n = Tamaño de la muestra

N = Tamaño de la población

Z = seguridad (nivel de confianza)

P = Proporción de la población

Q = Complemento de la proporción poblacional

E = Precisión (margen de error)

Reemplazando valores para el cálculo tenemos:

n =?

N = 1,750

Z = 95% = 1.96

P = 50% = 0.50

Q = 50% = 0.50



$$E = 5\% = 0.05$$

$$n = \frac{1,750(1.96)^2 (0.50) (0.50)}{(0.05)^2 1,750 + (1.96)^2(0.50)(0.50)}$$

$$n = \frac{1,680.70}{5.3354}$$

$$n = 315 \text{ elementos}$$

### 3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos:

#### 3.6.1 Técnicas

Para la recolección de datos se ha aplicado la técnica de la encuesta a la unidad de análisis la ejecución de los proyectos de inversión pública por la Municipalidad Provincial de Pasco, De igual forma se ha aplicado la técnica de análisis documental.

#### 3.6.2 Instrumentos

El cuestionario se ha aplicado en la técnica de la encuesta y en la técnica de análisis documental, se ha empleado la guía de análisis documental.

### 3.7. Selección validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación

#### Datos Informativos

| Nombre del Experto         | Cargo e Institución donde labora   | Autor del Instrumento      |
|----------------------------|--|----------------------------|
| Dr. León Alcántara Navarro | Docente de la Escuela de Formación Profesional de Contabilidad-FACEC-UNDAC | Evelyn Wendy Cabello Pérez |

### Aspectos de la Evaluación

| Indicadores   | CRITERIOS  | Nunca<br>0 - 20 | Regular<br>1 - 40 | Bueno<br>1 - 60 | Muy<br>Bueno<br>1 - 80 | Excelente<br>1 - 100 |
|---------------|--|-----------------|-------------------|-----------------|------------------------|----------------------|
| Claridad      | Esta formulado con un lenguaje Apropiado                                       |                 |                   |                 | 9                      |                      |
| Objetividad   | Esta expresado en capacidad observable   |                 |                   | 7               |                        |                      |
| Actualidad    | Adecuado a la Autoevaluación   |                 |                   |                 | 2                      |                      |
| Organización  | Existe una organización lógica   |                 |                   |                 | 4                      |                      |
| Suficiente    | Los ítems son suficientes y necesarios para evaluar los indicadores precisados |                 |                   | 6               |                        |                      |
| Consistencia. | Emplea Teorías Científicas   |                 |                   |                 | 3                      |                      |
| Coherencia    | Existe correlación entre indicadores y variables                               |                 |                   | 6               |                        |                      |
| Metodología   | La estrategia corresponde al propósito descriptivo                             |                 |                   |                 | 9                      |                      |

**Puntaje Total: 69.50 puntos**

| Lugar y Fecha                    | DNI      | Firma del Experto  | Teléfono |
|----------------------------------|----------|--|----------|
| Cerro de Pasco ,<br>febrero 2022 | 06565027 |  |          |

Se ha determinado de acuerdo a los indicadores planteados los puntajes de evaluación son muy significativos, obteniendo un puntaje promedio de validez por el experto de **69. 50** puntos. Lo que indica que el instrumento es válido, que para el investigador le ha permitido medir.

## Confiabilidad del Instrumento

Mediante el Coeficiente Alfa de Conbrach, como medición de la confiabilidad del cuestionario aplicado, para ello se ha requerido de una sola administración de medición y que dentro de la teoría toma valores entre Cero y Uno y el coeficiente se aplica generalmente a ítems que tiene más de dos alternativas. De allí que los criterios establecidos son:

Baja Confiabilidad : Cuando  $0.5$

$\leq \alpha \leq 0.59$  Moderada : Cuando  $0.6$

$\leq \alpha \leq 0.75$  Alta Confiabilidad : Cuando  $0.76$

$\leq \alpha \leq 0.89$  Muy Alta : Cuando  $0.90$

$\leq \alpha \leq 1.00$

**Tabla 2**

*Estadística para los ítems:*

| PREGUNTAS | MEDIA DE LA ESCALA | VARIANZA DE LA ESCALA | CORRELACIÓN DEL ELEMENTO | ALFA DE CONBRACH |
|-----------|--------------------|-----------------------|--------------------------|------------------|
| P1        | 44,89              | 41,835                | ,968                     | ,987             |
| P2        | 44,51              | 38,200                | ,883                     | ,990             |
| P3        | 44,42              | 37,455                | ,915                     | ,991             |
| P4        | 44,93              | 41,660                | ,965                     | ,987             |
| P5        | 44,90              | 41,754                | ,976                     | ,987             |
| P6        | 43,96              | 41,801                | ,919                     | ,987             |
| P7        | 43,92              | 41,649                | ,976                     | ,987             |
| P8        | 43,90              | 41,698                | ,979                     | ,987             |
| P9        | 43,90              | 41,698                | ,979                     | ,987             |
| P10       | 43,89              | 41,895                | ,960                     | ,987             |
| P11       | 43,90              | 41,754                | ,976                     | ,987             |
| P12       | 43,91              | 41,667                | ,979                     | ,987             |
| P13       | 43,92              | 41,649                | ,976                     | ,987             |
| P14       | 43,93              | 41,670                | ,961                     | ,987             |

El presente cuadro nos demuestra que el cuestionario en su totalidad presenta consistencia interna puesto que los coeficientes Cronbach para cada ítem son significativos y si nosotros desearíamos omitir un ítem cuyo valor es más bajo, esto no afectaría a la confiabilidad.

### Estadístico de Fiabilidad Total

| ALFA DE CRONBACH | NUMERO DE ELEMENTOS |
|------------------|---------------------|
| <b>0.816</b>     | <b>14</b>           |

El coeficiente Alfa obtenido es de 0.816, lo que indica afirmar categóricamente que el instrumento en su versión de 14 ítems o preguntas tiene una Alta Confiabilidad.

Que indica que existe la posibilidad si al excluir una pregunta del cuestionario nos permite mantener o aumentar la confiabilidad interna que presenta el instrumento, que permite mejorar la estructuración de las preguntas para capturar la opinión o posición que tiene cada sujeto en la muestra.

### Resumen de procesamiento de casos

|       |                       | N   | %     |
|-------|-----------------------|-----|-------|
| Casos | Válido                | 315 | 100,0 |
|       | Excluido <sup>a</sup> | 0   | ,0    |
|       | Total                 | 315 | 100,0 |

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

## Estadísticas deficiabilidad

|                     |                     |                   |                    |
|---------------------|---------------------|-------------------|--------------------|
|                     | Alfa de<br>Cronbach | N de<br>elementos |                    |
| <b>Estadísticas</b> | ,988                | 14                | <b>de total de</b> |
| <b>elemento</b>     |                     |                   |                    |

|  | Media<br>de escala si el<br>elemento se ha<br>suprimido | Varianz<br>a de escala si el<br>elemento se ha<br>suprimido | Correla<br>ción total de<br>elementos<br>corregida | Alfa de<br>Cronbach si el<br>elemento se ha<br>suprimido |
|--|---|---|--|--|
| ¿Cómo evalúa los programas de inversión pública ejecutada por la Municipalidad Provincial de Pasco en el Distrito donde habita, en el 2016?                                    | 44,89   | 41,835  | ,968   | ,987   |
| ¿Cómo evalúa la ejecución del presupuesto asignado de los proyectos de inversión pública a cargo de Municipalidad Provincial de Pasco en el Distrito donde habita, en el 2016? | 44,51   | 38,200  | ,883   | ,990   |
| ¿Cómo evalúa el avance porcentual logrado de los proyectos de inversión públicas ejecutadas por la Municipalidad Provincial de Pasco en el Distrito donde habita, en el 2016?  | 44,42   | 37,455  | ,915   | ,991   |
| ¿Cómo evalúa las infraestructuras en educación ejecutadas por la Municipalidad Provincial de Pasco en el Distrito donde habita, en el 2016?                                    | 44,93   | 41,660  | ,965   | ,987   |

|   |       |        |      |      |
|---|-------|--------|------|------|
| ¿Cómo evalúa las infraestructuras en salud ejecutadas por la Municipalidad Provincial de Pasco en el Distrito donde habita, en el 2016?   | 44,90 | 41,754 | ,976 | ,987 |
| ¿Cómo evalúa los Proyectos de Inversión Pública que han tenido el Presupuesto Inicial Modificado y que no han sido ejecutados en el 2016, en donde habita por la Municipalidad Provincial de Pasco? | 43,96 | 41,801 | ,919 | ,987 |

|   |       |        |      |      |
|---|-------|--------|------|------|
| ¿Cómo evalúa la responsabilidad de los funcionarios y trabajadores administrativos de la Municipalidad Provincial de Pasco sobre las inversiones públicas no ejecutadas en el Distrito donde habita en el 2016? | 43,92 | 41,649 | ,976 | ,987 |
| ¿Cómo evalúa la ausencia de una auditoría de gestión para evaluar los proyectos de inversión pública ejecutados en el lugar donde habita por la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016?                   | 43,90 | 41,698 | ,979 | ,987 |

|  |       |        |      |      |
|--|-------|--------|------|------|
| ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación del grado de eficiencia a través de la auditoría de gestión para evaluar los proyectos de inversión pública en educación y salud ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016?    | 43,90 | 41,698 | ,979 | ,987 |
| ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación del grado de eficacia a través de la auditoría de gestión para evaluar la ejecución de los proyectos de inversión pública en educación y salud por la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016? | 43,89 | 41,895 | ,960 | ,987 |

|  |       |        |      |      |
|--|-------|--------|------|------|
| ¿Cómo evalúa la falta de evaluación del grado de economía a través de la auditoría de gestión para evaluar los proyectos de inversión pública ejecutados en educación y salud por la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2017? | 43,90 | 41,754 | ,976 | ,987 |
| ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación sobre la ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en educación y salud en el lugar donde habita a cargo de la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016?                          | 43,91 | 41,667 | ,979 | ,987 |

|  |       |        |      |      |
|--|-------|--------|------|------|
| ¿Cómo evalúa el bajo nivel de avance presupuestal de los proyectos de inversión pública ejecutados por los funcionarios y trabajadores administrativos de las Oficinas inmersos de la Municipalidad Provincial de ¿Pasco en el 2016? | 43,92 | 41,649 | ,976 | ,987 |
| ¿Cómo evalúa la falta de capacitación en temas sobre ejecutados presupuestal de los funcionarios y trabajadores administrativos de las Oficinas inmersos de la Municipalidad Provincial de ¿Pasco en el 2016?                        | 43,93 | 41,670 | ,961 | ,987 |



## Estadísticas de escala

| Media | Varianza | Desv. Desviación | N de elementos |
|-------|----------|------------------|----------------|
| 47,61 | 47,704   | 6,907            | 14             |

### 3.8. Técnicas de Procesamiento y Análisis de Datos

Se han aplicado las siguientes técnicas:

- Análisis documental
- Indagación de datos cualitativos y cuantitativos
- conciliación de datos
- Tabulación de cuadros con cantidades y porcentajes.
- Comprensión de gráficos

### 3.9. Tratamiento estadístico

#### a) Ordenamiento y clasificación

Esta técnica se ha aplicado para determinar la información cualitativa y cuantitativa en forma ordenada para interpretarla y extraer los resultados.

#### b) Registro manual.

Se ha aplicado esta técnica para digitar la información de las diferentes fuentes.

#### c) Proceso computarizado con Excel.

Se ha aplicado para determinar diversos cálculos matemáticos y estadísticos de utilidad para la investigación.

#### d) Proceso computarizado con SPSS.

Se ha aplicado para digitar, procesar y analizar datos de las encuestas y determinar indicadores promedios chi-Cuadrado para contrastar las hipótesis.

### **3.10. Orientación ética filosófica y epistémica**

En la elaboración del presente tema de investigación se han citado a los Autores en relación a las variables auditoría de gestión y proyectos de inversión pública en los antecedentes de estudio ,bases teóricas científicas en cumplimiento al Código de ética para la investigación de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, De igual manera de acuerdo a la unidad de análisis se han considerado a los elementos de las áreas relacionadas con la ejecución de la inversión pública respetando la dignidad humana, su identidad la confidencialidad y su privacidad.

## **CAPÍTULO IV**

### **RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

#### **4.1. Descripción del trabajo de campo**

La información ha sido obtenida de acuerdo a la unidad de análisis que está representado por los funcionarios y trabajadores administrativos de las Oficinas de Planificación y presupuesto, Obras, abastecimiento, Tesorería de la, Municipalidad Provincial de Pasco y los pobladores que se encuentran beneficiados en la ejecución de presupuesto de los Proyectos de Inversión Pública a cargo de la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016 integrado por 1750 elementos, cómo tamaño de la muestra 315 elementos a quienes se les aplicó un Cuestionario constituido por 14 ítems para tratar de explicar la relación que existe del tema de investigación “La Auditoria de Gestión en la evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016”. Los resultados de los datos obtenidos se registraron en frecuencias y porcentajes, presentados en cuadros y gráficos. Se establecieron medidas de tendencia central (promedios) y medidas de dispersión (Desviación estándar) a través del Software SPSS versión 21.0.

Los resultados de la encuesta se analizaron a través de ítems para realizar las inferencias a un nivel de significación estadística del 5%, se aplicó la prueba noParamétrica del Ji Cuadrado para establecer el grado de influencia entre las unidades obtenidas de las variables considerados motivo de investigación.

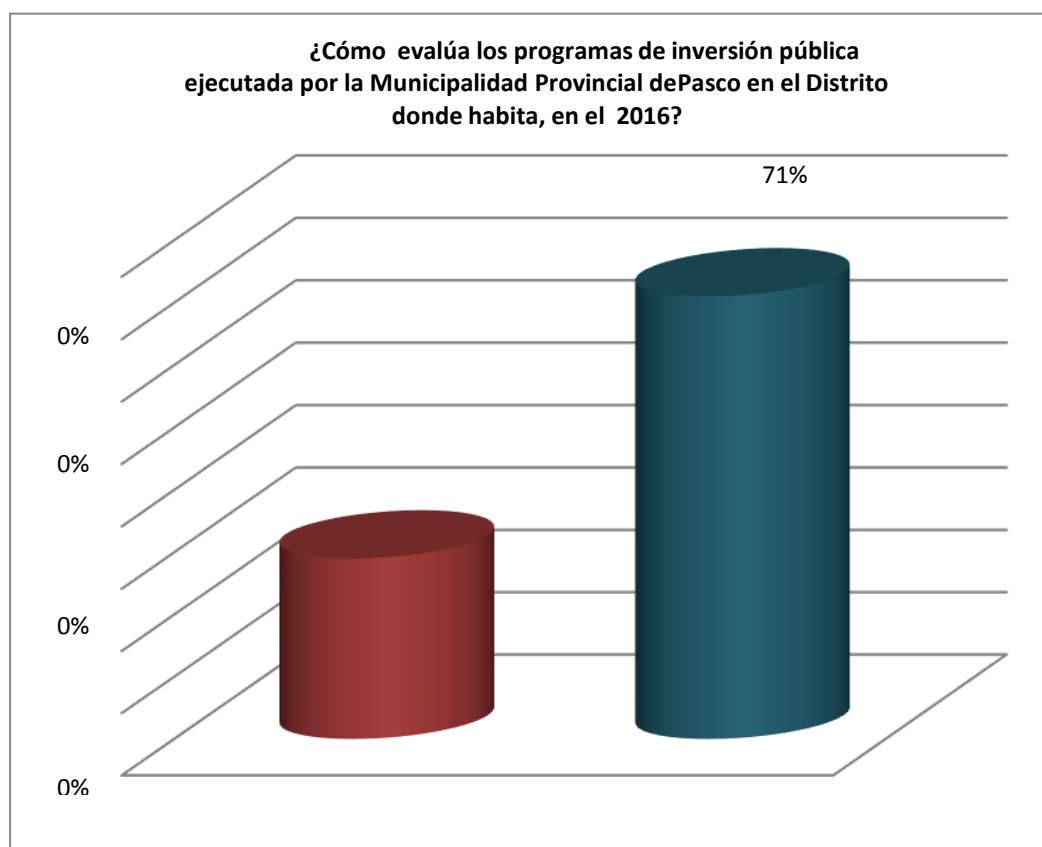
#### 4.2. **Presentación, análisis e interpretación de resultados obtenidos**

##### *Tabla N°1 Cuestionario pregunta N°01 –V. I*

A la pregunta: ¿Cómo evalúa los programas de inversión pública ejecutada por la Municipalidad Provincial de Pasco en el Distrito donde habita, en el 2016?

| <b>Categorías</b> | <b>Frecuencia</b> | <b>Porcentaje<br/>Valido</b> | <b>Porcentaje<br/>Acumulado</b> | <b>Total</b> |
|-------------------|-------------------|------------------------------|---------------------------------|--------------|
| Excelente         | 00                | 00                           | 00                              | 00           |
| Bueno             | 00                | 00                           | 00                              | 00           |
| Regular           | 90                | 29                           | 29                              | 29           |
| Malo              | 225               | 71                           | 71                              | 71           |
| Pésimo            | 00                | 00                           | 00                              | 00           |
| <b>Total</b>      | <b>315</b>        | <b>100</b>                   | <b>100</b>                      | <b>100</b>   |

**Gráfico N° 1 Cuestionario pregunta N°01-V.I**



**Interpretación:**

En relación a la pregunta N° 01, el 71% de los encuestados han opinado como **malo** la falta de evaluación de los proyectos de inversión pública de los servicios básicos en educación, salud, servicios de agua desagüe realizados por la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016. El 29% de los encuestados han señalado como **regular** los programas de inversión pública ejecutados en forma parcial por la Municipalidad Provincial de Pasco.

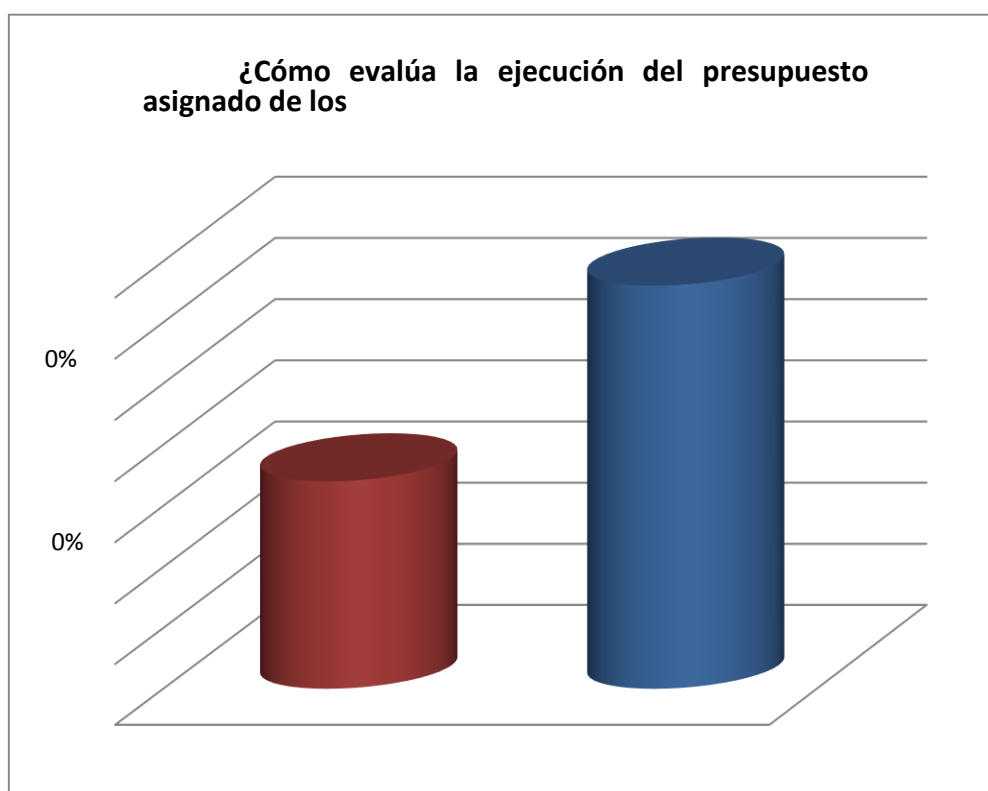
**Tabla N° 2 Cuestionario pregunta N°02**

A la pregunta: ¿Cómo evalúa la ejecución del presupuesto asignado de los proyectos de inversión pública a cargo de Municipalidad Provincial de Pasco en el

Distrito donde habita, en el 2016?

| <b>Categorías</b> | <b>Frecuencia</b> | <b>Porcentaje<br/>Valido</b> | <b>Porcentaje<br/>Acumulado</b> | <b>Total</b> |
|-------------------|-------------------|------------------------------|---------------------------------|--------------|
| Excelente         | 00                | 00                           | 00                              | 00           |
| Bueno             | 00                | 00                           | 00                              | 00           |
| Regular           | 90                | 00                           | 00                              | 00           |
| Malo              | 106               | 34                           | 34                              | 34           |
| Pésimo            | 209               | 66                           | 66                              | 66           |
| <b>Total</b>      | <b>315</b>        | <b>100</b>                   | <b>100</b>                      | <b>100</b>   |

*Gráfico N° 2 Cuestionario pregunta N° 02-V.I*



**Interpretación:**

Se ha obtenido que el 66% de los encuestados han respondido en relación a la pregunta N°2 como **pésimo** el avance de la ejecución del presupuesto

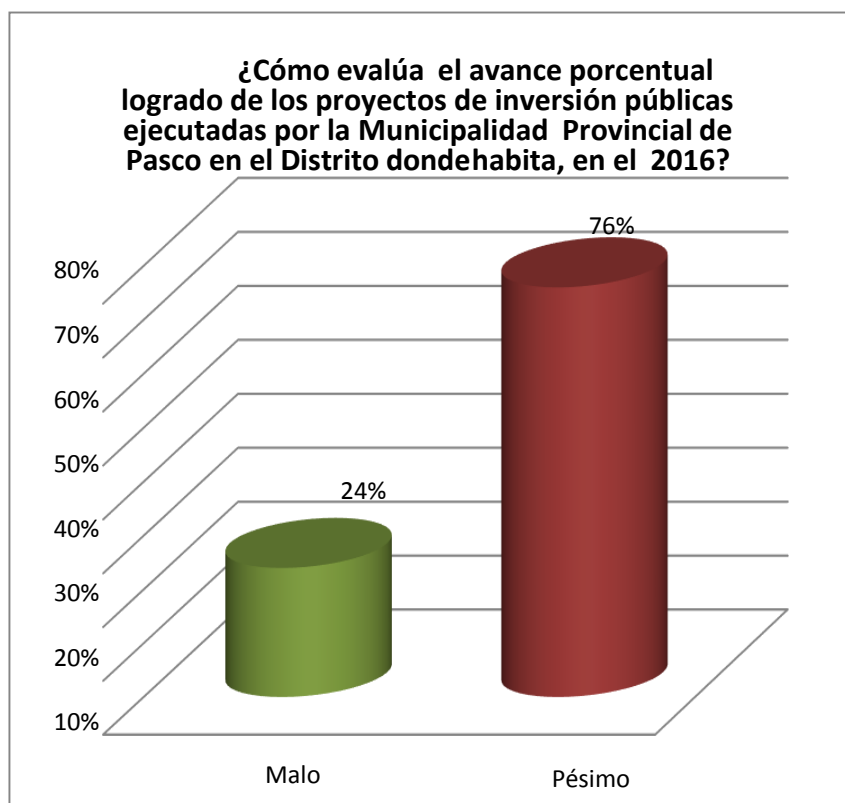
efectuados por los funcionarios responsables de la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016 que han alcanzado el 34% de avance perjudicando el avance de los proyectos y la mejora de calidad de vida de los ciudadanos por la falta de ejecución de los proyectos programados en el período del 2016. El 24% de los encuestados han señalado como **malo** el avance del porcentaje de ejecución del presupuesto en el período de estudio de los proyectos de inversión pública considerados por la Municipalidad Provincial de Pasco.

***Tabla N° 3 Cuestionario pregunta N°03 –V.I***

A la pregunta: ¿Cómo evalúa el avance porcentual logrado de los proyectos de inversión públicas ejecutadas por la Municipalidad Provincial de Pasco en el Distrito donde habita, en el 2016?

| <b>Categorías</b> | <b>Frecuencia</b> | <b>Porcentaje Valido</b> | <b>Porcentaje Acumulado</b> | <b>Total</b> |
|-------------------|-------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------|
| Excelente         | 00                | 00                       | 00                          | 00           |
| Bueno             | 00                | 00                       | 00                          | 00           |
| Regular           | 00                | 00                       | 00                          | 00           |
| Malo              | 77                | 24                       | 24                          | 24           |
| Pésimo            | 238               | 76                       | 76                          | 76           |
| <b>Total</b>      | <b>315</b>        | <b>100</b>               | <b>100</b>                  | <b>100</b>   |

*Gráfico N° 3 Cuestionario pregunta N° 03-V.I*



**Interpretación:**

De acuerdo a la pregunta N°3 el 76% de los encuestados han respondido como **pésimo** el bajo nivel de avance porcentual alcanzado en el 2016 del 34% del presupuesto dispuesto no se ha logrado el avance de los proyectos en educación y salud programados, influyendo en perjuicio de los pobladores beneficiados de la Provincia de Pasco con el propósito de mejorar la calidad de vida. El 24% de los encuestados han señalado como **malo** el deficiente avance del presupuesto destinado de los proyectos de inversión pública asumidos por los funcionarios y empleados inmersos con la ejecución del presupuesto financiero programado en el 2016.

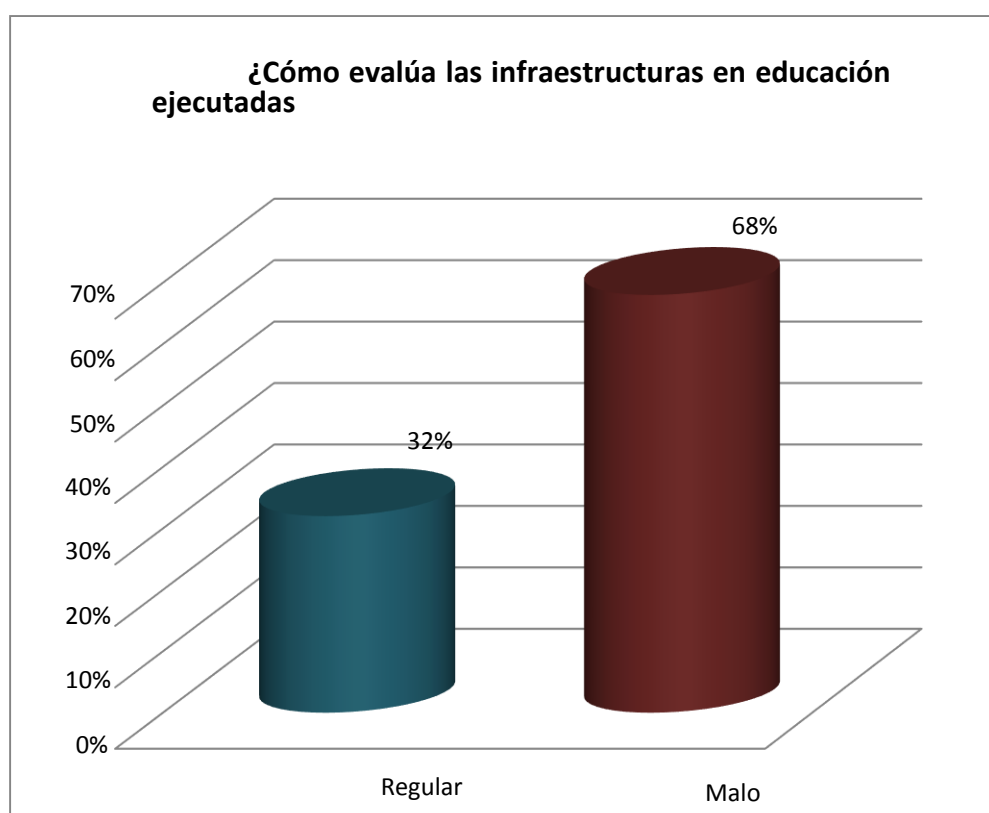


**Tabla N° 4 Cuestionario pregunta N°04 –V.I**

A la pregunta. ¿Cómo evalúa las infraestructuras en educación ejecutadas por la Municipalidad Provincial de Pasco en el Distrito donde habita, en el 2016?

| <b>Categorías</b> | <b>Frecuencia</b> | <b>Porcentaje Valido</b> | <b>Porcentaje Acumulado</b> | <b>Total</b> |
|-------------------|-------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------|
| Excelente         | 00                | 00                       | 00                          | 00           |
| Bueno             | 00                | 00                       | 00                          | 00           |
| Regular           | 101               | 32                       | 32                          | 32           |
| Malo              | 214               | 68                       | 68                          | 68           |
| Pésimo            | 00                | 00                       | 00                          | 00           |
| Total             | 315               | 100                      | 100                         | 100          |

**Gráfico N° 4 Cuestionario pregunta N° 04-V.I**



### Interpretación:

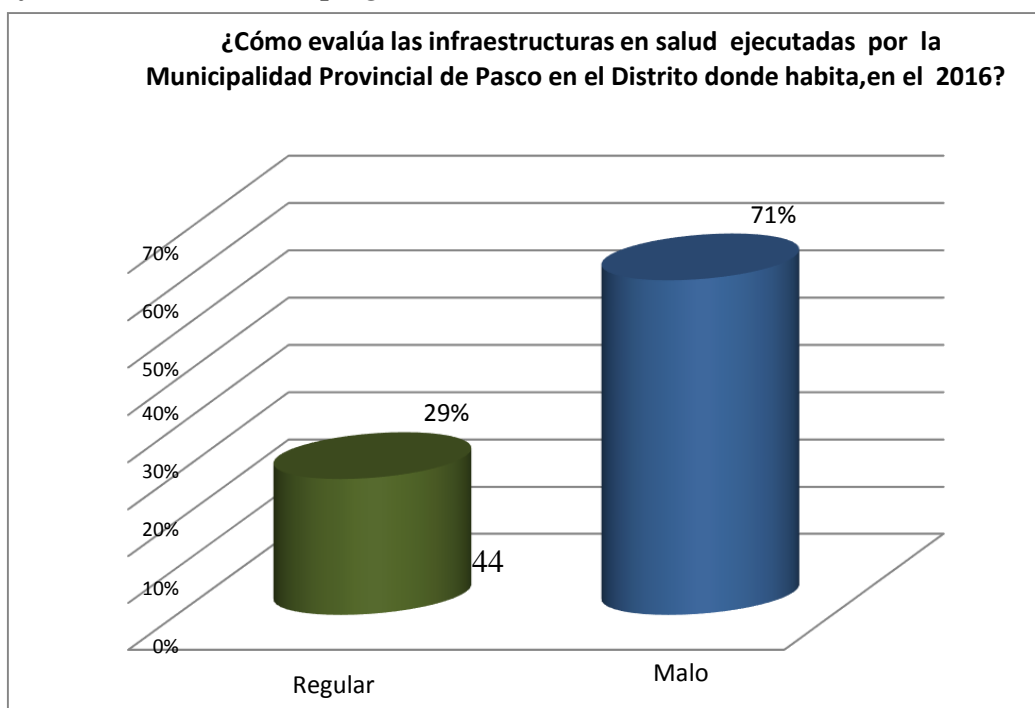
En cuanto a la pregunta N°4, el 68% de los encuestados han señalado como **malo** el deficiente avance de los proyectos de inversión pública que han sido programados en el sector de educación en el período del 2016 programados por la Municipalidad Provincial de Pasco. El 32% han señalado como **regular** el deficiente avance de la obra en el sector educación con el presupuesto financiero destinado su ejecución en el 2016 a cargo de la Municipalidad Provincialde Pasco.

**Tabla N° 5 Cuestionario pregunta N°05 –V.I**

A la pregunta: ¿Cómo evalúa las infraestructuras en salud ejecutadas por la Municipalidad Provincial de Pasco en el Distrito dondehabita, en el 2016?

| Categorías | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje | Total |
|------------|------------|------------|------------|-------|
|            |            | Valido     | Acumulado  |       |
| Excelente  | 00         | 00         | 00         | 00    |
| Bueno      | 00         | 00         | 00         | 00    |
| Regular    | 92         | 29         | 29         | 29    |
| Malo       | 223        | 71         | 71         | 71    |
| Pésimo     | 00         | 00         | 00         | 00    |
| Total      | 315        | 100        | 100        | 100   |

**Gráfico N° 5 Cuestionario pregunta N° 05-V.I**



### **Interpretación:**

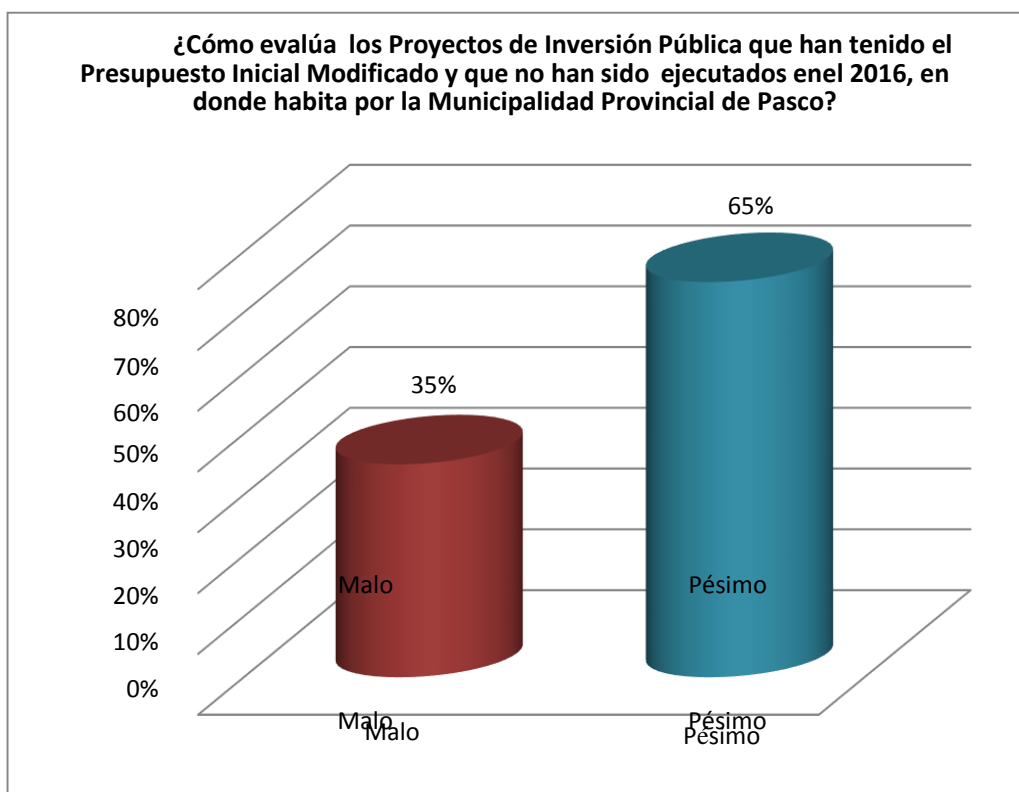
En la encuesta aplicado acerca de la pregunta N°5, el 71% de los encuestados han señalado como **malo** el avance de los proyectos de inversión pública programados en el sector salud en el 2016 por la Municipalidad Provincial de Pasco. El 29% han señalado como **regular** el avance de las obras programadas en el sector salud con el presupuesto financiero considerado por la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016.

#### ***Tabla N° 6 Cuestionario pregunta N°06 –V.I***

A la pregunta: ¿Cómo evalúa los Proyectos de Inversión Pública que han tenido el Presupuesto Inicial Modificado y que no han sido ejecutados en el 2016, en donde habita por la Municipalidad Provincial de Pasco?

| <b>Categorías</b> | <b>Frecuencia</b> | <b>Porcentaje<br/>Valido</b> | <b>Porcentaje<br/>Acumulado</b> | <b>Total</b> |
|-------------------|-------------------|------------------------------|---------------------------------|--------------|
| Excelente         | 00                | 00                           | 00                              | 00           |
| Bueno             | 00                | 00                           | 00                              | 00           |
| Regular           | 00                | 00                           | 00                              | 00           |
| Malo              | 110               | 35                           | 35                              | 35           |
| Pésimo            | 205               | 65                           | 65                              | 65           |
| Total             | 315               | 100                          | 100                             | 100          |

**Gráfico N° 6 Cuestionario pregunta N° 06-V.I**



**Interpretación:**

En la pregunta N° 06, el 72% de los encuestados han señalado como **pésimo** el avance del presupuesto inicial modificado en el 2016 de S/. 2,180,427.00 y Presupuesto Inicial Modificado S/.16,101,650.00, devengado S/.5, 542,650, girado S/.5,542,650.00 obteniendo un avance del S/.34.42287, cuyo resultado es responsabilidad de los funcionarios y empleados de la Municipalidad Provincial de Pasco presupuesto financiero ejecutado con un nivel bajo destinado para proyectos de inversión pública en los sectores de educación y salud. El 35% de los encuestados han opinado como **malo** el avance porcentual

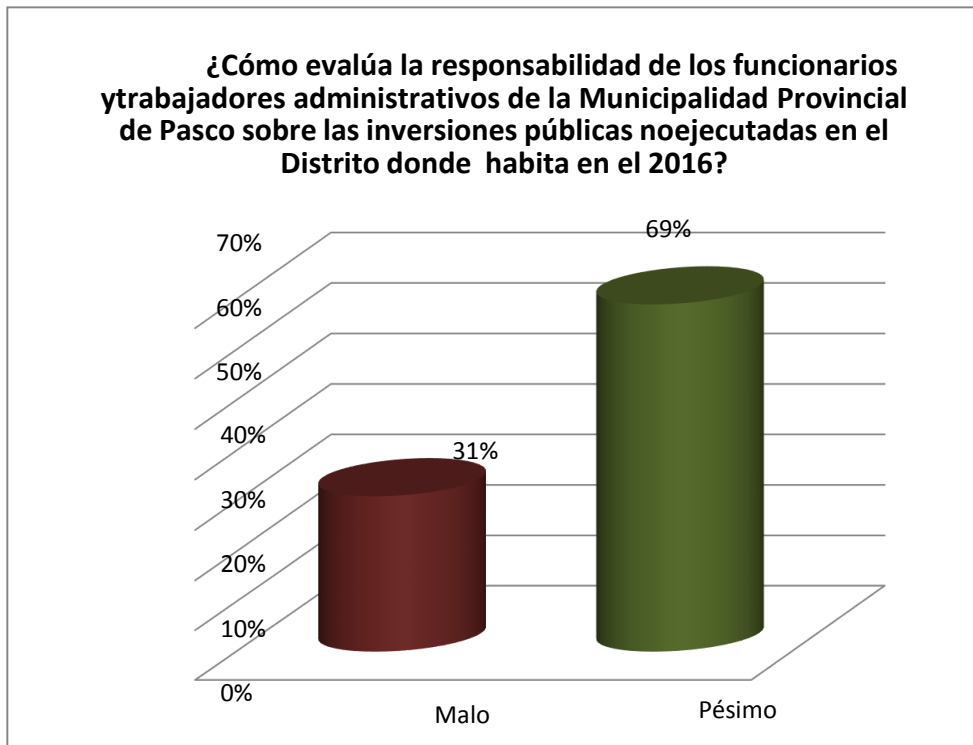
del presupuesto inicial modificado en el 2016 realizado por la Municipalidad Provincial de Pasco.

**Tabla N<sup>o</sup> 7 Cuestionario pregunta N<sup>o</sup>07 –V.I**

A la pregunta: ¿Cómo evalúa la responsabilidad de los funcionario y trabajadores administrativos de la Municipalidad Provincial de Pasco sobre las inversiones públicas no ejecutadas en el Distrito donde habita en el 2016?

| <b>Categorías</b> | <b>Frecuencia</b> | <b>Porcentaje<br/>Valido</b> | <b>Porcentaje<br/>Acumulado</b> | <b>Total</b> |
|-------------------|-------------------|------------------------------|---------------------------------|--------------|
| Excelente         | 00                | 00                           | 00                              | 00           |
| Bueno             | 00                | 00                           | 00                              | 00           |
| Regular           | 00                | 00                           | 00                              | 00           |
| Malo              | 98                | 31                           | 31                              | 31           |
| Pésimo            | 217               | 69                           | 69                              | 69           |
| <b>Total</b>      | <b>315</b>        | <b>100</b>                   | <b>100</b>                      | <b>100</b>   |

*Gráfico N° 7 Cuestionario pregunta N° 07-V.I*



**Interpretación:**

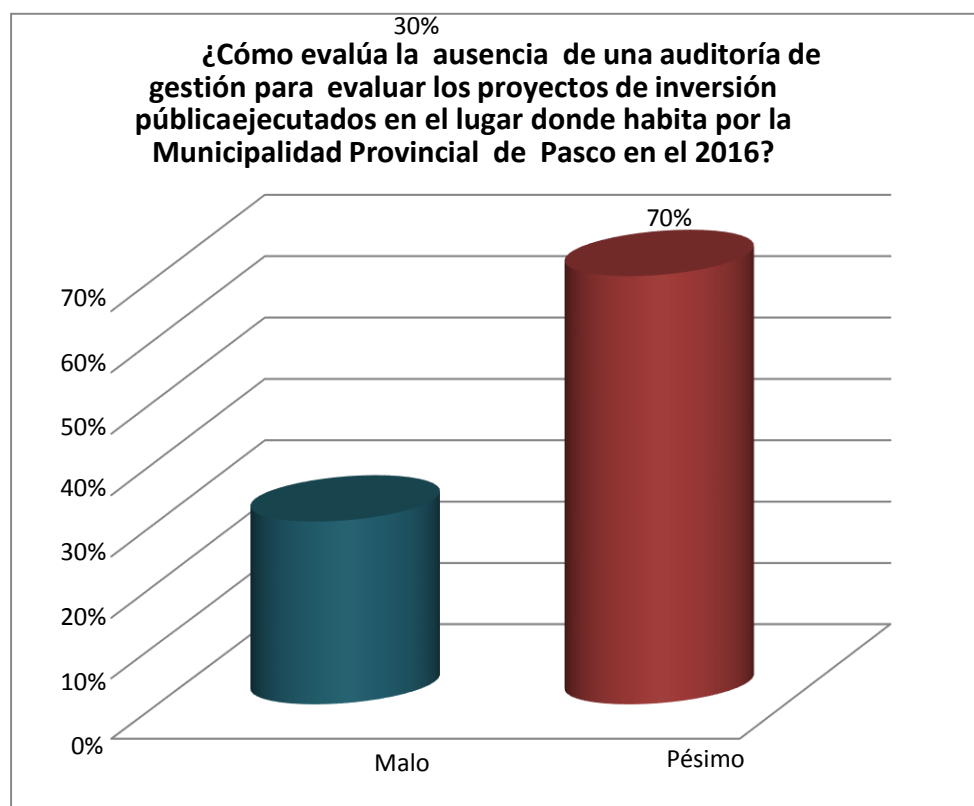
En el trabajo de campo realizado en relación a la pregunta N° 07, los encuestados han respondido el 69% como **pésimo** la deficiente responsabilidad de los funcionarios y empleados de las áreas inmersas asumidas para el avance en la ejecución del presupuesto formulado para los proyectos de inversión pública, en el período del 2016 afectando a los pobladores beneficiados para mejorar su calidad de vida. El 31% de los encuestados han señalado cómo **malo** por el bajo índice de avance del presupuesto destinado en el 2016 para los proyectos de inversión pública a cargo de la Municipalidad Provincial de Pasco.

**Tabla N° 8 Cuestionario pregunta N°08 –V.I**

A la pregunta: ¿Cómo evalúa la ausencia de una auditoría de gestión para evaluar los proyectos de inversión pública ejecutados en el lugar donde habita por la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016?

| <b>Categorías</b> | <b>Frecuencia</b> | <b>Porcentaje Valido</b> | <b>Porcentaje Acumulado</b> | <b>Total</b> |
|-------------------|-------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------|
| Excelente         | 00                | 00                       | 00                          | 00           |
| Bueno             | 00                | 00                       | 00                          | 00           |
| Regular           | 00                | 00                       | 00                          | 00           |
| Malo              | 94                | 30                       | 30                          | 30           |
| Pésimo            | 221               | 70                       | 70                          | 70           |
| Total             | 315               | 100                      | 100                         | 100          |

**Gráfico N° 8 Cuestionario pregunta N° 08-V.I**



### **Interpretación:**

En la pregunta N° 08, el 70% de los encuestados han respondido como **pésimo** la falta de evaluación mediante una auditoria de gestión que no han sido identificados los inconvenientes para el avance de los recursos financieros programados para la ejecución de los proyectos de inversión pública programados en el 2016 por la Municipalidad Provincial de Pasco factores que desconocen las autoridades sobre el bajo porcentaje de ejecución del avance del presupuesto. El 30% han opinado como **malo** la falta de evaluación mediante la auditoria de gestión los proyectos programados su ejecución en beneficio de los favorecidos por la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016.

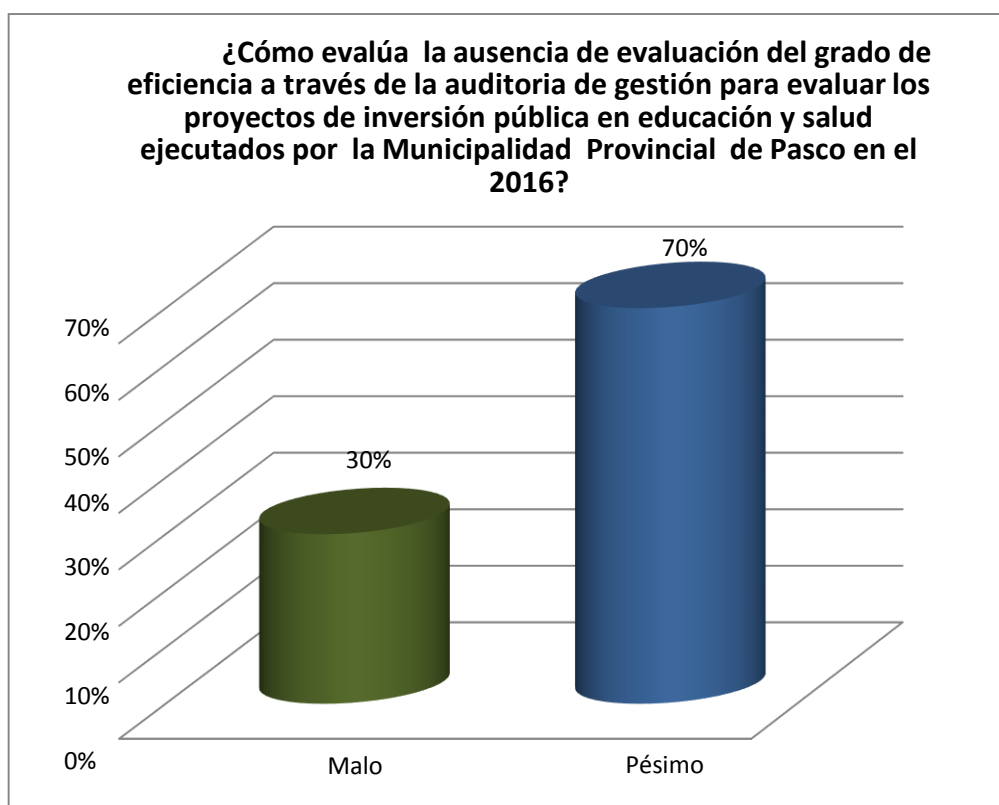
### **Tabla N° 9 Cuestionario pregunta N°09 –V.D.**

A la pregunta: ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación del grado de eficiencia a través de la auditoria de gestión para evaluar los proyectos de inversión pública en educación y salud ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016?

| <b>Categorías</b> | <b>Frecuencia</b> | <b>Porcentaje<br/>Valido</b> | <b>Porcentaje<br/>Acumulado</b> | <b>Total</b> |
|-------------------|-------------------|------------------------------|---------------------------------|--------------|
| Excelente         | 00                | 00                           | 00                              | 00           |
| Bueno             | 00                | 00                           | 00                              | 00           |
| Regular           | 00                | 00                           | 00                              | 00           |
| Malo              | 94                | 30                           | 30                              | 30           |
| Pésimo            | 221               | 70                           | 70                              | 70           |
| Total             | 315               | 100                          | 100                             | 100          |



**Gráfico N° 9 Cuestionario pregunta N° 09-V.**



**Interpretación:**

El 70 % de los encuestados en relación a la pregunta N° 09 han respondido cómo **pésimo** la falta de evaluación del grado de eficiencia en términos cuantitativos y cualitativos de los proyectos públicos que no han sido ejecutados con el presupuesto del 2016 por la Municipalidad Provincial de Pasco, con el objetivo de beneficiar y mejorar la calidad de vida de los pobladores beneficiados, al respecto no han sido evaluados los recursos humanos, financieros, y materiales para maximizar el avance de ejecución del presupuesto de esta forma garantizar la ejecución y calidad de los proyectos de inversión pública. El 30% de los encuestados han señalado como **malo** la falta de evaluación del grado de eficiencia sobre la ejecución de los proyectos de inversión pública para mejorar

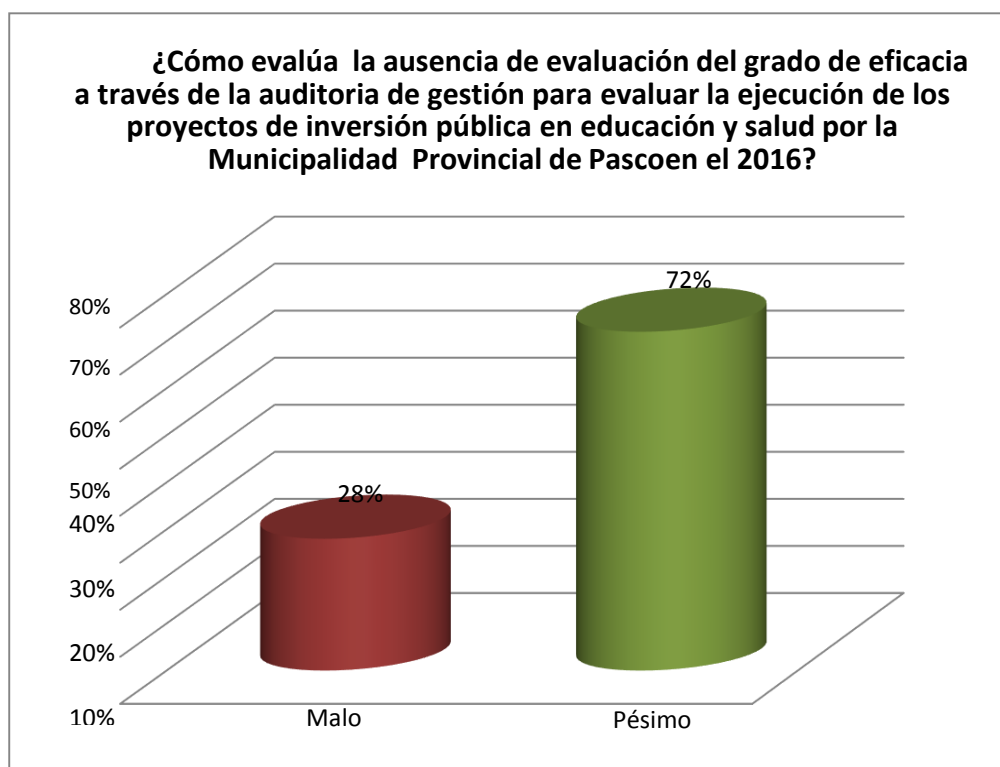
las condiciones de vida de los pobladores beneficiados programados por la Municipalidad Provincial de Pasco.

**Tabla N° 10 Cuestionario pregunta N°10 –V.DA**

la pregunta: ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación del grado de eficacia a través de la auditoria de gestión para evaluar la ejecución de los proyectos de inversión pública en educación y salud por la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016?

| <b>Categorías</b> | <b>Frecuencia</b> | <b>Porcentaje Valido</b> | <b>Porcentaje Acumulado</b> | <b>Total</b> |
|-------------------|-------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------|
| Excelente         | 00                | 00                       | 00                          | 00           |
| Bueno             | 00                | 00                       | 00                          | 00           |
| Regular           | 00                | 00                       | 00                          | 00           |
| Malo              | 89                | 28                       | 28                          | 28           |
| Pésimo            | 226               | 72                       | 72                          | 72           |
| <b>Total</b>      | <b>315</b>        | <b>100</b>               | <b>100</b>                  | <b>100</b>   |

*Gráfico N° 10 Cuestionario pregunta N° 10-V.I*



**Interpretación:**

En la pregunta N° 10 el 72% de los encuestados han contestado como **pésimo** la falta de evaluación del grado de eficacia de los proyectos de inversión pública en educación, salud, agua y desagüe a cargo de la Municipalidad Provincial de Pasco en beneficio de los pobladores de la Provincia de Pasco, habiendo ejecutado en el 2016 el 34.42287% de avance presupuestal por lo cual no se han cumplido las metas, objetivos y plazos esperados de los proyectos públicos programados. El 28% de los encuestados han respondido cómo **malo** la falta de evaluación del grado de eficacia de los proyectos de inversión pública no ejecutados de acuerdo al cronograma considerados en el 2016 a cargo de la Municipalidad Provincial de Pasco.

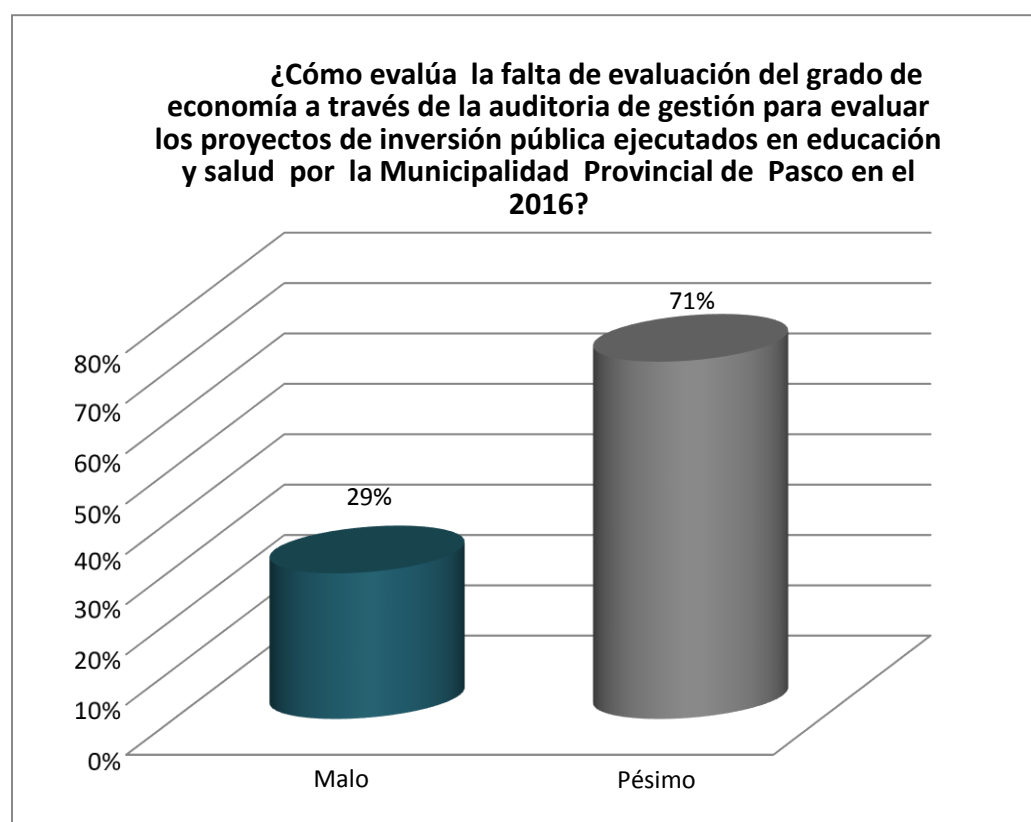
*Tabla N° 11 Cuestionario pregunta N°11 –V.D*

A la pregunta: ¿Cómo evalúa la falta de evaluación del grado de economía a

través de la auditoria de gestión para evaluar los proyectos de inversión pública ejecutados en educación y salud por la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016?

| <b>Categorías</b> | <b>Frecuencia</b> | <b>Porcentaje Valido</b> | <b>Porcentaje Acumulado</b> | <b>Total</b> |
|-------------------|-------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------|
| Excelente         | 00                | 00                       | 00                          | 00           |
| Bueno             | 00                | 00                       | 00                          | 00           |
| Regular           | 00                | 00                       | 00                          | 00           |
| Malo              | 92                | 29                       | 29                          | 29           |
| Pésimo            | 223               | 71                       | 71                          | 71           |
| <b>Total</b>      | <b>315</b>        | <b>100</b>               | <b>100</b>                  | <b>100</b>   |

*Gráfico N° 11 Cuestionario pregunta N° 11-V.D.*



### **Interpretación:**

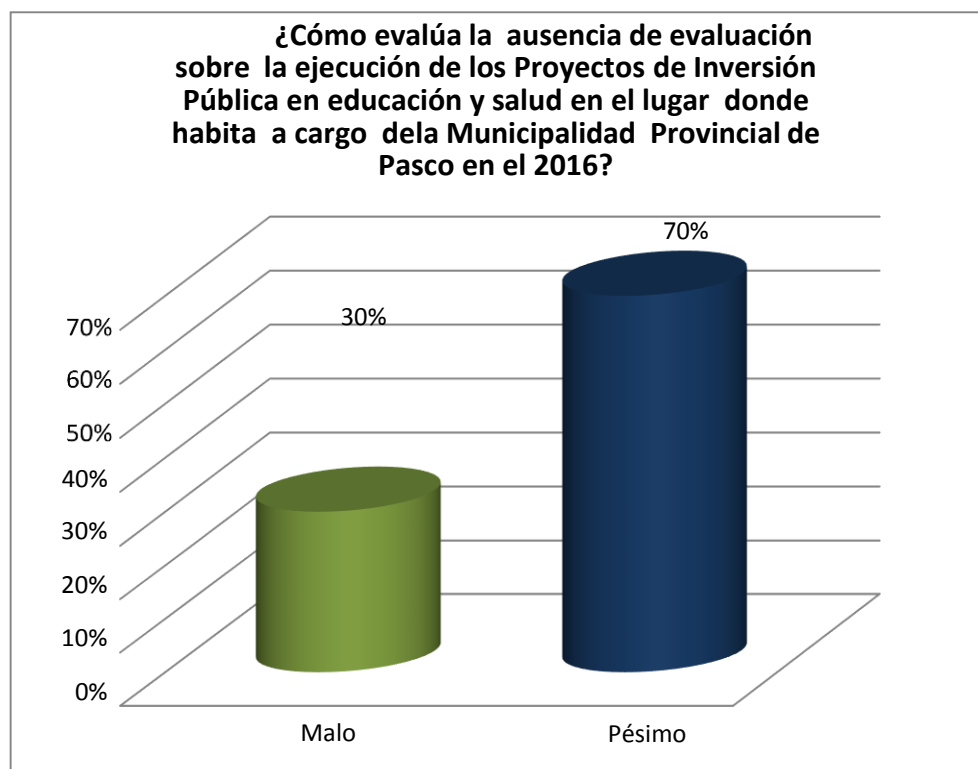
En la pregunta N° 11 el 71% de los encuestados han señalado como **pésimo** la falta de evaluación del grado de economía en la ejecución de los proyectos de inversión pública no ejecutados por los funcionarios y empleados inmersos de la Municipalidad Provincial de Pasco., en donde no han sido evaluados los recursos humanos que se encuentran laborando en las diferentes áreas del Municipio, no han sido evaluados los insumos en calidad y cantidad requeridos, no han sido evaluados los recursos financieros que han sido considerados para su ejecución mediante el presupuesto en el 2016 para salud , educación , agua y desagüe .El 29% de los encuestados han señalado como **malo** la falta de evaluación del grado de economía en relación a los proyectos de inversión pública no ejecutados con el presupuesto del 2016, por lo cual tuvieron un avance del 34.42287 %.

### **Tabla N°12 Cuestionario pregunta N°12 –V.D.**

A la pregunta: ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación sobre ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en educación y salud en el lugar donde habita a cargo de la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016?

| <b>Categorías</b> | <b>Frecuencia</b> | <b>Porcentaje<br/>Valido</b> | <b>Porcentaje<br/>Acumulado</b> | <b>Total</b> |
|-------------------|-------------------|------------------------------|---------------------------------|--------------|
| Excelente         | 00                | 00                           | 00                              | 00           |
| Bueno             | 00                | 00                           | 00                              | 00           |
| Regular           | 00                | 00                           | 00                              | 00           |
| Malo              | 96                | 30                           | 30                              | 30           |
| Pésimo            | 219               | 70                           | 70                              | 70           |
| Total             | 315               | 100                          | 100                             | 100          |

*Gráfico N° 12 Cuestionario pregunta N° 12-V.D.*



**Interpretación:**

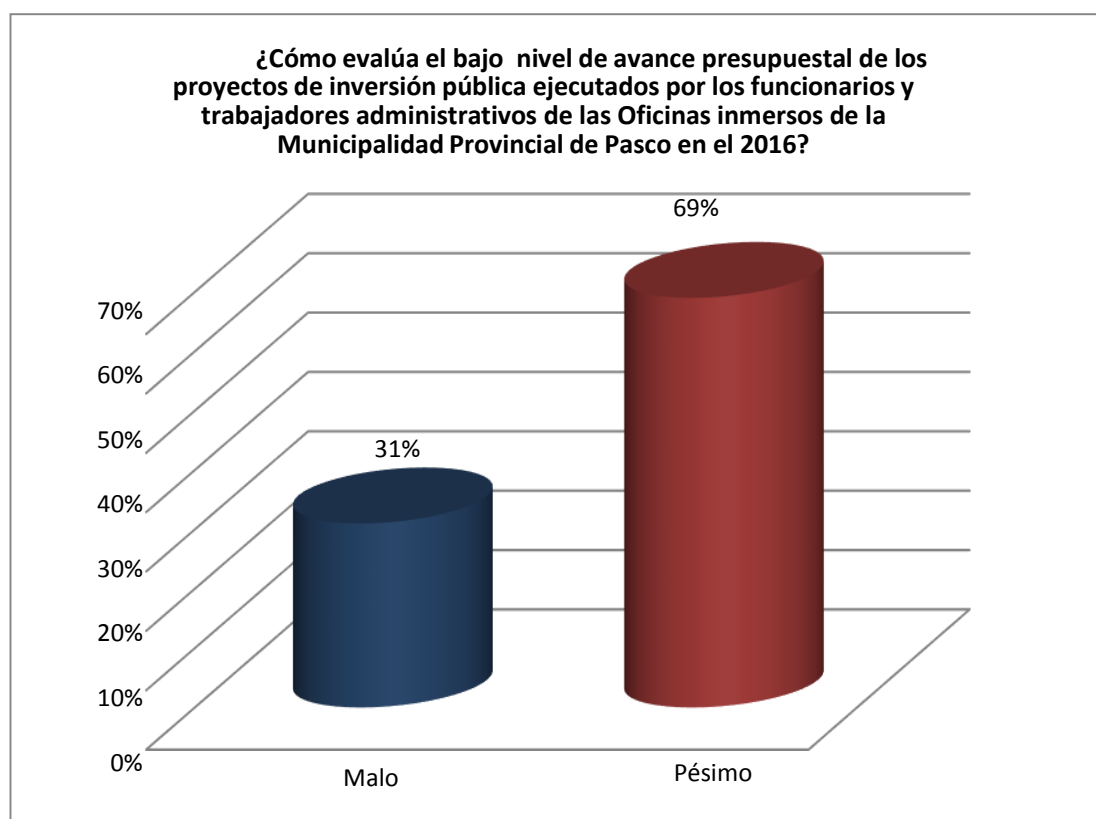
Los encuestados en la pregunta N° 12, han respondido el 70% como pésimo la falta de evaluación de los proyectos de inversión pública programados en el 2016 por la Municipalidad Provincial de Pasco para mejorar la calidad social de los pobladores beneficiados. El 30% de los encuestados han señalado como **malo** la carencia de evaluación del avance físico y financiero de los proyectos de inversión pública a cargo de los responsables de la entidad materia de estudio.

*Tabla N° 13 Cuestionario pregunta N°13 –V.D.*

A la pregunta: ¿Cómo evalúa el bajo nivel de avance presupuestal de los proyectos de inversión pública ejecutados por los funcionarios y trabajadores administrativos de las Oficinas inmersos de la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016?

| Categorías | Frecuencia | Porcentaje Valido | Porcentaje Acumulado | Total |
|------------|------------|-------------------|----------------------|-------|
| Excelente  | 00         | 00                | 00                   | 00    |
| Bueno      | 00         | 00                | 00                   | 00    |
| Regular    | 00         | 00                | 00                   | 00    |
| Malo       | 98         | 31                | 31                   | 31    |
| Pésimo     | 217        | 69                | 69                   | 69    |
| Total      | 315        | 100               | 100                  | 100   |

*Gráfico N° 13 Cuestionario pregunta N° 13-V.D.*



**Interpretación:**

En la pregunta N° 13 el 69% de los encuestados han señalado como **pésimo** sobre la falta de evaluación del bajo nivel de avance del presupuesto establecido para el 2016 sobre la ejecución de los proyectos de inversión pública

para mejorar la calidad de vida de los pobladores beneficiados a cargo de la Municipalidad Provincial de Pasco. El 31% de los encuestados han indicado como **malo** el bajo nivel de avance del presupuesto destinado en el 2016 para la ejecución de los proyectos de inversión pública a cargo de la Municipalidad Provincial de Pasco.

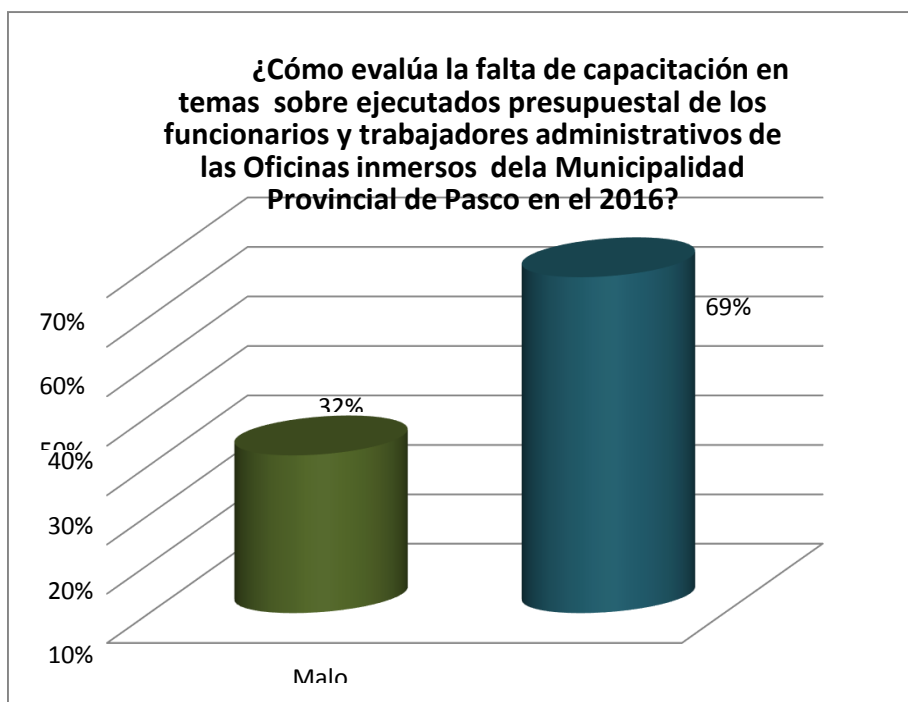
**Tabla N° 14 Cuestionario pregunta N°14 –V.D.**

A la pregunta: ¿Cómo evalúa la falta de capacitación en temas sobre ejecutados presupuestal de los funcionarios y trabajadores administrativos de las Oficinas inmersos de la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016?

| Categorías | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje | Total |
|------------|------------|------------|------------|-------|
|            |            | Valido     | Acumulado  |       |
| Excelente  | 00         | 00         | 00         | 00    |
| Bueno      | 00         | 00         | 00         | 00    |
| Regular    | 00         | 00         | 00         | 00    |
| Malo       | 102        | 32         | 32         | 32    |
| Pésimo     | 213        | 68         | 68         | 68    |
| Total      | 315        | 100        | 100        | 100   |



*Gráfico N° 14 Cuestionario pregunta N° 14-V.D.*



**Interpretación:**

En la interrogante N° 14, formulado los encuestados han respondido el 68 % como **pésimo** la falta de capacitación de los funcionarios y empleados en temas relacionados sobre el proceso para la ejecución presupuestal inmersos para la ejecución del presupuesto financiero a cargo de la Municipalidad Provincial de Pasco programados en el 2016. El 32% han respondido como **malo** la falta de capacitación de los funcionarios y empleados en temas relacionados con las funciones de responsabilidad asumidos por los recursos humanos.

**4.3 Prueba de Hipótesis**

**4.3.1. Contrastación de la Hipótesis General**

**H<sub>0</sub>:** La ausencia de una auditoría de gestión no influye de manera significativa en la evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016.

**H<sub>1</sub>:** La ausencia de una auditoría de gestión influye de manera significativa en la evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016.

**Resumen de procesamiento de casos**

|   | Casos   |            |          |            |           |
|---|---------|------------|----------|------------|-----------|
|   | Válidos |            | Perdidos |            | Total     |
|   |         | Porcentaje |          | Porcentaje |           |
| ¿Cómo evalúa la ausencia de una auditoría de gestión para evaluar los proyectos de inversión pública ejecutados en el lugar donde habita por la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016?               |         |            |          |            |           |
| * ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación sobre la ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en educación y salud en el lugar donde habita a cargo de la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016? | 15      | 100,0%     |          | 0,0%       | 15 100,0% |

Tabla cruzada ¿Cómo evalúa la ausencia de una auditoría de gestión para evaluar los proyectos de inversión pública ejecutados en el lugar donde habita por la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016? ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación sobre la ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en educación y salud en el lugar donde habita a cargo de la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016?

Recuento

|   | ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación sobre la ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en educación y salud en el lugar donde habita a cargo de la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016? |            | Total      |
|---|---|------------|------------|
|   | Malo  | Pésimo     |            |
| ¿Cómo evalúa la ausencia de una auditoría de gestión para evaluar los proyectos de inversión pública ejecutados en el lugar donde habita por la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016? | 94  | 0          | 94         |
|   | 2   | 219        | 221        |
| <b>Total</b>  | <b>96</b>   | <b>219</b> | <b>315</b> |

### Pruebas de chi-cuadrado

|  | Valor                | l | Significación asintótica (bilateral) | Significación exacta (bilateral) | Significación exacta (unilateral) |
|--|----------------------|---|--------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson                | 305,646 <sup>a</sup> |   | ,000                                 |                                  |                                   |
| Corrección de continuidad <sup>b</sup> | 300,987              |   | ,000                                 |                                  |                                   |
| Razón de verosimilitud                 | 364,551              |   | ,000                                 |                                  |                                   |
| Prueba exacta de Fisher                |                      |   |                                      | ,000                             | ,000                              |
| Asociación lineal por lineal           | 304,676              |   | ,000                                 |                                  |                                   |
| N de casos válidos                     | 315                  |   |                                      |                                  |                                   |

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 28,65.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

### Análisis Estadístico

Como el Chi cuadrado experimental es superior al valor tabular, la hipótesis general, se acepta y se concluye que con la ausencia de una auditoría de gestión influye de manera significativa en la evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016

#### 4.3.2 Contrastación de las Hipótesis Específicas

**Hipótesis específica (a):**

**H<sub>0</sub>:** La ausencia de evaluación del grado de eficiencia mediante la auditoria de gestión no influye directamente en la evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016.

**H<sub>1</sub>:** La ausencia de evaluación del grado de eficiencia mediante la auditoria de gestión influye directamente en la evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016.

### Resumen de procesamiento de casos

|  | Casos   |            |          |            |       |            |
|--|---------|------------|----------|------------|-------|------------|
|  | Válidos |            | Perdidos |            | Total |            |
|  |         | Porcentaje |          | Porcentaje |       | Porcentaje |
| ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación del grado de eficiencia a través de la auditoria de gestión para evaluar los proyectos de inversión pública en educación y salud ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016? *<br>¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación sobre la ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en educación y salud en el lugar donde habita a cargo de la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016? | 15      | 100,0%     |          | 0,0%       | 15    | 100,0%     |

Tabla cruzada ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación del grado de eficiencia a través de la auditoria de gestión para evaluar los proyectos de inversión pública en educación y salud ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016? ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación sobre

la ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en educación y salud en el lugar donde habita a cargo de la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016?

### Recuento

|   | ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación sobre la ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en educación y salud en el lugar donde habita a cargo de la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016? |            | Total      |
|---|---|------------|------------|
|   | Malo  | Pésimo     |            |
| ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación del grado de eficiencia a través de la auditoria de gestión para evaluar los proyectos de inversión pública en educación y salud ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016? | 94  | 0          | 94         |
|   | 2   | 219        | 221        |
| <b>Total</b>  | <b>96</b>   | <b>219</b> | <b>315</b> |

### Pruebas de chi-cuadrado

|  | Valor                | gl | Significación<br>asintótica<br>(bilateral) | Significación<br>exacta<br>(bilateral) | Significación<br>exacta<br>(unilateral) |
|--|----------------------|----|--|--|---|
| Chi-cuadrado de Pearson                | 305,646 <sup>a</sup> | 1  | ,000                                       |  |   |
| Corrección de continuidad <sup>b</sup> | 300,987              | 1  | ,000                                       |  |   |
| Razón de verosimilitud                 | 364,551              | 1  | ,000                                       |  |   |
| Prueba exacta de Fisher                |                      |    |  | ,000                                   | ,000                                    |
| Asociación lineal por lineal           | 304,676              | 1  | ,000                                       |  |   |
| N de casos válidos                     | 315                  |    |  |  |   |

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 28,65.

2 b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

### **Análisis Estadístico**

Como el Chi cuadrado experimental es superior al valor tabular, la hipótesis específica (a), se acepta y se concluye que con la ausencia de evaluación del grado de eficiencia mediante la auditoria de gestión influye directamente en la evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016.

#### **Hipótesis específica (b):**

**H<sub>0</sub>:** La ausencia de evaluación del grado de eficacia mediante la auditoria de gestión no influye de manera significativa en la evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016.

**H<sub>1</sub>:** La ausencia de evaluación del grado de eficacia mediante la auditoria de gestión influye de manera significativa en la evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016.

## Resumen de procesamiento de casos

|  | Casos   |            |          |            |       |            |
|--|---------|------------|----------|------------|-------|------------|
|  | Válidos |            | Perdidos |            | Total |            |
|  |         | Porcentaje |          | Porcentaje |       | Porcentaje |
| ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación del grado de eficacia a través de la auditoria de gestión para evaluar la ejecución de los proyectos de inversión pública en educación y salud por la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016? * ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación sobre la ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en educación y salud en el lugar donde habita a cargo de la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016? | 15      | 100,0%     |          | 0,0%       | 15    | 100,0%     |

Tabla cruzada ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación del grado de eficacia a través de la auditoria de gestión para evaluar la ejecución de los proyectos de inversión pública en educación y salud por la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016? \* ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación sobre la ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en educación y salud en el lugar donde habita a cargo de la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016?

### Recuento

|      |   |   |      |        |
|------|---|---|------|--------|
|      | ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación sobre la ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en educación y salud en el lugar donde habita a cargo de la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016? |   |      |        |
|      |   | <table border="1"> <tr> <td>Malo</td> <td>Pésimo</td> <td>Total</td> </tr> </table> | Malo | Pésimo |
| Malo | Pésimo  | Total   |      |        |

|  |    |     |     |
|--|----|-----|-----|
| ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación del grado de eficacia a través de la auditoría de gestión para evaluar la ejecución de los proyectos de inversión pública en educación y salud por la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016? | 89 | 0   | 89  |
|  | 7  | 219 | 226 |
| Total  | 96 | 219 | 315 |

### Pruebas de chi-cuadrado

|  | Valor                | l | Significación asintótica (bilateral) | Significación exacta (bilateral) | Significación exacta (unilateral) |
|--|----------------------|---|--------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson                | 282,986 <sup>a</sup> |   | ,000                                 |                                  |                                   |
| Corrección de continuidad <sup>b</sup> | 278,431              |   | ,000                                 |                                  |                                   |
| Razón de verosimilitud                 | 324,927              |   | ,000                                 |                                  |                                   |
| Prueba exacta de Fisher                |                      |   |                                      | ,000                             | ,000                              |
| Asociación lineal por lineal           | 282,088              |   | ,000                                 |                                  |                                   |
| N de casos válidos                     | 315                  |   |                                      |                                  |                                   |

0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 27,12.

<sup>a</sup>. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2



## Análisis Estadístico

Como el Chi cuadrado experimental es superior al valor tabular, la hipótesis específica (b), se acepta y se concluye que con la ausencia de evaluación del grado de eficacia mediante la auditoria de gestión influye de manera significativa en la evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016.

### Hipótesis específica (c):

**H<sub>0</sub>:** La ausencia de evaluación del grado de economía mediante la auditoria de gestión no influye directamente en la evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016.

**H<sub>1</sub>:** La ausencia de evaluación del grado de economía mediante la auditoria de gestión influye directamente en la evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016.

### Resumen de procesamiento de casos

|  | Casos   |            |          |            |       |            |
|--|---------|------------|----------|------------|-------|------------|
|  | Válidos |            | Perdidos |            | Total |            |
|  |         | Porcentaje |          | Porcentaje |       | Porcentaje |
|  |         |            |          |            |       |            |

|  |    |        |      |    |        |
|--|----|--------|------|----|--------|
| ¿Cómo evalúa la falta de evaluación del grado de economía a través de la auditoria de gestión para evaluar los proyectos de inversión pública ejecutados en educación y salud por la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016? * ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación sobre la ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en educación y salud en el lugar donde habita a cargo de la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016? | 15 | 100,0% | 0,0% | 15 | 100,0% |
|--|----|--------|------|----|--------|

Tabla cruzada ¿Cómo evalúa la falta de evaluación del grado de economía a través de la auditoria de gestión para evaluar los proyectos de inversión pública ejecutados en educación y salud por la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016? \* ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación sobre la ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en educación y salud en el lugar donde habita a cargo de la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016?

### Recuento

|  | ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación sobre la ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en educación y salud en el lugar donde habita a cargo de la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016? |        | Total |
|--|---|--------|-------|
|  | Malo  | Pésimo |       |
| ¿Cómo evalúa la falta de evaluación del grado de economía a través de la auditoria de gestión para evaluar los proyectos de inversión pública ejecutados en educación y salud por la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016? | 92  | 0      | 92    |
|  | 4   | 219    | 223   |
| Total  | 96  | 219    | 315   |

### Pruebas de chi-cuadrado

|  | Valor                | l | Significación<br>asintótica<br>(bilateral) | Significación<br>exacta<br>(bilateral) | Significación<br>exacta<br>(unilateral) |
|--|----------------------|---|--|--|---|
| Chi-cuadrado de Pearson                | 296,460 <sup>a</sup> |   | ,000                                       |  |   |
| Corrección de continuidad <sup>b</sup> | 291,843              |   | ,000                                       |  |   |
| Razón de verosimilitud                 | 347,258              |   | ,000                                       |  |   |
| Prueba exacta de Fisher                |                      |   |  | ,000                                   | ,000                                    |
| Asociación lineal por lineal           | 295,519              |   | ,000                                       |  |   |
| N de casos válidos                     | 315                  |   |  |  |   |

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 28,04.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

### Análisis Estadístico

Como el Chi cuadrado experimental es superior al valor tabular, la hipótesis específica (c), se acepta y se concluye que con la ausencia de evaluación del grado de economía mediante la auditoria de gestión influye directamente en la evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016.

#### 4.4. Discusión de resultados

En la investigación realizada se ha determinado de acuerdo al instrumento aplicado del cuestionario compuesto por 14 preguntas lo que servido para el análisis de las tablas estadísticas que se ha aplicado a los Funcionarios, trabajadores administrativos y Pobladores beneficiados con la ejecución de proyectos de inversión pública a cargo de la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016, considerados a 315 elementos sobre “La Auditoria de Gestión en la evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016 “Los resultados determinados indican que de

acuerdo a la escala la confiabilidad de los ítems considerados en el cuestionario presenta indicadores de validez y confiabilidad, y ha permitido señalar que la escala es adecuada obteniendo : El 70% han señalado, que la falta de evaluación mediante una auditoria de gestión en el periodo 2016 hanincidiendo en el bajo porcentaje de ejecución del avance del presupuesto a cargo delos funcionarios y empleados responsables de las áreas inmersas que se han dispuesto para la realización de proyectos de inversión pública en salud, educación,y en obras de agua y desagüe para el beneficio de los usuarios dispuestos por la Municipalidad Provincial de Pasco. El 69 % de los encuestados han indicado la falta de evaluación del grado de eficiencia en términos cuantitativos y cualitativos de los proyectos públicos que no han sido ejecutados con el presupuesto del 2016por la Municipalidad Provincial de Pasco , han sido debido a la falta de evaluaciónde los recursos humanos y financieros por lo cual han incidido en la ejecución y evaluación sobre el avance de los proyectos de inversión pública ..

El 72 % de los encuestados han señalado el 34.42287% de avance porcentual realizado en el ejercicio fiscal del 2016 representa un nivel bajo , indica que no se han cumplido con las metas, objetivos y plazos considerados para el avance la ejecución del financiamiento de los proyectos de inversión pública en educación, salud, agua y desagüe a cargo de la Municipalidad Provincial de Pasco en beneficio de los pobladores de la Provincia de Pasco. El 71% de población de estudio, han indicado la falta de evaluación del grado de economía en la ejecución de los proyectos de inversión pública no han sido evaluados la falta de adquisición de los insumos sobre la cantidad requerida, los recursos financierosque han sido ejecutados de acuerdo al presupuesto en el período de estudio . En cuanto a la variable dependiente se ha obtenido qué el 70% de los

encuestados hanseñalado la falta de evaluación de los proyectos de inversión pública programados para la ejecución en el 2016 han incidido en el mejoramiento de la calidad de vida de los pobladores beneficiados a cargo de la Municipalidad Provincial de Pasco. En cuanto a la aplicación de las técnicas inferenciales del Ji Cuadrado para establecer la relación y correlación entre las variables independientes y dependientes, concluimos que la relación entre las variables de estudio es altamente significativa, confirmándose las hipótesis específicas: a, b y c en concordancia con la aplicación del Ji Cuadrado .mediante el SPSS-25.

## CONCLUSIONES

1. La Municipalidad Provincial de Pasco en el período de estudio, no han efectuado la evaluación sobre la ejecución de los proyectos de inversión pública mediante la auditoría de gestión, incidiendo en el bajo nivel de avance del aspecto financiero por lo cual no han sido realizados los proyectos en salud, educación, agua y desagüe afectando la calidad de vida de los pobladores beneficiados. Por lo cual los beneficios sociales que se ha esperado obtener en el 2016 no han sido logrados por el interés público y no han sido resueltos sus necesidades.
2. En el período del 2016 las autoridades de la Municipalidad Provincial de Pasco, no han efectuado la evaluación de la eficiencia por medio de la auditoría de gestión para identificar los riesgos de sobre la falta de ejecución de los recursos que no han sido ejecutados para lograr las metas previstas del uso óptimo de los recursos de los proyectos de inversión pública. del costo beneficio o costoeficiencia, asimismo para emprender acciones o reorientarlas la búsqueda de un costo eficiente el uso de los fondos considerados si fue el mejor en términos de eficiencia.
3. En el período del 2016 las autoridades de la Municipalidad Provincial de Pasco, no han efectuado la evaluación del grado de eficacia de los proyectos de inversión pública que fueron programados su ejecución no se cumplieron los objetivos, las metas y actividades considerados en el periodo de ejecución del presupuesto financiero, por lo cual desconocen los resultados que no han sido logrados el avance de la ejecución del presupuesto financiero en el bienestar de los pobladores favorecidos con los proyectos de inversión en salud, educación agua y desagüe.
4. En el período del 2016 las autoridades de la Municipalidad Provincial de Pasco, no

han efectuado la evaluación del grado de economía de los proyectos de inversión pública que fueron programados su ejecución en beneficio de los pobladores para mejorar la calidad de vida en educación, salud agua y desagüe como ente generador de beneficios y utilizador de recursos a través del tiempo lo cual no se han identificado y evaluado los costos sociales y beneficios que no han sido medidos y valorarlos comparablemente.

## RECOMENDACIONES

1. Aplicar la auditoria de gestión para identificar y formular soluciones sobre el avance del nivel de ejecución presupuestal de los proyectos de inversión pública programados para atender en forma oportuna las necesidades de los pobladores con el propósito de darle el mejor uso de los recursos financieros de los proyectos considerados. Mediante un análisis y mitigar los riesgos involucrados en la ejecución de los recursos financieros.
2. Se sugiere a las Autoridades de la Municipalidad Provincial de Pasco, realizar la auditoria de gestión para identificar las dificultades que han influido para no efectuar la evaluación de eficiencia de los proyectos de inversión pública que han sido considerados para emprender acciones o reorientarlas la búsqueda de un costo eficiente del uso de los fondos invertidos en términos de eficiencia; los pobladores considerados mejoraron su bienestar en la inserción social.
3. Se sugiere a las Autoridades de la Municipalidad Provincial de Pasco, realizar la auditoria de gestión para identificar por cada uno de los objetivos previstos analizar la eficacia de los proyectos de inversión pública considerados su ejecución en el 2016. El indicador de eficacia se obtiene dividiendo el valor logrado sobre la meta de acceso al empleo que se había previsto: tanto para el grupo de participantes como para el grupo de control; el impacto es la diferencia del indicador entre los dos grupos.
4. Se sugiere a las Autoridades de la Municipalidad Provincial de Pasco, realizar la auditoria de gestión para evaluar el grado de economía de los proyectos de inversión pública con el propósito de identificar y evaluar los costos sociales y beneficios que



no han sido medidos y valorados para mejorar las condiciones de vida de los pobladores beneficiados de acuerdo al cronograma y presupuesto en el periodo de estudio. En donde la evaluación económica es el método de análisis útil para adoptar decisiones racionales ante diferentes alternativas que integra el análisis tanto los costos monetarios como los beneficios considerados.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Farinango Alvear , V. (2012). *Auditoría de gestión para evaluar el cumplimiento de los proyectos de obras públicas en el Gobierno Municipal de Cayambe del período del 2010*. Escuela de Contabilidad y Auditoría ,Facultad de Ciencias Administrativas ,Universidad Central del Ecuador , Cayambe.
- Lazo Paredes , A. K., Rodríguez Sinarahua , A. P., & Chuquizuta Panaifo, S. M. (2019). *Análisis de los factores que limitan la ejecución del presupuesto de inversión pública en el Gobierno Regional de San Martín, período 2014 – 2016*. Universidad Nacional De San Martin -Tarapoto, Tarapoto – Perú.
- Balseca Lema, M. Y., & Caisaguano Bungacho, N. C. (2010). *Auditoría de Gestión a la Corporación de Desarrollo Social y Financiero Pakarymuy Sucursal Latacunga período 1 de enero al 31 de diciembre del 2008*. Universidad Técnica de Cotopaxi, Latacunga-Ecuador.
- Benites Zuñiga, J. L. (2017). *Proyectos d inversión pública en la ejecución de obras por administración directa en Huancayo -Junín ,2015*. Escuela de Posgrado- Universidad César Vallejo, Huancayo-Perú.
- Calero Mendoza, J. A., & Burgos Burgos, J. E. (2016). *La auditoría de gestión como herramientra de análisis de los objetivos empresariales y del grado de economía,eficiencia y eficacia*. Revista : Observatorio de la economía latinoamericana. Obtenido de <http://www.eumed.net/coursecon/ecolat/ec/2016/eficacia.html>

Castro Barra, R., & Sicchar Rondinelli, E. R. (2012). *Preparación y Evaluación de Proyectos Inversión Pública a nivel de Preinversión relacionados a la construcción y ampliación de la capacidad de Albergue de Establecimientos Penitenciarios*. Facultad de Ingeniería Económica y Ciencias Sociales - Universidad Nacional de Ingeniería, Lima-Perú.

Cavalcanti Sandoval, Y. C., & Ruiz Varas, E. (2018). *La auditoría interna en el control de los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Provincial de Coronel Portillo ,Pucallpa 2015*. Universidad Privada de Pucallpa, Pucallpa-Perú.

Guido Santamaría, Q., Marcelo Cárdenas, M., & Vega Rivera, P. (2016). *La auditoría de gestión ,una Herramienta Necesaria para la Economía Management Audit,a Necessary Tool For Economy*. Universidad Técnica de Cotopaxi,Latacunga,Ecuador, Ambato- Ecuador.

Hidalgo Vergerl , M. C., & Zelaya Abarca , Y. B. (2014). *La auditoría de gestión y su incidencia en la mejora de la gestión de inversión municipal de la Municipalidad Provincial de Huaraz -2014*. Escuela Profesional de Contabilidad,Facultad de Economía y Contabilidad ,Universidad Nacional Santiago Antunez de Mayolo , Huaraz.

Maldonado , M. K. (2001). *Auditoría de Gestión* (Segunda Edición ed.).

Marrero Marrero, M., Naranjo García , M. M., & Franco Martínez , E. L. (2015). *La Auditoría de Gestión, una alternativa para los auditores internos en las empresas Cubanas*. Universidad Regional Autónoma de los Andes UNIANDES. Unidades Episteme : Revista de Ciencia, Tecnología e Innovación.

Redondo Duran, R., Llonpart Perez, X., & Duran Juve, D. (1996). *Auditoría de Gestión*.  
Universidad de Barcelona (España).

Redondo Duran, R., Llopart Perez, X., & Duran Juve, D. (1996). *La Auditoría de Gestión*.  
(U. Barcelona, Ed.) Barcelona , España.

Romero Polanco, E. L. (2020). *La auditoría de gestión y su influencia en los procesos administrativos de la unidad técnica de proyectos del Programa Nacional de Saneamiento Rural ,Cajamarca año 2019l*. Facultad de Negocios -Universidad Privada del Norte., Cajamarca.

Sebastiani Miranda, G. (2013). *La auditoría de gestión y su incidencia en la optimización de los recursos del estado en los procesos de adquisición del sector interior*.  
Facultad de Ciencias Contables ,Económicas y Financieras ,Sección de Posgrado,Universidad San Martín de Porres, Lima-Perú.

Soto Jave, M. Y. (2017). *Auditoría de gestión del Área de Logística y su incidencia en la situación económica financiera de la Empresa Refrigerados Fisholg & hijos SAC de la Ciudad de Paita en el año 2017* . Trujillo-Perú.

Suatunce Dias, F. I. (2013). *Auditoría de gestión y su incidencia en la atención al cliente en el área de emergencia del Centro de Salud N° 5 ,Cantón la Maná,año 2013*.  
Facultad de Ciencias Empresariales Carrera de Ingeniería en Contabilidad y Auditoría -Universidad Técnica Estatal de Quevedo, Cantón.

Urbina, E. (2016). *Ciclo de vida de proyecto*. Dirección de Investigación y Posgrado-  
Universidad Nacional Abierta, Caracas-Reública Bolivariana de Venezuela.

## **ANEXOS**

**Instrumentos de Recolección de datos Procedimiento de validez y confiabilidad**

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL  
 INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: AUDITORIA DE GESTIÓN

|    | Dimensiones/Ítems   | Pertinencia <sup>1</sup> |  | Relevancia <sup>2</sup> |  | Claridad <sup>3</sup> |  | Sugerencias |
|----|---|--------------------------|--|-------------------------|--|-----------------------|--|-------------|
| 01 | ¿Cómo evalúa los programas de inversión pública ejecutada por la Municipalidad Provincial de Pasco en el Distrito donde habita, en el 2016?                                       | X                        |  | X                       |  | X                     |  |             |
| 02 | ¿Cómo evalúa la ejecución del presupuesto asignado de los proyectos de inversión pública a cargo de la Municipalidad Provincial de Pasco en el Distrito donde habita, en el 2016? | X                        |  | X                       |  | X                     |  |             |
| 03 | ¿Cómo evalúa el avance porcentual logrado de los proyectos de inversión pública ejecutadas por la Municipalidad Provincial de Pasco en el Distrito donde habita, en el 2016?      | X                        |  | X                       |  | X                     |  |             |
| 04 | ¿Cómo evalúa las infraestructuras en educación ejecutadas por la Municipalidad Provincial de Pasco en el Distrito donde habita, en el 2016?                                       | X                        |  | X                       |  | X                     |  |             |

|                                       |   |   |  |   |  |   |  |  |
|---------------------------------------|---|---|--|---|--|---|--|--|
| 05                                    | ¿Cómo evalúa las infraestructuras en salud ejecutadas por la Municipalidad Provincial de Pasco en el Distrito donde habita, en el 2016?   | X |  | X |  | X |  |  |
| 06                                    | ¿Cómo evalúa los Proyectos de Inversión Pública que han tenido el Presupuesto Inicial Modificado y que no han sido ejecutados en el 2016, en donde habita por la Municipalidad Provincial de Pasco?             | X |  | X |  | X |  |  |
| 07                                    | ¿Cómo evalúa la responsabilidad de los funcionarios y trabajadores administrativos de la Municipalidad Provincial de Pasco sobre las inversiones públicas no ejecutadas en el Distrito donde habita en el 2016? | X |  | X |  | X |  |  |
| <b>PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA</b> |   |   |  |   |  |   |  |  |
| 08                                    | ¿Cómo evalúa La ausencia de una auditoría de gestión para evaluar los proyectos de inversión pública ejecutados en el lugar donde habita por la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016?                   | X |  | X |  | X |  |  |

|    |  |   |  |  |   |  |  |  |
|----|--|---|--|--|---|--|--|--|
| 09 | ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación del grado de eficiencia a través de la auditoria de gestión para evaluar los proyectos de inversión pública en educación y salud ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016?    | X |  |  | X |  |  |  |
| 10 | ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación del grado de eficacia a través de la auditoria de gestión para evaluar la ejecución de los proyectos de inversión pública en educación y salud por la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016? | X |  |  | X |  |  |  |
| 11 | ¿Cómo evalúa la falta de evaluación del grado de economía a través de la auditoria de gestión para evaluar los proyectos de inversión pública ejecutados en educación y salud por la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2017?         | X |  |  | X |  |  |  |
| 12 | ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación sobre la ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en educación y salud en el lugar donde habita a cargo de la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016?<br>¿Cómo evalúa el bajo          | X |  |  | X |  |  |  |



|    |   |   |  |   |  |   |  |  |
|----|---|---|--|---|--|---|--|--|
| 13 | <p>nivel de avance presupuestal de los proyectos de inversión pública ejecutados por los funcionarios y trabajadores administrativos de las Oficinas inmersos de la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016?</p> | x |  | x |  | x |  |  |
| 14 | <p>¿Cómo evalúa la falta de capacitación en temas sobre ejecutados presupuestal de los Funcionarios y trabajadores administrativos de las Oficinas inmersos de la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016?</p>   | x |  | x |  | x |  |  |

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Ninguna: Opción de aplicabilidad: Aplicable (X) Aplicable después  
de corregir (no) aplicable ( )

Apellidos y nombres del Juez Validador

Dr. León Alcántara Navarro                      DNI N° 06565027

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico

<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o  
dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad en enunciado del ítem, es conciso,  
exacto y directo Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son  
suficientes para medir la dimensión.

Cerro de Pasco 04 de enero 2022



---

Dr. León Alcántara Navarro

## Instrumentos de Recolección de datos Procedimiento de validez y confiabilidad

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE

LA VARIABLE: AUDITORIA DE GESTIÓN

|    | Dimensiones/Ítems  | Pertinencia <sup>1</sup> |  | Relevancia <sup>2</sup> |  | Claridad <sup>3</sup> |  | Sugerencias |
|----|--|--------------------------|--|-------------------------|--|-----------------------|--|-------------|
|    |  |                          |  |                         |  |                       |  |             |
| 01 | ¿Cómo evalúa los programas de inversión pública ejecutada por la Municipalidad Provincial de Pasco en el Distrito donde habita, en el 2016?                                    | X                        |  | X                       |  | X                     |  |             |
| 02 | ¿Cómo evalúa la ejecución del presupuesto asignado de los proyectos de inversión pública a cargo de Municipalidad Provincial de Pasco en el Distrito donde habita, en el 2016? | X                        |  | X                       |  | X                     |  |             |
| 03 | ¿Cómo evalúa el avance porcentual logrado de los proyectos de inversión pública ejecutadas por la Municipalidad Provincial de Pasco en el Distrito donde habita, en el 2016?   | X                        |  | X                       |  | X                     |  |             |
| 04 | ¿Cómo evalúa las infraestructuras en educación ejecutadas por la Municipalidad Provincial de Pasco en el Distrito donde habita, en el 2016?                                    | X                        |  | X                       |  | X                     |  |             |

|    |  |   |  |  |   |   |  |  |
|----|--|---|--|--|---|---|--|--|
| 10 | ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación del grado de eficacia a través de la auditoria de gestión para evaluar la ejecución de los proyectos de inversión pública en educación y salud por la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016? | X |  |  | X | X |  |  |
| 11 | ¿Cómo evalúa la falta de evaluación del grado de economía a través de la auditoria de gestión para evaluar los proyectos de inversión pública ejecutados en educación y salud por la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2017?         | X |  |  | X | X |  |  |
| 12 | ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación sobre la ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en educación y salud en el lugar donde habita a cargo de la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016?                                  | X |  |  | X | X |  |  |
| 13 | ¿Cómo evalúa el bajo nivel de avance presupuestal de los proyectos de inversión pública ejecutados por los funcionarios y trabajadores administrativos de las Oficinas inmersos de la Municipalidad Provincial                             | X |  |  | X | X |  |  |

|    |  |   |  |   |  |   |  |  |
|----|--|---|--|---|--|---|--|--|
|    | de Pasco en el 2016?   |   |  |   |  |   |  |  |
| 14 | ¿Cómo evalúa la falta de capacitación en temas sobre ejecutados presupuestal de los funcionarios y trabajadores administrativos de las Oficinas inmersos de la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016? | X |  | X |  | X |  |  |

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Ninguna: Opción de aplicabilidad: Aplicable (X)      Aplicable después de corregir (no) aplicable ( )

Apellidos y nombres del Juez Validador

Mg. Deysi Franchesca Callupe Diaz      DNI N° 46048083

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico

<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad en enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Cerro de Pasco 04 de enero 2022




---

Mg. Deysi Franchesca Callupe Diaz

## Instrumentos de Recolección de datos Procedimiento de validez y confiabilidad

### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: AUDITORIA DE GESTIÓN

|    | Dimensiones/Ítems   | Pertinencia <sup>1</sup> |  | Relevancia <sup>2</sup> |  | Claridad <sup>3</sup> |  | Sugerencias |
|----|---|--------------------------|--|-------------------------|--|-----------------------|--|-------------|
| 01 | ¿Cómo evalúa los programas de inversión pública ejecutada por la Municipalidad Provincial de Pasco en el Distrito donde habita, en el 2016?                                       | X                        |  | X                       |  | X                     |  |             |
| 02 | ¿Cómo evalúa la ejecución del presupuesto asignado de los proyectos de inversión pública a cargo de la Municipalidad Provincial de Pasco en el Distrito donde habita, en el 2016? | X                        |  | X                       |  | X                     |  |             |
| 03 | ¿Cómo evalúa el avance porcentual logrado de los proyectos de inversión pública ejecutadas por la Municipalidad Provincial de Pasco en el Distrito donde habita, en el 2016?      | X                        |  | X                       |  | X                     |  |             |
| 04 | ¿Cómo evalúa las infraestructuras en educación ejecutadas por la Municipalidad Provincial de Pasco en el Distrito donde habita, en el 2016?                                       | X                        |  | X                       |  | X                     |  |             |

|                                       |   |   |  |   |  |   |  |  |
|---------------------------------------|---|---|--|---|--|---|--|--|
| 05                                    | ¿Cómo evalúa las infraestructuras en salud ejecutadas por la Municipalidad Provincial de Pasco en el Distrito donde habita, en el 2016?   | X |  | X |  | X |  |  |
| 06                                    | ¿Cómo evalúa los Proyectos de Inversión Pública que han tenido el Presupuesto Inicial Modificado y que no han sido ejecutados en el 2016, en donde habita por la Municipalidad Provincial de Pasco?             | X |  | X |  | X |  |  |
| 07                                    | ¿Cómo evalúa la responsabilidad de los funcionarios y trabajadores administrativos de la Municipalidad Provincial de Pasco sobre las inversiones públicas no ejecutadas en el Distrito donde habita en el 2016? | X |  | X |  | X |  |  |
| <b>PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA</b> |   |   |  |   |  |   |  |  |
| 08                                    | ¿Cómo evalúa La ausencia de una auditoría de gestión para evaluar los proyectos de inversión pública ejecutados en el lugar donde habita por la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016?                   | X |  | X |  | X |  |  |

|    |  |   |  |  |   |  |  |  |
|----|--|---|--|--|---|--|--|--|
| 09 | ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación del grado de eficiencia a través de la auditoria de gestión para evaluar los proyectos de inversión pública en educación y salud ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016?    | X |  |  | X |  |  |  |
| 10 | ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación del grado de eficacia a través de la auditoria de gestión para evaluar la ejecución de los proyectos de inversión pública en educación y salud por la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016? | X |  |  | X |  |  |  |
| 11 | ¿Cómo evalúa la falta de evaluación del grado de economía a través de la auditoria de gestión para evaluar los proyectos de inversión pública ejecutados en educación y salud por la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2017?         | X |  |  | X |  |  |  |
| 12 | ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación sobre la ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en educación y salud en el lugar donde habita a cargo de la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016?<br>¿Cómo evalúa el bajo          | X |  |  | X |  |  |  |



|    |   |   |  |   |  |   |  |  |
|----|---|---|--|---|--|---|--|--|
| 13 | <p>nivel de avance presupuestal de los proyectos de inversión pública ejecutados por los funcionarios y trabajadores administrativos de las Oficinas inmersos de la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016?</p> | x |  | x |  | x |  |  |
| 14 | <p>¿Cómo evalúa la falta de capacitación en temas sobre ejecutados presupuestal de los Funcionarios y trabajadores administrativos de las Oficinas inmersos de la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016?</p>   | x |  | x |  | x |  |  |

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Ninguna: Opción de aplicabilidad: Aplicable (X) Aplicable después de corregir  
(no) aplicable ( )

Apellidos y nombres del Juez Validador

Mg. Clanda Rosa Torres Rojas

DNI N° 73495407

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico

<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo  
Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Cerro de Pasco 04 de enero 2022



---

Mg. Clanda Rosa Torres Rojas

## **TÉCNICA DE LA ENCUESTA**

Cuestionario aplicado a los Funcionarios, trabajadores administrativos y Pobladores beneficiados con la ejecución de proyectos de inversión pública a cargo de la Municipalidad Provincial de Pasco.

### **I. DATOS GENERALES:**

1.1 Área donde labora.....

1.2. Poblador donde habita.....

### **II. OBJETIVO**

Evaluar, identificar mediante la auditoria de gestión el deficiente avance de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016.

### **III. INSTRUCCIONES**

Marca con un aspa (X) las respuestas que cree usted correcta sobre las preguntas con relación al tema de investigación.

### **IV. PREGUNTAS:**

#### **AUDITORÍA DE GESTIÓN**

1. ¿Cómo evalúa los programas de inversión pública ejecutada por la Municipalidad Provincial de Pasco en el Distrito donde habita, en el 2016?

Excelente ( ) Bueno ( ) Regular ( ) Malo ( ) Pésimo ( )

2. ¿Cómo evalúa la ejecución del presupuesto asignado de los proyectos de inversión pública a cargo de Municipalidad Provincial de Pasco en el Distrito donde habita, en el 2016?

Excelente ( ) Bueno ( ) Regular ( ) Malo ( ) Pésimo ( )

3. ¿Cómo evalúa el avance porcentual logrado de los proyectos de inversión públicas ejecutadas por la Municipalidad Provincial de Pasco en el Distrito donde habita, en el 2016?

Excelente ( ) Bueno ( ) Regular ( ) Malo ( ) Pésimo ( )

4. ¿Cómo evalúa las infraestructuras en educación ejecutadas por la Municipalidad Provincial de Pasco en el Distrito donde habita, en el 2016?

Excelente ( ) Bueno ( ) Regular ( ) Malo ( ) Pésimo ( )

5. ¿Cómo evalúa las infraestructuras en salud ejecutadas por la Municipalidad Provincial de Pasco en el Distrito donde habita, en el 2016?

Excelente ( ) Bueno ( ) Regular ( ) Malo ( ) Pésimo ( )

6. ¿Cómo evalúa los Proyectos de Inversión Pública que han tenido el Presupuesto Inicial Modificado y que no han sido ejecutados en el 2016, en donde habita por la Municipalidad Provincial de Pasco?

Excelente ( ) Bueno ( ) Regular ( ) Malo ( ) Pésimo ( )

7. ¿Cómo evalúa la responsabilidad de los funcionarios y trabajadores administrativos de la Municipalidad Provincial de Pasco sobre las inversiones públicas no ejecutadas en el Distrito donde habita en el 2016?

Excelente ( ) Bueno ( ) Regular ( ) Malo ( ) Pésimo ( )

8. ¿Cómo evalúa La ausencia de una auditoría de gestión para evaluar los proyectos de inversión pública ejecutados en el lugar donde habita por la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016?

Excelente ( ) Bueno ( ) Regular ( ) Malo ( ) Pésimo ( )

#### PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA

9. ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación del grado de eficiencia a través de la auditoria de gestión para evaluar os proyectos de inversión pública en educación y salud ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016?

Excelente ( ) Bueno ( ) Regular ( ) Malo ( ) Pésimo ( )

10. ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación del grado de eficacia a través de la auditoria de gestión para evaluar la ejecución de los proyectos de inversión pública en educación y salud por la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016?

Excelente ( ) Bueno ( ) Regular ( ) Malo ( ) Pésimo ( )

11. ¿Cómo evalúa la falta de evaluación del grado de economía a través de la auditoria de gestión para evaluar los proyectos de inversión pública ejecutados en educación y salud por la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2017?

Excelente ( ) Bueno ( ) Regular ( ) Malo ( ) Pésimo ( )

12. ¿Cómo evalúa la ausencia de evaluación sobre la ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en educación y salud en el lugar donde

habita a cargo de la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016 ?

Excelente ( ) Bueno ( ) Regular ( ) Malo ( ) Pésimo ( )

13. ¿Cómo evalúa el bajo nivel de avance presupuestal de los proyectos de inversión pública ejecutados por los funcionarios y trabajadores administrativos de las Oficinas inmersos de la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016?

Excelente ( ) Bueno ( ) Regular ( ) Malo ( ) Pésimo ( )

14. ¿Cómo evalúa la falta de capacitación en temas sobre ejecutados presupuestal de los funcionarios y trabajadores administrativos de las Oficinas inmersos de la Municipalidad Provincial de Pasco en el 2016?

Excelente ( ) Bueno ( ) Regular ( ) Malo ( ) Pésimo ( )

## MATRIZ DE CONSISTENCIA

| PROBLEMA   | OBJETIVOS   | HIPÓTESIS   | VARIABLES   | INDICADORES   |
|--|---|---|---|---|
| <p><b>Problema Principal:</b><br/>¿De qué manera la auditoría de gestión influye en la evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016?</p> <p><b>Problemas Específicos:</b><br/>a) ¿En que medida la falta de evaluación del grado de eficiencia mediante la auditoría de gestión influye en la evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad</p> | <p><b>Objetivo General:</b><br/>Evaluar, identificar mediante la auditoría de gestión el deficiente avance de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016</p> <p><b>Objetivos Específicos:</b><br/>a) Evaluar y determinar la falta de evaluación del grado de eficiencia mediante la auditoría de gestión y su influencia en la evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016.<br/>b) Evaluar y determinar la falta de evaluación del grado de eficacia mediante la auditoría de gestión y su influencia en la</p> | <p><b>Hipótesis General:</b><br/>La ausencia de una auditoría de gestión influye de manera significativa en la evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016.</p> <p><b>Hipótesis Específicos:</b><br/>a) La ausencia de evaluación del grado de eficiencia mediante la auditoría de gestión influye directamente en la evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad</p> | <p><b>Variables Independientes</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Auditoría de Gestión</li> <li>• Evaluación del grado de eficiencia</li> <li>• Evaluación del grado de eficacia</li> <li>• Evaluación del grado de economía</li> </ul> <p><b>Variable Dependiente</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Evaluación de los Proyectos de Inversión Pública</li> </ul> | <p style="text-align: right;">-N° de proyectos de Inversión Pública Ejecutadas.</p> <p style="text-align: right;">-Avance físico y financiero –</p> <p style="text-align: center;">-</p> <p style="text-align: right;">Transferencia recibidos por proyecto</p> <p style="text-align: right;">-Metas logrados por proyectos</p> <p style="text-align: right;">-Ejecución del Presupuesto por proyecto</p> <p style="text-align: right;">-Presupuesto Inicial Modificado</p> |

|   |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|
| <p>Provincial de Pasco, en el 2016?</p> <p>b) ¿De que manera la faltade evaluación del grado de eficacia mediante la auditoria de gestión en la evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016?</p> <p>c) ¿Cómo influye la falta de evaluación del grado de economía mediante la auditoria de gestión en la evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016?</p> | <p>evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el2016.</p> <p>c) Evaluar y determinar la falta de evaluación del grado de economía mediante la auditoria de gestión y su influencia en la evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016.</p> | <p>Provincial de Pasco, en el 2016 .</p> <p>b) La ausencia de evaluación del grado de eficacia mediante la auditoria de gestión influye de manera significativa en la evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016.</p> <p>c) La ausencia de evaluación del grado de economía mediante la auditoria de gestión influye directamente en la evaluación de los proyectos de inversión pública ejecutados porla Municipalidad Provincial de Pasco, en el 2016.</p> |  | <p>-Mejoramiento Proyectos en educación</p> <p>- Mejoramiento Proyectos en salud</p> <p>-Recursos financieros utilizados por proyecto.</p> <p>-Recursos humanos utilizados por proyecto</p> <p>- Evaluar el grado de eficiencia, eficacia y economía de Proyectos de inversión en educación y salud.</p> <p>- Evaluar la Gestión Administrativa.</p> |
|---|--|--|--|--|