

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN
ESCUELA DE POSGRADO



T E S I S

**Incidencia de los proyectos de Inversión Pública en la reducción de la
pobreza en la región Pasco durante el periodo 2004-2019**

**Para optar el grado académico de Maestro en:
Planificación y Proyectos de Desarrollo**

Autor:

Bach. Diógenes Teodoro SANCHEZ RICRA

Asesor:

Dr. Marcelino BARJA MARAVI

Cerro de Pasco Perú 2021

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN
ESCUELA DE POSGRADO



T E S I S

**Incidencia de los proyectos de Inversión Pública en la reducción de la
pobreza en la región Pasco durante el periodo 2004-2019**

**Para optar el grado académico de Maestro en:
Planificación y Proyectos de Desarrollo**

Sustentada y aprobada ante los miembros del jurado:

Dr. José Humberto MARTINEZ SOLANO
PRESIDENTE

Dr. Oscar LOPEZ GUTIERREZ
MIEMBRO

Dr. Esteban LAVADO VASQUEZ
MIEMBRO

DEDICATORIA

A Dios, creador del cielo y la tierra, que nos dio la vida y nos mantiene con buena salud y bienestar en esta travesía por el universo.

Al Dr. Marcelino Barja, con su vasta experiencia profesional, aportó de manera incondicional para materializar esta investigación; a partir de hoy formará parte para el debate en la problemática regional.

A los docentes de la Escuela de Pos Grado de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, que inculcaron a éste maestrista la importancia de la investigación científica para responder a las necesidades de desarrollo de la región y el país.

A Rossy Nelva Osorio S., mi compañera, mi complemento de la vida, la mujer que abrió los surcos y me encamina hacia el sendero del éxito; a mis hijos que son la razón de mí existir.

AGRADECIMIENTO

En esta ocasión debo hacer un eterno reconocimiento a Dios por haberme dado la vida, buena salud; así como la fuerza para concluir la investigación iniciada.

De igual manera; un reconocimiento sincero a mi asesor de tesis Dr. Marcelino Antonio Barja Maraví; ya que su aporte fue muy valioso en momentos difíciles donde uno toma la decisión de parar o acabar con el desarrollo de la tesis.

Un reconocimiento a la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, a la escuela de Posgrado; así como a sus docentes que compartieron sus experiencias en las aulas universitarias y fuera de ella.

Finalmente, hago público reconocimiento a todos los que contribuyeron directas o indirectamente en la elaboración de la tesis que hoy me toca sustentar.

Diógenes Teodoro Sánchez Ricra.

RESUMEN

En la tesis se investigó la Incidencia de los proyectos de Inversión en los tres niveles de gobierno que realiza el sector público en la reducción de la pobreza monetaria en el departamento de Pasco durante los años 2004 al 2019; siendo el objetivo general; identificar como la inversión pública a través de los proyectos incide sobre la pobreza en el departamento de Pasco en el periodo del 2004 al 2019; su primer objetivo específico fue determinar la incidencia de la inversión pública ejecutada mediante proyectos productivos sobre la pobreza monetaria en el departamento de Pasco durante los años 2004 al 2019; el segundo objetivo específico se refiere a identificar la incidencia de la inversión que realiza el sector público ejecutados mediante proyectos económicos sobre la pobreza monetaria en el departamento de Pasco durante los años 2004 al 2019; mientras que el tercer objetivo específico es identificar la incidencia de la inversión del sector público ejecutado a través de proyectos sociales sobre la pobreza monetaria en el departamento de Pasco entre los años 2004 y 2019.

En la investigación la serie histórica de la inversión pública y la pobreza monetaria constituyen la población; mientras que la muestra está comprendida por las variables durante los años de 2004 al 2019; siendo la muestra no probabilística donde se utilizó información secundaria sobre la inversión pública realizada por los tres niveles de gobierno; en proyectos productivos las actividades agropecuarias, turismo, pesquería e industria; en proyectos económicos se consideró el transporte; mientras que en las

inversión pública en proyectos sociales se consideraron educación, Salud y saneamiento. Utilizando el método inductivo, así como el deductivo; al concluir la investigación se pudo encontrar que hay una relación negativa entre la inversión que realiza el gobierno en sus tres niveles de gobierno y la pobreza monetaria en la región de Pasco durante el periodo 2004 al 2019; resultado confirmado por los coeficientes de correlación de Karl Pearson cuyos valores de las correlaciones son -0,698, -0,752 y -0,855; así como también con las pruebas de hipótesis específicas que fue realizado con el estadístico “t” de Student donde el valor de la probabilidad en cada hipótesis específica resultó inferior al 5% que corresponde al nivel de significancia considerado en la investigación.

Palabras Claves: Inversión pública, proyectos productivos, proyectos económicos, proyectos sociales, pobreza.

ABSTRACT

In the thesis, the Incidence of the Investment projects in the three levels of government carried out by the public sector in the reduction of monetary poverty in the department of Pasco during the years 2004 to 2019 was investigated; being the general objective; identify how public investment through projects affects poverty in the department of Pasco in the period from 2004 to 2019; Its first specific objective was to determine the incidence of public investment executed through productive projects on monetary poverty in the department of Pasco during the years 2004 to 2019; the second specific objective refers to identifying the incidence of the investment made by the public sector executed through economic projects on monetary poverty in the department of Pasco during the years 2004 to 2019; while the third specific objective is to identify the incidence of public sector investment executed through social projects on monetary poverty in the department of Pasco between 2004 and 2019.

In the investigation, the historical series of public investment and monetary poverty constitute the population; while the sample is comprised of the variables during the years from 2004 to 2019; being the non-probabilistic sample where secondary information on public investment made by the three levels of government was used; in productive projects, agricultural activities, tourism, fishing and industry; in economic projects, transportation was considered; while in public investment in social projects education, health and sanitation were considered. Using the inductive method, as well as the deductive one; At the conclusion of the investigation, it was found that there is a

negative relationship between the investment made by the government at its three levels of government and monetary poverty in the Pasco region during the period 2004 to 2019; result confirmed by the Karl Pearson correlation coefficients whose correlation values are -0.698, -0.752 and -0.855; as well as with the tests of specific hypotheses that were carried out with the statistic "t" of Student where the value of the probability in each specific hypothesis was less than 5% that corresponds to the level of significance considered in the investigation.

Keywords: Public investment, productive projects, economic projects, social projects, poverty.

INTRODUCCIÓN

En la tesis Incidencia de los proyectos públicos ejecutados por el gobierno en sus tres niveles de gobierno mediante la ejecución de proyectos en el departamento de Pasco y la reducción de la pobreza durante los años del 2004 al 2019; su objetivo general considerado es identificar la incidencia de la inversión pública ejecutada por el gobierno a través de proyectos sobre la pobreza monetaria en el periodo 2004-2019 en la región de Pasco.

Sobre la muestra no probabilística constituida por la serie histórica correspondiente a los años 2004-2019, se ha considerado las variables inversión pública y pobreza monetaria en la región Pasco; el método utilizado fue el método científico como método general y a la observación como método empírico; así como métodos específicos el inductivo y deductivo encontrándose una relación inversa entre la inversión ejecutada por el sector público a través de proyectos con la pobreza monetaria.

La investigación está dividida en cuatro capítulos:

En el primer capítulo se presenta el problema de investigación que incluye la identificación y determinación del problema revisando las investigaciones relacionadas a las variables consideradas en la investigación desde el ámbito internacional, nacional y regional; la delimitación de la investigación en lo espacial, temporal y social; la formulación del problema principal y específicos; la formulación de los objetivos principal y específicos; así como la justificación de la investigación y las limitaciones consideradas en el estudio.

En el segundo capítulo se presenta el marco teórico, que considera los antecedentes del estudio, es decir algunos estudios relacionados a la investigación propuesta que se hicieron con anterioridad; así como también las bases teóricas y científicas en el que se sustenta la investigación, la definición de algunos términos básicos relacionados al estudio; la hipótesis general y las hipótesis específicas; así como la identificación y la definición operacional de variables e indicadores consideradas en la investigación.

El tercer capítulo contiene la metodología y técnicas de investigación, en el que se indica el tipo y el método de investigación utilizado, el diseño de investigación que corresponde, la población y la muestra considerada; las técnicas e instrumentos que sirvieron para recolectar, procesar y analizar los datos; así como el tratamiento estadístico, la selección, validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación y la ética.

El cuarto capítulo se refiere a los resultados y discusión de la investigación que se realiza; donde se presenta la descripción del trabajo de campo, la presentación, análisis e interpretación de resultados, la prueba de hipótesis y la discusión de resultados.

Seguidamente, se presenta las conclusiones y recomendaciones más importantes arribados en el desarrollo de la presente investigación; seguido de la bibliografía y los anexos.

Diógenes Teodoro Sánchez Ricra

INDICE

DEDICATORIA

| | |
|-------|---|
| | i |
|-------|---|

| | |
|----------------------|----|
| RECONOCIMIENTO | ii |
|----------------------|----|

| | |
|--------------|-----|
| RESUMEN..... | iii |
|--------------|-----|

| | |
|---------------|----|
| ABSTRACT..... | iv |
|---------------|----|

| | |
|-------------------|-----|
| INTRODUCCIÓN..... | vii |
|-------------------|-----|

CAPITULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

| | |
|---|---|
| 1.1. Identificación y determinación del problema..... | 1 |
| 1.2. Delimitación de la investigación..... | 7 |
| 1.3. Formulación del problema..... | 8 |
| 1.4. Problema general..... | 8 |
| 1.5. Problemas específicos..... | 8 |
| 1.6. Formulación de Objetivos..... | 8 |
| 1.7. Objetivo general..... | 8 |
| 1.8. Objetivos específicos..... | 8 |
| 1.9. Justificación de la investigación..... | 9 |
| 1.10. Limitaciones de la investigación..... | 9 |

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

| | |
|---|----|
| 2.1. Antecedentes de estudio..... | 11 |
| 2.2. Bases teóricas – científicas..... | 14 |
| 2.3. Definición de términos básicos..... | 22 |
| 2.4. Formulación de hipótesis..... | 23 |
| 2.5. Identificación de variables..... | 24 |
| 2.6. Definición Operacional de variables e indicadores..... | 24 |

CAPITULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

| | |
|--|----|
| 3.1. Tipos de investigación..... | 26 |
| 3.2. Nivel de investigación..... | 27 |
| 3.3. Métodos de investigación..... | 27 |
| 3.4. Diseño de investigación..... | 28 |
| 3.5. Población y muestra..... | 29 |
| 3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos..... | 30 |
| 3.7. Selección, validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación..... | 30 |
| 3.8. Técnicas de procesamiento y análisis de datos..... | 31 |
| 3.9. Tratamiento estadístico..... | 31 |
| 3.10. Orientación ética..... | 32 |

CAPITULO IV

RESULTADO Y DISCUSIÓN

| | |
|--|----|
| 4.1. Descripción del trabajo de campo..... | 33 |
| 4.2. Presentación, análisis e interpretación de resultados | 33 |
| 4.3. Prueba de hipótesis | 65 |
| 4.4. Discusión de resultados..... | 70 |

CONCLUSIONES

RECOMENDACIONES

BIBLIOGRAFIA

ANEXOS

CAPITULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Identificación y determinación del problema

Situación de la inversión pública en el mundo

Ministerio de Economía y Finanzas (2015). En el documento Memoria de la inversión pública indica que de acuerdo con una investigación del Fondo Monetario Internacional (FMI) publicada en el año 2011, el Perú se encuentra ubicado en los primeros seis lugares de un total de 71 países evaluados, según un índice de eficiencia de la gestión de la inversión pública. En el citado ranking, países como Sudáfrica, Brasil, Colombia, Túnez y Tailandia comparten con el Perú las primeras seis posiciones. El índice mide la calidad y eficiencia del proceso de gestión de la inversión pública en los países en vías de desarrollo en relación con el análisis y calificación de cuatro etapas claves del proceso: (i) evaluación ex ante, (ii) inversión pública conectada al ciclo presupuestal, (iii) capacidad de ejecución y (iv) evaluación ex post. (p. 11)

La Inversión en Latinoamérica

Banco Interamericano de Desarrollo (2019) en sus conclusiones indica:

Luego del boom de las materias primas, la inversión pública del gobierno general de América Latina ha aumentado de un 2,8% a un 3,9% del PIB (2002–06 vs. 2012–16). Sin embargo, el incremento de la inversión pública de América Latina fue liderado por cinco países del Grupo 1 (Bolivia, Colombia, Ecuador, Panamá y Perú), de los cuales cuatro exportan materias primas; estos países ha más que duplicado su inversión pública promedio, de un 3,4% a un 7,0% del PIB, si se comparan los períodos previo y posterior al máximo del boom (2002–06 vs. 2012–16). El resto de América Latina (Grupo 2) se ha mantenido invirtiendo cerca de un 2,6% del PIB en el período de análisis. (p. 23)

De igual manera dando respuesta a la pregunta ¿Qué nivel de gobierno invierte? Se indica que, en promedio, los gobiernos regionales y locales de América Latina tienen cada vez mayor responsabilidad en la gestión de la inversión pública; ya que entre los años 2000 y 2016 el aumento del gasto en inversión pasó del 19,4% al 31,5% por la mayor descentralización en los países que corresponde al grupo 1 (BID, 2019)

La Inversión Pública en el Perú

Ministerio de Economía y Finanzas (2015) informó lo siguiente:

En el período 2007- 2015 la ejecución de la inversión pública fue de S/ 209 371 millones, destacando los sectores de transportes con S/ 76 924 millones de soles, educación con S/ 22 371 millones, saneamiento con S/ 20 885 millones de soles, agricultura con S/ 17 633 millones y salud con S/ 8 554 millones; el alineamiento de la inversión a sectores prioritarios evidencia el desarrollo del SNIP durante el período, lo que ha requerido adecuaciones a las políticas de gobierno, desarrollo de capacidades de los operadores de los sistemas vinculados a la

inversión pública, implementación de los Comités de Seguimiento de Inversiones y Estrategias Sectoriales. (p.12)

Según el Ministerio de Economía y Finanzas en lo que se refiere a la Evolución global de la ejecución de la inversión pública la ejecución total de la inversión pública de los tres niveles de gobierno ha mejorado notablemente puesto que en el 2007 la ejecución fue del 52% del marco presupuestal; llegando a una ejecución del 82% en el 2015. (MEF, 2015)

Ministerio de Economía y Finanzas (2015) en lo que respecta a la Evolución globalde la inversión pública ejecutada por funciones se muestra en lo que respecta a la ejecución de la inversión por funciones, el gasto se concentró de manera importante en 04 funciones claves para el desarrollo económico y social del país: transportes con S/ 76 924 millones, educación con S/ 22 371 millones, saneamiento con S/ 20 885 millones, agraria con S/ 17 633 millones.

La Pobreza en América Latina

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2019) informa que:

En 2018, alrededor del 30,1% de la población de América Latina estaba bajo la línea de pobreza, mientras que un 10,7% se encontraba bajo el umbral de la pobreza extrema. Esto significa que, en dicho año, aproximadamente 185 millones de personas se encontraban en situación de pobreza y 66 millones de personas pertenecían a hogares con ingresos per cápita inferiores a la línea de pobreza extrema. (p. 96)

Desde 2015 se ha venido observando en la región un aumento en los niveles de pobreza, y especialmente de pobreza extrema, aunque dicha tendencia perdió fuerza entre 2017 y 2018. Con todo, la pobreza total en 2018 superó en 2,3 puntos porcentuales a la registrada en 2014, lo que significa un aumento de alrededor de

21 millones de personas. La pobreza extrema creció 2,9 puntos porcentuales y aproximadamente 20 millones de personas entre 2014 y 2018 (CEPAL, 2019)

En cuanto a las reducciones absolutas de la pobreza total, los países que evidenciaron un mejor desempeño entre 2014 y 2018 fueron la República Dominicana, El Salvador, Chile y Panamá. En los dos primeros países, el ritmo de disminución absoluta de la pobreza fue más importante entre 2014 y 2018 que entre 2008 y 2014, mientras que en Chile la intensidad en la reducción absoluta de la pobreza fue menor entre 2014 y 2018 que entre 2008 y 2014 (CEPAL, 2019)

La pobreza en el Perú

En el año 2011, el 27,8% de la población del país se encontraba en situación de pobreza, es decir, 28 personas de cada 100 tenían un nivel de gasto inferior al costode la canasta básica de consumo compuesto por alimentos y no alimentos. Entre los años 2010 y 2011 la incidencia de la pobreza disminuyó en 3,0 puntos porcentuales y en el período 2007-2011, decreció en 14,6 puntos porcentuales, al pasar de 42,4% a 27,8%. (INEI, 2012, p.26)

En el año 2012, el 25,8% de la población total del país, que equivale en cifras absolutas a 7 millones 775 mil habitantes, se encontraban en situación de pobreza, es decir, uno de cada cuatro peruanos tenía un nivel de gasto inferior al costo de la canasta básica de consumo compuesto por alimentos y no alimentos. Comparado con el nivel obtenido en el año 2011, la incidencia de la pobreza disminuyó en 2,0 puntos porcentuales; es decir, una reducción del número de pobres de 509 mil personas. (INEI, 2013, p.28)

En el año 2013, el 23,9% de la población del país, que equivale en cifras absolutas a 7 millones 284 mil, se encontraban en situación de pobreza, es decir, tenían un nivel de gasto inferior al costo de la canasta básica de consumo

compuesto por alimentos y no alimentos. Comparado con el nivel obtenido en el año 2012, la incidencia de la pobreza disminuyó en 1,9 puntos porcentuales, es decir 491 mil personas dejaron de ser pobres en el año 2013. (INEI, 2014, p.33)

En el año 2014, el 22,7% de la población del país, que equivale en cifras absolutas a 6 millones 995 mil personas, se encontraba en situación de pobreza, es decir, tenían un nivel de gasto inferior al costo de la canasta básica de consumo compuesto por alimentos y no alimentos. Al comparar con el nivel obtenido en el año 2013, la incidencia de la pobreza disminuyó en 1,2 puntos porcentuales, es decir, 289 mil personas dejaron de ser pobres en el año 2014. (INEI, 2015, p.33)

En el año 2015, el 21,77% de la población del país, que equivale en cifras absolutas a 6 millones 782 mil personas, se encontraban en situación de pobreza, es decir, tenían un nivel de gasto inferior al costo de la canasta básica de consumo compuesto por alimentos y no alimentos. Al comparar con el nivel obtenido en el año 2014, la incidencia de la pobreza disminuyó en 1,0%, es decir, 221 mil personas dejaron de ser pobres en el año 2015. (INEI, 2016, p.43)

Para el año 2016, el 20,7% de la población del país, que equivale en cifras absolutas a 6 millones 518 mil personas, se encontraban en situación de pobreza, es decir, tenían un nivel de gasto inferior al costo de la canasta básica de consumo compuesto por alimentos y no alimentos. Al comparar estos resultados con el nivel obtenido en el año 2015, se observa que la incidencia de la pobreza disminuyó en 1,1%, es decir, 264 mil personas dejaron de ser pobres en el año 2016. (INEI, 2017, p.41)

En el año 2017, el 21,7% de la población del país, que equivale en cifras absolutas a 6 millones 906 mil personas, se encontraban en situación de pobreza, es decir, tenían un nivel de gasto inferior al costo de la canasta básica de consumo

compuesto por alimentos y no alimentos. Al comparar estos resultados con el nivel obtenido en el año 2016, se observa que la pobreza aumentó en 1,0 p.p, que equivale a 375 mil personas pobres, más que en el año 2016. (INEI, 2018, p.41)

En el año 2018, el 20,5% de la población del país, que equivale en cifras absolutas a 6 millones 593 mil personas, se encontraban en situación de pobreza, es decir, tenían un nivel de gasto inferior al costo de la canasta básica de consumo compuesto por alimentos y no alimentos. Al comparar estos resultados con el nivel obtenido en el año 2017, se observa que la pobreza disminuyó en 1,2 p.p, que equivale a 313 mil personas pobres, menos que en el año 2017. (INEI, 2018, p.39)

En el año 2019, el 20,2% de la población del país, se encontraban en situación de pobreza, es decir, tenían un nivel de gasto inferior al costo de la canasta básica de consumo compuesto por alimentos y no alimentos. Al comparar estos resultados con el nivel obtenido en el año 2018, se observa que los niveles de pobreza se han mantenido. (INEI, 2019, p.36)

La Pobreza en Pasco

Según el Semanario COMEXPERÚ 915 (2017) en el artículo Pasco: 46,6 % de pobreza y una contracción económica del 6,8 % en el primer semestre; presenta la siguiente información:

De acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), en 2013, la región Pasco tuvo una población aproximada de 299 807 habitantes, de los cuales el 46,6% se encontraba por debajo de la línea de pobreza, y el 16,2% vivía en pobreza extrema, según datos de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) citado por semanario COMEXPERU. Cerca del 6,2% de su población mayor de quince años de edad es analfabeta, el 44,6% de los hogares no tiene acceso a servicios de agua, el 52,8% no está conectado a la red pública de

alcantarillado y el 31,4% tiene por lo menos una necesidad básica insatisfecha. En términos de servicios de salud, el déficit de infraestructura básica y de recursos humanos es evidente. El INEI muestra cifras alarmantes: a 2013, se tenía a 1 462 habitantes por médico (frente al promedio nacional de 468 por médico), 42,830 habitantes por hospital, 9 671 habitantes por centro de salud y 1 270 habitantes por puesto de salud; asimismo, el 49,5% de las mujeres reporta tener problemas de acceso a los servicios de salud por motivos de distancia al establecimiento. (...).

Los datos mostrados de inversión pública, en lo que respecta a la ejecución a través de proyectos se observa que se han venido incrementándose y de otra parte la pobreza se ha tenido una tendencia decreciente; por lo que se ha visto por conveniente estudiar la relación que existe entre inversión pública en proyectos de inversión y su incidencia en la reducción de la pobreza; es decir si la inversión pública en la región Pasco en sus tres niveles de gobierno incidieron en la reducción de la pobreza entre los años 2004-2019.

1.2. Delimitación de la investigación

Delimitación Espacial

El espacio geográfico comprende la región Pasco; que incluye las provincias de Pasco, Daniel Carrión y Oxapampa.

Delimitación Temporal

El período de estudio de la investigación corresponde a los años 2004-2019.

Delimitación Social

Dentro de la delimitación social en la investigación se considera a la población de la región que se beneficiaron directa o indirectamente con los servicios que brinda el gobierno nacional, el gobierno regional y el gobierno local; como resultado de la ejecución de proyectos de inversión pública y los programas sociales que

se implementaron en la región Pasco.

1.3. Formulación del problema

1.3.1. Problema general

¿Cómo incide la inversión pública en proyectos sobre la pobreza en la región Pasco durante el periodo 2004-2019?

1.3.2. Problemas específicos

PE1: ¿Cuál es la incidencia de la inversión pública en proyectos productivos sobre la pobreza monetaria en la región Pasco durante el periodo 2004-2019?

PE2: ¿Cómo incide la inversión pública en proyectos económicos sobre la pobreza monetaria en la región Pasco durante el periodo 2004-2019?

PE3: ¿Cómo incide la inversión pública en proyectos sociales sobre la pobreza monetaria en la región Pasco durante el periodo 2004-2019?

1.4. Formulación de Objetivos

1.4.1. Objetivo general

Identificar la incidencia de la inversión pública en proyectos sobre la pobreza en la región Pasco durante el periodo 2004-2019.

1.4.2. Objetivos específicos

OE1: Determinar la incidencia de la inversión pública en proyectos productivos sobre la pobreza monetaria en la región Pasco durante el periodo 2004-2019.

OE2: Identificar la incidencia de la inversión pública en proyectos

económicos sobre la pobreza monetaria en la región Pasco durante el periodo 2004-2019.

OE3: Identificar la incidencia de la inversión pública en proyectos sociales sobre la pobreza monetaria en la región Pasco durante el periodo 2004-2019.

1.5. Justificación de la investigación

La investigación se justifica en la medida que el gobierno central, el gobierno regional y el gobierno local han venido financiando la ejecución de proyectos de inversión productiva, de infraestructura económica y social, así como de la implementación de programas sociales en beneficio de los más pobres.

De igual manera se considera pertinente la justificación económica en vista que en el periodo de investigación 2004 - 2019 se ha ejecutado inversión pública a través de proyectos productivos por el monto de 47 140 845 soles en la región Pasco, 6 354 015 136 soles en proyectos sociales y 2 979 296 010 soles en proyectos de transporte. Por lo que es de esperar que estos montos de inversión mediante proyectos han permitido generar empleo, mejorar el ingreso de la población y por lo tanto reducir la pobreza en la región Pasco en el periodo 2004 - 2019.

1.6. Limitaciones de la investigación

En la investigación no se ha tenido limitaciones que hubiera motivado la no conclusión de la investigación; sin embargo podría considerarse como una limitación en la investigación el haber considerado en la muestra los años 2004 - 2019 indudablemente justificado por la disponibilidad de información sobre las variables consideradas en la investigación; así como haber trabajado con

información secundaria elaboradas por el Ministerio de Economía y Finanzas; así como el Instituto Nacional de Estadística e Informática disponibles a la fecha.

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de estudio

Se presenta algunos trabajos relacionados a la investigación:

Monserrate, Zambrano y Ubillus (2019) en el artículo La inversión pública y la reducción de la pobreza en la ciudad de Portoviejo concluye:

La inversión pública es un factor determinante en el desarrollo económico y social de un país, por tal motivo es aceptable el crecimiento de la inversión pública en el de período 2013 – 2016 ésta haya contribuido a reducir los índices de pobreza y mejorado el bienestar de la población objeto de estudio. La inversión pública permitió destinar en la actualidad mayores recursos para las inversiones en los sectores sociales y de infraestructura. Tal es el grado de inversión pública que se ha destinado a mejorar la calidad de vida de los ecuatorianos (reducción de la tasa de pobreza en el país). (p. 15)

La mitad más uno de esta población reconoce que los proyectos públicos le han permitido reducir sus necesidades económica, siendo la principal causa de la pobreza el desempleo, donde la inversión pública se constituye en el principal

motor para disminuir los índices de pobreza. (Monserrate, Zambrano y Ubillus, 2019, p.15)

Oroya (2018) en la conclusión general de su tesis Gasto público social y su incidencia en la pobreza monetaria en el Perú periodo 1999 al 2017 indica que “El Perú ha tenido avances importantes en la reducción de la pobreza monetaria. Los resultados muestran que, a lo largo del periodo de estudio, el gasto público social muestra una incidencia negativa sobre la pobreza monetaria” (p.93).

En sus conclusiones específicas muestra que:

El gasto social en educación, es el tercer tipo de gasto que presenta incidencia negativa sobre la pobreza monetaria, es decir que si se incrementa en un 1% el gasto público social en educación la pobreza se reduce en un 0.22%.

En la investigación se concluye que el gasto público social en salud es el gasto más importante ya que presenta mayor incidencia negativa sobre la pobreza monetaria, es decir que si se incrementa en un 1% el gasto público social en educación la pobreza se reduce en un 0.32%.

El gasto público social en protección social es el segundo tipo de gasto que incide negativamente sobre la pobreza monetaria, es decir que si se incrementa en un 1% el gasto público social en protección social la pobreza se reduce en un 0.29%.

El gasto público social en desarrollo urbano es el cuarto tipo de gasto que incide negativamente sobre la pobreza monetaria, es decir que si se incrementa en un 1% el gasto público social en protección social la pobreza se reduce en un 0.29%. (Oroya, 2018, p.93)

Alvarado (2018) en el artículo Análisis de la gestión del gasto público en inversión y su incidencia sobre la reducción de los niveles de pobreza en el Perú;

sus resultados y conclusiones son: La gestión de la inversión pública mejoro la calidad de la formulación y la ejecución de proyectos de inversión pública, el SNIP (Sistema Nacional de Inversión Pública), tuvo un papel importante en el proceso de descentralización (llegando a optimizar la articulación de las políticas nacionales de inversión con las de orden territorial, participación ciudadana, y rendición de cuentas públicas en el marco de la administración pública), la gestión de la inversión pública logro reducir la pobreza, a lo largo de periodo de estudio la gestión del gasto público en inversión y los niveles de pobreza poseen una relación inversa. (p.33).

Huaquisto (2018) en la tesis Inversión pública y pobreza monetaria en el departamento de Puno: periodo 2004-2015; concluida la investigación ha obtenido los siguientes resultados:

Durante el 2004-2015 la inversión pública en el departamento de Puno, ha presentado un comportamiento creciente, producto del proceso de descentralización e incrementos en los rubros de Recursos Ordinarios, FONCOMUN y canon principalmente; es así que los gobiernos sub nacionales (Gobierno Regional Puno y Gobiernos Locales) contaron con un presupuesto para inversión pública de 48 a 1,218 millones, incrementándose en más de 2425%, logrando ejecutar 39 millones el 2004 y 735 millones en el 2015 (18 veces el ejecutado en 2004), con una ejecución promedio anual de 500 millones y un avance de ejecución anual del 64%. A pesar de que los recursos para inversión pública se hayan incrementado, aún persisten ciertas limitaciones en la etapa de ejecución, ya que, durante el periodo de estudio, el Gobierno Regional Puno alcanzó en promedio una ratio de ejecución de 0.60, ratio por debajo del promedio de los Gobiernos

Regionales del país (0.65) y los Gobiernos Locales alcanzaron en promedio una ratio de ejecución de tan solo 0.67. (p.76)

De acuerdo a los resultados de la estimación econométrica, se ha determinado que la pobreza monetaria decrece ante un incremento del gasto en inversión pública, resultados que son consistentes con la teoría económica y los antecedentes revisados; en términos de magnitudes se encontró que, en promedio por cada 100 millones de soles ejecutados en un período anterior en proyectos de inversión pública en el Departamento de Puno, el indicador de pobreza cae en 4.45%. Por otro lado, también se evidencio que la inversión pública social es la que más ha contribuido en reducir la pobreza a comparación de la inversión pública económica, puesto que los efectos (estimados con signo negativo) sobre la pobreza fueron de 0.09 y 0.03 puntos porcentuales respectivamente. También se encontró que los proyectos de inversión de saneamiento, transporte, agropecuario y energía fueron los que más han contribuido en reducir la pobreza. Finalmente se puede afirmar que la inversión pública es un instrumento que ayuda en la reducción de la pobreza monetaria, y tiene mayor importancia al ser una variable que el gobierno controla. (Huaquisto, 2018, pp. 76-77)

2.2. Bases teóricas – científicas

2.2.1. La teoría de la inversión pública

Martínez (2002) en su investigación Tres ensayos sobre la inversión pública, sostiene que:

La Teoría de la Hacienda Pública señala, desde la perspectiva más genérica, tres funciones por las que la intervención pública en la economía queda justificada. La primera es garantizar la asignación eficiente de recursos en terrenos donde el mercado no alcanza resultados óptimos en el sentido de Pareto; como es bien

sabido, en presencia de fallos de mercado, la asignación descentralizada de recursos no logra el mejor resultado posible en términos de bienestar social. La segunda razón por la que el sector público se encuentra respaldado para participar en la actividad económica reside en la corrección de las desigualdades que la distribución de la renta llevada a cabo por el mercado puede generar; en la medida en que esta distribución se encuentra ligada a la productividad de los factores, el resultado alcanzado en una economía descentralizada puede ser incompatible con el cumplimiento de determinados principios de justicia social. El tercer argumento que fundamenta la actividad pública en una economía de mercado se basa en la promoción y mantenimiento de la estabilidad macroeconómica, esto es, de unas condiciones adecuadas para que el comportamiento de los agentes privados derive en una senda de crecimiento económico equilibrada. (p. 13)

Por otro lado, Chang (2007) sobre la inversión pública menciona “La inversión pública debe desempeñar un papel fundamental en toda estrategia nacional de desarrollo contra la pobreza, incluido el logro de los objetivos de desarrollo del Milenio” (p.6).

Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones – INVIERTE.PE

La programación multianual de inversiones y la ejecución de los proyectos de inversión respectivos se sujetan a los principios rectores siguientes: a) La programación multianual de la inversión debe ser realizada considerando como principal objetivo el cierre de brechas de infraestructura o de acceso a servicios públicos para la población. b) La programación multianual de la inversión vincula los objetivos nacionales, planes sectoriales nacionales, así como los planes de desarrollos concertados regionales y locales, respectivamente, con la identificación

de la cartera de proyectos a ejecutarse y debe realizarse en concordancia con las proyecciones del Marco Macroeconómico Multianual. c) La programación multianual de inversiones debe partir de un diagnóstico detallado de la situación de las brechas de infraestructura o de acceso a servicios públicos, para luego plantear los objetivos a alcanzarse respecto a dichas brechas. La programación multianual debe establecer los indicadores de resultado a obtenerse. d) Los recursos destinados a la inversión deben procurar el mayor impacto en la sociedad. e) La inversión debe programarse teniendo en cuenta la previsión de recursos para su ejecución y su adecuada operación y mantenimiento, mediante la aplicación del ciclo de inversión. f) La gestión de la inversión debe realizarse aplicando mecanismos que promuevan la mayor transparencia y calidad a través de la competencia. (Decreto Legislativo 1252, 2016, artículo 3)

El Ciclo de Inversión tiene las fases siguientes: a) Programación Multianual: Comprende la elaboración del diagnóstico de la situación de las brechas de infraestructura o de acceso a servicios públicos, y la definición de los objetivos a alcanzarse respecto a dichas brechas, mediante el establecimiento de metas de producto específicas, así como los indicadores de resultado en un horizonte mínimo de 3 años, en el marco de los planes sectoriales nacionales. Comprende, además, los planes de desarrollo concertado regionales y locales y constituye el marco de referencia orientador de la formulación presupuestaria anual de las inversiones. Incluye a los proyectos de inversión a ser ejecutados mediante asociaciones público privadas cofinanciadas. Esta fase se realiza a través de un proceso de coordinación y articulación interinstitucional e intergubernamental que toma en cuenta los recursos de inversión proyectados en el Marco Macroeconómico Multianual, estando dicho proceso a cargo de los Sectores, Gobiernos Regionales

y Gobiernos Locales. Los sectores lideran, en los tres niveles de gobierno, sus objetivos, metas e indicadores. Cada Sector, Gobierno Regional o Gobierno Local, determinará las brechas, así como sus criterios de priorización, en el marco de la política sectorial. b) Formulación y Evaluación: Comprende la formulación del proyecto, de aquellas propuestas de inversión consideradas en la programación multianual, y la evaluación respectiva sobre la pertinencia de su ejecución, debiendo considerarse los recursos para la operación y mantenimiento del proyecto y las formas de financiamiento. La formulación se realiza a través de una ficha técnica y solo en caso de proyectos que tengan alta complejidad, se requerirá el nivel de estudio que sustente la concepción técnica y el dimensionamiento del proyecto. En esta fase, las entidades registran y aprueban las inversiones en el Banco de Inversiones. c) Ejecución: Comprende la elaboración del expediente técnico o equivalente y la ejecución física y financiera respectiva. El seguimiento de la inversión se realiza a través del Sistema de Seguimiento de Inversiones, herramienta del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones que vincula el Banco de Inversiones con el Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF-SP) y similares aplicativos informáticos. d) Funcionamiento: Comprende la operación y mantenimiento de los activos generados con la ejecución de la inversión pública y la provisión de los servicios implementados con dicha inversión. En esta etapa, las inversiones pueden ser objeto de evaluaciones ex post, con el fin de obtener lecciones aprendidas que permitan mejoras en futuras inversiones. (Decreto Legislativo 1252, 2016, artículo 4)

2.2.2. La pobreza

A. Enfoques sobre la pobreza

Verdera (2007) en su investigación Enfoques sobre la pobreza concluye: Tal vez la evolución entre enfoques más interesante es el tránsito desde el enfoque de activos (educación o físicos como la tierra, organización social) a uno de capitales, para distinguir entre capital físico, humano y, sobre todo, el social. Aunque el uso de conceptos como activos o capitales más metafórico que real, esto es, los pobres no actúan como poseedores de capital, la facilidad de operacionalizar los elementos que componen los activos de los pobres es más clara, que la de operacionalizar los tipos de capital social. (p.76).

Otro tanto ocurre con el enfoque de oportunidades, que puede complementar tanto el enfoque de capacidades de A. Sen, como la variante que une activos, vulnerabilidad (exclusión) y oportunidades de Katzman y Filgueira. Lo difícil es su operacionalización, esto es, como identificar, definir, medir y relacionar sus componentes. (Verdera, 2007, pp. 76 -77).

B. La pobreza monetaria

Se considera como pobres monetarios a las personas que residen en hogares cuyo gasto per cápita es insuficiente para adquirir una canasta básica de alimentos y no alimentos (vivienda, vestido, educación, salud, transporte, etc.). Son pobres extremos aquellas personas que integran hogares cuyos gastos per cápita están por debajo del costo de la canasta básica de alimentos. (INEI, 2017, p.41)

La medición monetaria utiliza el gasto como indicador de bienestar, el cual está compuesto no solo por las compras sino también por el autoconsumo, el auto suministro, los pagos en especies, las

transferencias de otros hogares y las donaciones públicas. (INEI, 2016, p.59)

Por lo que en la investigación se toma en cuenta la pobreza monetaria de la región Pasco calculada por el INEI; en vista que no se trata de presentar un método de medición sino utilizar el dato obtenido para el departamento de Pasco que se utiliza como variable dependiente de la investigación propuesta.

De la revisión de la literatura sobre pobreza se concluye, que es difícil tener un consenso de la medición de la pobreza; debido a que existen diversos enfoques y métodos que presentan algunas limitaciones.

C. Líneas de pobreza

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2020) en relación a la línea de pobreza indica que:

La línea de pobreza es el valor monetario con el cual se contrasta el gasto per cápita mensual de un hogar para determinar si el hogar está en condición de pobreza o no. Este valor está conformado por dos componentes: alimentario, que es llamado también línea de pobreza extrema y el no alimentario. (p.29)

El componente alimentario de la línea, lo constituye el valor de una canasta de productos alimenticios¹, socialmente aceptada. Los productos que componen esta canasta se ha establecido sobre la base

¹ La canasta de alimentos está constituida por los 110 productos de mayor consumo obtenidos a partir de la Encuesta Nacional de Hogares del 2010. Esta canasta la conforman 103 productos alimenticios consumidos dentro del hogar y 7 alimentos consumidos fuera del hogar. La cantidad en gramos de cada producto se determinó en base a los patrones de consumo de una población de referencia; es decir, el conjunto de hogares cuyo gasto per cápita se encuentra alrededor de la línea de pobreza.

de los patrones de consumo real de los hogares del año base (2010), para seleccionar los productos que componen la canasta básica de alimentos, se considera el mínimo de energía requerida por el poblador peruano que efectúa actividades de acuerdo a su sexo, edad y lugar de residencia. Se determinó el valor de la línea de pobreza extrema para los siete dominios de estudio: Costa urbana, Costa rural, Sierra urbana, Sierra rural, Selva urbana, Selva rural y Lima Metropolitana. (INEI, 2020, p. 29)

De acuerdo a la información procedente del INEI en el diario oficial el peruano del 21 de mayo del 2020 el valor de la canasta mínima total para el año 2019 fue valorizada en 352 soles mensuales por persona; por lo que para una familia de cuatro miembros el costo ascendería a 1 408 soles.

Respecto a la medición de la pobreza extrema, se valorizó la canasta mínima alimentaria en 187 soles mensuales por persona para el 2019; por lo que para una familia de cuatro miembros asciende a 748 soles.

D. La pobreza no monetaria

MEF. (s.f.). En el documento Métodos para medir la pobreza; sostiene que; mientras que la pobreza monetaria puede variar rápidamente en el corto plazo debido a factores como mayores ingresos monetarios del hogar (y por lo tanto mayor gasto), los indicadores de pobreza estructural se refieren estrictamente a la caracterización de los hogares en cuanto a su tenencia o calidad de

bienes y servicios, o en todo caso, tenencia de capital humano que describa mejor sus condiciones de vida.

Ello requiere una mayor inversión de tiempo y de recursos, por lo que se les suele llamar “indicadores rígidos o duros de la pobreza ya que son difíciles de modificar en el corto plazo.

E. Indicador de necesidades básicas insatisfechas (NBI)

El método de medición de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) toma en consideración un conjunto de indicadores relacionados con características de los hogares en relación a necesidades básicas estructurales (Vivienda, educación, salud, infraestructura pública, etc.). Este método presta atención fundamentalmente a la evolución de la pobreza estructural, y por tanto no es sensible a los cambios de la coyuntura económica y permite una visión específica de la situación de pobreza, considerando los aspectos sociales.

F. Modelos propuestos para la comprobación de las hipótesis

Con la finalidad de realizar las pruebas de hipótesis se presenta los siguientes modelos económicos lineales:

- (1) Pobreza Monetaria = f (Proyectos de Inversión Pública Productivos)
- (2) Pobreza Monetaria = f (Proyectos de Inversión Pública Económicos)
- (3) Pobreza Monetaria = f (Proyectos de Inversión Pública Sociales)

En cada una de las ecuaciones se espera que a medida que se incrementa la inversión pública a través de la ejecución de proyectos se reduzca la pobreza.

2.3. Definición de términos básicos

Inversión Pública²

Se entiende por Inversión Pública toda erogación de recursos de origen público destinado a crear, incrementar, mejorar o reponer las existencias de capital físico de dominio público y/o de capital humano, con el objeto de ampliar la capacidad del país para la prestación de servicios y/o producción de bienes.

En este sentido, la inversión se entiende como una propuesta de acción técnico económica para resolver una necesidad utilizando un conjunto de recursos disponibles, los cuales pueden ser, recursos humanos, materiales y tecnológicos, entre otros.

Por lo tanto, las entidades públicas al formular su presupuesto de inversión tienen como objetivo aprovechar los recursos para proponer proyectos que mejoren las condiciones de vida de una comunidad, pudiendo ser a corto, mediano o a largo plazo. Comprende desde la intención o pensamiento de ejecutar algo hasta el término o puesta en operación normal.

En la ejecución de los proyectos de inversión pública, el Estado asigna recursos presupuestarios para la ejecución de dichos proyectos, cuyo fin es el bienestar social, de modo que la rentabilidad del proyecto no es sólo económica, sino también el impacto que el proyecto genera en la mejora del bienestar social en el grupo beneficiado, o en la zona de ejecución, dichas mejoras son impactos indirectos que genera el proyecto, como por ejemplo la generación de empleo, tributos a reinvertir u otros.

Pobreza

Según el Banco Mundial la pobreza es hambre; es la carencia de protección;

² Cuenta General de la República 2010. P.202; disponible en https://www.mef.gob.pe/contenidos/contapubl/2010/tomo 1/6_inve rsion_publica.pdf

es estar enfermo y no tener con qué ir al médico; es no poder asistir a la escuela, no saber leer, no poder hablar correctamente; no tener un trabajo; es tener miedo al futuro, es vivir al día; la pobreza es perder un hijo debido a enfermedades provocadas por el uso de agua contaminada; es impotencia es carecer de representación y libertad. (Romero, 2000, p.36)

Inversión en Proyectos Productivos

Son los proyectos de inversión que se ejecutan en las actividades económicas agropecuarias, en turismo, en pesquería y en la actividad industrial; en las tres provincias de la región Pasco por el gobierno nacional, regional y local.

Inversión en proyectos Económicos

Se considera a los proyectos de inversión que se ejecutan en las actividades infraestructura de transporte; en las tres provincias de la región Pasco por el gobierno nacional, regional y local.

Inversión en proyectos Sociales

Se refiere a los proyectos de inversión pública que se ejecutan en las actividades de educación, en salud, y saneamiento; en las tres provincias de la región Pasco por el gobierno nacional, regional y local.

Línea de Pobreza

La línea de pobreza es aquella que representa el valor en términos monetarios de una canasta básica; por lo que los hogares que disponen ingresos menores a la canasta básica total se consideran como pobres en los estudios que se realizan.

2.4. Formulación de hipótesis

2.4.1. Hipótesis general

La inversión pública en proyectos incide significativamente en la reducción de la pobreza en la región Pasco durante el periodo 2004-2019.

2.4.2. Hipótesis específicas

Hipótesis Específica 1

La inversión pública en proyectos productivos incide significativamente en la reducción de la pobreza monetaria en la región Pasco durante el periodo 2004-2019.

Hipótesis Específica 2

La inversión pública en proyectos económicos incide significativamente en la reducción de la pobreza monetaria en la región Pasco durante el periodo 2004-2019.

Hipótesis Específica 3

La inversión pública en proyectos sociales incide significativamente en la reducción de la pobreza monetaria en la región Pasco durante el periodo 2004-2019.

2.5. Identificación de variables

Variable Independiente

(X) Inversión pública

Variable Dependiente

(Y) Pobreza Monetaria

2.6. Definición Operacional de variables e indicadores

2.6.1. Definición conceptual

Pobreza Monetaria

Se considera como pobres monetarios a las personas que residen en hogares cuyo gasto per cápita es insuficiente para adquirir una canasta básica de alimentos y no alimentos (vivienda, vestido, educación, salud, transporte, etc.) Son pobres extremos aquellas personas que integran hogares cuyos gastos per cápita están por debajo del costo de la canasta básica de alimentos. (INEI, 2015, p.59).

Inversión Pública

Se entiende por Inversión Pública toda erogación de recursos de origen público destinado a crear, incrementar, mejorar o reponer las existencias de capital físico de dominio público y/o de capital humano, con el objeto de ampliar la capacidad del país para la prestación de servicios y/o producción de bienes (MEF, 2010:202).

2.6.2. Definición operacional de variables e indicadores

Las variables, dimensiones, indicadores, unidad de medida, los tipos de datos y la procedencia de los mismos; se presenta en la tabla 1.

Tabla I
La Operacionalización de las variables e indicadores

| Las variables | Las dimensiones | Los indicadores | La unidad de medida | El tipo de datos | La fuente de datos |
|---|------------------------|---|---|-------------------------|---------------------------|
| Variable Explicada Pobreza Monetaria | Social | Porcentaje de la población en situación de pobreza, entre los años 2004-2019 | Tasa de pobreza monetaria | Cuantitativa y continua | INEI |
| Variable Explicativa Inversión Pública en proyectos | Económica | Inversión pública en proyectos productivos, económicos y social en miles de soles | Miles de soles girados en inversión en proyectos productivos, económicos y sociales | Cuantitativa y continua | MEF |

Fuente: Elaboración propia 2020

CAPITULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.1. Tipos de investigación

La investigación según el enfoque corresponde a una investigación Cuantitativa. Según el tipo de ocurrencia de los hechos y registro de la información, la investigación correspondería a una investigación retrospectiva o histórica. Los datos utilizados sobre inversión pública en proyectos y pobreza corresponden a los años 2004-2019.

Según el periodo o secuencia del estudio, la investigación es longitudinal; puesto que corresponde a una serie histórica 2004-2019.

Según el control o no de las variables, la investigación corresponde a una investigación no experimental. El investigador acopia datos sin tratar de introducir tratamientos nuevos ni cambios; se hacen observaciones o mediciones acerca de estados, circunstancias, conductas o características existentes. (F. Polit Denise y P. Hungler Bernadette.1985); citado por Rodríguez Vera Félix.

Dentro la investigación no experimental, la investigación es una investigación ex post facto; cuya traducción literal es “a partir de después del

hecho”. Esta expresión significa que la investigación de que se trata se efectuar después que han ocurrido las variaciones en la variable independiente en el curso natural de los acontecimientos.

3.2. Nivel de investigación

El nivel de investigación, según el alcance del objetivo general y objetivos específicos; la investigación es descriptivo y correlacional. Descriptivo, en la medida que se describe las variables, en todos sus componentes principales, una realidad; correlacional debido a que en el estudio se persigue medir el grado de relación existente entre dos o más conceptos o variables.

3.3. Métodos de investigación

La investigación sigue las pautas consideradas en la investigación científica cubriendo el planteamiento del problema, la teoría que soporta la investigación, la metodología, la prueba de hipótesis, discusión de los resultados y conclusiones.

De igual manera se utiliza la observación como método empírico, en la medida que permite obtener el conocimiento del comportamiento del objeto de estudio conforme se presenta en la realidad objetiva; es decir es la manera de obtener acceso a la información de forma directa e inmediata del proceso; así como el fenómeno u objeto que se investiga.

Como en toda investigación social se utiliza como métodos específicos; el método inductivo y el método deductivo por estar estrechamente relacionados. Se sabe que el método deductivo implica pasar de lo general a lo particular (enfatisa la teoría), que en la investigación se muestra en la identificación del problema cuando se hace la revisión de las investigaciones relacionadas desde el

nivel macro al nivel micro (desde lo internacional hasta el local) que en el estudio se refiere a la región Pasco.

Por su parte el método inductivo como método específico permite ir de lo particular a las generalizaciones (enfatisa los datos); entendiéndose que ambos métodos específicos están íntimamente relacionados.

Cabe señalar, como en toda investigación está presente el análisis y la síntesis con el cual se determina, se analiza y evalúa de forma adecuada la información obtenida para identificar y determinar el comportamiento de las variables e indicadores que fueron consideradas en la investigación.

3.4. Diseño de investigación

El diseño que corresponde a la investigación es el no experimental longitudinal; puesto que considera las series histórica de las variables correspondientes a los años 2004-2019.

Es un diseño donde no ocurre la manipulación de variables; ya que solo se describen las variables o los fenómenos que se observan tal como se percibe de la realidad; para posteriormente ser analizados.

Se considera la inversión pública ejecutada por el sector público a nivel del gobierno central, del gobierno regional y de los gobiernos locales dentro del departamento de Pasco; donde la información utilizada es la que tiene sistematizada el Ministerio de Economía y Finanzas correspondiente a los años 2004-2019; mientras que la variable pobreza; como pobreza monetaria es la que se dispone en el Instituto Nacional de Estadística e Informática; en el mismo periodo de investigación.

Por lo que el diseño para obtener los datos considerados en la investigación y hacer el análisis mediante la correlación entre variables es el que se presenta en la figura 3.

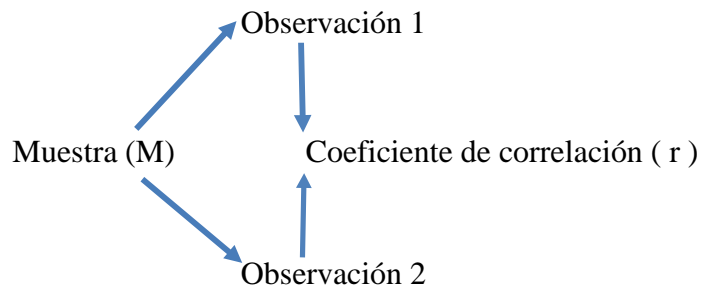


Figura 1. Diseño de correlación en la investigación
Fuente: Elaboración propia 2020

Luego:

Muestra de la investigación (M).

Observación de la variable

inversión O_1 Observación de la

variable pobreza O_2

r: Correlación entre las variables inversión y pobreza

3.5. Población y muestra

3.5.1. La Población

La población considerada en la investigación está representada por las series históricas anuales de inversión pública en las actividades económicas, productivas y sociales que fueron ejecutados por el gobierno nacional, el gobierno regional y los gobiernos locales dentro de las tres provincias del departamento de Pasco. Mientras que la variable pobreza está representado por la pobreza monetaria de la serie histórica disponible que corresponde al departamento de Pasco.

Por lo que el universo social está constituido por toda la población en situación de pobreza que se encuentran localizados en el departamento de Pasco.

En la investigación la unidad de análisis lo constituye los datos oficiales sobre inversión pública y pobreza monetaria del departamento de Pasco que se disponen en el Ministerio de Economía y Finanzas., el Instituto Nacional de Estadística e Informática y el Banco Central de Reserva del Perú; entre otros.

3.5.2. La muestra

En la investigación la muestra es no probabilística conocido como por conveniencia por la disponibilidad de la información.

Como la muestra es parte de la población en la investigación está representada por la serie histórica de inversión pública como variable independiente y la pobreza como variable dependiente durante los años 2004 y 2019; que corresponde al departamento de Pasco.

3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

En la presente investigación se hizo uso principalmente de la técnica de análisis documental; para obtener la información requerida para la elaboración del proyecto de investigación; así como para recabar la información de las variables consideradas en la investigación utilizando su respectivo instrumento que viene a ser la guía de análisis.

Para completar la información, se utilizó la información disponible en Internet relacionados a las variables inversión pública en proyectos y pobreza.

3.7. Selección, validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación

Para la selección, la validación y confiabilidad del instrumento de investigación se ha utilizado principalmente en la recolección de la información una guía que contiene las variables consideradas en la investigación en los años de estudio; siguiendo las investigaciones con un enfoque cuantitativo realizadas por

otros investigadores; así como se les ha pedido sus opiniones sobre el uso de la información secundaria; los modelos de regresión lineal y el estadístico que se utiliza en la prueba de hipótesis que conduce a las conclusiones de la investigación.

3.8. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

Una vez recopilada la información, se ha procedido a ordenar y sistematizar la información teniendo en cuenta las variables consideradas en la investigación (inversión pública y pobreza).

Se hizo uso del Microsoft office (Word y Excel) para la redacción y la presentación de tablas y figuras correspondientes.

Para analizar la información, se ha construido una matriz de datos con el cual se elaboró la distribución de frecuencias con sus respectivas tablas y figuras.

Para realizar las correlaciones se utilizó el coeficiente de correlación de Karl Pearson con el apoyo del programa estadístico SPSS25.

De igual manera para hacer la prueba de hipótesis se ha efectuado regresiones lineales simples; con el apoyo del programa estadístico EVIEWS10.

3.9. Tratamiento estadístico

En el análisis descriptivo, se aplicaron técnicas propias de la estadística descriptiva, en el cálculo de frecuencias absolutas y relativas, la elaboración de tablas de contingencia, e histogramas para facilitar ordenar y comparar los datos. Para la elaboración de cálculos se ha utilizado el programa SPSS25.

De igual manera se aplicó métodos de la estadística inferencial como el coeficiente de correlación de Pearson para determinar el nivel de asociación entre variables; para realizar la prueba de hipótesis se ha utilizado la prueba de la

significancia mediante el “t” de Student con el apoyo del programa estadístico EViews10.

3.10. Orientación ética filosófica y epistémica

La investigación se desarrolla cumpliendo con el reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión en vigencia.

El trabajo de investigación cumple con respetar la autoría de la información bibliográfica disponible utilizada; por lo que se incluye en la bibliografía de la investigación.

Al obtenerse los datos para la investigación, se ha cumplido con incluirlos en la bibliografía considerada en la investigación.

CAPITULO IV

RESULTADO Y DISCUSIÓN

4.1. Descripción del trabajo de campo

Entre los meses de julio del 2020 hasta el mes de marzo del 2021 se ha realizado el trabajo de campo, en dicho periodo se ha recogido la información correspondiente a las inversiones realizadas en proyectos de inversión pública en proyectos productivos, económicos y sociales valorados en miles de soles.

Completada la información obtenida también de internet; se ha tenido que clasificar, así como ordenar toda la información disponible teniendo en cuenta las variables independiente y dependiente tal como se encuentra considerado en la presente investigación.

Sistematizado la información se analizó utilizando la estadística descriptiva presentando en tablas y sus respectivas figuras apoyados con el Microsoft Office; es decir se utilizó el Word y el Excel; así como también del programa estadístico SPSS25.

4.2. Presentación, análisis e interpretación de resultados

4.2.1. Análisis Descriptivo

La Inversión Pública en la Región Pasco 2004-2019

Se considera la inversión pública en inversiones durante el periodo 2004-2019 en la región Pasco.

Banco Central de Reserva del Perú (2019) sobre la inversión pública en la región Pasco informó que:

Entre enero y diciembre, la inversión pública acumuló una ejecución de S/ 668 millones, mayor en 26,6 por ciento respecto a similar periodo de 2018, ante los incrementos en los desembolsos en todos los niveles de gobierno; en el Gobierno Nacional (39,6 por ciento), explicado por los sectores de transporte y comunicaciones; en el Gobierno Regional (29,3 por ciento), por los rubros de salud, agropecuario y educación; y en las municipalidades (8,9 por ciento), por transporte, medio ambiente y saneamiento. (p. 13)

BCRP (2018) sobre la inversión pública en la región Pasco informó que: Entre enero y diciembre, la inversión pública acumuló una ejecución de S/ 516 millones, menor en 1,5 por ciento respecto a similar periodo de 2017, ante la disminución en el Gobierno Regional (-9,1 por ciento) y las municipalidades (-17,5 por ciento); en el primer caso, por los menores devengados en el sector de salud; y en el segundo, por transporte y saneamiento. El resultado del acumulado se contrarrestó parcialmente por las mayores inversiones en el Gobierno Nacional (34,0 por ciento), debido a los rubros de transporte, justicia y seguridad. (pp. 13-14)

BCRP (2017) sobre la inversión pública en la región Pasco informó que: Entre enero y diciembre, la inversión pública acumuló una ejecución de S/. 533 millones, menor en 5,0 por ciento respecto a similar periodo de 2016, ante la

reducción de desembolsos en los gobiernos, Nacional (menos 0,1 por ciento) y Regional (-15,7 por ciento), contrarrestado parcialmente por las mayores inversiones de las municipalidades (6,4 por ciento). En el Gobierno Nacional, sustentado por las menores inversiones en los sectores de seguridad, justicia, vivienda y educación; en el Gobierno Regional, por los rubros de transporte, agropecuario y saneamiento; mientras que, en los municipios, se incrementó por las mayores inversiones en los sectores agropecuario, transporte y salud. (p.14)

BCRP (2016) sobre la inversión pública en la región Pasco informó que: Entre enero y diciembre, la inversión pública acumuló una ejecución de S/. 565 millones, superior en 4,3 por ciento respecto a similar periodo de 2015, ante los mayores desembolsos en el Gobierno Regional (37,6 por ciento) y los municipios (5,2 por ciento); en el primer caso, por los sectores de saneamiento, salud y educación; mientras que, en el segundo, por los rubros de transporte, energía, cultura y deporte. El resultado del año se contrarrestó parcialmente por las menores inversiones en el Gobierno Nacional (-31,1 por ciento), influenciado por los sectores transporte y justicia. (p.14)

BCRP (2015) sobre la inversión pública en la región Pasco informó que: Entre enero y diciembre, la inversión pública acumuló una ejecución de S/. 537 millones, mayor en 29,1 por ciento respecto a similar periodo de 2014, ante los mayores desembolsos en los gobiernos, Nacional (180,2 por ciento) y Regional (19,5 por ciento); en el primer caso, explicado por los sectores justicia, transporte, vivienda y agropecuario; mientras que, en el segundo, debido a saneamiento, salud y energía. Contrariamente, el resultado del acumulado se redujo parcialmente por las municipalidades (menos 10,9 por ciento), sustentado en los sectores transporte, medio ambiente, cultura, deporte, educación y agropecuario. (p.14)

BCRP (2014) sobre la inversión pública en la región Pasco informó que: Entre enero y diciembre, la inversión pública acumuló una ejecución de S/. 405 millones, inferior en S/. 209 millones (-36,2 por ciento), por menores desembolsos en todos los niveles de gobierno. En el Gobierno Nacional (S/. 43 millones o 43,3 por ciento menos), influenciado por los menores gastos en los sectores justicia, energía y educación; en el Gobierno Regional (S/. 123 millones de disminución), se explicó por las caídas en los sectores transporte, educación, saneamiento y salud; mientras que en las municipalidades (S/. 44 millones de disminución), fue explicado principalmente por el sector transporte. (p.14)

BCRP (2013) sobre la inversión pública en la región Pasco informó que: Entre enero y diciembre se devengó S/. 688,9 millones, mayor en S/. 199,5 millones (36,9 por ciento), explicado por los incrementos a nivel del Gobierno Nacional y Regional. De acuerdo a funciones, la mayor participación en el gasto financiero se ejecutó en transporte, saneamiento y educación, sumando en total 60,9 por ciento. (p.16)

BCRP (2012) sobre la inversión pública en la región Pasco informó que: Entre enero y diciembre se devengó S/. 489,4 millones, mayor en S/. 193,6 millones (59,6 por ciento), explicado por los incrementos en los tres niveles de gobierno, al expandirse de un gasto conjunto de S/. 295,9 millones en el 2011 a S/. 489,4 millones en el 2012. (p.17)

BCRP (2011) sobre la inversión pública en la región Pasco informó que:

Entre enero y diciembre se devengó S/. 303,2 millones, menor en S/. 82,4 millones (-23,9 por ciento), explicado por la reducción de gastos en transporte, que se redujo en S/. 47,5 millones (-39,2 por ciento), educación en S/. 16,5 millones (-26,8 por ciento), y cultura y deporte en S/. 10,7 millones (-49,4 por ciento), entre

los principales. El resultado fue influido por el menor gasto en los municipios (S/. 102,2 millones menos) y por el Gobierno Central (S/. 17,3 millones de reducción). (p.17).

La inversión pública en la región Pasco en el año 2010 fue de S/. 385,7 millones, siendo una cifra menor en S/. 156,1 millones representando una reducción del -29,9% con respecto al año anterior, explicado por la reducción de gastos en el sector transporte, al reducirse en S/. 116,9 millones (-48,6%) en saneamiento S/. 11,0 millones representando menos 18,3%, y salud en S/. 9,4 millones que representa -37,1%, entre los principales sectores. La reducción en la ejecución de la inversión se dio por el menor gasto del gobierno regional del orden de S/. 94,0 millones; así como por el menor gasto en las municipalidades que fue de S/. 48,0 millones. (BCRP, 2010, p.18)

BCRP (2009) sobre la inversión pública en la región Pasco informó que: Entre enero y diciembre, el Gobierno Regional comprometió S/. 355,1 millones, con lo que su ejecución presupuestal alcanzó el 77,3 por ciento de su Presupuesto Institucional Modificado (PIM), que ascendió a S/. 459,6 millones. (p.17)

En el 2008, la inversión pública en la región Pasco fue de S/. 118,5 millones, habiéndose incrementado en un 50,9% respecto al año 2007.

El incremento del gasto público se explica por el mayor gasto que se realizó en la Sede del Gobierno Regional (53,7%), en agricultura (134,7%); así como en la reducción ocurrida en transporte (-37,3%), en educación (-36,2%) y en salud (-26,3%). (BCRP, 2008, p.18)

La inversión pública en la región Pasco en el 2007 alcanzó S/. 74,2 millones; cifra mayor en 26,6 % respecto al 2006, por el incremento de los gastos

en la Sede del Gobierno regional (25.5%), en agricultura (533,8%), en transporte (366,95), en educación (86.2%) y en salud (20,8%). (BCRP, 2007, p.15)

En el 2006, la inversión pública en la región Pasco fue S/. 57,6 millones, creciendo en 26,4% respecto al año 2005. Este incremento se explica por los mayores gastos que se hicieron en la Sede del Gobierno Regional (27,4%), en transportes (6,7%), en educación (11,6%), en salud (0,3%); así como la reducción que se dio en agricultura (-70,7%). (BCRP, 2006, p.13)

La inversión pública en la región Pasco en el 2005 alcanzó los S/. 9,8 millones, creciendo en 28,3% respecto al año 2004. Este crecimiento estaba acompañado por un incremento del gasto del 30,2% que se dio en la Sede del Gobierno Regional, en agricultura 16,1%, en educación 50,6% y en salud 44,2%; así como el menor gasto en transportes (- 79,3%) con respecto al año anterior. (BCRP, 2005, p.11)

En el 2004, la inversión pública en la región Pasco fue S/. 34,8 millones, creciendo en 133,4% respecto al año 2004; es decir se incrementó en S/. 19,9 millones.

El incremento del gasto se dio por el incremento en el Gobierno Regional (125,5%), en agricultura (555,7%), en transporte (713,3%), en educación (1,7%) y en salud (872,4%) con respecto al año anterior. (BCRP, 2004, p.12)

La Inversión Pública en Proyectos Inversión en Proyectos Productivos

En el periodo de investigación que corresponde a los años 2004 -2019, en la región Pasco en lo que concierne a proyectos productivos que incorpora a las actividades económicas: agropecuario, turismo, industria y pesquería se logró una inversión pública a través de la ejecución de proyectos el importe de S/. 470 140 845. En los proyectos agropecuarios se invirtieron S/. 376 729 809 cuyo importe

representa el 80% de la inversión total, en proyectos de turismo se llegó a invertir S/. 72 597 989 representando el 15% de la inversión pública en proyectos productivos; en la actividad de la industria se llegó a invertir a través de proyectos el importe de S/. 12 995 231 que representa el 3% y en proyectos de pesquería se llegó a invertir S/. 7 817 907 que representa solo el 2% de la inversión pública en proyectos productivos en periodo de investigación; en la tabla 2 y figura 2 se presentan las cifras mencionadas.

Tabla 2

Proyectos productivos e inversión en soles

| Proyectos | Inversión | Porcentaje (%) |
|------------------|--------------------|-----------------------|
| Agropecuario | 376 729 809 | 80 |
| Turismo | 72 597 898 | 15 |
| Industria | 12 995 231 | 3 |
| Pesquería | 7 817 907 | 2 |
| Total | 470 140 845 | 100 |

Fuente: Elaboración propia 2020

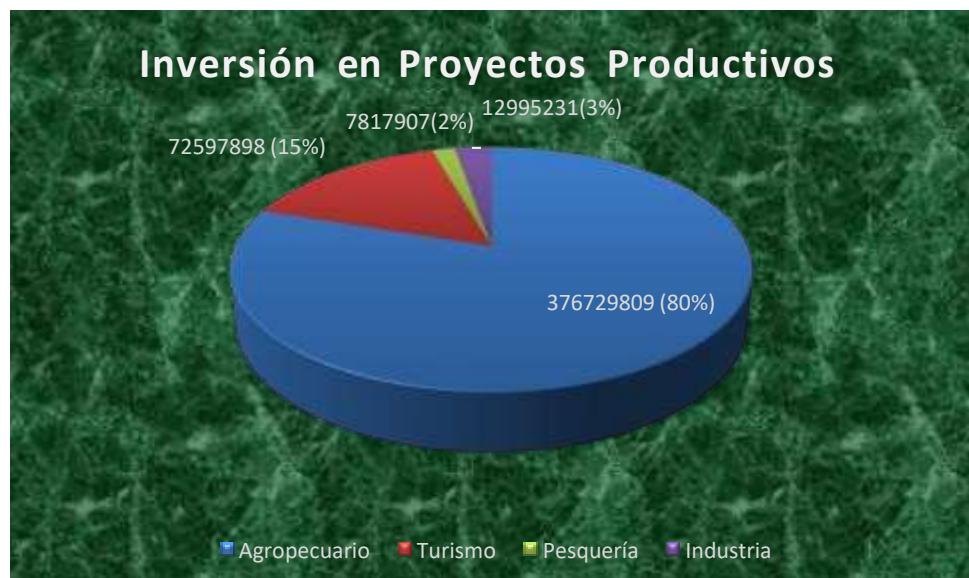


Figura 2: Inversión en proyectos productivos 2004-2019

Inversión en Proyectos Sociales

En el periodo de investigación comprendido entre los años 2004 al 2019; en la región Pasco respecto a los proyectos sociales que incluye las actividades: educación, salud y saneamiento a través de proyectos de inversión se logró ejecutar un importe de S/. 6 354 011 099. En educación se logró una ejecución presupuestal de S/. 3 905 497 974 en proyectos; esta cifra representa el 61% del total invertido en proyectos sociales; en salud se logró una inversión a través de proyectos en un monto de S/. 1 733 298 875; dicha cifra representa el 27% de la inversión pública en proyectos sociales mientras que en saneamiento la inversión pública ejecutada mediante proyectos fue de S/. 715 214 250 equivalente; cifra equivalente al 11% del total invertido en proyectos sociales en la región Pasco en el periodo de estudio. En la tabla 3 y la figura 3 se puede apreciar las cifras mencionadas.

Tabla 3

Proyectos Sociales e inversión en soles

| Proyectos | Inversión | Porcentaje (%) |
|------------------|----------------------|-----------------------|
| Educación | 3 905 497 974 | 61 |
| Salud | 1 733 298 875 | 27 |
| Saneamiento | 715 214 250 | 11 |
| Total | 6 354 011 099 | 100 |

Fuente: Elaboración propia 2020



Figura 3: Inversión en proyectos sociales 2004-2019

Inversión en Proyectos Económicos

En el periodo de investigación 2004 al 2019; en la región Pasco se logró invertir a través de proyectos económicos representado por el sector transporte el importe de S/. 2 979 296 010. Esta cifra corresponde a la ejecución de proyectos de inversión pública considerando los tres niveles de gobierno (gobierno nacional, gobierno región y gobierno local) en las tres provincias de la región Pasco (Pasco, Daniel Alcides Carrión y Oxapampa).

En el periodo de investigación se ha encontrado que el gobierno nacional participó con el 42% de la inversión cuya cifra fue de S/. 1 256 136 538 realizado en las tres provincias de Pasco; el gobierno regional por su parte ejecutó el 29% de la inversión pública que representa el importe de S/. 864 538 322; mientras que el gobierno local ejecutó la inversión pública en proyectos de transporte igual 29% del total invertido; cuya cifra fue de S/. 858 621 150.

Los principales proyectos ejecutados en la región Pasco en el periodo de estudio se presenta en el siguiente acápite; mientras que las cifras mencionadas se pueden apreciar en la tabla 4 y figura 4.

Tabla 4

Inversión en proyectos de transporte por tipo de gobierno (en soles)

| Gobierno | Inversión | Participación (%) |
|-------------------|----------------------|--------------------------|
| Gobierno Nacional | 1 256 136 538 | 42 |
| Gobierno Regional | 864 538 322 | 29 |
| Gobierno Local | 858 621 150 | 29 |
| Total | 2 979 296 010 | 100 |

Fuente: Elaboración propia 2020

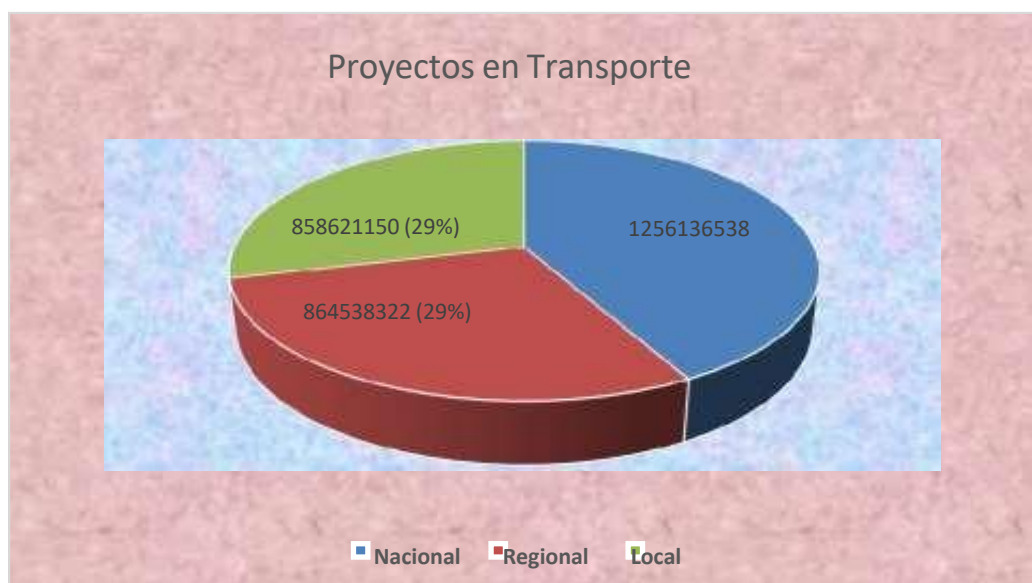


Figura 4: Inversión en proyectos de transporte 2004-2019

Principales Proyectos Ejecutados en la región Pasco 2004-2019

Productivos

En el 2008 la cantidad invertida total por el gobierno fue de S/. 46 702 850; de los cuales el mayor importe se destinó a las actividades de sector agropecuario S/. 34 929 937.

Por lo que se pasa a presentar los principales proyectos productivos que han tenido mayor financiamiento que fueron ejecutados por los diferentes niveles de

gobierno en el 2008; de acuerdo a la información disponible que ofrece el Ministerio de Economía y Finanzas; ver tabla 5.

Tabla 5
Inversión en proyectos productivos 2008

| Nivel de Gobierno/Actividad/Nombre del Proyecto | Importe S/. |
|--|-------------|
| Gobierno Nacional | |
| Actividad agropecuaria: | |
| • Encausamiento y defensa riverena rio Entaz –Villa Rica. | 1 848 026 |
| • Encausamiento y defensa riverena del rio Paucartambo – Sector Sogormo. | 9 279 |
| Gobierno Regional | |
| Actividad agropecuaria: | |
| • Reforestación de la microcuenca Chaupihuaranga y afluentes en la provincia de Daniel A Carrión – Pasco. | 3 000 000 |
| • Rehabilitación, mejoramiento y ampliación de sistemas de riego de 10 comunidades campesinas de la provincia de Daniel Carrión. | 2 017 500 |
| Gobierno Local | |
| Actividad agropecuaria: | |
| • Apoyo a la producción agropecuaria. | 17 719 894 |
| Actividad industrial: | |
| • Promoción Industrial. | 1 590 529 |
| Actividad de pesca: | |
| • Construcción de Piscigranjas. | 1 121 661 |

Fuente: Elaborado con información del Mef 2021

La inversión pública en proyectos en el 2009 fue de S/. 42 606 131 en los tres niveles de gobierno y de ello se llegó a invertir en la actividad agropecuaria S/. 32 015 554; destacándose los siguientes proyectos:

A nivel de Gobierno Nacional, los proyectos agropecuarios en la región Pasco; destacan los proyectos Apoyo al Agro con una inversión de S/. 1 719 326;

así como el proyecto de Reforestación que ha tenido una inversión de S/. 1 343 580.

Los proyectos productivos que han tenido mayor financiamiento por niveles de gobierno en el 2009 se presenta en la tabla 6.

Tabla 6
Inversión en proyectos productivos 2009

| Nivel de Gobierno/Actividad/Nombre del Proyecto | Importe S/. |
|--|-------------|
| Gobierno Regional | |
| Actividad agropecuaria: | |
| • Promoción y Fomento de crianza de alpacas en la provincia de Pasco. | 1 872 414 |
| • Rehabilitación, Mejoramiento y Ampliación de Sistemas de Riego en 10 comunidades campesinas de la provincia de Daniel Carrión. | 2 883 459 |
| Gobierno Local | |
| Actividad agropecuaria: | |
| • Apoyo a la Producción Agropecuaria | 9 222 032 |
| Actividad industrial: | |
| • Promoción Industrial. | 1 768 964 |
| Actividad turística: | |
| • Infraestructura Turística | 4 006 796 |
| Actividad de pesca: | |
| • Construcción de Piscigranjas. | 791 870 |

Fuente: Elaborado con información del MEF 2021

En el 2017, la inversión en proyectos en la región Pasco fue de S/. 45 147 903; siendo la mayor inversión en la actividad agropecuaria que fue de S/.32 876 329.

Por lo que a continuación se presenta algunos proyectos productivos que han tenido mayor financiamiento en el 2017, ver tabla 7.

Tabla 7
Inversión en proyectos productivos 2017

| Nivel de Gobierno/Actividad/Nombre del Proyecto | Importe S/. |
|--|--------------------|
| Gobierno Nacional | |
| Actividad agropecuaria: | |
| • Instalación de servicios de protección de áreas agrícolas del río Chontabamba. | 3 721 560 |
| • Productores agropecuarios organizados acceden a servicios financieros formales. | 2 061 969 |
| Actividad industrial: | |
| • Servicios e instrumentos para la transferencia de tecnología e innovación en la MIPYME. | 845 662 |
| Actividad turística: | |
| • Mejoramiento de los servicios turísticos públicos de la ruta del café: Chanchamayo-Villa Rica, provincia de Oxapampa, departamento de Pasco. | 6 698 049 |
| Actividad de pesca: | |
| • Unidad de producción acuícola accede a servicios para innovar y desarrollar la actividad acuícola. | 440 289 |
| Gobierno Regional | |
| Actividad agropecuaria: | |
| • Mejoramiento y recuperación del servicio de las capacidades productivas de los productores cafetaleros afectados por fenómenos bióticos adversos roya amarilla del café, provincia de Oxapampa-Región Pasco. | 175 681 |
| • Capacidad instalada para la preparación y respuesta frente a emergencias y desastres | 223 846 |
| Gobierno Local | |
| Actividad agropecuaria: | |
| • Instalación del sistema de riego de área de área agrícola de Pillao Bajo-Lucmapampa, distrito de San Pedro de Pillao - Daniel Alcides Carrión – Pasco. | 2 042 539 |
| • Mejoramiento de la capacidad técnica productiva del cultivo de cacao en los centros poblados de Alto Palcazu- Oxapampa - Pasco. | 1 893 447 |

Fuente: Elaboración con información del MEF. 2021

En el año 2018, la inversión en proyectos en la región Pasco fue de S/. 45 016 895; correspondiendo la mayor inversión en la actividad agropecuaria que fue de S/. 31 407 862.

Los principales proyectos productivos en el 2018 que tuvieron mayor inversión y que fueron ejecutados por los tres niveles de gobierno se presentan en la tabla 8.

Tabla 8
Inversión en proyectos productivos 2018

| Nivel de Gobierno/Actividad/Nombre del Proyecto | Importe S/. |
|--|--------------------|
| Gobierno Nacional | |
| Actividad agropecuaria: | |
| • Productores agropecuarios adoptan paquetes tecnológicos adecuados. | 2 341 953 |
| • Desarrollo de medidas de intervención para la protección física frente a peligros. | 1 856 646 |
| Actividad industrial: | |
| • Servicios e instrumentos para la transferencia de tecnología e innovación en la MIPYME. | 912 330 |
| Actividad turística: | |
| • Mejoramiento de los servicios turísticos públicos de la ruta del café: Chanchamayo- Villa Rica, sector Villa Rica, provincia de Oxapampa, departamento de Pasco. | 8 297 206 |
| Actividad de pesca: | |
| • Unidad de producción acuícola accede a servicios innovar y desarrollar la actividad acuícola. | 402 584 |
| Gobierno Regional | |
| Actividad agropecuaria: | |
| • Instalación del servicio de agua para riego en la localidad de Tambopampa distrito de Yanahuanca provincia Daniel Alcides Carrión región Pasco. | 990 867 |
| Gobierno Local | |
| Actividad agropecuaria: | |
| • Mejoramiento del sistema de riegotecnificado en los predios de las localidades de Tambopampa, Shaura, Huangayog, distrito de Huariaca-Pasco-Pasco. | 1 595 703 |
| • Mejoramiento de las capacidades técnicas- productivas del cultivo de cacao en los centros poblados de alto Palcazu, Iscozacín, 7 de junio, Mayro y san Cristóbal, distrito de Palcazu- Oxapampa-Pasco. | 1 419 795 |

Fuente: Elaborado con información del MEF. 2021

La inversión pública en proyectos en la región Pasco en el año 2019 fue de S/. 55 974 159; de los cuales la mayor inversión se dio en la actividad agropecuaria cuyo monto fue S/. 44 210 378.

Entre los principales proyectos productivos considerados en el 2019 teniendo en cuenta el monto de inversión se presenta en la tabla 9.

Tabla 9
Inversión en proyectos productivos 2019

| Nivel de Gobierno/Actividad/Nombre del Proyecto | Importe S/. |
|---|--------------------|
| Gobierno Nacional | |
| Actividad agropecuaria: | |
| • Instalación de los servicios de protección de áreas agrícolas en el río Chorobamba de la CC. NN Tsachopen y otros, provincia de Oxapampa, región Pasco. | 1 897 439 |
| • Productores agropecuarios adoptan paquetes tecnológicos adecuados. | 1 769 454 |
| • Desarrollo de medidas de intervención para la protección física frente a peligros. | 2 113 976 |
| • Productores agropecuarios mejoran sus capacidades comerciales gestionando empresarialmente hacia el mercado. | 4 721 946 |
| Actividad industrial: | |
| • Servicios e instrumentos para la transferencia de tecnología e innovación en la MIPYME. | 1 110 914 |
| Actividad turística: | |
| • Mejoramiento de los servicios turísticos públicos de la ruta del café: Chanchamayo-Villa Rica, provincia de Oxapampa, departamento de Pasco. | 6 983 142 |
| Actividad de pesca: | |
| • Unidad de producción acuícola accede a servicios innovar y desarrollar la actividad acuícola. | 379 697 |

Fuente: Elaborado con información del MEF. 2021

Los otros proyectos productivos por los tres niveles de gobierno, ejecutados con inversión pública en el 2019 no se hacen referencia por representar montos menores y son poco significativos.

En lo que respecta a la inversión pública que corresponde a proyectos productivos se puede señalar dentro del periodo de investigación, además de los mencionados que; en los tres primeros años la cifra es demasiado bajo; para comenzar a incrementarse a partir del año 2007; alcanzando cifras mayores a partir del 2018; siendo los años de mayor inversión a través de proyectos los años 2008 y 2019; cuyos montos fueron S/. 56 702 850 y S/. 55 974 159 respectivamente; es

decir la inversión en proyectos productivos ha tenido una tendencia creciente. Sin embargo, se puede concluir en esta parte que corresponde a los proyectos productivos que se ejecutaron mayormente proyectos productivos en las actividades agropecuarias dentro de la región Pasco.

El importe ejecutado en proyectos productivos en el periodo de investigación 2004-2019 se presenta en la tabla 10 y figura 5.

Tabla 10
Inversión Pública en Proyectos Productivos 2004-2019 En soles

| Años | Proyectos Productivos |
|------|-----------------------|
| 2004 | 6 242 909 |
| 2005 | 5 710 838 |
| 2006 | 6 039 295 |
| 2007 | 14 976 102 |
| 2008 | 46 702 850 |
| 2009 | 42 606 131 |
| 2010 | 33 409 122 |
| 2011 | 21 801 055 |
| 2012 | 33 492 455 |
| 2013 | 28 126 042 |
| 2014 | 25 844 703 |
| 2015 | 26 473 345 |
| 2016 | 32 577 041 |
| 2017 | 45 147 903 |
| 2018 | 45 016 895 |
| 2019 | 55 974 159 |

Fuente: Elaborado propia 2020.

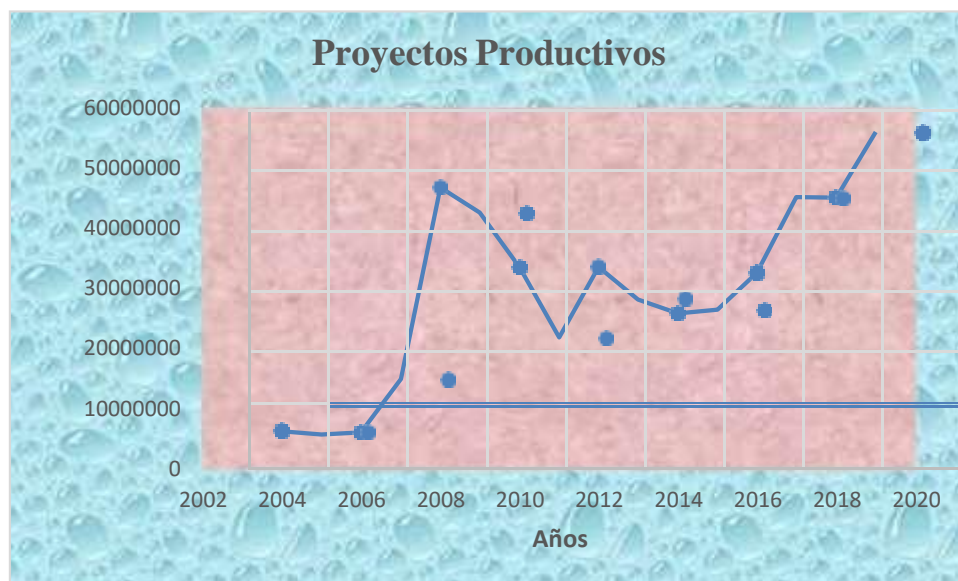


Figura 5: Inversión en proyectos productivos 2004-2019

Proyectos Sociales

En el periodo de estudios 2004 – 2019, la inversión pública ejecutada a través de proyectos sociales se ha incrementado de S/. 153 707 377 ocurrido en el 2004 hasta S/. 700 483 165 ocurrido en el 2019. En dicha ejecución los montos llegan a incrementarse sostenidamente desde el 2013 hasta el 2019; por lo que se procede a presentar las inversiones más representativas.

En el 2013 en la región Pasco se llegó a ejecutar inversión pública en proyectos sociales el importe de S/. 463 684 233; destacando la inversión en proyectos ejecutado por el gobierno regional cuya cifra fue S/. 184 693

031. Por lo que se pasa a mencionar los algunos de ellos teniendo en cuenta el mayor monto de inversiones realizadas, tal como se puede apreciar en la tabla 11.

Tabla 11
Inversión en proyectos sociales 2013

| Nivel de Gobierno/Actividad/Nombre del Proyecto | Importe S/. |
|---|--------------------|
| Gobierno Regional | |
| Actividad Educación: | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Mejoramiento de la oferta de los servicios educativos en la institución educativa Alfonso Ugarte Bernal del distrito de Paucartambo, provincia y departamento de Pasco. | 6 104 838 |
| <ul style="list-style-type: none"> • Mejoramiento de la oferta de servicios educativos para el logro del aprendizaje básico regular en los estudiantes de la institución educativa emblemática Daniel Alcides Carrión-Distrito Chaupimarca - Provincia y Región Pasco. | 5 473 960 |
| <ul style="list-style-type: none"> • Mejoramiento de la oferta de servicios del colegio nacional integrado técnico industrial No 34232-Pedro Ruiz Gallo - Distrito de Villa Rica-Oxapampa-Región Pasco. | 5 267 941 |

Fuente: Elaborado con información del MEF. 2021

En el 2016 la inversión pública a través de proyectos de inversión social se llegó a ejecutar S/. 601 104 776 a nivel de la región Pasco; donde también la ejecución por parte del gobierno regional fue mayor S/. 285 182 784 en relación de los ejecutados por el gobierno nacional y el gobierno local. Por lo que se pasa a presentarlos algunos de ellos teniendo en cuenta que han tenido mayor inversión entre otros; ver tabla 12.

Tabla 12
Inversión en proyectos sociales 2016

| Nivel de Gobierno/Actividad/Nombre del Proyecto | Importe S/. |
|--|--------------------|
| Gobierno Regional | |
| Actividad Educación: | |
| • Mejoramiento del servicio educativo de la I.E. integrado nro. 34310 en la localidad de Unión Siria. Distrito de Puerto Bermúdez Provincia de Oxapampa, Región Pasco. | 3 295 018 |
| • Mejoramiento del Servicio en la institución educativa mariano melgar de Huariaca, Distrito de Huariaca, provincia de Pasco -Pasco. | 3 202 689 |
| • Instituciones de educación superior pedagógica con condiciones básicas para el funcionamiento. | 2 161 747 |
| Gobierno Local | |
| Actividad Saneamiento: | |
| • Ampliación y mejoramiento del sistema de agua potable en el centro poblado de San Agustín de Huaychao Huayllay, distrito de Huayllay- Pasco-Pasco. | 5 808 416 |
| • Mejoramiento de los servicios de agua potable, sistema de alcantarillado y tratamiento de aguas residuales, del centro poblado de Chinchán, distrito de Huariaca, provincia de Pasco- Pasco. | 2 815 409 |
| • Instalación del sistema de agua y alcantarillado en la localidad de Tactayoc y sus barrios, distrito de Santa Ana de Tusi- Daniel Alcides Carrión-Pasco. | 2 792 547 |
| • Mejoramiento y ampliación del sistema de agua potable e instalación del sistema de alcantarillado en el barrio del centro poblado de Santa Rosa de Chora, provincia de Daniel Alcides Carrión-Pasco. | 1 411 735 |

Fuente: Elaborado con información del MEF. 2021

En el año 2017 la inversión pública a través de proyectos de inversión social se llegó a ejecutar S/. 627 024 709 a nivel de la región Pasco; donde también la ejecución por parte del gobierno regional fue mayor S/. 468 203 308 en relación de los ejecutados por el gobierno nacional que ejecutó inversión pública en la región Pasco en educación por el monto de S/. 68 483 103 y el gobierno local S/. 40 500 821 en Saneamiento.

Dentro de los proyectos sociales que ejecutó el gobierno regional setienen los proyectos en el sector educación por el importe de S/. 244 522 320; por lo que

se pasa a mencionar algunos de ellos que han tenido mayor inversión; los mismos que son presentados en la tabla 13.

Tabla 13
Inversión en proyectos sociales 2017

| Nivel de Gobierno/Actividad/Nombre del Proyecto | Importe S/. |
|--|--------------------|
| Gobierno Nacional | |
| Actividad Educación: | |
| • Servicios adecuados de apoyo al estudiante. | 8 401 224 |
| • Docentes con adecuadas competencias. | 28 265 999 |
| Gobierno Regional | |
| Actividad Educación: | |
| • Instituciones de educación superior pedagógica con condiciones básicas para el funcionamiento. | 3 654 736 |
| • Ampliación del servicio educativo provisional de la residencia del colegio de alto rendimiento (COAR) - Pasco, distrito de Chontabamba, provincia de Oxapampa, región Pasco. | 2 447 569 |
| • Estudiantes de educación básica regular cuentan con materiales educativos necesarios para el logro de los estándares de aprendizaje. | 2 095 324 |
| • Rehabilitación mejoramiento y equipamiento de la institución educativa integrada n° 34219 Petronila Sánchez Cárdenas, distrito de Huanca bamba, provincia de Oxapampa-Pasco. | 1 314 851 |
| Gobierno Local | |
| Actividad Saneamiento: | |
| • Mejoramiento y ampliación del sistema de drenaje pluvial en la localidad de Chacayan, distrito de Chacayan –Daniel Alcides Carrión – Pasco. | 3 345 642 |
| • Mejoramiento y ampliación del sistema de agua potable e instalación del sistema de alcantarillado en la localidad de Chinche Tingo, distrito de Yanahuanca, provincia de Daniel Carrión-Pasco. | 3 370 216 |
| • Ampliación y mejoramiento del sistema de agua potable, alcantarillado y tratamiento de aguas residuales en el centro poblado San Agustín de Huaychao, distrito de Huayllay-Pasco-Pasco. | 2 466 577 |

Fuente: Elaborado con información del MEF. 2021

En el 2019 entre los tres niveles de gobierno (nacional, regional y local) llegaron invertir mediante proyectos en la región Pasco; la cifra más alta en el periodo de estudio del orden de S/. 700 483 165. El Gobierno Nacional ejecutó la mayor inversión en Educación por el monto de S/. 1 005 209 988, el Gobierno

Regional invirtió en Educación el importe de S/. 284 5632 571 y en salud el importe de S/. 223 389 310; por su parte el Gobierno Local ejecutó también inversión pública por el importe de S/.40 540 230 en Saneamiento.

Los proyectos que fueron favorecidos por la inversión pública y que tuvieron mayor monto de inversión; algunos de ellos se presentan en la tabla 14.

Tabla 14
Inversión en proyectos sociales 2017

| Nivel de Gobierno/Actividad/Nombre del Proyecto | Importe S/. |
|--|--------------------|
| Gobierno Nacional | |
| Actividad Educación: | |
| • Instalación de servicios básicos y urbanísticos de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión-Pucayacu-Región Pasco. | 3 183 796 |
| • Infraestructura y Equipamiento Adecuados. | 9 861 533 |
| • Servicios adecuados de apoyo al estudiante. | 6 981 913 |
| Gobierno Regional | |
| Actividad Educación: | |
| • Instalación y equipamiento a las instituciones educativas focalizadas del nivel inicial en el marco del PELA en EBR-Ampliación de cobertura de la Red N 2-Pasco. | 7 892 820 |
| • Mejoramiento y ampliación de los servicios de los centros en los distritos de Chacayan, Paucar, san Pedro de Pillao, santa Ana de Tusi, Vilcabamba, Yanhuanca - Provincia Daniel Carrión-Departamento Pasco. | 5 840 950 |
| • Mejoramiento de los servicios de educación secundaria de la I.E. César Vallejo del distrito de Yanacancha, provincia Pasco, región Pasco. | 2 636 123 |
| Actividad Salud: | |
| • Mejoramiento de la cobertura de los servicios de salud del hospital Ernesto German Guzmán Gonzales provincia de Oxapampa, departamento de Pasco, región Pasco. | 42 675 700 |
| • Mejora de la capacidad resolutive y operativa del hospital Román Egoavil Pando del distrito de Villa Rica, Provincia Oxapampa. | 35 118 255 |
| • Mejoramiento del acceso de la población a los servicios del centro de salud Fredy Vallejo Ore distrito de Yanahuanca, provincia de Daniel Carrión, región Pasco. | 29 859 890 |
| • Mejoramiento y ampliación de la capacidad resolutive de los servicios de salud del hospital regional Daniel A Carrión – Distrito de Yanacancha- Provincia de Pasco-Región Pasco. | 6 350 689 |

| Gobierno Local | |
|---|-----------|
| Actividad Saneamiento: | |
| • Mejoramiento de los servicios de agua potable y saneamiento en las localidades de Miraflores, Zipizu, Gramazu y Alto Gramazu de la CC. NN. Tsachopen, distrito de Chontabamba, provincia de Oxapampa-Pasco. | 2 882 125 |
| • Mejoramiento del servicio de agua potable y aguas servidas en el Centro Poblado del puerto Mayro, distrito de Palcazu - Oxapampa – Pasco. | 4 002 305 |
| • Creación del servicio de agua potable y saneamiento en los sectores, Cartagena, Bellas Artes, Juan Velasco Alvarado I, II, III, IV y V etapa de la localidad de Constitución, Distrito de Constitución- Oxapampa-Pasco. | 1 838 682 |
| • Creación del servicio de agua potable y alcantarillado en el Barrio Vista Alegre del distrito de Yanahuanca-Provincia de Daniel Alcides Carrión- Departamento de Pasco. | 1 018 735 |

Fuente: Elaboración con la información del MEF. 2021

En la siguiente tabla y figura se muestran las cifras hecho referencia en relación a los proyectos sociales que se financiaron en el periodo de investigación.

Tabla 15
Inversión Pública en Proyectos Sociales 2004-2019 En soles

| <u>Años</u> | <u>Proyectos Sociales</u> |
|-------------|---------------------------|
| 2004 | 153 707 377 |
| 2005 | 144 897 661 |
| 2006 | 185 811 217 |
| 2007 | 196 422 949 |
| 2008 | 373 214 022 |
| 2009 | 334 570 627 |
| 2010 | 340 064 212 |
| 2011 | 359 882 516 |
| 2012 | 392 743 198 |
| 2013 | 463 684 233 |
| 2014 | 436 645 112 |
| 2015 | 476 911 331 |
| 2016 | 601 104 776 |
| 2017 | 627 024 709 |
| 2018 | 566 850 048 |
| 2019 | 700 483 165 |

Fuente: Elaborado propia 2020

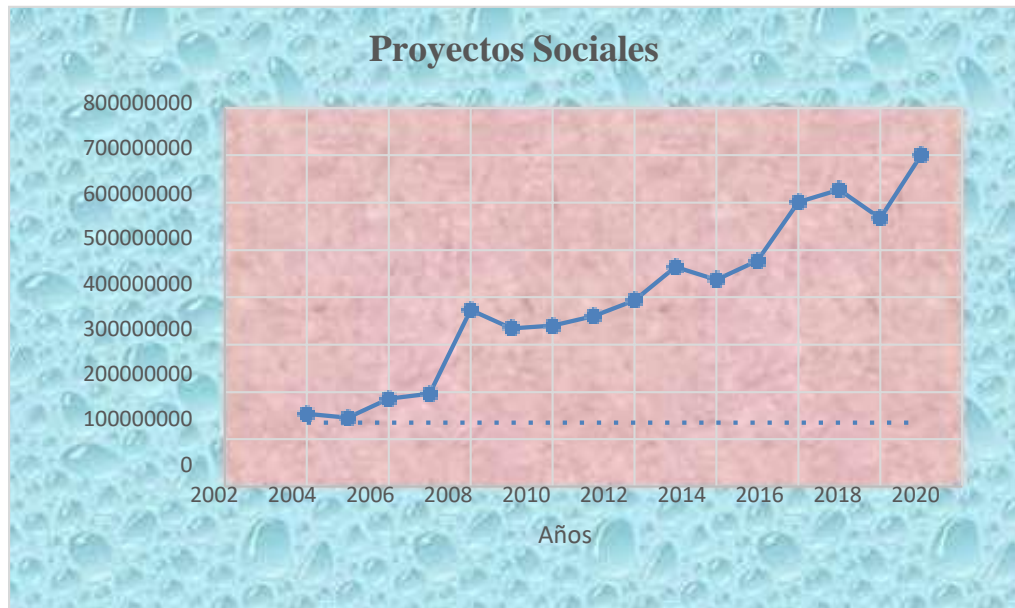


Figura 6: Inversión en proyectos sociales 2004-2019

Proyecto de Transportes

En el periodo de investigación 2004-2019 en la Región Pasco, la inversión pública en proyectos de transporte se ha incrementado de S/.38 246 689 a S/. 323 778 572, habiendo tenido las mayores inversiones en el 2009 cuyo importe fue de S/. 254 333 141, en el 2015 una inversión de S/. 260 291 576, en el 2018 una inversión de S/. 297 123 543 y en el 2019 la cifra fue de S/. 323 778 572.

La inversión pública en proyectos de transporte que han tenido mayor importancia y que se considera significativos son los siguientes: en el 2009 se llegó a invertir en proyectos de transporte en el departamento de Pasco considerando los gobiernos nacional, regional y local el monto de S/. 254 333 141.

En el 2015 la inversión realizada fue de S/. 260 291 576; donde el Gobierno Nacional llegó a invertir S/. 141 252 639, el Gobierno Local S/.60 885 182 y el Gobierno Regional S/. 58 153 755.

En el 2018, se ejecutó inversión pública en proyectos de transporte el monto de S/. 297 123 543; de los cuales S/. 141 563 697 corresponde al Gobierno Nacional, S/. 98 942 940 corresponde al Gobierno Regional y S/. 61 616 906 corresponde al Gobierno Local.

En el 2019 se ejecutó inversión pública en proyectos de transporte del orden de S/. 323 778 572, de los cuales el Gobierno Nacional ejecutó S/. 198 428 411, el Gobierno Regional S/. 58 530 180 y el Gobierno Local ejecutó S/. 66 819 981 en proyectos de transporte.

Teniendo en cuenta los montos de mayor inversión, se presenta los principales proyectos de transporte en los tres niveles de gobierno que corresponde a algunos años del periodo de estudio en las tablas siguientes.

Tabla 16
Inversión en proyectos de transporte 2009

| Nivel de Gobierno/Nombre del Proyecto | Importe S/. |
|--|--------------------|
| Gobierno Nacional | |
| • Rehabilitación y mejoramiento de la carretera Lima-Canta- La Vida-Unish. | 27 626 995 |
| • Rehabilitación de la carretera Oxapampa-Puerto Paucartambo. | 2 572 034 |
| Gobierno Regional | |
| • Mejoramiento de la carretera Carhuamayo – Paucartambo - El Milagro- LLaupi-Oxapampa. | 34 904 346 |
| • Mejoramiento de la Carretera Yanahuanca-Cerro de Pasco. | 39 790 039 |
| • Construcción y mejoramiento de la carretera Huachón-Huancabamba. | 37 806 214 |
| Gobierno Local | |
| • Construcción de Pistas y Veredas. | 14 088 865 |
| • Construcción de Trochas Carrozables. | 12 796 759 |
| • Mejoramiento de Vías Urbanas. | 11 348 219 |

Fuente: Elaborado con información del MEF. 2021

Los principales proyectos ejecutados con inversión pública mediante proyectos de transporte en el departamento de Pasco en el 2015 se presentan en la tabla 17.

Tabla 17
Inversión en proyectos de transporte 2015

| Nivel de Gobierno/Nombre del Proyecto | Importe S/. |
|---|--------------------|
| Gobierno Nacional | |
| • Rehabilitación y mejoramiento de la carretera Puerto Bermúdez- San Alejandro. | 105 513 079 |
| • Camino Nacional con Mantenimiento Vial | 25 079 150 |
| • Construcción Puente Carrozable Chuchurras. | 4 486 779 |
| Gobierno Regional | |
| • Camino Departamental con mantenimiento Vial. | 14 993 470 |
| • Rehabilitación del Tramo San Pedro de Pillao - Ocho de Diciembre - Independencia de la carretera en los distritos de San Pedro de Pillao y Paucar - Daniel Alcides Carrión – Pasco. | 4 784 617 |
| • Construcción del camino vecinal tramo Puerto Bermúdez – CC NN San Alejandro, Quebrada Anoharine, Chacra Guillermo Benillo, Distrito Puerto Bermúdez, Provincia Oxapampa, Región Pasco. | 7 141 947 |
| • Construcción de Pistas, Veredas y Graderías en las Calles Ancash, Juan Orihuela, Huancavelica, La Cultura, Los Libertadores del Asentamiento Humano Columna Pasco; Distrito de Yanacancha – Pasco – Pasco. | 5 397 239 |
| • Instalación del Puente Lagarto en la Vía Vecinal Ruta PA 652, Distrito de Palcazu – Oxapampa – Pasco. | 3 193 287 |
| Gobierno Local | 13 651 070 |
| • Camino Vecinal con Mantenimiento Vial. | 3 051 715 |
| • Mejoramiento de la carretera Lucmapampa - San Pedro de Pillao, Distrito de San Pedro de Pillao -Daniel Alcides Carrión – Pasco. | 2 676 308 |
| • Mejoramiento de las calles, Paucartambo, Progreso, Santa Rosa, Santos Chocano, San Pedro, JorgeChávez, Daniel A. Carrión, David Arias, Los Pinos del centro Poblado de Auquimarca Paucartambo, Distrito de Paucartambo - Pasco – Pasco. | 1 853 688 |
| • Ampliación de Pistas y Cunetas de las Calles Real de Minas, Huaricapcha, Villa Minera, Miguel Bravo, Javier Ramos, Simón Bolívar, Libertadores, Micaela | |

| | |
|---|--|
| Bastidas, Bolívar y el Minero del AA. HH 27 de noviembre, Distrito de Yanacancha - Pasco – Pasco. | |
|---|--|

Fuente: Elaborado con información del MEF. 2021

Durante el 2018, en la región Pasco se ejecutó inversión pública en proyectos de transporte realizados por los tres niveles de gobierno el monto de S/. 297 123 543; de los cuales S/. 141 563 697 corresponde al Gobierno Nacional, S/. 98 942 940 corresponde al Gobierno Regional y S/. 61 616 906 corresponde al Gobierno Local.

Los principales proyectos de transporte en función a la inversión realizada por niveles de gobierno durante el 2018; se presenta en lasiguiente tabla.

Tabla 18
Inversión en proyectos de transporte 2018

| Nivel de Gobierno/Nombre del Proyecto | Importe S/. |
|---|-------------|
| Gobierno Nacional | |
| • Rehabilitación y Mejoramiento de la Carretera Puerto Bermúdez – San Alejandro, con el monto de S/. 85 408 031, el proyecto Mejoramiento de la carretera Oyon – Ambo. | 47 937 682 |
| • Adquisición de Puente Modular; en el (la) Reposición, Adquisición e Instalación de 09. Puentes Modulares en las vías Vecinales de los Distritos de Huancabamba, Palcazu, Ninacaca, Chontabamba y Pozuzo, Provincias de Oxapampa y Pasco, Departamento de Pasco. | 6 832 330 |
| Gobierno Regional | 5 734 094 |
| • Mejoramiento de la Avenida de salida desde Santa Isabelde Pelmaz – Puente Tunchi, Distrito de Puerto Bermúdez, Provincia de Oxapampa, región Pasco. | 1 503 130 |
| • Mejoramiento de la Transitabilidad Peatonal y Vehicular del Jr. Francisco Kohel DSTIR cuadra 1,2 y 4, Jr. Alfredo Witting Crda 01 y Jr. 1 de noviembre Crda 01 del Sector de Montefuner y Esperanza, distrito de Pozuzo – Oxapampa- Pasco. | 1 423 457 |
| • Creación de Pavimentación de Vías Urbanas de la Localidad Huichping del Distrito de Pallanchacra – Provincia de Pasco – Departamento de Pasco. | 1 376 432 |

| | |
|--|-----------|
| <ul style="list-style-type: none"> • Creación de Pistas y Veredas del Barrio Yanacocha Baja(A. A. H.H. Celso Curi), Distrito de Huariaca – Pasco – Pasco. | 1 428 809 |
| <ul style="list-style-type: none"> • Mejoramiento de las Calles Principales del Centro Poblado de Pariamarca, Distrito de Yanacancha – Pasco – Pasco. Gobierno Local | 1 893 756 |
| <ul style="list-style-type: none"> • Gestión del Programa y Otros: Programa de Apoyo al Transporte Subnacional – PATS. | 1 021 051 |
| <ul style="list-style-type: none"> • Rehabilitación, Mejoramiento del Camino Vecinal, desvío Carretera Fernando Belaunde Terry – Yarina – Puerto Libre, Distrito de Constitución – Oxapampa – Pasco. | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Proyecto Mejoramiento del Servicio de Transitabilidad Vehicular y Peatonal en el Asentamiento Humano Víctor Raúl Haya de la Torre Distrito de Yanacancha – Provincia de Pasco – Departamento de Pasco. | 1 602 523 |

Fuente: Elaborado con información del MEF 2021.

En el 2019 se ejecutó inversión pública en proyectos de transporte en la región Pasco considerando los tres niveles de gobierno fue de S/. 323 778 572, de los cuales el Gobierno Nacional ejecutó el importe de S/. 198 428 411, el Gobierno Regional lo hizo con el importe de S/. 58 530 180 y el Gobierno Local invirtió en proyectos de transporte con el importe de S/. 66 819 981.

La ejecución de proyectos de inversión pública a través de proyectos ejecutados por los tres niveles de gobierno se presenta en la siguiente tabla.

Tabla 19
Inversión en proyectos de transporte 2019

| Nivel de Gobierno/Nombre del Proyecto | Importe S/. |
|---|-------------|
| Gobierno Nacional | |
| • Mejoramiento de la Carretera Oyon – Ambo. | 170 862 966 |
| • Rehabilitación y Mejoramiento de la Carretera Puerto Bermúdez – San Alejandro. | 7 188 497 |
| • Camino Nacional con Mantenimiento Vial. | 16 653 095 |
| Gobierno Regional | |
| • Mejoramiento de la Carretera Tramo Cerro de Pasco – La Quinua, Distrito de Yanacancha - Pasco – Pasco. | 15 202 829 |
| • Mejoramiento der la Carretera Yanahuanca – Cerro de Pasco. | 14 372 798 |
| • Construcción Camino Vecinal Tomaconga – Sunec. | 5 467 512 |
| • Camino departamental con mantenimiento vial. | 3 336 418 |
| Gobierno Local | |
| • Camino Vecinal con mantenimiento Vial. | 11 862 682 |
| • Mejoramiento y rehabilitación del Camino VecinalCruce Goyllar – Antapirca y Accesos, Distrito de Santa Ana de Tusi – Daniel Alcides Carrión – Pasco. | 5 264 687 |
| • Rehabilitación, Mejoramiento del camino Vecinal Tramo: Carretera Belaunde Terry – Obchis – Pto Violeta – Orellana y accesos, Distrito de Constitución – Oxapampa-Pasco. | 5 133 343 |
| • Creación de Trocha Carrozable Auquimarca a Chinche del Centro Poblado de Auquimarca del distrito de Paucartambo-Pasco – Pasco. | 4 268 581 |
| • Mejoramiento del Servicio de Transitabilidad Vehicular y Peatonal del Jirón Loechle, Distrito de Oxapampa, Provincia de Oxapampa – Pasco. | 3 882 858 |

Fuente: Elaborado con información del MEF. 2021

Los proyectos de inversión pública hecho referencia están relacionadas a las inversiones que muestra la siguiente y figura:

Tabla 20

Inversión en Proyectos de Transporte 2004-2019 (en soles)

| Años | Proyectos en Transporte |
|-------------|--------------------------------|
| 2004 | 38 246 689 |
| 2005 | 65 876 267 |
| 2006 | 113 170 318 |
| 2007 | 81 786 551 |
| 2008 | 147 631 899 |
| 2009 | 254 333 141 |
| 2010 | 197 770 980 |
| 2011 | 188 124 985 |
| 2012 | 165 306 375 |
| 2013 | 245 293253 |
| 2014 | 175 601 595 |
| 2015 | 260 291 576 |
| 2016 | 218 409 334 |
| 2017 | 206 550 932 |
| 2018 | 297 123 543 |
| 2019 | 323 778 572 |

Fuente: Elaborado propia 2020

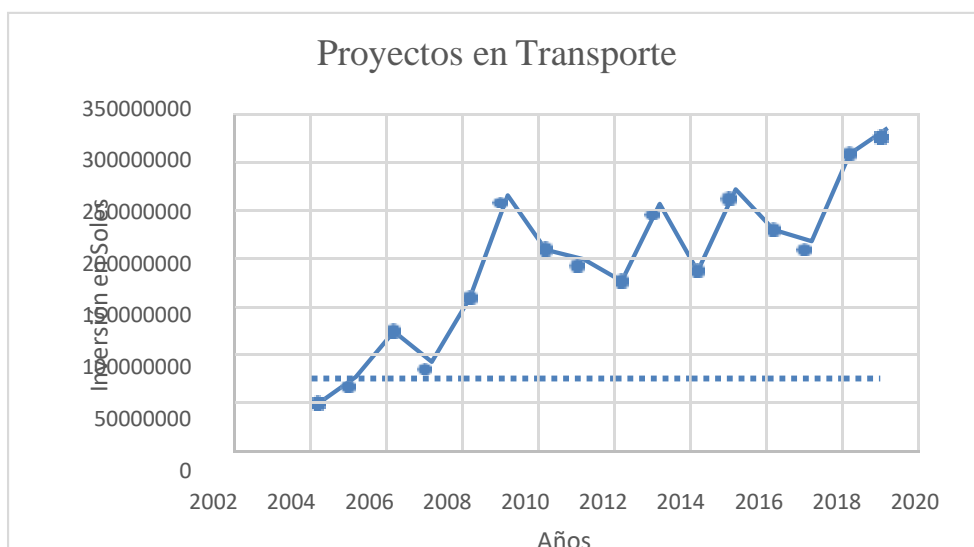


Figura 7: Inversión en proyectos de transporte 2004-2019

La Pobreza Monetaria en la Región Pasco

La pobreza monetaria en la región Pasco, en el periodo 2004-2019; ha tenido un crecimiento promedio por año del -4.46%, pasando del 65.7% cuya pobreza fue en el 2004; a un 33.1% de pobreza monetaria que fue en el 2019.

Teniendo en cuenta que la pobreza está relacionada con los ingresos y gastos que realizan las familias, se puede observar que en Pasco en los años 2005 y 2006 la pobreza se ha incrementado alcanzando los niveles más altos en el periodo de estudio, 72,9% y 71,2% respectivamente; para luego descender hasta el año 2012 donde se alcanza un nivel de pobreza monetaria del orden de 38,9%. Sin embargo, el año 2013 se vuelve a incrementar alcanzando un 50,6% ocasionado principalmente por la caída en el ingreso y gasto de los hogares.

En el periodo de investigación se ha encontrado que entre los años 2014 y 2019 la pobreza monetaria se ha venido reduciendo pasando del 38,5% a 33,1% a consecuencia de una mejora en el ingreso y gastos de los hogares en el departamento de Pasco.

En la tabla 21 y la figura 8 se pueden apreciar las cifras hecho referencia sobre la pobreza monetaria.

Tabla 21
La Pobreza Monetaria en la Región Pasco 2004-2019

| Años | Pobreza (%) |
|-------------|--------------------|
| 2004 | 65,7 |
| 2005 | 72,9 |
| 2006 | 71,2 |
| 2007 | 56,6 |
| 2008 | 55,2 |
| 2009 | 54,7 |
| 2010 | 37,5 |
| 2011 | 40,1 |
| 2012 | 38,9 |
| 2013 | 50,6 |
| 2014 | 38,5 |
| 2015 | 36,4 |
| 2016 | 34,3 |
| 2017 | 35,1 |
| 2018 | 34,5 |
| 2019 | 33,1 |

Fuente: Elaborado propia 2020

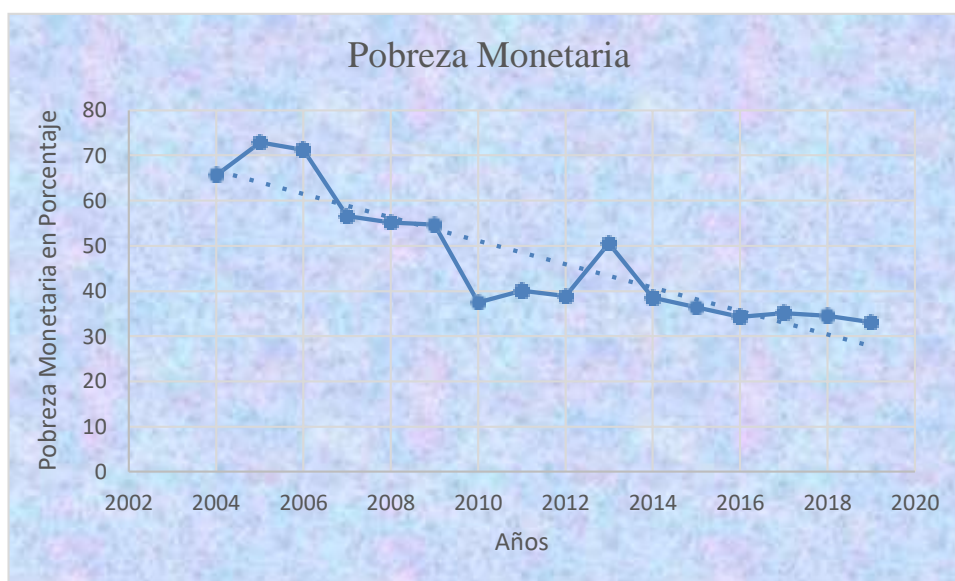


Figura 8: Comportamiento de la Pobreza Monetaria 2004-2019

4.2.2. Análisis de correlación entre variables

El análisis de correlación en la presente investigación se realiza teniendo en cuenta las dos variables consideradas en cada hipótesis específica considerada en la investigación con la finalidad de tener conocimiento del grado o nivel de asociación entre las variables correlacionadas.

Por utilizarse en la investigación variables cuantitativas, se hace uso del coeficiente de correlación de Karl Pearson por ser el más indicado para realizar las correlaciones respectivas.

- La correlación entre la variable inversión pública en proyectos productivos con la pobreza monetaria en la región Pasco 2004-2019. En la investigación se sostiene que la inversión pública en proyectos productivos ejecutados en la región Pasco está relacionada negativamente con la pobreza monetaria durante los años 2004 y 2019.

Después de haberse efectuado la correlación entre estas dos variables efectivamente se encontró una relación negativa; ya que el coeficiente de Karl Pearson (r) resultó ser igual a $-0,698$. Teniendo en cuenta el valor del

coeficiente de correlación; permite decir que entre las variables hay una correlación negativa moderada tal como se puede apreciar en corrida³ que muestra la correlación entre las variables realizada con el programa estadístico SPSS25.

- La correlación entre la variable inversión pública en proyectos económicos con la pobreza monetaria en la región Pasco durante los años 2004 y 2019.

En la investigación se sostiene que la inversión pública en proyectos económicos ejecutados en la región Pasco está relacionada negativamente con la pobreza monetaria durante los años 2004 y 2019.

Luego de haberse efectuado la correlación entre estas dos variables efectivamente se encontró que hay una relación negativa; ya que el coeficiente de Karl Pearson (r) resultó ser igual a $-0,752$. Por lo que teniendo en cuenta el valor del coeficiente de correlación; permite decir que entre las variables hay una alta correlación negativa tal como se puede observar en corrida⁴ que muestra la correlación entre las variables realizada con el programa estadístico SPSS25.

- La correlación entre la inversión pública en proyectos sociales y la pobreza monetaria en la región Pasco durante los años 2004 y 2019 En la investigación se plantea que la inversión pública en proyectos sociales ejecutados en la región Pasco está relacionada negativamente con la pobreza monetaria correspondiente a los años 2004 y 2019.

Efectuado la correlación entre estas dos variables efectivamente se encontró que hay una relación negativa; ya que el coeficiente de Karl

³ Correlación entre proyectos productivos y la pobreza monetaria, que se muestra en el anexo 4

⁴ Correlación entre la variable inversión pública en proyectos económicos con la pobreza monetaria, que se muestra en el anexo 5.

Pearson (r) resultó ser igual a $-0,855$. Por lo que teniendo en cuenta el valor del coeficiente de correlación; permite decir que entre las variables hay una alta correlación negativa tal como se puede observar en la gráfica⁵ que muestra la correlación entre las variables realizada con el programa estadístico SPSS25.

4.3. Prueba de hipótesis

4.3.1. Modelos considerados para comprobar las hipótesis

Se utilizan los modelos económicos lineales que se plantearon en la parte que corresponde al marco teórico; por lo que se tendrían tres modelos que se podría expresar del siguiente modo:

$$PM = f(\overline{PIPP}) \dots\dots\dots (i)$$

$$PM = f(\overline{PIPE}) \dots\dots\dots (ii)$$

$$PM = f(\overline{PIPS}) \dots\dots\dots (iii)$$

Para simplificar los términos las ecuaciones se pueden presentar de la siguiente forma:

$$\text{Log}(PM) = \alpha_0 + \alpha_1 \text{Log}(PIPP) + \mu_1 \dots\dots\dots (i)$$

$$\text{Log}(PM) = \beta_0 + \beta_1 \text{Log}(PIPE) + \mu_2 \dots\dots\dots (ii)$$

$$\text{Log}(PM) = \xi_0 + \xi_1 \text{Log}(PIPS) + \mu_3 \dots\dots\dots (iii)$$

Luego se tendría:

$\text{Log}(PM)$ = Logaritmo de la pobreza monetaria

α_0 = Pobreza Monetaria

Autónoma

α_1 = Pendiente de los PIPP

⁵ La correlación entre la variable inversión pública en proyectos económicos con la pobreza monetaria, que se muestra en el anexo 5

μ_1 = Término de error

Log (PIPP) = logaritmo de los proyectos de inversión pública productivos

β_0 = Pobreza Monetaria Autónoma

β_1 = Pendiente de los PIPP

μ_2 = Término de error

Log (PIPE) = logaritmo de los proyectos de inversión pública

económicos β_0 = Pobreza Monetaria Autónoma

β_1 = Pendiente de los PIPE

μ_2 = Término de error

Log (PIPS) = logaritmo de los proyectos de inversión pública

sociales β_0 = Pobreza Monetaria Autónoma

β_1 = Pendiente de los PIPS

μ_3 = Término de error

Estimado cada uno de los modelos; el resultado es el siguiente: Primer modelo:

$$\text{Log(PM)} = 8.675187 - 4.633811 * \text{Log(PIPP)} \dots\dots\dots (i)$$

Segundo modelo:

$$\text{Log(PM)} = 10.67062 - 4.398189 * \text{Log(PIPE)} \dots\dots\dots (ii)$$

Tercer modelo:

$$\text{Log(PM)} = 13.59462 - 7.393870 * \text{Log(PIPS)} \dots\dots\dots (iii)$$

4.3.2. Prueba de Hipótesis

Teniendo en cuenta las regresiones lineales simples estimadas que contienen las variables consideradas en las hipótesis específicas; se espera

confirmar la relación inversa que existe entre inversión pública ejecutada a través de proyectos en el periodo 2004 -2019 en la región Pasco.

La prueba de hipótesis se realiza mediante la significancia individual; considerando el “t” de Student; mencionado en tercer capítulo de la presente investigación; considerando como nivel de significancia el 5%. Por lo que para efectuar la prueba de cada hipótesis específica se tomará en cuenta: las hipótesis, nivel de significancia, regla de decisión y toma de decisiones.

a) Contrastación de la Primera Hipótesis

Especifica Primero:

Las hipótesis

Hipótesis Nula: La inversión que realizó el gobierno en proyectos productivos no ha contribuido en la reducción de la pobreza monetaria en la región Pasco durante el periodo 2004-2019.

Hipótesis Alterna: La inversión que realizó el gobierno en proyectos productivos ha contribuido en la reducción de la pobreza monetaria en la región Pasco durante el periodo 2004-2019.

Segundo: Nivel de Significancia

$$\alpha = 0,05$$

Tercero: Regla de decisión

Si el valor de la probabilidad $\leq 0,05$, se rechaza la Hipótesis Nula.

Tabla 22
Valor de la probabilidad en la primera hipótesis específica

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|-----------|-------------|------------|-------------|--------|
| C | 8.675187 | 1.049453 | 8.266386 | 0.0000 |
| LOG(PIPP) | -0.285984 | 0.061717 | -4.633811 | 0.0004 |

Fuente: Elaboración propia 2020.

Habiendo obtenido el valor de la probabilidad igual a 0,0004; siendo menor que nivel de significancia considerado en un 5%; se rechaza la hipótesis nula.

Cuarto: Toma de decisión

En base a la regla de decisión, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna; donde:

La inversión que realizó el gobierno en proyectos productivos ha contribuido en la reducción de la pobreza monetaria en la región Pasco durante el periodo 2004-2019.

b) Contrastación de la Segunda Hipótesis

Especifica Primero:

Las hipótesis

Hipótesis Nula: La inversión que realizó el gobierno en proyectos económicos no ha contribuido en la reducción de la pobreza monetaria en la región Pasco durante el periodo 2004-2019.

Hipótesis Alterna: La inversión que realizó el gobierno en proyectos económicos ha contribuido en la reducción de la pobreza monetaria en la región Pasco durante el periodo 2004-2019.

Segundo: Nivel de Significancia

$$\alpha = 0,05$$

Tercero: Regla de decisión

Si el valor de la probabilidad $\leq 0,05$, se rechaza la Hipótesis Nula.

Tabla 23

Valor de la probabilidad de la segunda hipótesis específica

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|-----------|-------------|------------|-------------|--------|
| C | 10.67062 | 1.559037 | 6.844362 | 0.0000 |
| LOG(PIPE) | -0.362396 | 0.082397 | -4.398189 | 0.0006 |

Fuente: Elaboración propia 2020.

Habiendo obtenido el valor de la probabilidad igual a 0,0006; siendo menor que nivel de significancia considerado en un 5%; se rechazar la hipótesis nula.

Cuarto: Toma de decisión

De acuerdo a la regla de decisión, se rechaza la hipótesis nula y se aceptala hipótesis alterna; donde:

La inversión que realizó el gobierno en proyectos económicos ha contribuido en la reducción de la pobreza monetaria en la región Pasco durante el periodo 2004-2019.

c) Contrastación de la Tercera Hipótesis

Especifica Primero:

Las hipótesis

Hipótesis Nula: La inversión pública que realizó el gobierno en proyectos sociales ha contribuido en la reducción de la pobreza monetaria en la región Pasco durante el periodo 2004-2019.

Hipótesis Alterna: La inversión pública que realizó el gobierno en proyectos sociales ha contribuido en la reducción de la pobreza monetaria en la región Pasco durante el periodo 2004-2019.

Segundo: Nivel de Significancia

$$\alpha = 0,05$$

Tercero: Regla de decisión

Si el valor de la probabilidad $\leq 0,05$, se rechaza la Hipótesis Nula.

Tabla 24

Valor de la probabilidad en la tercera hipótesis específica

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|-----------|-------------|------------|-------------|--------|
| C | 13.59462 | 1.322830 | 10.27693 | 0.0000 |
| LOG(PIPS) | -0.496488 | 0.067149 | -7.393870 | 0.0000 |

Fuente: Elaboración propia 2020

Habiendo obtenido el valor de la probabilidad igual a 0,0000; siendo menor que nivel de significancia considerado en un 5%; se rechaza la hipótesis nula.

Cuarto: Toma de decisión

De acuerdo a la regla de decisión, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna; donde:

La inversión pública que realizó el gobierno en proyectos sociales ha contribuido en la reducción de la pobreza monetaria en la región Pasco durante el periodo 2004-2019.

4.4. Discusión de resultados

La discusión de los resultados se realiza teniendo en cuenta las variables consideradas en las hipótesis específicas donde la inversión pública es la variable independiente y la pobreza monetaria es la variable dependiente.

En la primera hipótesis específica se plantea que la inversión que realizó el gobierno en proyectos productivos ha contribuido en la reducción de la pobreza monetaria en la región Pasco durante el periodo 2004-2019.

Concluida la investigación, efectivamente se encontró una relación inversa entre la inversión y la pobreza; donde el coeficiente de correlación de Karl Pearson es igual a -0,698; así mismo dicha relación es confirmada con la prueba de la primera hipótesis específica realizada con el “t” de Student con la prueba de la independencia individual realizado.

En la segunda hipótesis específica se plantea que la inversión que realizó el gobierno en proyectos económicos ha contribuido en la reducción de la pobreza monetaria en la región Pasco durante el periodo 2004-2019.

Terminada la investigación, efectivamente se encontró que la inversión que realizó el gobierno en proyectos económicos contribuyó en la reducción de la

pobreza; por existir una relación inversa entre las variables consideradas; al obtenerse un coeficiente de correlación de Karl Pearson igual a $-0,752$; así como con la prueba de la segunda hipótesis específica efectuada con el estadístico “t” de Student con la prueba de la independencia individual realizado.

La tercera hipótesis específica considera que existe una contribución en la reducción de la pobreza entre la inversión pública ejecutada a través de proyectos sociales y la pobreza monetaria en la región Pasco en el periodo 2004 al 2019.

Concluida la investigación, efectivamente se encontró una relación inversa entre la variable inversión y la pobreza, esta relación es confirmada con el coeficiente de correlación de Karl Pearson igual a $-0,855$; así como con la tercera prueba de hipótesis específica que se hizo mediante la prueba de la independencia individual. Para poder conocer qué resultados de otras investigaciones similares o relacionadas concuerdan o se aproximan a los encontrados en la investigación se pasa a citar algunas conclusiones que se ha podido encontrar:

Monserrate, Zambrano y Ubillus (2019) sobre la inversión y reducción de la pobreza concluye:

La inversión pública es un factor determinante en el desarrollo económico y social de un país, por tal motivo es aceptable el crecimiento de la inversión pública en el período 2013 – 2016 ésta haya contribuido a reducir los índices de pobreza y mejorado el bienestar de la población objeto de estudio. La inversión pública permitió destinar en la actualidad mayores recursos para las inversiones en los sectores sociales y de infraestructura. Tal es el grado de inversión pública que se ha destinado a mejorar la calidad de vida de los ecuatorianos (reducción de la tasa de pobreza en el país). (p.15)

Oroya (2018) sobre gasto público social y su incidencia en la pobreza monetaria concluye:

El Perú ha tenido avances importantes en la reducción de la pobreza monetaria. Los resultados muestran que, a lo largo del periodo de estudio, el gasto público social muestra una incidencia negativa sobre la pobreza monetaria. (p.93)

El gasto social en educación, es el tercer tipo de gasto que presenta incidencia negativa sobre la pobreza monetaria, es decir que si se incrementa en un 1% el gasto público social en educación la pobreza se reduce en un 0.22%.

En la investigación se concluye que el gasto público social en salud es el gasto más importante ya que presenta mayor incidencia negativa sobre la pobreza monetaria, es decir que si se incrementa en un 1% el gasto público social en educación la pobreza se reduce en un 0.32%.

El gasto público social en protección social es el segundo tipo de gasto que incide negativamente sobre la pobreza monetaria, es decir que si se incrementa en un 1% el gasto público social en protección social la pobreza se reduce en un 0.29%.

El gasto público social en desarrollo urbano es el cuarto tipo de gasto que incide negativamente sobre la pobreza monetaria, es decir que si se incrementa en un 1% el gasto público social en protección social la pobreza se reduce en un 0.29%. (Oroya, 2018, p. 93).

Ramos (2018) en su investigación sobre Inversión pública y pobreza monetaria en el departamento de Puno: periodo 2004- 2015 Concluye:

De acuerdo a los resultados de la estimación econométrica, se ha determinado que la pobreza monetaria decrece ante un incremento del gasto en inversión pública, resultados que son consistentes con la teoría económica y los

antecedentes revisados; en términos de magnitudes se encontró que, en promedio por cada 100 millones de soles ejecutados en un período anterior en proyectos de inversión pública en el Departamento de Puno, el indicador de pobreza cae en 4.45%. Por otro lado, también se evidencio que la inversión pública social es la que más ha contribuido en reducir la pobreza a comparación de la inversión pública económica, puesto que los efectos (estimados con signo negativo) sobre la pobreza fueron de 0.09 y 0.03 puntos porcentuales respectivamente. También se encontró que los proyectos de inversión de saneamiento, transporte, agropecuario y energía fueron los que más han contribuido en reducir la pobreza. Finalmente se puede afirmar que la inversión pública es un instrumento que ayuda en la reducción de la pobreza monetaria, y tiene mayor importancia al ser una variable que el gobierno controla. (pp. 76 -77).

CONCLUSIONES

Las principales conclusiones de la investigación son:

1. La inversión pública ejecutada a través de proyectos productivos ha incidido significativamente sobre la reducción de la pobreza monetaria en la región Pasco durante el periodo 2004-2019; por existir una relación inversa y negativa entre las variables inversión y pobreza. El resultado se confirma por el grado de asociación que existe entre las variables consideradas en la primera hipótesis específica igual a -0.698 ($r = -0,698$); así como el coeficiente de determinación (R^2) igual a 60.53% donde un incremento del 1% en la inversión pública en proyectos productivos permitiría reducir la pobreza monetaria en un $0,28\%$.
2. La inversión pública ejecutada a través de proyectos económicos ha incidido significativamente sobre la reducción de la pobreza monetaria en la región Pasco durante el periodo 2004-2019; por existir una relación inversa y negativa entre las variables inversión y pobreza. El resultado se sostiene por el grado de asociación que existe entre las variables consideradas en la segunda hipótesis específica igual a -0.752 ($r = -0,752$); así como el coeficiente de determinación (R^2) igual a $58,01\%$ donde con un incremento del 1% en la inversión pública en proyectos económicos se lograría disminuir la pobreza monetaria en un $0,36\%$.

3. La inversión pública ejecutada a través de proyectos sociales ha incidido significativamente sobre la reducción de la pobreza monetaria en la región Pasco durante el periodo 2004-2019; por existir una relación inversa y negativa entre las variables inversión y pobreza. El resultado se confirma por el grado de asociación que existe entre las variables consideradas en la tercera hipótesis específica igual a $-0,855$ ($r = -0,855$); así como el coeficiente de determinación (R^2) igual a $79,61\%$ donde con un incremento del 1% en la inversión pública en proyectos sociales se lograría reducir la pobreza monetaria en un $0,49\%$.
4. En el departamento de Pasco, durante el periodo 2004-2019, se ejecutó inversión pública a través de proyectos productivos: agropecuario, turismo, industria y pesquería; por un monto de S/. 470 140 845; en proyectos agropecuarios S/. 376 729 809 que representa el 80% de la inversión total, en turismo S/. 72 597 989 representando el 15% ; en industria S/. 12 995 231 que representa el 3% y en proyectos de pesquería S/. 7 817 907 que representa el 2% de la inversión pública realizada.
5. La inversión ejecutada por el gobierno nacional, regional y local; a través de proyectos económicos en el departamento de Pasco en el periodo 2004-2019; considerado a la actividad de transporte se ejecutó S/. 2 979 296 010 en sus tres niveles de gobierno; el gobierno nacional participó con el 42% de la inversión S/. 1 256 136 538; el gobierno regional participó con el 29% con el monto de S/. 864 538 322; el gobierno local ejecutó la inversión pública en proyectos de transporte igual 29% del total invertido; cuya cifra fue de S/. 858 621 150.
6. En lo que respecta a la inversión pública a través de la ejecución de proyectos sociales: educación, salud y saneamiento; en el periodo 2004 al 2019 en la región Pasco; se logró ejecutar S/. 6 354 011 099; en educación S/. 3 905 497 974

representando el 61% del total invertido; en salud S/. 1 733 298 875; representando el 27% de la inversión realizada; mientras que en saneamiento la inversión pública fue de S/. 715 214 250 que equivalente al 11% del total invertido.

7. La pobreza monetaria en el departamento de Pasco, durante los años 2004 y 2019; ha disminuido a una tasa promedio anual de -4.46%, pasando del 65.7% cuya pobreza fue en el 2004; a un 33.1% de pobreza monetaria que fue registrado en el 2019. Cabe indicar que la reducción de la pobreza a partir del año 2013 comienza su reducción en forma sostenida pasando de un 50,6% de pobreza monetaria hasta llegar a un 33,1% de pobreza monetaria registrada en el 2019.

RECOMENDACIONES

1. En futuras investigaciones, se podría incorporar otras actividades económicas que corresponden a la inversión pública en proyectos productivos; a fin de buscar la relación no solo con la pobreza monetaria sino también con la pobreza extrema; o la pobreza multidimensional.
2. De igual manera en próximas investigaciones valdría la pena incluir en la investigación los años 2020 y 2021 para ver los efectos de la inversión pública que realizó el gobierno en sus tres niveles en el comportamiento de la pobreza como resultado de la crisis sanitaria COVID 19.
3. Incorporar inversión pública en los tres niveles de gobierno en algunas actividades sociales que no fueron consideradas en la presente investigación; así como ampliar la muestra de la investigación en próximos estudios que se pueda realizar en la región Pasco.
4. En futuras investigaciones considerar otras dimensiones y variables; así como por ejemplo en lugar de estudiar la pobreza monetaria se podría estudiar la inversión pública o el gasto público que se realiza en la región Pasco y su incidencia en el Índice de Desarrollo Humano de la región.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Alvarado, J. (2018). Análisis de la gestión del gasto público en inversión y su incidencia sobre la reducción de los niveles de pobreza en el Perú. *Quipukamayoc* 26(51):33-41. doi: <http://dx.doi.org/10.15381/quipu.v26i51.14933>
2. Banco Mundial (2018). La pobreza y la prosperidad compartida 2018: Armando el rompecabezas de la pobreza, panorama general del informe. doi: 10.1596/978-1-4648-1330-6.
3. Bernal, C. (2010). Metodología de la Investigación para administración, economía, humanidades y Ciencias Sociales. (3ra.ed). Pearson Educación. Prentice Hall. Colombia.
4. Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). Metodología de la Investigación. (5ta.Ed). México. Mc. Graw Hill.
5. Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018). Compendio Estadístico 2018.
6. Julca, J. (2016). Crecimiento económico y pobreza en el Perú: un análisis de datos de panel para el periodo 2004-2013. (tesis pregrado). Universidad Nacional de Piura. Piura Perú.
7. Martínez, D. (2002). Tres ensayos sobre la inversión pública. Madrid, España: Instituto de estudios fiscales de la Universidad Nacional Complutense de Madrid.

8. Oroya, L. (2018). Gasto público social y su incidencia en la pobreza monetaria en el Perú periodo 1999 al 2017. (tesis pregrado). Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo. Huaraz-Perú.
9. Quiñones, N. (2016). Efectos del gasto público sobre la pobreza monetaria en el Perú.2004-2012. (tesis posgrado). Pontificia Universidad Católica del Perú. Escuela de Posgrado. Lima, Perú.

Direcciones de internet

1. Banco Mundial (2019). *Pobreza: Panorama general*. Recuperado de <https://www.bancomundial.org/es/topic/poverty/overview>
2. Banco Mundial (2018). La pobreza y la prosperidad compartida 2018.
3. BCRP. (2004-2018). Síntesis Pasco. Recuperado de <http://www.bcrp.gob.pe/estadisticas/informacion-regional/huancayo/pasco.html>
4. Bazán Ojeda, Abigail, & Quintero Soto, Ma. Luisa, & Hernández Espitia, Aurera Leticia (2011). Evolución del concepto de pobreza y el enfoque multidimensional para su estudio. Quivera. Revista de Estudios Territoriales, 13(1). Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=401/40118420013>
5. BID (2019). El gasto en inversión pública de América Latina. Recuperado de https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/El_gasto_en_inversi%C3%B3n_p%C3%BAblica_de_Am%C3%A9rica_Latina_Cu%C3%A1nto_qui%C3%A9n_y_en_qu%C3%A9.pdf.
6. CEPAL (2015). Panorama Social de América Latina. Recuperado de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/39965/S1600175_es.pdf
7. CEPAL (2017). Panorama Social de América Latina. Recuperado de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/42716/7/S1800002_es.pdf

8. CEPAL (2017). Información departamental, provincial y distrital de población que requiere atención adicional y devengados per cápita. Recuperado de <https://www.ceplan.gob.pe/wp-content/uploads/2017/08/Matriz-de-indicadores-nacional-a-Julio-de-2017.pdf>
9. CEPAL (2018). Panorama Social de América Latina. Recuperado de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44395/11/S1900051_es.pdf.
10. CEPAL (2019). Panorama Social de América Latina. Recuperado de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44969/5/S1901133_es.pdf
11. COMEXPERU 915 (2017). Pasco: 46,6 % de pobreza y una contracción económica del 6,8 % en el primer semestre. Semanario COMEX PERU 915. Recuperado de <https://semanariocomexperu.wordpress.com/pasco-46-6-de-pobreza-y-una-contraccion-economica-del-6-8-en-el-primer-semestre/>
12. Consorcio de Universidades (2016). Metas del Perú al Bicentenario. Recuperado de <http://www.consorcio.edu.pe/metas-bicentenario/Metas-del-Peru-al-Bicentenario>
13. -Consorcio-de-Universidades-Libro-Digital.pdf
14. Chang. H (2007). La Administración de la inversión pública. Recuperado de [http://biblioteca.udgvirtual.udg.mx:8080/jspui/bitstream/123456789/1772/1/La%a dministraci%C3%B3n%20de%20la%20inversi%C3%B3n%20p%C3%ABlica.p df.](http://biblioteca.udgvirtual.udg.mx:8080/jspui/bitstream/123456789/1772/1/La%a dministraci%C3%B3n%20de%20la%20inversi%C3%B3n%20p%C3%ABlica.pdf)
15. Decreto Legislativo N° 1252. Decreto Legislativo que crea el Sistema Nacional de programación Multianual y Gestión de Inversiones (1 de diciembre de 2016). <https://www.gob.pe/institucion/mef/normas-legales/200981-1252-2016>
16. INEI (2000). Metodología para la Medición de la Pobreza en el Perú. Recuperado de <https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/metodologias/pobreza01.pdf>
17. INEI (2000). Informe Técnico: Evolución de la pobreza 2007-2019. Recuperado de

- https://www.inei.gob.pe/media/cifras_de_pobreza/informe_pobreza2019.pdf
18. INEI (2009). Mapa de pobreza provincial y distrital 2007. Recuperado de https://www.mef.gob.pe/contenidos/polecon/documentos/Mapa_Pobreza_2007.pdf 18.INEI (2012). Informe Técnico: Evolución de la pobreza 2007-2011. Recuperado de
 19. https://www.inei.gob.pe/media/cifras_de_pobreza/pobreza_informetecnico.pdf
 20. INEI (2013). Informe Técnico: Evolución de la pobreza 2007-2012. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/cifras_de_pobreza/pobreza_informetecnico20131.pdf
 21. INEI (2014). Informe Técnico: Evolución de la pobreza 2009-2013. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/cifras_de_pobreza/informetecnico.pdf
 22. INEI (2015). Informe Técnico: Evolución de la pobreza 2009-2014 https://www.inei.gob.pe/media/cifras_de_pobreza/informetecnico_pobreza2014.pdf
 23. INEI (2015). Perú: perfil de la pobreza por dominios geográficos, 2004-2014. Recuperado de <http://repositorio.minedu.gob.pe/bitstream/handle/123456789/4441/Perú%20perfil%20de%20la%20pobreza%20por%20dominios%20geográfico>
 24. INEI (2016). Informe Técnico: Evolución de la pobreza 2009-2015. Recuperado de https://www.inei.gob/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1347/libro.pdf.
 25. INEI (2017). Informe Técnico: Evolución de la pobreza 2007-2016. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/cifras_de_pobreza/pobreza2016.pdf.
 26. INEI (2018). Informe Técnico: Evolución de la pobreza 2007-2017. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/cifras_de_pobreza/informe_tecnico_pobreza_monetaria_2007-2017.pdf.

27. INEI (2019). Informe Técnico: Evolución de la pobreza 2007-2018. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1646/libro.pdf.
28. MEF (2010). Inversión Pública. Recuperado de https://www.mef.gob.pe/contenidos/conta_publ/2010/tomo1/6_inversion_publica.pdf.
29. MEF (s.f.). Métodos para medir la Pobreza. Recuperado de https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&view=article&id=370&Itemid=100412.
30. MEF (2015). Perú: Balance de la Inversión Pública. Recuperado de https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/novedades/2016/may/revista-MEF-01-04-2016.pdf
31. MEF (2015). Memoria de la inversión pública. Recuperado de https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/informes/Ministerio_MEF_2014_Final_19-08-2015.pdf
32. Ministerio de Desarrollo e e Inclusión Social (2019). Reporte regional de indicadores sociales del departamento de Pasco. Recuperado de <http://sdv.midis.gob.pe/redinforma/Temp/PASCO.pdf>.
33. Monserrate, N., Zambrano, J. y Ubillus M. (2019, 3 de marzo). La inversión pública y la reducción de la pobreza en la ciudad de Portoviejo. ECA Sinergia. Recuperado de <file:///C:/Users/User/Downloads/Dialnet-LaInversionPublicaYLaReduccionDeLaPobrezaEnLaCiuda-6965735.pdf>
34. ONU (15 de enero 2019). Crece la pobreza en América Latina. Recuperado de <https://news.un.org/es/story/2019/01/1449412>
35. Perú 21 (10 de abril 2019). INEI: Pobreza en el Perú disminuyó 1.2 % en 2018.
36. Perú 21. Recuperado de <https://peru21.pe/economia/pobreza-peru-disminuyo-1-2-puntos-2018-inei-nndc-471162-noticia/>

37. PNUD (2013). Índice de Desarrollo Humano, provincial y distrital 2012. Recuperado de Radio Programas del Perú (10 de abril del 2019). ¿Cuál es la diferencia entre la pobreza y pobreza extrema? Recuperado de <https://rpp.pe/economia/economia/cual-es-la-diferencia-entre-pobreza-y-pobreza-extrema-segun-el-inei-pobreza-en-el-peru-noticia-1191172>
38. Rodríguez Vera, F. (2015). Tipos y Niveles de Investigación Científica. Recuperado de [https://es.slideshare.net/AdelinaVega/tipos-y-niveles-de-investigación](https://es.slideshare.net/AdelinaVega/tipos-y-niveles-de-investigación-científica) científica
39. Romero, A. (s.f.). Definición de pobreza. Recuperado de <https://www.euned.net/coursecon/libreria/arglobal/511.htm>.
40. Romero, A. (2000). El mundo de la pobreza. Recuperado de <file:///C:/Users/Intel/Downloads/Dialnet.ElMundoDeLaPobreza-5029711.pdf>.
41. Vásquez Hidalgo, I: (2005). Tipos de Tipos de estudio y métodos de investigación. Recuperado de <https://www.gestiopolis.com/tipos-estudio-metodos-investigacion/>
42. Verdera F. (2007). Enfoques sobre la pobreza. Recuperado de <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/coedición/verdera/02enfoque.pdf>.

ANEXOS

Anexo 1 Guía de Análisis

Fecha:/..../.....

Nº:.....

I. OBJETIVO GENERAL

Identificar las principales variables y sus valores respectivos, para realizar la investigación intitulada “Incidencia de los proyectos de Inversión Pública en la reducción de la pobreza en la región Pasco durante el periodo 2004-2019”.

II. ASPECTOS SOBRE INVERSIÓN PÚBLICA

| Años | Inversión Pública en Proyectos Productivos | Inversión Pública en Proyectos Económicos | Inversión Pública en Proyectos Sociales |
|------|--|---|---|
| 2004 | | | |
| 2005 | | | |
| 2006 | | | |
| 2007 | | | |
| 2008 | | | |
| 2009 | | | |
| 2010 | | | |
| 2011 | | | |
| 2012 | | | |
| 2013 | | | |
| 2014 | | | |
| 2015 | | | |
| ... | | | |
| 2019 | | | |

III. ASPECTOS SOBRE POBREZA

| Años | Pobreza Monetaria | Pobreza Extrema |
|------|-------------------|-----------------|
| 2004 | | |
| 2005 | | |
| 2006 | | |
| 2007 | | |
| 2008 | | |
| 2009 | | |
| 2010 | | |
| 2011 | | |
| 2012 | | |
| 2013 | | |
| 2014 | | |
| 2015 | | |
| ... | | |
| 2019 | | |

OBSERVACIONES:

.....
.....
.....
.....

Anexo 2

Valor de Coeficientes de correlación

| Valor | Significado |
|---------------|--|
| -1 | Correlación negativa grande y perfecta |
| -0,9 a -0,99 | Correlación negativa muy alta |
| -0,7 a -0,89 | Correlación negativa alta |
| -0,4 a -0,69 | Correlación negativa moderada |
| -0,2 a -0,39 | Correlación negativa baja |
| -0,01 a -0,19 | Correlación negativa muy baja |
| 0 | Correlación nula |
| 0,01 a 0,19 | Correlación positiva muy baja |
| 0,2 a 0,39 | Correlación positiva baja |
| 0,4 a 0,69 | Correlación positiva moderada |
| 0,9 a 0,99 | Correlación positiva muy alta |
| 1 | Correlación positiva grande y perfecta |

Fuente: Tomando de <https://www.monografias.com>.

Anexo 3

Correlación entre proyectos productivos y la pobreza monetaria

| | | Proyectos | Pobreza |
|-------------|------------------------|-------------|-----------|
| | | Productivos | Monetaria |
| Proyectos | Correlación de Pearson | 1 | -,698** |
| Productivos | Sig. (bilateral) | | ,003 |
| | N | 16 | 16 |
| Pobreza | Correlación de Pearson | -,698** | 1 |
| Monetaria | Sig. (bilateral) | ,003 | |
| | N | 16 | 16 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia 2021

Anexo 4

Correlación entre proyectos económicos y la pobreza monetaria

| | | Proyectos | Pobreza |
|------------|------------------------|------------|-----------|
| | | Económicos | Monetaria |
| Proyectos | Correlación de Pearson | 1 | -,752** |
| Económicos | Sig. (bilateral) | | ,001 |
| | N | 16 | 16 |
| Pobreza | Correlación de Pearson | -,752** | 1 |
| Monetaria | Sig. (bilateral) | ,001 | |
| | N | 16 | 16 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia 2021

Anexo 5

Correlación entre proyectos sociales la pobreza monetaria

| | | Proyectos Sociales | Pobreza Monetaria |
|-----------------------|------------------------|-----------------------|----------------------|
| Proyectos Sociales | Correlación de Pearson | 1 | -,855** |
| | Sig. (bilateral) | | ,000 |
| | N | 16 | 16 |
| Pobreza Monetaria | Correlación de Pearson | -,855** | 1 |
| | Sig. (bilateral) | ,000 | |
| | N | 16 | 16 |

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia 2021

Anexo 6

Estimación del modelo para realizar la primera prueba de hipótesis específica

Dependent Variable:
LOG(PM)Method: Least
Squares
Date: 08/19/21 Time:
12:16Sample: 2004 2019
Included observations: 16

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|--------------------|-------------|-----------------------|-------------|-----------|
| C | 8.675187 | 1.049453 | 8.266386 | 0.0000 |
| LOG(PIPP) | -0.285984 | 0.061717 | -4.633811 | 0.0004 |
| R-squared | 0.605325 | Mean dependent var | | 3.816765 |
| Adjusted R-squared | 0.577134 | S.D. dependent var | | 0.279105 |
| S.E. of regression | 0.181497 | Akaike info criterion | | -0.458688 |
| Sum squared resid | 0.461175 | Schwarz criterion | | -0.362115 |
| Log likelihood | 5.669508 | Hannan-Quinn criter. | | -0.453743 |
| F-statistic | 21.47221 | Durbin-Watson stat | | 0.998659 |
| Prob(F-statistic) | 0.000387 | | | |

Fuente: Elaboración propia 2021

Anexo 7

Estimación del modelo para realizar la segunda prueba de hipótesis específica

Dependent Variable:
LOG(PM)Method: Least
Squares
Date: 08/19/21 Time: 12:20
Sample: 2004 2019
Included observations: 16

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|--------------------|-------------|-----------------------|-------------|-----------|
| C | 10.67062 | 1.559037 | 6.844362 | 0.0000 |
| LOG(PIPE) | -0.362396 | 0.082397 | -4.398189 | 0.0006 |
| R-squared | 0.580135 | Mean dependent var | | 3.816765 |
| Adjusted R-squared | 0.550145 | S.D. dependent var | | 0.279105 |
| S.E. of regression | 0.187199 | Akaike info criterion | | -0.396819 |
| Sum squared resid | 0.490609 | Schwarz criterion | | -0.300245 |
| Log likelihood | 5.174551 | Hannan-Quinn criter. | | -0.391873 |
| F-statistic | 19.34407 | Durbin-Watson stat | | 1.826772 |
| Prob(F-statistic) | 0.000607 | | | |

Fuente: Elaboración propia 2021.

Anexo 8

Estimación del modelo para realizar la tercera prueba de hipótesis específica

Dependent Variable:
LOG(PM)Method: Least
Squares
Date: 08/19/21 Time: 12:18
Sample: 2004 2019
Included observations: 16

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|--------------------|-------------|-----------------------|-------------|-----------|
| C | 13.59462 | 1.322830 | 10.27693 | 0.0000 |
| LOG(PIPS) | -0.496488 | 0.067149 | -7.393870 | 0.0000 |
| R-squared | 0.796124 | Mean dependent var | | 3.816765 |
| Adjusted R-squared | 0.781562 | S.D. dependent var | | 0.279105 |
| S.E. of regression | 0.130446 | Akaike info criterion | | -1.119241 |
| Sum squared resid | 0.238227 | Schwarz criterion | | -1.022668 |
| Log likelihood | 10.95393 | Hannan-Quinn criter. | | -1.114296 |
| F-statistic | 54.66931 | Durbin-Watson stat | | 2.171071 |
| Prob(F-statistic) | 0.000003 | | | |

Fuente: Elaboración propia 2021.

Procedimiento de validación y confiabilidad

TABLA DE VALIDACION POR JUECES EXPERTOS

DAROS GENERALES:

Nombres del Instrumento: cuestionario

Nombres y Apellidos del Juez (experto): Mg. Amador CRUZ LUCANO

Cargo e Institución donde labora: Sub Gerente de Recaudación Municipalidad provincial de Pasco.

Docente temático (x) docente metodólogo ()

Responsable de la investigación: Econ. Teodoro SANCHEZ RICRA

Título de la tesis: "Incidencia de los Proyectos de Inversión Pública en la Reducción de la Pobreza en la Región Pasco durante el periodo 2004 – 2019".

Se recomienda su aplicación (x) No recomienda su aplicación ()

DATOS COMPLEMENTARIOS PARA EL JUEZ (EXPERTO)



| CRITERIOS | ITEMS | VALORACION | | OBSERVACIONES |
|-----------------|---|------------|----|---------------|
| | | SI | NO | |
| Claridad | 1. ¿Las preguntas son claras, concretas y precisas? | X | | |
| Objetividad | 2. ¿Se relacionan a las variables, dimensiones e indicadores? | X | | |
| Actualidad | 3. Se relaciona con los objetivos y las necesidades reales de la investigación? | X | | |
| Organización | 4. Preserva su correlación lógica entre sus elementos? | X | | |
| Suficiencia | 5. Es suficiente para satisfacer las exigencias que se propone en la investigación? | X | | |
| Intencionalidad | 6. Se ajustan los propósitos de la medición de las dimensiones? | X | | |

| | | | | |
|--------------------|---|----------|--|--|
| Metodología | 9. ¿Su estructura responde a los procesos metodológicos para lograr los resultados científicos? | X | | |
| Valoración | 10. ¿El contenido semántico de las preguntas está orientado a la escala propuesta? | X | | |
| Ortografía | 11. ¿Se respeta los criterios ortográficos indispensables en la estructura de las preguntas? | X | | |

DATOS PERSONALES DEL JUEZ (EXPERTO)

| | |
|------------------------|--|
| DIRECCIÓN DOMICILIARIO | Mz. E Lote 2ª Urbanización Ciudad Real de Minas – Cerro de Pasco |
| DNI | 04068105 |
| GRADO ACADÉMICO | Mg. Planificación y Proyectos de Inversión |
| TELÉFONO | 943 832 810 |
| CORREO ELECTRÓNICO | econocruz@gmail.com |

FECHA: 10/05/2023



MG. AMADOR CRUZ LUCANO
VALIDADOR DE LA PARTE METODOLOGICA

TABLA DE VALIDACION POR JUECES EXPERTOS

DAROS GENERALES:

Nombres del Instrumento: cuestionario

Nombres y Apellidos del Juez (experto): Mg. Fausto Abelardo ATENCIO ALIAGA

Cargo e Institución donde labora: Gerente Regional de Planificación, Presupuesto y acondicionamiento Territorial

Docente temático (x) docente metodólogo ()

Responsable de la investigación: Econ. Diógenes Teodoro SANCHEZ RICRA

Título de la tesis: "Incidencia de los Proyectos de Inversión Pública en la Reducción de la Pobreza en la Región Pasco durante el periodo 2004 – 2019".

Se recomienda su aplicación (x) No recomienda su aplicación ()

DATOS COMPLEMENTARIOS PARA EL JUEZ (EXPERTO)

| CRITERIOS | ITEMS | VALORACION | | OBSERVACIONES |
|------------------------|---|------------|----|---------------|
| | | SI | NO | |
| Claridad | 1. ¿Las preguntas son claras, concretas y precisas? | X | | |
| Objetividad | 2. ¿Se relacionan a las variables, dimensiones e indicadores? | X | | |
| Actualidad | 3. Se relaciona con los objetivos y las necesidades reales de la investigación? | X | | |
| Organización | 4. Preserva su correlación lógica entre sus elementos? | X | | |
| Suficiencia | 5. Es suficiente para satisfacer las exigencias que se propone en la investigación? | X | | |
| Intencionalidad | 6. Se ajustan los propósitos de la medición de las dimensiones? | X | | |
| Consistencia | 7. ¿Se respalda en fundamentos técnicos-científicos? | X | | |
| Coherencia | 8. ¿Mantiene coherencia entre las dimensiones e indicadores? | X | | |

| | | | | |
|-------------|---|---|--|--|
| Metodología | 9. ¿Su estructura responde a los procesos metodológicos para lograr los resultados científicos? | X | | |
| Valoración | 10. ¿El contenido semántico de las preguntas está orientado a la escala propuesta? | X | | |
| Ortografía | 11. ¿Se respeta los criterios ortográficos indispensables en la estructura de las preguntas? | X | | |

DATOS PERSONALES DEL JUEZ (EXPERTO)

| | |
|------------------------|---|
| DIRECCIÓN DOMICILIARIO | Jirón el Prado N° 299 – Chaupimarca – Pasco |
| DNI | 04071398 |
| GRADO ACADÉMICO | Maestro en Gestión Empresarial |
| TELÉFONO | 948172821 |
| CORREO ELECTRÓNICO | fabeatencio@gmail.com |

FECHA: 10 /05/2023

MG. FAUSTO ABELARDO ATENCIO ALIAGA
VALIDADOR DE LA PARTE METODOLOGICA

TABLA DE VALIDACION POR JUECES EXPERTOS

DAROS GENERALES:

Nombres del Instrumento: cuestionario

Nombres y Apellidos del Juez (experto): Mg. Elizabeth Silva ASCANOA TORRES

Cargo e Institución donde labora: Planificadora en el Gobierno Regional de Pasco

Docente temático (x) docente metodólogo ()

Responsable de la investigación: Econ. Diógenes Teodoro SANCHEZ RICRA

Título de la tesis: *“Incidencia de los Proyectos de Inversión Pública en la Reducción de la Pobreza en la Región Pasco durante el periodo 2004 – 2019”.*

Se recomienda su aplicación (x) No recomienda su aplicación ()

DATOS COMPLEMENTARIOS PARA EL JUEZ (EXPERTO)

| CRITERIOS | ITEMS | VALORACION | | OBSERVACIONES |
|------------------------|---|------------|----|---------------|
| | | SI | NO | |
| Claridad | 1. ¿Las preguntas son claras, concretas y precisas? | X | | |
| Objetividad | 2. ¿Se relacionan a las variables, dimensiones e indicadores? | X | | |
| Actualidad | 3. Se relaciona con los objetivos y las necesidades reales de la investigación? | X | | |
| Organización | 4. Preserva su correlación lógica entre sus elementos? | X | | |
| Suficiencia | 5. Es suficiente para satisfacer las exigencias que se propone en la investigación? | X | | |
| Intencionalidad | 6. Se ajustan los propósitos de la medición de las dimensiones? | X | | |
| Consistencia | 7. ¿Se respalda en fundamentos técnicos-científicos? | X | | |
| Coherencia | 8. ¿Mantiene coherencia entre las dimensiones e indicadores? | X | | |

| | | | | |
|--------------------|---|----------|--|--|
| Metodología | 9. ¿Su estructura responde a los procesos metodológicos para lograr los resultados científicos? | X | | |
| Valoración | 10. ¿El contenido semántico de las preguntas está orientado a la escala propuesta? | X | | |
| Ortografía | 11. ¿Se respeta los criterios ortográficos indispensables en la estructura de las preguntas? | X | | |

DATOS PERSONALES DEL JUEZ (EXPERTO)

| | |
|------------------------|--|
| DIRECCIÓN DOMICILIARIO | Jirón San Martín N° 198 – San Juan Pampa, distrito de Yanacancha - Pasco |
| CEP | 089 |
| GRADO ACADÉMICO | Magister en Planificación y Proyectos de Inversión Pública |
| TELÉFONO | 963603805 |
| CORREO ELECTRÓNICO | econ.esat2001@gmail.com |

FECHA: 08/05/2023



Mg. Elizabeth Silvia ASCANO TORRES
VALIDADOR DE LA PARTE METODOLOGICA

Matriz de Consistencia

Título de la Tesis: Incidencia de los proyectos de Inversión Pública en la reducción de la pobreza en la región Pasco durante el periodo 2004-2019

| PROBLEMA | OBJETIVO | HIPÓTESIS | VARIABLES | INDICADORES | METODOLOGÍA |
|--|---|--|-----------------------------------|---|---|
| Problema General | Objetivo General | Hipótesis General | Variable Independiente (x) | Inversión Pública en proyectos Productivos en miles de soles. | Tipo de investigación Según latencia La investigación es cuantitativa. Según la orientación La investigación es aplicada. Según el tiempo de ocurrencia La investigación es retrospectiva. Según el periodo y secuencia d el investigación El estudio está referido a observaciones que corresponden al estudio longitudinal. Nivel La investigación es descriptiva y correlacional. Método Se sigue el método científico; observación como método particular, método inductivo y deductivo; como |
| ¿Cómo incide la inversión pública en proyectos sobre la pobreza en la región Pasco durante el periodo 2004-2019? | Identificar la incidencia de la inversión pública en proyectos sobre la pobreza en la región Pasco durante el periodo 2004-2019 | La inversión pública en proyectos incide significativamente en la reducción de la pobreza en la región Pasco durante el periodo 2004-2019. | Inversión Pública | Inversión Pública en proyectos Económicos en miles de soles. | |
| Problemas Específicos: | Objetivos Específicos: | Hipótesis Específicas: | Variable Dependiente (y) | Pobreza monetaria en porcentaje de la | |

| | | | | | |
|---|--|---|----------------|------------------|--|
| <p>PE1: ¿Cuál es la incidencia de la inversión pública en proyectos productivos sobre la pobreza monetaria en la región Pasco durante el periodo 2004-2019?</p> <p>PE2: ¿Cómo incide la inversión pública en proyectos económicos sobre la pobreza monetaria en la región Pasco durante el periodo 2004-2019?</p> <p>PE3: ¿Cómo incide la inversión pública en proyectos sociales sobre la pobreza monetaria en la región Pasco durante el periodo 2004-2019?</p> | <p>OE1: Determinar la incidencia de la inversión pública en proyectos productivos sobre la pobreza monetaria en la región Pasco durante el periodo 2004- 2019.</p> <p>OE2: Identificar la incidencia de la inversión pública en proyectos económicos sobre la pobreza monetaria en la región Pasco durante el periodo 2004-2019.</p> <p>OE3: Identificar la incidencia de la inversión pública en proyectos sociales sobre la pobreza monetaria en la región Pasco durante el periodo 2004-2019.</p> | <p>HE1: La inversión pública en proyectos productivos incide significativamente en la reducción de la pobreza monetaria en la región Pasco durante el periodo 2004-2019. HE2: La inversión pública en proyectos económicos incide significativamente en la reducción de la pobreza monetaria en la región Pasco durante el periodo 2004-2019.</p> <p>HE3: La inversión pública en proyectos sociales incide significativamente en la reducción de la pobreza monetaria en la región Pasco durante el periodo 2004-2019.</p> | <p>Pobreza</p> | <p>población</p> | <p>métodos específicos.</p> <p>Población Series históricas existentes de la inversión pública y la pobreza hasta 2019.</p> <p>Muestra Series históricas anuales de la inversión pública y de lapobreza; durante los años 2004-2019.</p> <p>Técnica Análisis documental de lasvariables.</p> <p>Instrumento Guía de análisis.</p> |
|---|--|---|----------------|------------------|--|

Fuente: Elaboración propia 2020.