

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN

ESCUELA DE POSGRADO



T E S I S

Gestión de proyectos de inversión pública y su incidencia en la reducción de la pobreza del Distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019 - 2021.

Para optar el grado académico de Maestro en:

Planificación y Proyectos de Desarrollo

Autor:

Bach. Paquita Milagros ARTEAGA QUISPE

Asesor:

Mg. Francisco Alfredo HIDALGO MAYTA

Cerro de Pasco – Perú – 2024

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN

ESCUELA DE POSGRADO



T E S I S

Gestión de proyectos de inversión pública y su incidencia en la reducción de la pobreza del Distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019 - 2021.

Sustentada y aprobada ante los miembros del jurado:

Dr. Daniel Joel PARIONA CERVANTES
PRESIDENTE

Dr. Angel TORRES VASQUEZ
MIEMBRO

Dr. Nicéforo VENTURA GONZALES
MIEMBRO



Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión
Escuela de Posgrado
Unidad de Investigación

INFORME DE ORIGINALIDAD N° 081-2023- DI-EPG-UNDAC

La Unidad de Investigación de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, ha realizado el análisis con exclusiones en el Software Turnitin Similarity, que a continuación se detalla:

Presentado por:
Paquita Milagros ARTEAGA QUISPE

Escuela de Posgrado:
MAESTRÍA EN PLANIFICACIÓN Y PROYECTOS DE DESARROLLO

Tipo de trabajo:
Tesis

TÍTULO DEL TRABAJO:
"GESTIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA Y SU INCIDENCIA EN LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA DEL DISTRITO DE PAUCARTAMBO PROVINCIA Y REGIÓN PASCO, 2019-2021"

ASESOR (A): Mg. Francisco Alfredo HIDALGO MAYTA

Índice de Similitud:
27%

Calificativo
APROBADO

Se adjunta al presente el informe y el reporte de evaluación del software similitud.

Cerro de Pasco, 19 de junio del 2023

Dr. Julio César Carhuaricra Meza
Director de la Unidad de Investigación de la Escuela de Posgrado
UNDAC
Pasco - Perú

DEDICATORIA

A mis padres por darme la vida y su apoyo
constante en mi formación profesional.

A todos los docentes de la Maestría de la
Escuela de Posgrado de la Universidad
Nacional Daniel Alcides Carrión.

AGRADECIMIENTO

A Dios por ser el dueño de todas las cosas, por cuidarnos, darnos su bendición y protección todos los días de nuestra vida.

A mis queridos padres, mis demás familiares y amigos por su aliento y continuo apoyo para concluir en mi carrera profesional en la Maestría.

A los docentes de la Maestría por brindarnos sus conocimientos, experiencias e incidir en la investigación formativa que será muy útil en el desempeño profesional.

Mi reconocimiento a mi Asesor Mg. Francisco Alfredo HIDALGO MAYTA por su apoyo en el desarrollo de la investigación.

RESUMEN

El objetivo del estudio fue determinar cómo la gestión de proyectos de inversión pública incide en la reducción de los niveles de pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

El tipo de investigación fue sustantiva explicativa; nivel explicativo, diseño causal explicativa, la población fue 11,216, siendo la una muestra 368 personas, la técnica encuesta y el instrumento escala de Likert.

En la hipótesis general se concluye: La gestión de proyectos de inversión pública incide significativamente en la reducción de los niveles de pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

Hipótesis específica 1 El análisis de viabilidad de los PIP incide significativamente en la reducción de los niveles de pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

Hipótesis específica 2 La planificación detallada de los PIP incide significativamente en la reducción de los niveles de pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

Hipótesis específica 3 La ejecución de los PIP incide significativamente en la reducción de los niveles de pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

Hipótesis específica 4 El seguimiento y control de los PIP incide significativamente en la reducción de los niveles de pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021

Hipótesis específica 5 La Ejecución de los PIP incide significativamente en la reducción de los niveles de pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

Palabras Claves: Gestión de Proyectos de Inversión Pública y Reducción de la Pobreza.

ABSTRACT

The objective of the study was to determine how the management of public investment projects affects the reduction of poverty levels in the district of Paucartambo Province and Pasco Region, 2019-2021.

The type of research was explanatory substantive; explanatory level, explanatory causal design, the population was 11,216, with a sample of 368 people, the survey technique and the Likert scale instrument.

In the general hypothesis it is concluded: The management of public investment projects significantly affects the reduction of poverty levels in the district of Paucartambo Province and Pasco Region, 2019-2021.

Specific hypothesis 1 The feasibility analysis of the PIP significantly affects the reduction of poverty levels in the district of Paucartambo Province and Pasco Region, 2019-2021.

Specific hypothesis 2 The detailed planning of the PIP significantly affects the reduction of poverty levels in the district of Paucartambo Province and Pasco Region, 2019-2021.

Specific hypothesis 3 The execution of the PIP significantly affects the reduction of poverty levels in the district of Paucartambo Province and Pasco Region, 2019-2021.

Specific hypothesis 4 The monitoring and control of the PIP significantly affects the reduction of poverty levels in the district of Paucartambo Province and Pasco Region, 2019-2021

Specific hypothesis 5 The Execution of the PIP significantly affects the reduction of poverty levels in the district of Paucartambo Province and Pasco Region, 2019-2021.

Keywords: Management of Public Investment Projects and Poverty Reduction.

INTRODUCCIÓN

La presente investigación tiene como objetivo principal determinar la incidencia de la gestión de proyectos de inversión pública en la reducción de los niveles de pobreza.

Mediante el estudio se desea conocer y explicar cómo la gestión de proyectos de inversión pública mediante el análisis de viabilidad, planeación, ejecución, seguimiento, control y cierre del proyecto incide en el acceso de vivienda, servicios básicos, acceso a la educación, la capacidad económica y acceso a salud que conlleva a la reducción de la pobreza en la población del distrito de Paucartambo.

La investigación fue elaborada de acuerdo con el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad, teniendo en cuenta el estilo APA y Código de Ética, el mismo que fue desarrollada de la siguiente manera:

En el Capítulo I: considere el Problema de investigación que abarca la identificación y planteamiento del problema, delimitación de la investigación, formulación del problema, formulación de objetivos, justificación y limitaciones de la investigación.

En el Capítulo II, considere el Marco Teórico, donde se desarrolla los antecedentes del estudio, las bases teóricas científicas, la definición de términos, formulación de hipótesis, identificación de variables y operacionalización de variables referente a las variables de estudio.

En el Capítulo III, considere la Metodología y Técnicas de Investigación, el tipo, nivel, método, diseño de investigación, población y muestra, técnicas de recolección, procesamiento, tratamiento estadístico, selección y validación de instrumentos y la orientación ética.

En el Capítulo IV, consideramos los Resultados y discusión, análisis e interpretación de resultados obtenidos, descripción del trabajo de campo, presentación de resultados obtenidos y la prueba de hipótesis para el cual se aplicó

los test estadísticos de F, t, R^2 y el coeficiente de correlación de Pearson, para determinar la incidencia y la relación de las variables.

Finalmente, la investigación culminó en las conclusiones y recomendaciones, las mismas que fueron obtenidas como resultado de la contrastación de la hipótesis general, llegando a la conclusión La gestión de proyectos de inversión pública incide significativamente en la reducción de los niveles de pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

Paquita Milagros ARTEAGA QUISPE

INDICE

DEDICATORIA	
AGRADECIMIENTO	
RESUMEN	
ABSTRACT	
INTRODUCCIÓN	
INDICE	
INDICE DE TABLAS	
INDICE DE FIGURAS	

CAPITULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1.	Identificación y determinación del problema	1
1.2.	Delimitación de la investigación.....	9
1.3.	Formulación del problema	9
1.3.1.	Problema general	9
1.3.2.	Problemas específicos.....	9
1.4.	Formulación de objetivos.....	10
1.4.1.	Objetivo general.....	10
1.4.2.	Objetivos específicos	10
1.5.	Justificación de la investigación.....	10
1.6.	Limitaciones de la investigación	11

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

2.1.	Antecedentes de estudio	12
2.2.	Bases teóricas – científicas	16
2.2.1.	Método de las Necesidades Insatisfechas (NBI).....	26
2.3.	Definición de términos básicos.....	28

2.4.	Formulación de Hipótesis	30
2.4.1.	Hipótesis General	30
2.4.2.	Hipótesis Específica.....	31
2.5.	Identificación de Variables.....	31
2.6.	Definición operacional de variables e indicadores	32

CAPITULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.1.	Tipo de investigación.....	34
3.2.	Nivel de Investigación.....	34
3.3.	Métodos de investigación.	34
3.4.	Diseño de investigación.....	35
3.5.	Población y muestra.	35
3.6.	Técnicas e instrumentos de recolección de datos.	40
3.7.	Selección, validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación.....	40
3.8.	Técnicas de procesamiento y análisis de datos.....	41
3.9.	Tratamiento estadístico	41
3.10.	Orientación ética filosófica y epistémica.	42

CAPITULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIONES

4.1.	Descripción del trabajo de Campo.....	43
4.2.	Presentación, análisis e interpretación de resultados.	43
4.3.	Prueba de Hipótesis	93
4.4.	Discusión de Resultados	103

CONCLUSIONES

RECOMENDACIONES

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

ANEXOS

INDICE DE TABLAS

Tabla 1 Grupos de Procesos de Gestión	21
Tabla 2 Necesidades Básicas, Dimensiones y Variables Censales	28
Tabla 3 Operacionalización de Variables	32
Tabla 4 Muestra Estratificada del Distrito de Paucartambo	36
Tabla 5 Estadísticas de fiabilidad.....	41
Tabla 6 Cómo califica usted la creación de registros en la administración de proyectos de inversión pública	44
Tabla 7 Cómo califica usted el análisis previo de alcance en la administración de proyectos de inversión pública	45
Tabla 8 Cómo califica usted el análisis de riesgos en la administración de proyectos de inversión pública	46
Tabla 9 Cómo califica usted el análisis final de viabilidad en la administración de proyectos de inversión pública.....	47
Tabla 10 Cómo califica usted la planeación y análisis detallado del alcance en la administración de proyectos de inversión pública	48
Tabla 11 Cómo califica usted la realización de estimaciones en la administración de proyectos de inversión pública	49
Tabla 12 Cómo califica usted la definición plan proyecto en la administración de proyectos de inversión pública	50
Tabla 13 Cómo califica usted la negociación de contratos en la administración de proyectos de inversión pública	51
Tabla 14 Cómo considera usted el establecimiento entorno al trabajo en la administración de proyectos de inversión pública	52
Tabla 15 Cómo califica usted la asignación de tareas en la administración de proyectos de inversión pública	53

Tabla 16 Cómo califica usted la ejecución de tareas en la administración de proyectos de inversión pública	54
Tabla 17 Cómo califica usted la gestión del cambio en la administración de proyectos de inversión pública	55
Tabla 18 Cómo califica usted el seguimiento de tareas e hitos de control en la administración de proyectos de inversión pública	56
Tabla 19 Cómo califica usted la gestión de entregables en la administración de proyectos de inversión pública	57
Tabla 20 Cómo califica usted la gestión de incidencias en la administración de proyectos de inversión pública	58
Tabla 21 Cómo califica usted la generación de informes en la administración de proyectos de inversión pública	59
Tabla 22 Cómo califica usted el cierre formal del proyecto en la administración de proyectos de inversión pública	60
Tabla 23 Cómo califica usted el backup del proyecto en la administración de proyectos de inversión pública	61
Tabla 24 Cómo califica usted el análisis de resultados en la administración de proyectos de inversión pública	62
Tabla 25 Cómo califica usted la actualización del conocimiento del proyecto en la administración de proyectos de inversión pública	63
Tabla 26 Cómo califica usted la calidad de su vivienda en la zona urbana	64
Tabla 27 Cómo califica usted los materiales de construcción utilizados en el piso, paredes y techo	65
Tabla 28 Cómo califica usted el número de personas que habitan en su hogar.....	66
Tabla 29 Cómo califica usted el número de habitaciones o cuartos de su vivienda....	67
Tabla 30 Cómo califica usted la calidad de su vivienda en la zona rural	68
Tabla 31 Cómo considera usted la residencia de 3 o 4 personas por habitación donde hay hacinamiento.....	69

Tabla 32	Cómo califica usted la calidad y disponibilidad de agua potable en su vivienda	70
Tabla 33	Cómo califica usted el abastecimiento de agua las 24 horas del día	71
Tabla 34	Cómo califica usted las condiciones y el servicio sanitario de su vivienda...	72
Tabla 35	Cómo califica usted el sistema de eliminación de excretas en su entorno o cuenta con desagüe.....	73
Tabla 36	Cómo califica usted la señal de línea de telefonía o celular en su vivienda por su zona	74
Tabla 37	Cómo considera usted la señal de internet en el entorno de su vivienda por su zona	75
Tabla 38	Cómo considera usted la asistencia de los niños y niñas en edad escolar a una institución educativa en su zona.....	76
Tabla 39	Cómo califica usted las condiciones de infraestructura en la institución educativa en su zona	77
Tabla 40	Cómo califica usted el desempeño docente en la institución educativa en su zona.....	78
Tabla 41	Cómo califica usted los medios y materiales, sistema de evaluación y tecnología que hace uso el docente en la institución educativa de su entorno.....	79
Tabla 42	Cómo califica usted las capacitaciones de los docentes en la institución educativa de su zona	80
Tabla 43	Cómo considera usted la edad de sus hijos que asisten a la institución educativa en cada nivel.....	81
Tabla 44	Cómo es su apreciación del nivel educativo logrado o alcanzado por los adultos en su hogar	82
Tabla 45	Cómo califica usted la calidad y capacidad económica de su familia	83
Tabla 46	Cómo califica usted los ingresos obtenidos por su trabajo en relación al nivel educativo logrado o aprobado.....	84
Tabla 47	Cómo considera usted la edad para trabajar de los miembros del hogar	85

Tabla 48 Cómo califica usted las condiciones de trabajo sea nombrado o contratado en una institución pública o privada	86
Tabla 49 Como considera usted a su familia como alta dependencia económica donde solo trabaja el jefe del hogar y ningún otro miembro está ocupado	87
Tabla 50 Cómo califica usted la calidad y el servicio de atención de su salud en un centro hospitalario en su zona	88
Tabla 51 Cómo califica usted la infraestructura de la posta médica, centro de salud, hospital o Essalud en su zona.....	89
Tabla 52 Cómo considera usted el equipamiento, tecnología y capacidad médica de atención en su zona.....	90
Tabla 53 Resumen del Modelo de Regresión Lineal	92
Tabla 54 Resultados ANOVA ^a del Modelo	92
Tabla 55 Resultados de Coeficientes ^a de Regresión lineal y t de Student.....	95
Tabla 56 Correlaciones GESTIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA y REDUCCIÓN DE LA POBREZA	98
Tabla 57 Correlaciones Reducción de la Pobreza y Análisis de Viabilidad.....	99
Tabla 58 Correlaciones Reducción de la Pobreza y Planeación	100
Tabla 59 Correlaciones Ejecución de Reducción de la Pobreza y Ejecución de los PIP	101
Tabla 60 Correlaciones Reducción de la Pobreza y Seguimiento y Control	102
Tabla 61 Correlaciones Reducción de la Pobreza y Cierre	103
Tabla 62 Tabla cruzada GESTIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)*REDUCCIÓN DE LA POBREZA (Agrupada)	105

INDICE DE FIGURAS

Figura 1 Pobreza Monetaria en el Perú 2004-2021	2
Figura 2 Población en Situación de Pobreza según Regiones 2020	4
Figura 3 Índice de Pobreza Monetaria Total y Extrema en la Región Pasco	5
Figura 4 Porcentaje de Hogares con Acceso de 4 Servicios Básicos	6
Figura 5 Porcentaje de Asistencia de Niños y Niñas a EBR	7
Figura 6 Porcentaje de Distritos más Pobres de la Región Pasco.....	8
Figura 7 Estructura Sistémica de un Proyecto	18
Figura 8 Componentes del PMBOK (Project Management Body of Knowledge)	19
Figura 9 Fases del Proceso de Gestión de un Proyecto.....	20
Figura 10 Relevancia de los grupos de procesos de gestión a lo largo del proyecto. 22	
Figura 11 Como califica usted la creación de registros en la administración de proyectos de inversión pública.	44
Figura 12 Como califica usted el análisis previo de alcance en la administración de proyectos de inversión pública	45
Figura 13 Como califica usted el análisis de riesgo en la administración de proyectos de inversión pública	46
Figura 14 como califica usted el análisis final de viabilidad en la administración de proyectos de inversión pública	47
Figura 15 como califica usted la planeación y análisis detallado del alcance en la administración de proyectos de inversión pública	48
Figura 16 Cómo califica usted la realización de estimaciones en la administración de proyectos de inversión pública	49
Figura 17 Cómo califica usted la definición plan proyecto en la administración de proyectos de inversión pública	50
Figura 18 Cómo califica usted la negociación de contratos en la administración de proyectos de inversión pública	51

Figura 19	Cómo considera usted el establecimiento entorno al trabajo en la administración de proyectos de inversión pública	52
Figura 20	Cómo califica usted la asignación de tareas en la administración de proyectos de inversión pública	53
Figura 21	Cómo califica usted la ejecución de tareas en la administración de proyectos de inversión pública	54
Figura 22	Cómo califica usted la gestión del cambio en la administración de proyectos de inversión pública	55
Figura 23	Cómo califica usted el seguimiento de tareas e hitos de control en la administración de proyectos de inversión pública	56
Figura 24	Cómo califica usted la gestión de entregables en la administración de proyectos de inversión pública	57
Figura 25	Cómo califica usted la gestión de entregables en la administración de proyectos de inversión pública	58
Figura 26	Cómo califica usted la generación de informes en la administración de proyectos de inversión pública	59
Figura 27	Cómo califica usted el cierre formal del proyecto en la administración de proyectos de inversión pública	60
Figura 28	Cómo califica usted el backup del proyecto en la administración de proyectos de inversión pública	61
Figura 29	Cómo califica usted el análisis de resultados en la administración de proyectos de inversión pública	62
Figura 30	Cómo califica usted la actualización del conocimiento del proyecto en la administración de proyectos de inversión pública.	63
Figura 31	Cómo califica usted la calidad de su vivienda en la zona urbana	64
Figura 32	Cómo califica usted los materiales de construcción utilizados en el piso, paredes y techo	65
Figura 33	Cómo califica usted el número de personas que habitan en su hogar.....	66

Figura 34	Cómo califica usted el número de habitaciones o cuartos de su vivienda .	67
Figura 35	Cómo califica usted la calidad de su vivienda en la zona rural	68
Figura 36	Cómo considera usted la residencia de 3 o 4 personas por habitación donde hay hacinamiento.....	69
Figura 37	Cómo califica usted la calidad y disponibilidad de agua potable en su vivienda	70
Figura 38	Cómo califica usted el abastecimiento de agua las 24 horas del día.....	71
Figura 39	Cómo califica usted las condiciones y el servicio sanitario de su vivienda.	72
Figura 40	Cómo califica usted el sistema de eliminación de excretas en su entorno o cuenta con desagüe.....	73
Figura 41	Cómo califica usted la señal de línea de telefonía o celular en su vivienda por su zona	74
Figura 42	Cómo considera usted la señal de internet en el entorno de su vivienda por su zona	75
Figura 43	Cómo considera usted la asistencia de los niños y niñas en edad escolar a una institución educativa en su zona.....	76
Figura 44	Cómo califica usted las condiciones de infraestructura en la institución educativa en su zona	77
Figura 45	Cómo califica usted el desempeño docente en la institución educativa en su zona.....	78
Figura 46	Cómo califica usted los medios y materiales, sistema de evaluación y tecnología que hace uso el docente en la institución educativa de su entorno.....	79
Figura 47	Cómo califica usted las capacitaciones de los docentes en la institución educativa de su zona	80
Figura 48	Cómo considera usted la edad de sus hijos que asisten a la institución educativa en cada nivel.....	81
Figura 49	Cómo es su apreciación del nivel educativo logrado o alcanzado por los adultos en su hogar	82

Figura 50	Cómo califica usted la calidad y capacidad económica de su familia	83
Figura 51	Cómo califica usted los ingresos obtenidos por su trabajo en relación al nivel educativo logrado o aprobado	84
Figura 52	Cómo considera usted la edad para trabajar de los miembros del hogar ..	85
Figura 53	Cómo califica usted las condiciones de trabajo sea nombrado o contratado en una institución pública o privada	86
Figura 54	Como considera usted a su familia como alta dependencia económica donde solo trabaja el jefe del hogar y ningún otro miembro está ocupado	87
Figura 55	Cómo califica usted la calidad y el servicio de atención de su salud en un centro hospitalario en su zona	88
Figura 56	Cómo califica usted la infraestructura de la posta médica, centro de salud, hospital o Essalud en su zona.....	89
Figura 57	Cómo considera usted el equipamiento, tecnología y capacidad médica de atención en su zona.....	90
Figura 58	Distribución F 0.05 (1, 366)	94
Figura 59	Gráfico t de Student gestión de proyectos de inversión pública y reducción de los niveles de pobreza	97
Figura 60	Gráfico de Dispersión.....	106

CAPITULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Identificación y determinación del problema

Según la Cepal, (2020) como consecuencia de la violenta crisis económica a causa de la Covid-19 coronavirus, que conllevó a una caída del 7,7% del PIB en el año 2020 en toda América Latina, la pobreza monetaria alcanzó a más de 209 millones de personas, haciendo un total del 33,7% de la población de la región de 654 millones de habitantes; en tanto, que la pobreza extrema afectó a más de 78 millones de personas.

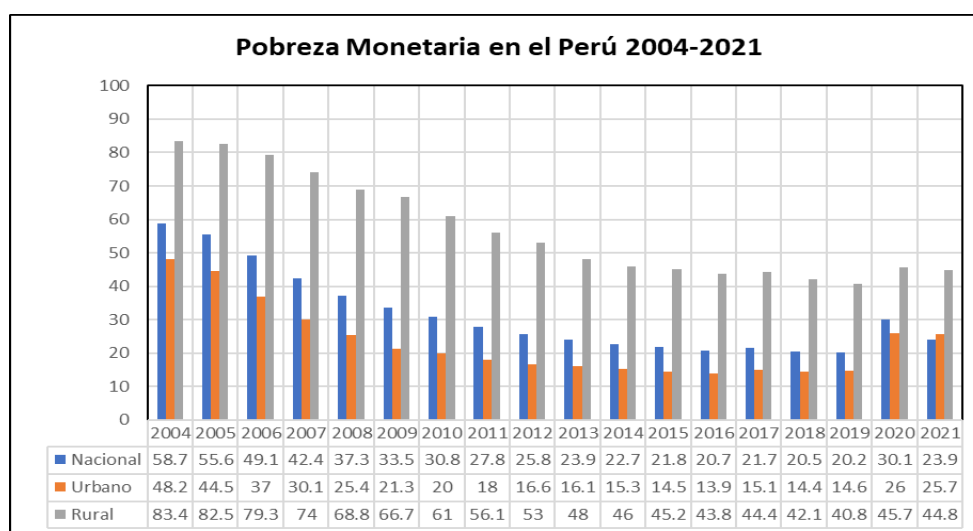
A nivel nacional el país ha experimentado la pobreza monetaria del 20.2% el año 2019 al llegar el Covid-19 coronavirus el año 2020 la pobreza monetaria llegó al 30.1% afectando a toda la población del Perú, incrementándose en un 9.9% puntos porcentuales en comparación al año anterior, este aumento de la pobreza es a raíz de la paralización de la mayor parte de las actividades económicas sectoriales debido al estado de emergencia nacional para combatir la pandemia del Covid-19, lo cual significa que 3.3 millones de peruanos cayeron en pobreza generando un retroceso de 10 años en la economía peruana, así mismo 732 mil personas de nuestra población están en pobreza extrema, el impacto del Covid-19 generado el año 2020 ha hecho que 11 millones de peruanos sean vulnerables al caer en la

pobreza monetaria en 9.9%, dado a ello el gobierno central ha contribuido con los bonos focalizados para mejorar en algo esta situación, en resumen en el año 2020 se ha constatado que más de un millón y medio de peruanos están en pobreza extrema, por otro lado casi 10 millones de peruanos gastan menos de S/. 360 soles al mes como canasta básica de consumo, según fuentes del INEI (2020).

El año 2021 la pobreza monetaria es de 23.9% y la extrema pobreza llega a 2.4%, según ComexPerú el 47% de los peruanos son pobres multidimensionales basado en tres pilares educación, salud y condiciones de vida el acceso a los servicios básicos que estos dos últimos años fue de lo peor, pero que poco a poco va en recuperación, a nivel de regiones 25 tuvieron incidencia de la pobreza multidimensional, ya que esto fue mayor a de la pobreza monetaria, las regiones que sufrieron el estrago extremo son Huancavelica 56.3%, Ayacucho 50.8%, Huánuco 59.1%, Madre de Dios 56.7% y Loreto 57.4%.

La evolución de la pobreza monetaria en el Perú según ENAHO nos muestra de cómo la zona rural básicamente sigue con las tasas altas en comparación con la zona urbana, esto podemos observar en la figura 1.

Figura 1 Pobreza Monetaria en el Perú 2004-2021

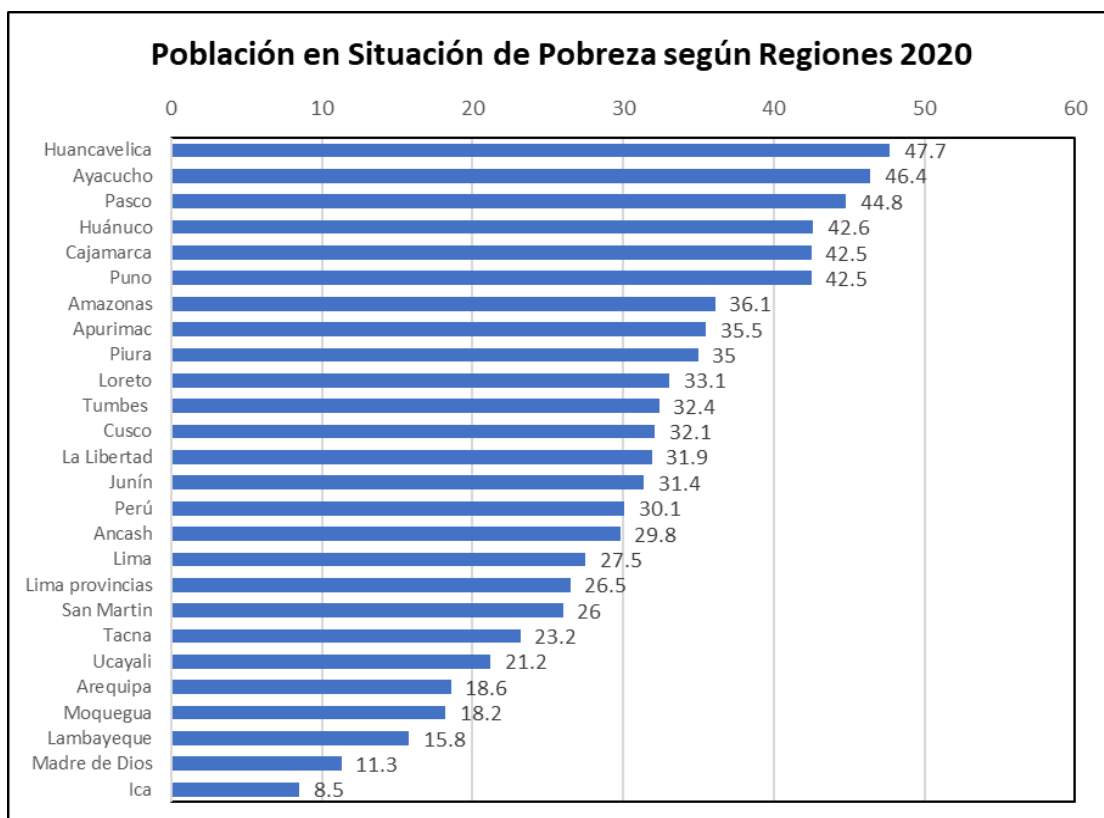


Nota: Elaboración propia a partir de la información de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO).

En la figura 1 podemos observar que el año 2020 la incidencia de la pobreza monetaria aumentó tanto para zonas rurales 45.7% como urbanas 26%, debido al choque económico causado por la pandemia. Por otro lado, los sectores agro y pecuario continuaron operando incluso bajo las medidas más estrictas de confinamiento, mientras que los sectores servicios y comercio, principales empleadores en la zona urbana, tuvieron mayores restricciones, para contrarrestar esta situación el gobierno de turno hizo entrega de bonos monetarios a los hogares, el tercer y cuarto trimestre se extendió sustancialmente el apoyo monetario a los hogares con la ampliación del Bono Familiar Universal y con un segundo pago a los hogares beneficiarios de los bonos previos a través del Bono Universal.

La región Pasco también ha experimentado la pobreza monetaria y población en extrema pobreza ya que a nivel nacional se encuentra en el tercer lugar tanto el 2019 como el 2020 como la región más vulnerable con 44.8%, solo antecedido por las regiones de Huancavelica 47.7% y Ayacucho 46.4%, seguidamente tendremos a las demás regiones como Huánuco 42.4%, Cajamarca 42.8%, Puno 42.5%, Amazonas 36.1% y así sucesivamente como podemos observar en la figura 2, el cual refleja que a nivel Perú la situación de pobreza promedio según las regiones incluida Lima y Provincias esta alrededor de 30.1% y la región Pasco esta por encima del promedio nacional lo cual es muy preocupante, por otro lado dentro de las políticas públicas y los proyectos de inversión pública poco o nada se esta haciendo en cuanto a cerrar esta brecha a nivel regional, dado a que los proyectos están direccionados a otros temas más no a combatir la pobreza y extrema pobreza en la población de los que menos tienen.

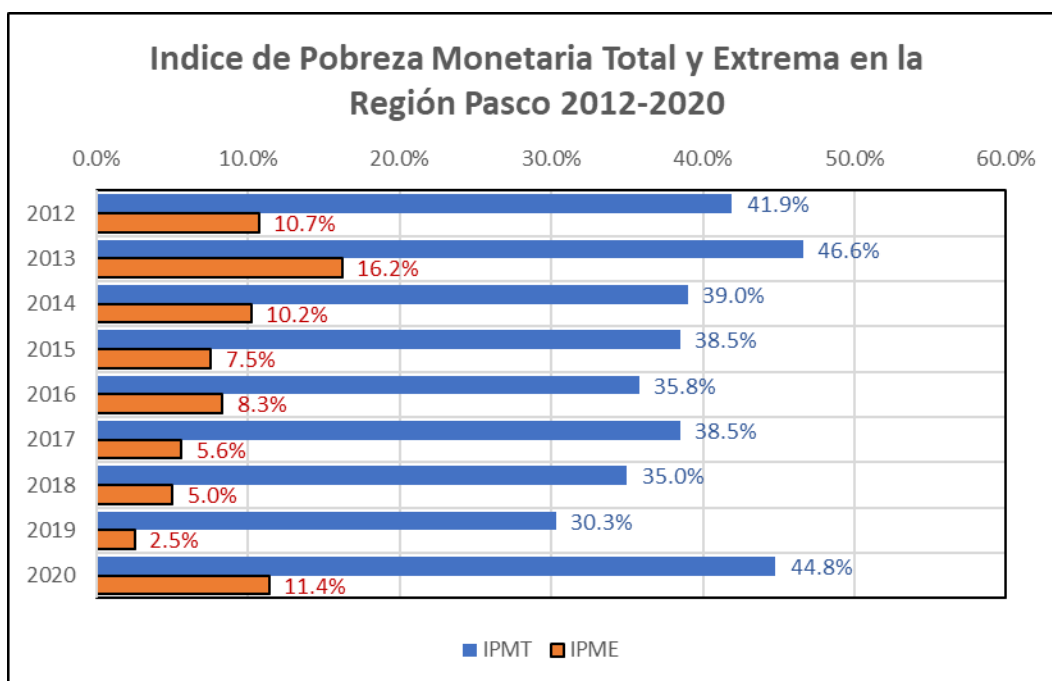
Figura 2 Población en Situación de Pobreza según Regiones 2020



Nota: Elaboración según datos del INEI – ENAHO, 2020.

La región Pasco según la tendencia de indicadores del índice de pobreza total y extrema durante los 10 años ha experimentado ciclos de subida y bajada en cuanto se refiere a los índices de pobreza monetaria total y pobreza monetaria extrema, tal es así que en el año 2021 teníamos un índice de pobreza monetaria del orden del año 2012 en 41.9% y al año 2020 teníamos 44.8% entonces miren el 2012 empezó con un porcentaje diferente y si comparamos con el 2015 estábamos por el orden del 38.5% en pobreza monetaria total, esto podemos visualizar en la figura 3.

Figura 3 Índice de Pobreza Monetaria Total y Extrema en la Región Pasco

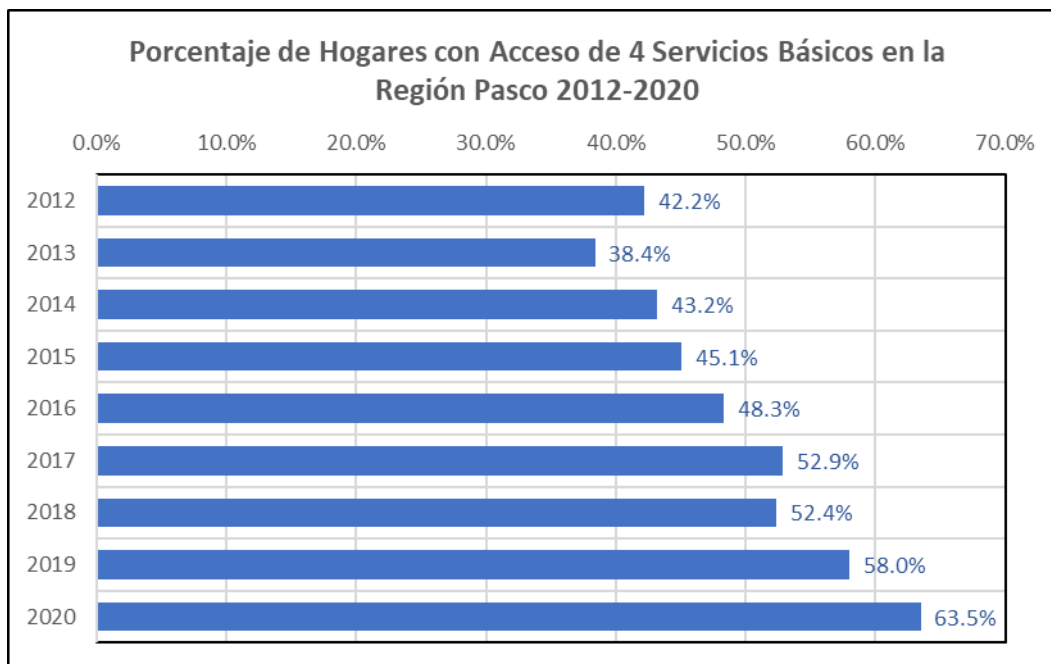


Nota: Elaboración según datos del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, 2021.

Por otro lado, en cuanto se refiere a los accesos a 4 servicios básicos por nuestra población como es el uso de agua, saneamiento, electricidad y telefonía, el año 2012 la región Pasco estaba en 42.2% el año 2015 estábamos en 45.1% y el 2020 estuvimos en 63.5%.

Como podemos observar todavía tenemos una brecha que cerrar de un 36.5% de nuestra población no cuenta con estos 4 servicios básicos en nuestra región Pasco, el mismo que se tiene que promover los proyectos de inversión pública que direcciona a los servicios básicos en la región. Este análisis podemos visualizar en la figura 4 donde se encuentra el porcentaje de hogares que acceden a los 4 servicios básicos.

Figura 4 Porcentaje de Hogares con Acceso de 4 Servicios Básicos

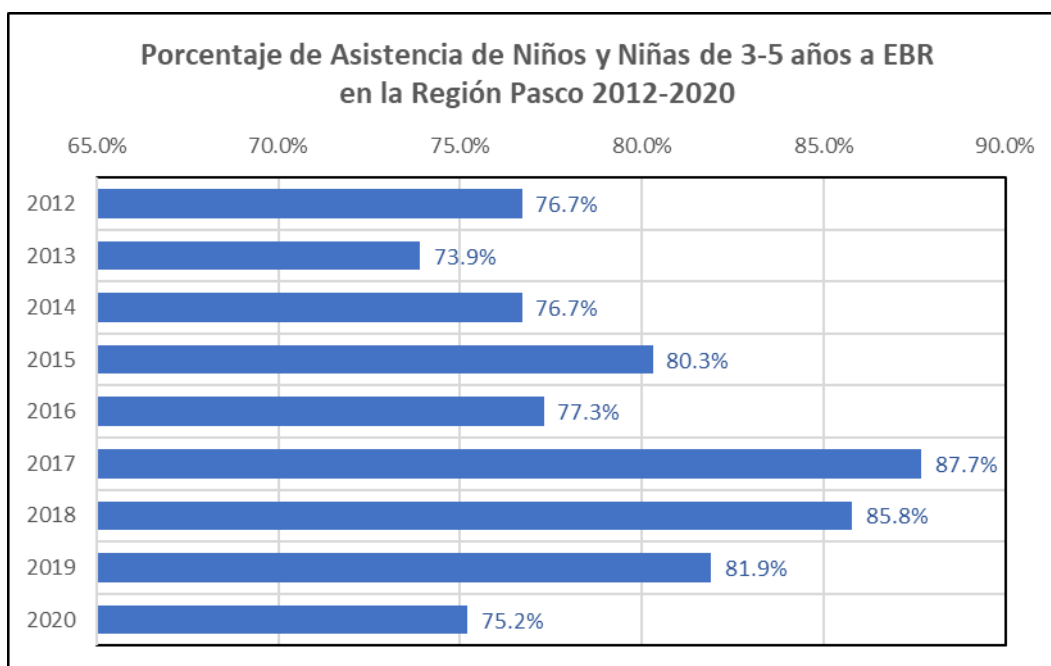


Nota: Elaboración según datos del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, 2021.

De la misma manera si observamos el porcentaje de asistencia de niños y niñas de 3 a 5 años de edad a la educación básica regular el año 2012 fue de 76.7% el 2015 de 80.3% y el 2020 fue de 75.2%, también teniendo una brecha de 24.8% de niños y niñas que no asisten a la educación básica regular, lo cual es preocupante y esto va asociado con el porcentaje de anemia en estos niños que el año 2020 cerró con 49.6% de niños y niñas que tienen anemia en nuestra región Pasco.

En la figura 5 podemos observar el porcentaje de asistencia de niños y niñas a la educación básica regular durante los años 2021.2020.

Figura 5 Porcentaje de Asistencia de Niños y Niñas a EBR

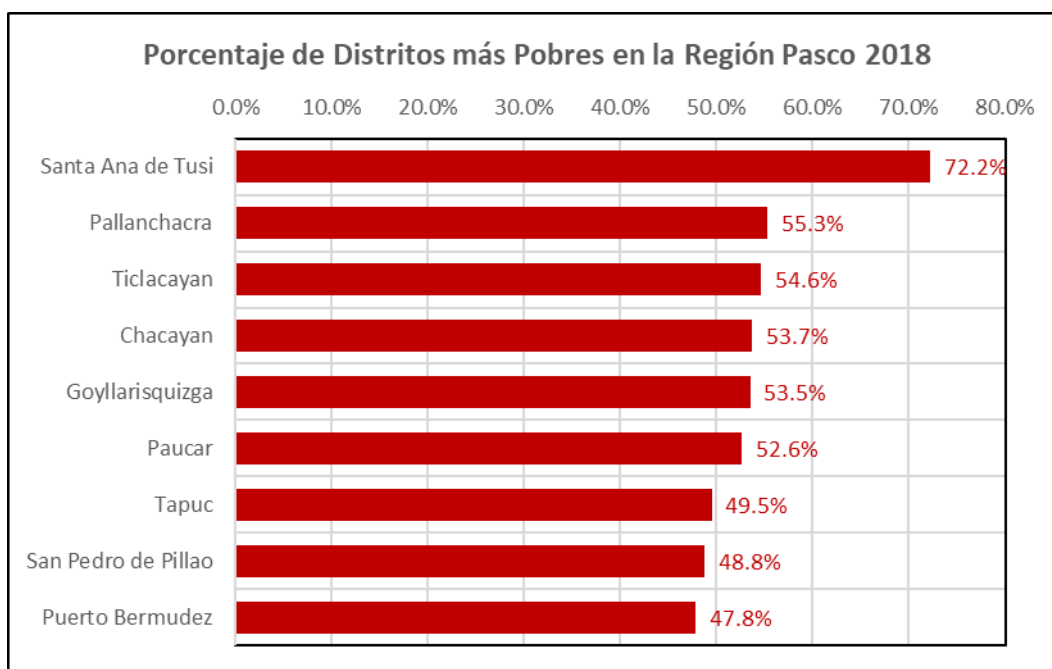


Nota: Elaboración según datos del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, 2021.

Por otro lado, los distritos que tienen mayor porcentaje de pobreza o son más pobres al 2020, están los distritos de Santa Ana de Tusi con el 72.2%, Pallanchacra 55.3%, Ticlacayan 54.6%, Chacayan 53.7%, Goyllarisquizga 53.5%, Paucar 52.6%, Tapuc 49.5%, San Pedro de Pillao 48.8%, Puerto Bermúdez 47.8% y Huachón 47.6, luego vendrían los demás distritos en un porcentaje menor que los que están en zona rojo en cuanto se refiere a pobreza total y pobreza extrema.

En la figura 6 podemos observar el porcentaje de distritos más pobres en nuestra región Pasco.

Figura 6 Porcentaje de Distritos más Pobres de la Región Pasco



Nota: Elaboración según datos del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, 2021.

Esta problemática de la pobreza total y extrema pobreza todavía sigue en la mayoría de todos los distritos de nuestra región Pasco, específicamente en el distrito de Paucartambo que llega a 45% de pobreza extrema en el distrito, centros poblados y anexos en el caso del Centro poblado de Auquimarca, Chupaca, Cuchambra, Ancara, Yarhuay, Santa Cruz, Aco, Agomarca, Huallamayo, Tayapampa, Bellavista, La Victoria, San Genaro entre otros anexos. Actualmente el distrito cuenta con 26 proyectos de inversión pública de los cuales solo 4 son de un servicio básico prioritario de mejoramiento de agua potable, esto nos lleva a realizar el estudio y conocer como esta la pobreza total y extrema pobreza en el distrito de Paucartambo, sus centros poblados y anexos a fin comprobar cual es el porcentaje de este indicador y mejorar luego las políticas públicas para cerrar brechas que por años no se ha podido cerrar desde el gobierno central de turno.

1.2. Delimitación de la investigación

La presente investigación me lleva analizar las variables gestión de proyectos de inversión pública y la reducción de la pobreza en el distrito de Paucartambo.

Espacial, El estudio se desarrolló en el distrito de Paucartambo, sus Centros Poblados y Anexos en la provincia y región Pasco.

Temporal, El período para estudiar es: 2019-2021.

Universo, Para la investigación se ha tenido en cuenta toda la población del distrito de Paucartambo, estimando la muestra a partir de la población con el método probabilístico y la estratificación de la muestra, para ello se realizó el trabajo de campo con las técnicas e instrumento de recopilación de información para luego procesarlos para llegar a las conclusiones y recomendaciones del estudio.

Contenido, Los aspectos que se estudió y analizó son las variables de gestión de proyectos de inversión pública y la reducción de la pobreza.

1.3. Formulación del problema

1.3.1. Problema general

¿Cómo la gestión de proyectos de inversión pública incide en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021?

1.3.2. Problemas específicos

¿Cómo el Análisis de Viabilidad de los PIP incide en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021?

¿Cómo la Planeación de los PIP incide en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021?

¿Cómo la Ejecución de los PIP incide en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021?

¿Cómo el Seguimiento y Control de los PIP incide en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021?

¿Cómo el Cierre de los PIP incide en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021?

1.4. Formulación de objetivos

1.4.1. Objetivo general

Determinar cómo la gestión de proyectos de inversión pública incide en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

1.4.2. Objetivos específicos

Determinar cómo el Análisis de Viabilidad de los PIP incide en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

Evaluar cómo la Planificación de los PIP incide en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

Determinar cómo la Ejecución de los PIP incide en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

Determinar cómo el Seguimiento y Control de los PIP incide en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

Evaluar cómo el Cierre de los PIP incide en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

1.5. Justificación de la investigación

Teórica, El estudio se desarrolló con el fin de hacer aportes al conocimiento social de los hallazgos que se hizo de las variables de estudio, el mismo que ayudará a conocer y explicar la incidencia de la gestión de los proyectos de inversión pública en la reducción de la pobreza en el distrito de Paucartambo, estos resultados de la investigación podrán sistematizarse como

una propuesta para ser incorporado como conocimiento en las ciencias socioeconómicas.

Práctica, la investigación se realizó porque existe necesidad de mejorar y cerrar las brechas de la pobreza total y extrema pobreza en el distrito de Paucartambo, mejorando de esta manera la calidad de vida de sus pobladores.

Metodológica, La investigación se hizo mediante las etapas del método científico, situaciones que pueden ser investigadas por la ciencia, una vez que sean demostradas su validez y confiabilidad podrán ser utilizadas en otros trabajos de investigación similares para proponer la priorización de proyectos sociales de acuerdo con las políticas públicas prioritarias y de interés nacional.

1.6. Limitaciones de la investigación

El presente estudio tuvo limitaciones en la recolección de datos para las variables de estudio, por otro lado, la aplicación de las encuestas en las zonas de estudio fue dificultoso debido a la accesibilidad; otra limitante fue el factor económico para el desarrollo del estudio, la disponibilidad de tiempo para la culminación del estudio en todos sus aspectos.

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de estudio

Caballero, (2018), en su tesis concluye:

La variable reducción de los niveles de pobreza el mayor nivel es el medio con un 69.5%; en base a la información obtenida, se advierte que, la reducción de los niveles de pobreza se puede descomponer en dos efectos: el efecto crecimiento, que resulta del crecimiento económico y de mejores empleos; y el efecto distribución, que es consecuencia de la función redistributiva del Estado a través de políticas y programas sociales. En las dimensiones de la variable reducción de los niveles de pobreza, la mayor cantidad de respuestas se ubican en el nivel alto, 141 de acuerdo a los siguientes porcentajes: Nivel educativo 31.7%, Vivienda y servicios básicos 31.7%, Servicios de salud 41.5%, Necesidades básicas 59.1%, Ingresos económicos 64%. La Gestión de Proyectos de Inversión Pública incide significativamente en un 39.6% en la reducción de los niveles de pobreza del distrito de Tayabamba, Provincia de Pataz, 2016-2018; siendo el coeficiente de contingencia estadístico de prueba Tau-b de Kendall es $\tau = 0.867$, con nivel de significancia menor al 1% ($P < 0.01$); por tanto, se acepta la hipótesis y se rechaza la nula. Un sistema de gestión de proyectos tiene como finalidad

mejorar la toma de decisiones en relación con la asignación de recursos para el logro de objetivos a través de la movilización de medios adecuados para su obtención. Su concreción se verifica en el denominado ciclo de gestión de los proyectos, que supone una atención detallada e integral de todos los pasos por los que un proyecto transita: desde su concepción como idea hasta la evaluación final o posterior. (pp.140-141).

Rodas, (2021), en su tesis llega a las conclusiones siguientes:

Las evidencias determinadas confirman una correlación lineal directa positiva entre los proyectos de inversión pública y la reducción de pobreza en el distrito de Pilpichaca. Esta correlación moderada y con dirección positiva, refleja significativamente en la mejora de los indicadores socioeconómicos del distrito. De acuerdo al estudio realizado, los proyectos de inversión pública promovidos en el distrito de Pilpichaca, durante el periodo de estudio, son de nivel bajo; lo que hace poco imperceptible la reducción de pobreza y, por ende, en el mejoramiento de la calidad de vida de pobladores. Los proyectos de inversión pública ejecutados en el distrito de Pilpichaca en el sector salud, si bien ha habido ciertas mejoras en la infraestructura de algunos establecimientos de salud, han tenido serias deficiencias en la provisión de equipamiento, materiales y medicamentos; lo que demuestra que algunos indicadores del sector, como la desnutrición crónica infantil, se mantienen en un promedio del 54.33 % en el periodo de estudio. Los proyectos de inversión pública ejecutados en el distrito de Pilpichaca encontraron una relación directa positiva poco significativa en el sector educación del distrito; ya que se obtuvo una correlación baja del 38 %. Si bien existe una dirección positiva, resulta siendo poco significativa en la mejora de la educación de la población. (p. 135).

Huallpa, (2019), en su tesis llega a las conclusiones siguientes:

Primero: Respecto a la hipótesis general se determinó que la gestión de proyectos de inversión pública influencia en la reducción del nivel de pobreza en la perspectiva de los pobladores de San Juan de Lurigancho, 2019. Siendo que el coeficiente de correlación Rho de Spearman = 0. 333** se deduce que existe relación positiva entre las variables gestión de proyectos de inversión pública con reducción del nivel de pobreza.

Segundo: Respecto a la hipótesis específico 1 se determinó que la organización y coordinación de los proyectos de inversión pública influyen en la reducción del nivel de pobreza en la perspectiva de los pobladores de San Juan de Lurigancho, 2019. Siendo que el coeficiente de correlación Rho de Spearman = 0. 142** se deduce que existe relación positiva entre la dimensión 1 organización y coordinación con la variable 2 reducción del nivel de pobreza.

Tercero: Respecto a la hipótesis específico 2 se determinó que la capacidad técnica de los proyectos de inversión pública influye en la reducción del nivel de pobreza en la perspectiva de los pobladores de San Juan de Lurigancho, 2019. Siendo que el coeficiente de correlación Rho de Spearman = 0. 294** se deduce que existe relación positiva entre la dimensión 2 capacidad técnica con la variable 2 reducción del nivel de pobreza.

Cuarto: Respecto a la hipótesis específico 3 se determinó que la planificación y control de los proyectos de inversión pública influyen en la reducción del nivel de pobreza en la perspectiva de los pobladores de San Juan de Lurigancho, 2019. Siendo que el coeficiente de correlación Rho de Spearman = 0. 295** se deduce que existe relación positiva entre la dimensión 3 planificación y control con la variable 2 reducción del nivel de pobreza.

Quinto: Respecto a la hipótesis específico 4 se determinó que los recursos económicos de los proyectos de inversión pública influyen en la reducción del nivel de pobreza en la perspectiva de los pobladores de San Juan de Lurigancho, 2019. Siendo que el coeficiente de correlación Rho de

Spearman = 0. 323** se deduce que existe relación positiva entre la 75 dimensión 4 recursos económicos con la variable 2 reducción del nivel de pobreza.

Sexto: Respecto a la hipótesis específico 5 se determinó que la participación conjunta de los proyectos de inversión pública influye en la reducción del nivel de pobreza en la perspectiva de los pobladores de San Juan de Lurigancho, 2019. Siendo que el coeficiente de correlación Rho de Spearman = 0. 428** se deduce que existe una relación positiva entre la dimensión 5 participación conjunta y la variable 2 reducción del nivel de pobreza. (pp 74-75).

(Graus, (2016), en su tesis llega a la conclusión:

La inversión pública ha incidido directamente en la reducción en el índice de pobreza multi dimensional en la macro región norte del Perú para el período 2008 - 2015 aceptándose la hipótesis planteada en el proyecto es decir que ante un aumento de la inversión pública para el período analizado hubo una reducción en el índice de la pobreza multidimensional en la macro región norte del Perú.

También los departamentos con mayor inversión pública como porcentaje de su PBI son Amazonas 21.7% San Martín 13.9% tumbes 11.6% Cajamarca 10 puntos 5% y para los demás departamentos tales como Ancash, Piura, Lambayeque y la libertad son menor que 9%.

Por otro lado, los departamentos con mayor inversión pública en unidades monetarias acumuladas durante el periodo de análisis lo han recibido el departamento de Cajamarca con 11000 599 millones le sigue antes con 11599 millones en tercer lugar esta Piura con 9000 055 millones cuarto lugar La Libertad 8000 676 millones y los demás departamentos las inversiones acumuladas durante el período 2008 - 2015 son inferiores a 6000 millones.

Los departamentos de la Sierra y la selva tales como Cajamarca Amazonas y San Martín son los que han presentado un mayor índice de pobreza multidimensional superando el 40% y los departamentos que se encuentran en la costa como La Libertad, Ancash, Lambayeque, Piura y Tumbes, el índice de pobreza multidimensional es mucho menor. (p.76)

2.2. Bases teóricas – científicas

Gestión de Proyectos de Inversión Pública

Según Gómez, Cervantes, & Gonzáles, (2012), en su libro definen:

La gestión de un proyecto consiste en planificar y dar seguimiento a los proyectos de desarrollo de software utilizando los recursos necesarios para realizar el proyecto en el menor tiempo posible y con un mínimo número de fallas. Esto no es fácil, ya que en la práctica se tienen limitaciones como son un número reducido de mano de obra, falta de capacitación de los recursos humanos disponibles, equipo de cómputo insuficiente o inadecuado, etc. (p.7).

Para Miranda, (2018) en su libro hace referencia:

La gestión de proyectos es ampliar sus esquemas en el sentido de ofrecer una visión más completa del panorama en donde se insertará el proyecto, y el analista deberá dotarse de mayor información sobre las ocurrencias y usos de tecnologías; sobre modelos administrativos y de organización que privilegian las alianzas entre agentes interesados; sobre estructuración financiera; la penetración y conocimiento del comportamiento de los mercados nacionales e internacionales para diferentes clases de productos; y en fin, la legislación de cada país, el respeto a sus normas y el buen trato al medio ambiente, por un lado, y por otro, el descarte de los modelos determinísticos e incorporación de la reflexión aleatoria que relacione una cantidad ingente de variables que se mueven en escenarios cambiantes y escurridizos. La capacitación y entrenamiento en gestión de proyectos de los

funcionarios, directivos, técnico y empleados, ayudará a una mejor asignación y aprovechamiento de los recursos escasos, garantizando su sostenibilidad y el logro de su objetivo social. (pp.14-19).

Rodriguez, (2010) remarca en su escrito:

La gestión es el conjunto de procesos y acciones que se ejecutan sobre uno o más recursos para el cumplimiento de la estrategia de una organización, a través de un ciclo sistémico y continuo, determinado por las funciones básicas de planificación, organización, dirección o mando y control. La gestión implica también una concepción y una práctica respecto del poder, de la administración y la circulación del mismo y de las formas de construir consensos y hegemonías dentro de una determinada organización o institución. La acción de gestionar atraviesa a toda la institución, en sus relaciones inmediatas, en la coordinación interna, en las maneras de establecer o de frustrar lazos de trabajo, comunidades de trabajo, en la selección de determinados medios, en el conjunto de opciones que se adoptan a la hora de interactuar con otras instituciones. (p.37).

Según Ribera, (2000) en su escrito hace referencia que: "Un proyecto es una secuencia única de actividades complejas e interconectadas que tienen un objetivo o propósito que debe ser alcanzado en un plazo establecido, dentro de un presupuesto y de acuerdo con unas especificaciones" (p.24).

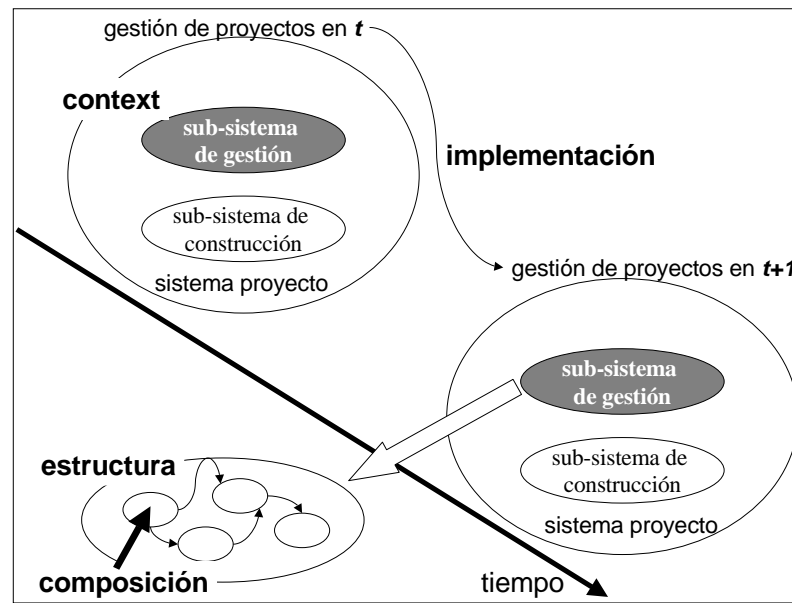
Para Blasco, (2000) en su libro considera que un proyecto es la "Operación de ingeniería que nos lleva a conseguir un objetivo material predeterminado por modificación de la realidad exterior mediante unas acciones humanas que han sido seleccionadas y ordenadas con anticipación de acuerdo con unos criterios" (p.394).

Según el enfoque sistémico la evolución de la gestión de un proyecto a lo que hace referencia Maturana & Varela, (1990) nos menciona que: "Un sistema se constituye por un conjunto de subsistemas vinculados entre sí

siguiendo una organización definida por un fin. La constitución material de esta organización, dependiendo de condiciones geográficas y temporales esencialmente define lo que se llama estructura del sistema” (p.85).

Esta propuesta podemos observar en la figura 7

Figura 7 Estructura Sistémica de un Proyecto



Nota: La figura muestra la evolución y estructura sistémica del proyecto, según Maturana y Varela, 1990.

La gestión de proyectos del modelo de madurez y PMBOK según Estandar Internacional de Gestión de Proyectos, Clausewitz, (1992), hace referencia:

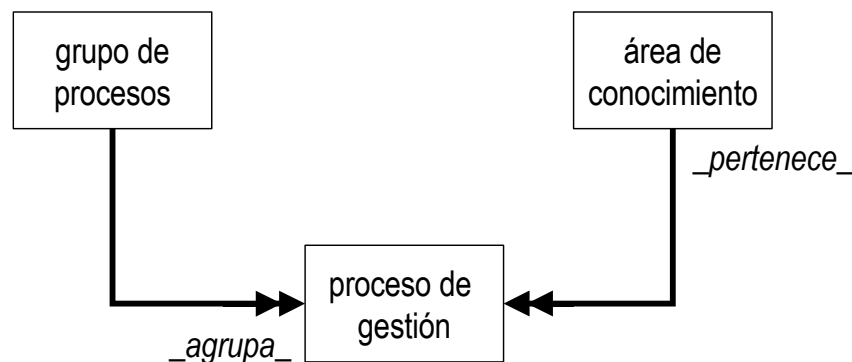
La gestión de proyectos se considera porque surge de las artes militares, ligada a la logística de salir airoso en la guerra y que involucra funciones específicas según lo requieran las acciones militares. De acuerdo a lo anterior, se está hablando de un arte en el cual una o varias actividades se destinan a gestionar y administrar las complejas interrelaciones de diversas tareas realizadas por muchos y variados especialistas dentro de plazos limitados, recursos escasos y no siempre disponibles, requiriendo en todo esto creatividad, ingenio y azar para sortear problemas no esperados y todo como

parte de un entramado mayor de otras actividades igualmente complejas. La gestión de proyectos surge, así como constructo aglutinador de este tipo de arte, intentando darle un aire más formal. Como constructo de origen humano, no ha estado ajeno a percepciones diferentes, ligadas principalmente a las diversas culturas que han acogido e interpretado el concepto proyecto. (pp. 103-109).

Según el (Project Management Institute) PMI, (2000) nos dice que “ el PMBOK aportó conocimiento, habilidades, herramientas y técnicas se distribuyen y usan a lo largo de varios procesos de gestión de proyectos relacionados con áreas de conocimiento y asociados a grupos de procesos” (p.6).

Esta propuesta podemos observar en la siguiente figura 8 donde se sistematiza los grupos de procesos la relación con el área de conocimiento para obtener el proceso de gestión.

Figura 8 Componentes del PMBOK (Project Management Body of Knowledge)



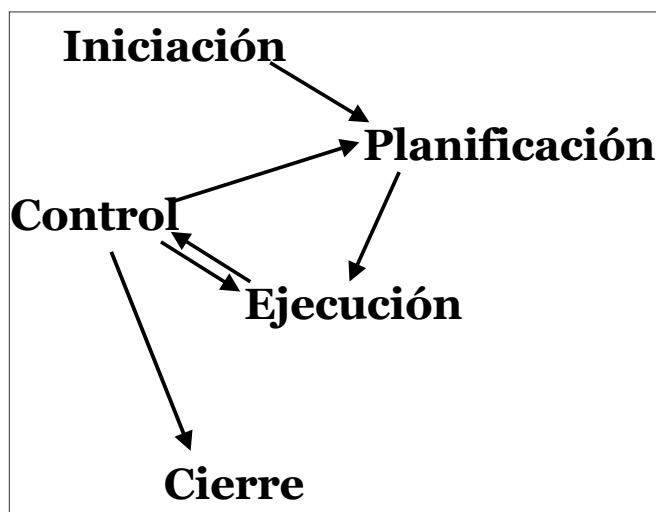
Nota. La figura muestra Componentes del PMBOK y sus relaciones, según PMI, (2000).

Se debe tener en cuenta que el aporte de PMBOK describe Procesos de Gestión de Proyectos, los cuales pertenecen a Áreas de Conocimiento de Gestión de Procesos y se ejecutan como parte de Grupos de Procesos de Gestión. Estas áreas del conocimiento inician con: gestión de la integración,

gestión del alcance, gestión del tiempo, gestión del costo, gestión de la calidad, gestión de recursos humanos, gestión de las comunicaciones, gestión del riesgo y gestión de abastecimiento.

Ahora dentro de los grupos de procesos de gestión tenemos: Iniciación (IP), Planificación (PI), Control (CoP), Ejecución (EP) y Cierre (CIP). Ver figura 9.

Figura 9 Fases del Proceso de Gestión de un Proyecto



Nota. La figura muestra las cinco fases del proceso de gestión, según PMI, (2000).

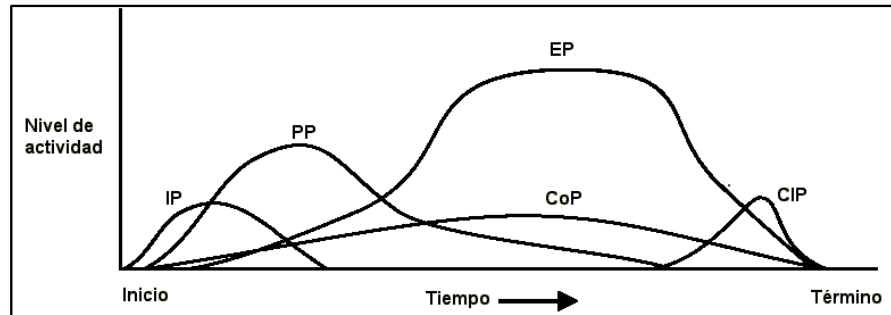
Tabla 1 Grupos de Procesos de Gestión

Código	Grupo de procesos	Descripción
IP	Procesos de Iniciación	"authorizing the project or phase ". autorizar el proyecto o fase
PP	Procesos de Planificación	"defining and refining objectives and selecting the best of the alternative courses of action to attain the objectives that the project was undertaken to address". "definir y refinar los objetivos y seleccionar el mejor de los cursos de acción alternativos para alcanzar los objetivos para los que se emprendió el proyecto".
EP	Procesos de Ejecución	"coordinating people and other resources to carry out the plan". "coordinar personas y otros recursos para llevar a cabo el plan".
CoP	Procesos de Control	"ensuring that project objectives are met by monitoring and measuring progress regularly to identify variances from plan so that corrective action can be taken when necessary". "asegurarse de que los objetivos del proyecto se cumplan al monitorear y medir el progreso regularmente para identificar las variaciones del plan para que se puedan tomar medidas correctivas cuando sea necesario".
CIP	Procesos de Cierre	"formalizing acceptance of the project or phase and bringing it to an orderly end." "formalizar la aceptación del proyecto o fase y llevarlo a un final ordenado".

Nota. Procesos de gestión propuesto por PMI, (2000).

La figura relevante del proceso de gestión debe tener esta presentación como lo indica la figura 10.

Figura 10 Relevancia de los grupos de procesos de gestión a lo largo del proyecto



Nota. La figura muestra la relevancia del proceso de gestión propuesto por PMI, (2000).

Reducción de la Pobreza

De acuerdo a las teorías y enfoques de la pobreza encontramos los más relevantes como tres: a) biológico, b) desigualdad, y c) privación absoluta y relativa.

Según Sen, (1992), explica que: “El enfoque biológico se fundamenta principalmente en las investigaciones de Seebom Rowntree quien estableció una definición para la determinación de las familias pobres o en circunstancias de pobreza primaria, siendo aquellas cuyos ingresos totales resultan insuficientes para cubrir las necesidades básicas relacionadas con el mantenimiento de la simple eficiencia física, la desnutrición y la alimentación incompleta. Se deja de largo la interacción social y la relación contextual con su hábitat” (p.311).

Según Sen, (1992), refiriéndose a la desigualdad menciona que. “es considerado como importante en la definición de la pobreza, pues las transferencias de ingresos de un estrato económico a otro o entre ricos y pobres puede transformar los patrones sobre la pobreza, así como reducirla; a

tal grado que, la pobreza, en términos de los estándares de una comunidad podría parecer muy similar a la desigualdad existente entre el grupo más pobre y el resto de la comunidad”. (p.312)

En tal sentido podemos aclarar que la pobreza puede traducirse, en gran medida en un problema de desigualdad, es decir, no se puede descartar la alta atención y utilidad de este enfoque cuando se trata de distribución del ingreso. Sin embargo, qué ocurre cuando nos enfrentamos a casos donde, en una sociedad; región o nación, no existe desigualdad, pues, en términos de bienes, todos los individuos poseen lo mismo y sin embargo, viven en condiciones precarias de sanidad, salud y alimentación: no existe desigualdad pero pobreza sí.

La concepción de ser pobre sin lugar a duda hace referencia a una carencia o carencias múltiples, que se traduce en una privación que impide la satisfacción de necesidades básicas y concretas: materiales y de intereses; no en términos de la percepción de las necesidades sino de lo que es necesario.

Para Sen, (1992), el enfoque de privación absoluta y relativa dice: “Es “natural que, para un animal social, el concepto de privación sea relativo. [...]” Una distinción tiene que ver con el contraste entre “sentimientos de privación y condiciones de privación”. Los sentimientos de privación no son equiparables con las condiciones de privación, en tanto, los primeros nos hablan de la percepción de las necesidades y el segundo de las necesidades en sí mismas. El concepto de pobreza en estos términos no puede desligarse de cuestiones normativas, es decir, que es lo que consideramos justo”. (p.313).

Para la escuela económica clásica y su representante Smith, (1987), menciona que “La pobreza posee un distintivo rasgo de clase para. Los pobres son quienes solamente pueden sostenerse por su trabajo asalariado, pero un trabajador es rico o pobre, está bien o mal, en proporción al precio real de su labor. Cada cual es sensible a la necesidad de este principio para preservar la

justicia y la paz en la sociedad. Por medio de las instituciones civiles los más pobres deben ser recompensados por los ricos y poderosos; y a pesar de que pueden existir algunas irregularidades en casos particulares, como indudablemente las hay, nos sometemos a ellas para evadir mayores perjuicios. Este es el sentido de la utilidad pública, más que la privada, que influencia al hombre a obedecer". (p.39).

Según Blaug, (1996), cita a David Ricardo otro sostenedor de la escuela clásica indica:

El interés teórico primordial de Ricardo es la distribución del producto social entre clases. El problema principal de la economía política consiste en determinar las leyes que regulan esta distribución. A pesar de que no provee una definición explícita de la pobreza, no es difícil deducir de sus trabajos y su correspondencia, especialmente con Mill, Malthus y Trower, que Ricardo identifica la pobreza como un problema social que afecta a las clases trabajadoras y reduce el bienestar general de la sociedad. Se preocupó por la pobreza porque era uno de los mayores problemas sociales, pero sobre todo porque consideraba que las medidas que se habían tomado para resolverla la habían empeorado en lugar de aliviarla y además estarían reduciendo el ritmo de acumulación de capital. (p.56).

Sraffa, (1973), menciona el teorema fundamental de Ricardo y menciona:

El trabajo y los salarios son fundamentales en la teoría de Ricardo. Primero, el valor de una mercancía, o [sea] la cantidad de cualquiera otra por la que se cambiará, depende de la cantidad relativa de trabajo necesaria para producirla. Segundo, el teorema fundamental de Ricardo los salarios y las ganancias relativas siempre se mueven en direcciones opuestas y las últimas dependen de los primeros refleja la existencia de un conflicto distributivo durante el proceso de acumulación. En octubre de 1816, Ricardo escribió a

James Mill: Pienso que las ganancias dependen de los salarios los salarios dependen de la demanda y la oferta de trabajo, y del costo de las necesidades en que los salarios son gastados. Estas dos causas deben estar operando sobre las ganancias al mismo tiempo, ya sea en la misma dirección, o en sentido contrario. Ricardo deduce tal teorema de sus consideraciones sobre la renta. Muestra que el capital y los salarios determinan los precios de los bienes agrícolas. La renta, entonces, aparece cuando es necesario utilizar tierras menos fértiles para satisfacer la demanda agrícola creciente. El incremento en los precios se debe a una mayor demanda y también a los mayores costos de producción, pero nunca a un incremento de la renta. Este último es una consecuencia, no una causa. Ricardo es muy enfático con respecto a la relación entre la renta y los precios de los bienes agrícolas. Insiste en que la importación de granos no sólo es favorable para los trabajadores sino también para los capitalistas, al reducir los costos del trabajo. Sólo los terratenientes pueden perjudicarse con las importaciones. (p.72).

Para los representantes de la escuela clásica Smith como para Ricardo, los pobres pertenecen a la clase trabajadora. Aunque por razones diferentes, ambos creen que la pobreza está relacionada con asuntos distributivos e institucionales en las economías capitalistas. Para Smith, Dios, con su mano invisible, fija los patrones sociales de distribución, mientras Ricardo ve la distribución como un resultado del conflicto entre tres clases trabajadores, capitalistas y terratenientes en donde la relación inversa entre los salarios y los beneficios es la principal fuente del conflicto distributivo y la fuerza determinante del proceso de acumulación.

Según Heilbroner,1991), el problema moral, la estabilidad social menciona que es parte de la simpatía y dice: “tuviera una asimetría peculiar, muy evidente en el análisis que Smith hace de la pobreza. Reconoce que la

pobreza inspira poca compasión porque se considera al pobre como resultado de una desgracia económica que el mismo individuo habría podido evitar por sus propios medios; mientras que otro tipo de desgracias, consideradas inevitables (inundaciones, terremotos, accidentes, enfermedades), generan mayores sentimientos de solidaridad o compasión en el resto de la población. Es precisamente en el contexto del tratamiento de Smith sobre la inequidad y la pobreza que la *simpatía* no funciona”. (p.87).

2.2.1. Método de las Necesidades Insatisfechas (NBI)

Según (Feres & Mancero, 2001), la identificación de los pobres tomando en cuenta aspectos que no se ven necesariamente tomados del nivel de ingreso en el hogar el cual menciona: “1. Determinar el grupo de necesidades básicas mínimas susceptibles de estudiarse con la información del censo. 2. Elegir indicadores censales que representen dichas necesidades. 3. Definir el nivel crítico de satisfacción para cada necesidad. 4. Asegurar que los indicadores seleccionados correspondan a situaciones de pobreza”. (p.6).

Según (Feres & Mancero, 2001), las necesidades básicas, dimensiones y variables según censo menciona que:

La elaboración de un mapa de carencias críticas es crucial para alcanzar un alto grado de desagregación en la información, pero que ello también impone restricciones en cuanto al tipo de necesidades a considerar y los indicadores disponibles para evaluar la satisfacción de dichas necesidades. Aunque sería muy útil contar con información sobre el ingreso o el gasto de los hogares para medir su capacidad económica, los censos suelen no contener información sobre esas variables y, cuando la contienen, ésta es poco fiable. Indiscutiblemente, el método NBI también debería considerar necesidades básicas como la salud y la nutrición, pero las variables respectivas no están disponibles en los censos de la región. Dadas estas limitaciones, el segundo paso en el proceso de selección de indicadores consiste en determinar cuáles

son las dimensiones factibles de ser medidas dentro de cada necesidad básica, y qué variables censales serán utilizadas para dar cuenta de dichas dimensiones. (p.7).

Hay variables que se conoce en la recolección de datos y que aparecen recurrentemente en los mapas de pobreza de América Latina, y que se consideran como las mejores opciones dentro de la información disponible para representar las necesidades de vivienda, condiciones sanitarias, educación y capacidad económica. Esto podemos visualizar en la tabla 2, para medir el acceso a una vivienda apropiada se utilizan normalmente dos variables: los materiales de construcción de la misma y el grado de hacinamiento de los miembros del hogar. La evaluación de las condiciones sanitarias en las que vive un hogar también se realiza a través de dos variables: el acceso a agua potable y la disponibilidad de un sistema de eliminación de excretas. La inasistencia de algún miembro en edad escolar a un establecimiento educativo es la variable generalmente utilizada para dar cuenta del acceso a educación en el hogar. Por último, el indicador que muestra la capacidad económica del hogar se suele construir en base a una combinación entre el nivel educativo del jefe de hogar y la relación numérica entre perceptores y no-perceptores de ingresos.

Tabla 2 Necesidades Básicas, Dimensiones y Variables Censales

Necesidades Básicas	Dimensiones	Variables Censales
Acceso a vivienda	a) Calidad de la vivienda	Materiales de construcción utilizados en piso, paredes y techo
	b) Hacinamiento	i) Número de personas en el hogar ii) Número de cuartos de la vivienda
Acceso a servicios sanitarios	a) Disponibilidad de agua potable	Fuente de abastecimiento de agua en la vivienda
	b) Tipo de sistema de eliminación de excretas	i) Disponibilidad de servicio sanitario ii) Sistema de eliminación de excretas
Acceso a educación	Asistencia de los niños en edad escolar a un establecimiento educativo	i) Edad de los miembros del hogar ii) Asistencia a un establecimiento educativo
Capacidad económica	Probabilidad de insuficiencia de ingresos del hogar	i) Edad de los miembros del hogar ii) Último nivel educativo aprobado iii) Número de personas en el hogar iv) Condición de actividad

Nota. NBI presentadas por CEPAL / PNUD (1989).

2.3. Definición de términos básicos.

Calidad de vivienda, nivel mínimo de habitabilidad, debe ofrecer a las personas protección contra diversos factores ambientales -aislamiento del

medio natural-, privacidad y comodidad para llevar a cabo ciertas actividades biológicas y sociales -aislamiento del medio social-, y no generar sentimientos de privación relativa en sus habitantes (CEPAL / PNUD, 1989).

Condiciones Sanitarias, El análisis de las condiciones sanitarias de una vivienda suele llevarse a cabo a través de dos indicadores; a saber, la disponibilidad de agua potable y el acceso a servicios sanitarios para el desecho de excretas. El primero de los indicadores se refiere al abastecimiento permanente de agua de buena calidad en cantidad suficiente para satisfacer las necesidades de alimentación e higiene. Su medición generalmente hace una distinción entre la fuente de origen del agua y la forma en que ésta es suministrada a la vivienda. Cabe destacar que una fuente apropiada de abastecimiento no garantiza la buena calidad del agua, puesto que ésta puede deteriorarse considerablemente durante su traslado hasta el hogar, o por la forma de almacenamiento en el mismo (CEPAL / PNUD, 1989).

Educación, constituye un requerimiento mínimo para que las personas puedan incorporarse adecuadamente a la vida productiva y social. Junto con la familia, la escuela es el agente socializador más importante, “al punto que las deficiencias que se experimenten en cualquiera de estos ámbitos, particularmente en edades tempranas, tendrán consecuencias negativas que repercutirán en las capacidades de aprendizaje de los individuos y en su incorporación a la vida activa” (CEPAL / PNUD, 1989). En base a esto, puede decirse que la falta de educación representa una severa limitación para poder escapar de la pobreza, y puede generar un círculo de perpetuación de la misma.

Capacidad económica, información sobre otras necesidades igualmente esenciales, como el vestido, la alimentación o el transporte. Para dar cuenta de estas necesidades, los mapas de pobreza suelen incluir un indicador de la “capacidad económica” del hogar, que actúa como una

aproximación al nivel de ingreso del mismo. Por lo tanto, este indicador “no se orienta a captar una necesidad básica en particular sino en reflejar la disponibilidad de recursos del hogar y, a través de ellos, las chances de vida de sus miembros” (CEPAL / PNUD, 1989).

Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), El método “directo” más conocido y utilizado en América Latina es el de las introducido por la CEPAL a comienzos de los años ochenta para aprovechar la información de los censos, demográficos y de vivienda, en la caracterización de la pobreza. Bajo este método, se elige una serie de indicadores censales que permiten constatar si los hogares satisfacen o no algunas de sus necesidades principales. Una vez establecida la satisfacción o insatisfacción de esas necesidades, se puede construir “mapas de pobreza”, que ubican geográficamente las carencias anotadas.

Pobreza, La pobreza es una situación en la cual no es posible satisfacer las necesidades físicas y psicológicas básicas de una persona, por falta de recursos como la alimentación, la vivienda, la educación, la asistencia sanitaria, el agua potable o la electricidad.

Pobreza Extrema, se entiende como la situación en que no se dispone de los recursos que permitan satisfacer al menos las necesidades básicas de alimentación.

2.4. Formulación de Hipótesis

2.4.1. Hipótesis General

La gestión de proyectos de inversión pública incide significativamente en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.}

2.4.2. Hipótesis Específica

El Análisis de Viabilidad de los PIP incide significativamente en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

La Planificación Detallada de los PIP incide significativamente en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

La Ejecución de los PIP incide significativamente en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

El Seguimiento y Control de los PIP incide significativamente en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

El Cierre de los PIP incide significativamente en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

2.5. Identificación de Variables

V. 1

Gestión de Proyectos de Inversión Pública

V. 2

Reducción de la Pobreza

2.6. Definición operacional de variables e indicadores

Tabla 3 Operacionalización de Variables

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	MEDICIÓN
V.1. Gestión de Proyectos de Inversión Pública	- Inicio (Análisis de Viabilidad)	. Creación de registros . Análisis previo de alcance . Análisis de riesgo . Análisis final de viabilidad	1, 2, 3 y 4	Escala de Likert Nula Muy baja Baja Media Alta
	- Planeación	. Análisis detallado del alcance . Realización de estimaciones . Definición plan proyecto . Negociación del contrato	5, 6, 7 y 8	
	- Ejecución	. Establecimiento entorno de trabajo . Asignación de tareas . Ejecución de tareas . Gestión del cambio	9, 10, 11 y 12	
	- Seguimiento y Control	. Seguimiento de tareas e hitos de control . Gestión de entregables . Gestión de incidencias . Generación de informes	13, 14, 15 y 16	
	- Cierre	. Cierre formal del proyecto . Backup del proyecto . Análisis de resultados . Actualización de conocimiento	17, 18, 19 y 20	
V.2. Reducción de la Pobreza	- Acceso a la vivienda	. Calidad de vivienda . Materiales de construcción . Hacinamiento . Número de personas en el hogar . Número de cuartos en la vivienda	21, 22, 23,24, 25 y 26	Escala de Likert Muy deficiente Deficiente Aceptable
	- Acceso a servicios	. Disponibilidad de agua potable	27, 28,	

	básicos	. Fuente de abastecimiento de agua en la vivienda. . Sistema de eliminación de excretas . Disponibilidad de servicio sanitario	29, 30, 31 y 32	Bueno Muy bueno
	- Acceso a educación	. Asistencia de los niños en edad escolar a un establecimiento educativo de 6 a 14 años . Edad de los miembros del hogar . Retraso escolar . Calidad de la educación	33, 34, 35, 36, 37, 38 y 39	
	- Capacidad económica	. Nivel de ingreso y capacidad económica . Nivel educativo del jefe de hogar . Edad de los miembros del hogar . Último nivel educativo aprobado . Número de personas en el hogar . Condición de actividad . Alta dependencia económica	40, 41, 42, 43 y 44	
	- Acceso a salud	. Servicio de atención . Infraestructura . Equipamiento, tecnología y capacidad médica.	45, 46 y 47	

CAPITULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.1. Tipo de investigación.

El tipo de investigación es sustantiva explicativa, según **Carrasco. (2005)**, “es aquella que se orienta a resolver problemas fácticos, su propósito es dar respuesta objetiva a interrogantes que se plantean, en un determinado fragmento de la realidad y del conocimiento con el objeto de contribuir en la estructuración de las teorías científicas, disponibles para los fines de la investigación aplicada. Explica porque los hechos y fenómenos (variables) que se investiga tienen tales y cuales características” (p.44).

3.2. Nivel de Investigación.

El nivel de investigación es el explicativa, según **Pacori, A., & Pacori E. (2019)** “el nivel explicativo va más allá de la descripción de conceptos o fenómenos está dirigida a explicar el comportamiento de una variable en función de otra el problema genera la pregunta que requiere una explicación son estudios de causa-efecto o investigaciones post facto” (p.75).

3.3. Métodos de investigación.

El método es la explicación, según **Quezada, (2019)** “Consiste en elaborar modelos para explicar el porqué y el cómo del objeto de estudio. Se aplica la explicación sistemática” (p.39).

3.4. Diseño de investigación.

Corresponde al diseño causal o explicativo, según **Pacori, A., & Pacori, E. (2019)**, “son aquellos propios para determinar y conocer las causas factores o variables que generen situaciones problemáticas dentro de un determinado contexto social. Siendo una investigación sistemática empírica, en la cual el científico no tiene control directo sobre la variable independiente porque ya acontecieron sus manifestaciones o por ser intrínsecamente manipulables, el investigador asume que la variable independiente ya ha actuado u ocurrido limitándose a señalar las posibles relaciones con efectos sobre la variable dependiente” (p.82).

Su esquema es el siguiente:

$$Y = f(X)$$

Donde:

Y: Representa a la variable dependiente

X: Representa a la variable independiente

f: Función

3.5. Población y muestra.

Población

La población está constituida por 11216 habitantes en el distrito de Paucartambo, según Censos Nacionales de Población y Vivienda 2017-INEI.

Muestra

La muestra es de tipo probabilística extraída de la población mediante la fórmula matemática que abajo presento, el mismo corresponde a 368 muestras, donde se aplicará los instrumentos de encuesta para el estudio.

El tamaño de muestra fue calculado con un margen de error de 5%, la distribución estándar de 1.95, la tasa de acierto y fracaso será de 0.5; para el cual se utilizará la siguiente fórmula:

Probabilístico.

$$n = \frac{Z^2 p q N}{E^2 (N-1) + Z^2 p q}$$

Donde:

N = Población

n = Muestra

Z = Distribución Estándar

E = Margen o probabilidad de error

p = Tasa de acierto o éxito

q = Tasa de fracaso o error

Reemplazando valores tendríamos:

$$n = \frac{(1.95)^2 (0.5) (0.5) 11216}{(0.05)^2 (11216 - 1) + (1.95)^2 (0.5) (0.5)}$$

$$n = \frac{10662.21}{28.990625}$$

n = 368 muestras

Para la estratificación de la muestra se ha considerado todos los Centros Poblados y Anexos del distrito de Paucartambo, el mismo que se tuvo en cuenta la metodología tomando el factor de estimación de acuerdo a Hernández Sampiere (2019) quien propone n/N (muestra entre la población), esto encontramos en la siguiente tabla:

Tabla 4 Muestra Estratificada del Distrito de Paucartambo

Centros Poblados y Anexos	Población	Muestra
PAUCARTAMBO	5 144	169
LIRIO PAMPA	48	2
PUMAMARCA	6	0
CHINCHE CHICO	0	0
HABASPATA	11	0
CANTAPACCHA	13	0
HUISHCAPALLACA	1	0
SANYACOA	0	0
MANICUTAN YUNCAN PATA	67	2

YUNCAN	0	0
PAMPAMARCA	79	3
GOGUISHYUNCA	0	0
APASH	0	0
AUQUIMARCA	941	31
PUCARA	21	1
GLORIAPATA	7	0
NUEVO AMANECER	50	2
CHUPACA	515	17
CUCHAMBRA	165	5
SHULLAN	2	0
MASHGO	0	0
CHANCHOS	0	0
LA FLORIDA	86	3
ANCARA	262	9
HUACACANCHA	3	0
YARHUAY	204	7
SANTA CRUZ	120	4
YANAY	27	1
PUMARAUCA	51	2
HUNGAYBAMBA	20	1
ACO	213	7
AGOMARCA	121	4
HUALLAMAYO	776	25
CHUGUISHUNCA	0	0
SAN JACINTO	10	0
SAN MATEO	25	1
CACARA	8	0
MAYCOR	15	0
SAN JUAN	36	1
MACAR	0	0
TISHGOPAMPA	0	0
PILLCUNAN	2	0
CUTUCHACA	50	2

HUAPUCO	0	0
SHALLA	0	0
COCHACHUPAN	4	0
HUAMBRAC	108	4
MASHAMPAMPA	38	1
CHARQUIPATA	0	0
TAYAPAMPA	116	4
CURIMARCA	0	0
UCHUG YACU	0	0
MULLAY	0	0
MATACANCHA	0	0
JOCCOPURHUA	0	0
PARIANCANCHA	0	0
ESCALON	2	0
GALLORUMI	10	0
LA LIBERTAD	29	1
NUEVA ESPERANZA	99	3
BELLAVISTA	603	20
SANTA ROSA DE JATUN YACU	9	0
PERDISLOMA	0	0
REGRESH	0	0
LEGUA	1	0
TAMBILLO	118	4
CASA BLANCA	45	1
PITOHUAGANAN	8	0
SHUYHUA	27	1
CHINCHANCO	57	2
GOLPACHI	0	0
LOS ANDES	17	1
ACOPALCA	156	5
TUGUYCUCHO	0	0
CULEBRACOCHA	0	0
LOS ANGELES	63	2

SAN JOSE	27	1
TAMBOPAMPA	0	0
SAN GENARO	72	2
LA VICTORIA	159	5
PATACANCHA	2	0
AHUASCANCHA	38	1
MOYOBAMBA	37	1
PAMPAMARCA CENTRAL	43	1
GARABATO	0	0
PUCARA ALTO	3	0
CHAGLAPATA	7	0
RINRICA	1	0
TANGACHUCO	4	0
SECSEOG	8	0
PUTAGA	12	0
CENTRO CORDILLERA	0	0
BUENOS AIRES	59	2
LANDA PAMPA	0	0
RERGOY	7	0
GOCHAPATA	0	0
ISHAG	11	0
MONOPATA	0	0
PAMPA HERMOSA	30	1
PAGLINIA	12	0
IRANA	10	0
MATACORRAL	1	0
BANBALIACO	0	0
CHILIPAMPA	11	0
QUISHUAR	0	0
HUANIN	1	0
GARACHACAN	0	0
TURUNA	0	0
CHAUHUASH	2	0

TINDALPATA ALTA	1	0
MANCAN	0	0
MISHCA	3	0
NINABAMBA	8	0
SANTA ROSA	0	0
AZUCENA	9	0
PALMAFALDA	0	0
CANGLESH	0	0
SAUCES	6	0
CHAUPIMONTE	8	0
TINGO CENTRAL	13	0
CASCARILLA	0	0
MACHICURA	0	0
RANCAS	0	0
SAN FRANCISCO	2	0
TINPOPUQUIO	0	0
Total	11 216	368

3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.

Para el presente estudio se aplicó la técnica de la encuesta en la recolección de datos, siendo el instrumento el cuestionario de tipo de escala de Likert según 5 alternativas, Nula, Muy baja, Baja, Media y Alta esto para la variable 1 y para la variable 2 la escala será Muy deficiente, Deficiente, Aceptable, Bueno y Muy bueno ambos instrumentos con valoración del 1 al 5.

3.7. Selección, validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación.

La selección del instrumento fue de acuerdo con el tema de la investigación, para ello he seleccionado el cuestionario de escala de Likert, el mismo que se validó con el alfa de Cronbach, a continuación, presento los resultados:

Tabla 5 Estadísticas de fiabilidad

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,936	,937	47

Nota. Elaboración Propia según encuesta en el programa, SPSS 27.

Los resultados del alfa de Cronbach nos muestran un 0.936 y 0.937 muy cercano a 1, el mismo que confirma que los ítems del instrumento son fiable y confiable en un 93.6%.

3.8. Técnicas de procesamiento y análisis de datos.

Una vez recolectado los datos se procedió a ordenar, codificar según cada variable de estudio y según las dimensiones mediante tabulación de datos en el programa Microsoft Excel, se estimó la sumatoria de las variables de estudio y de las dimensiones, para luego exportar al programa del SPSS.

Seguidamente se estimó la estadística descriptiva en tablas con estimaciones de cada variable y dimensiones de todos los ítems de las encuestas de las variables de estudio, como las tablas de frecuencia y sus gráficos respectivamente. Luego se estimó la regresión lineal para explicar la incidencia de la variable independiente con la dependiente, así mismo se presentó los resultados de la estadística descriptiva de forma de: figura, tablas de frecuencia de acuerdo con las variables de estudio y luego se realizó las pruebas de hipótesis con el test estadístico F de Fisher, R^2 , t Student y Pearson.

3.9. Tratamiento estadístico

En el tratamiento estadístico se utilizó la estadística descriptiva y el inferencial.

3.10. Orientación ética filosófica y epistémica.

Durante el desarrollo de la investigación se tuvo en cuenta la práctica de valores como la honestidad, confidencialidad, respeto a la persona que brinda la información, consentimiento a la información de la institución y transparencia, así mismo se tuvo cuidado con las citas y referencias bibliográficas de los autores por todos los medios y modalidades que exigen las normas de redacción, como el estilo APA.

CAPITULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIONES

4.1. Descripción del trabajo de Campo.

El trabajo de campo se realizó en el distrito de Paucartambo, con la aplicación del cuestionario a los 368 personas de acuerdo al cuadro de la estratificación de la muestra, para recolectar los datos primarios, luego se procedió a organizar y procesar la información en los programas Excel y SPSS, seguido de ello se procedió a estimar los resultados con la estadísticas descriptiva (tablas de frecuencia y sus respectivos gráficos) luego la estadística inferencial (regresión lineal), cada uno de ellos con sus respectivas interpretaciones y para realizar las pruebas de hipótesis tanto el general como las específicas, se realizó con el apoyo del test estadístico F de Fisher, R^2 , t Student y el coeficiente de correlación de Pearson, de esta manera cumpliendo los objetivos general y específicos de la investigación.

4.2. Presentación, análisis e interpretación de resultados.

De acuerdo a los resultados obtenidos presentare las tablas de frecuencia acompañados de las figuras de cada una de ellas en porcentajes, seguido de las interpretaciones de cada una de ellas, luego presentare los resultados de la regresión lineal, para explicar cómo incide la variable independiente en la variable dependiente (causa-efecto) como fenómeno

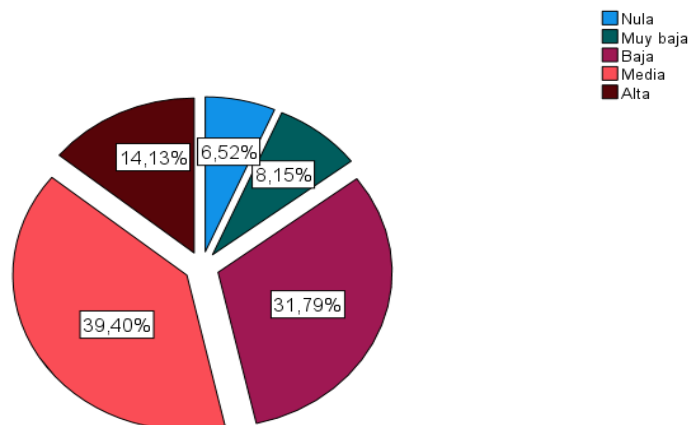
social de estudio, seguido de las pruebas de hipótesis a nivel general y específicos de acuerdo a los objetivos planteados, para ello he utilizado los test estadísticos F de Fisher, R^2 , t Student y el coeficiente de correlación de Pearson de acuerdo a los datos de estudio.

A continuación, presentamos dichos resultados:

Tabla 6 Cómo califica usted la creación de registros en la administración de proyectos de inversión pública

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nula	24	6,5	6,5	6,5
Muy baja	30	8,2	8,2	14,7
Baja	117	31,8	31,8	46,5
Media	145	39,4	39,4	85,9
Alta	52	14,1	14,1	100,0
Total	368	100,0	100,0	

Figura 11 Como califica usted la creación de registros en la administración de proyectos de inversión pública.



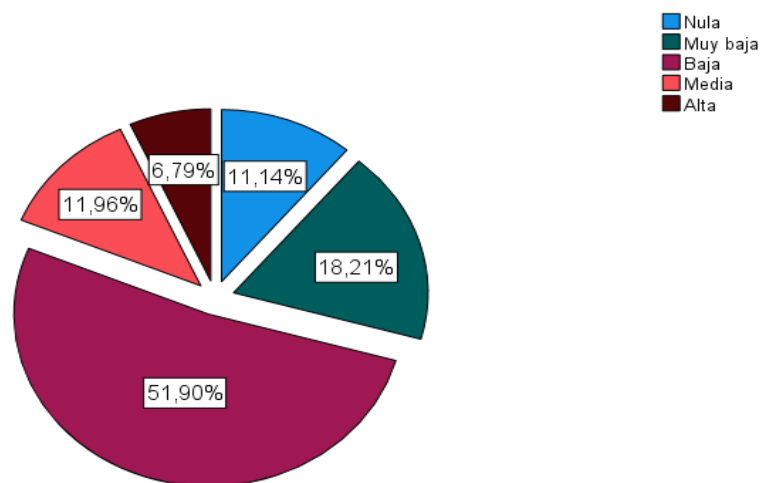
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 39.40% afirman una calificación de media en cuanto a la creación de registros en la administración de proyectos de inversión pública, el 31.79% dicen que la calificación es baja, el 14.13% mencionan una calificación de alta, el 8.15% dice la calificación es muy baja y el 6.52% afirman que calificación es nula.

Tabla 7 Cómo califica usted el análisis previo de alcance en la administración de proyectos de inversión pública

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nula	41	11,1	11,1
	Muy baja	67	18,2	29,3
	Baja	191	51,9	81,3
	Media	44	12,0	93,2
	Alta	25	6,8	100,0
	Total	368	100,0	100,0

Figura 12 Como califica usted el análisis previo de alcance en la administración de proyectos de inversión publica



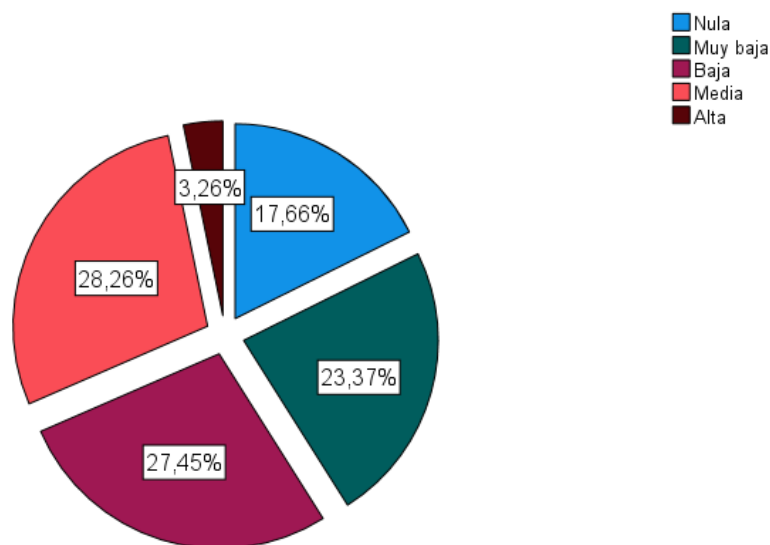
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 51.90% afirman una calificación de baja al análisis previo de alcance en la administración de proyectos de inversión pública, el 18.21% dicen que la calificación es muy baja, el 11.96% mencionan una calificación de media, el 11.14% dice la calificación es nula y el 6.79% afirman que calificación es alta.

Tabla 8 Cómo califica usted el análisis de riesgos en la administración de proyectos de inversión pública

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nula	65	17,7	17,7	17,7
	Muy baja	86	23,4	23,4	41,0
	Baja	101	27,4	27,4	68,5
	Media	104	28,3	28,3	96,7
	Alta	12	3,3	3,3	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 13 Como califica usted el análisis de riesgo en la administración de proyectos de inversión publica



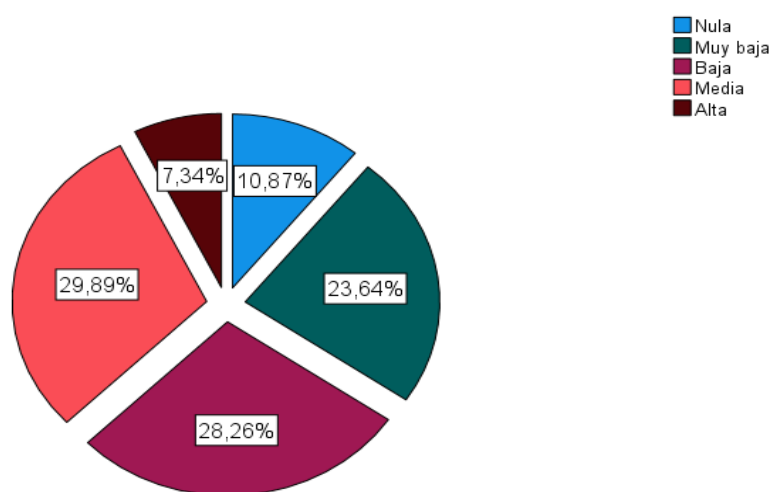
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 28.26% afirman una calificación de media del análisis de riesgos en la administración de proyectos de inversión pública, el 27.45% dicen que la calificación es baja, el 23.37% mencionan una calificación muy baja, el 17.66% dice la calificación es nula y el 3.26% afirman que calificación es alta.

Tabla 9 Cómo califica usted el análisis final de viabilidad en la administración de proyectos de inversión pública.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nula	40	10,9	10,9	10,9
	Muy baja	87	23,6	23,6	34,5
	Baja	104	28,3	28,3	62,8
	Media	110	29,9	29,9	92,7
	Alta	27	7,3	7,3	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 14 como califica usted el análisis final de viabilidad en la administración de proyectos de inversión pública



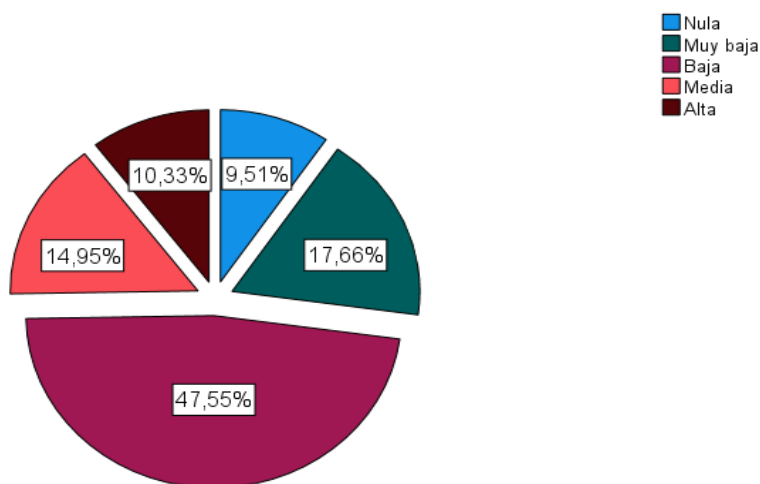
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 29.89% afirman una calificación de media en cuanto el análisis final de viabilidad en la administración de proyectos de inversión pública, el 28.26% dicen que la calificación es baja, el 23.64% mencionan una calificación de muy baja, el 10.87% dice la calificación es nula y el 7.34% afirman que calificación es alta.

Tabla 10 Cómo califica usted la planeación y análisis detallado del alcance en la administración de proyectos de inversión pública

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nula	35	9,5	9,5	9,5
	Muy baja	65	17,7	17,7	27,2
	Baja	175	47,6	47,6	74,7
	Media	55	14,9	14,9	89,7
	Alta	38	10,3	10,3	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 15 como califica usted la planeación y análisis detallado del alcance en la administración de proyectos de inversión pública



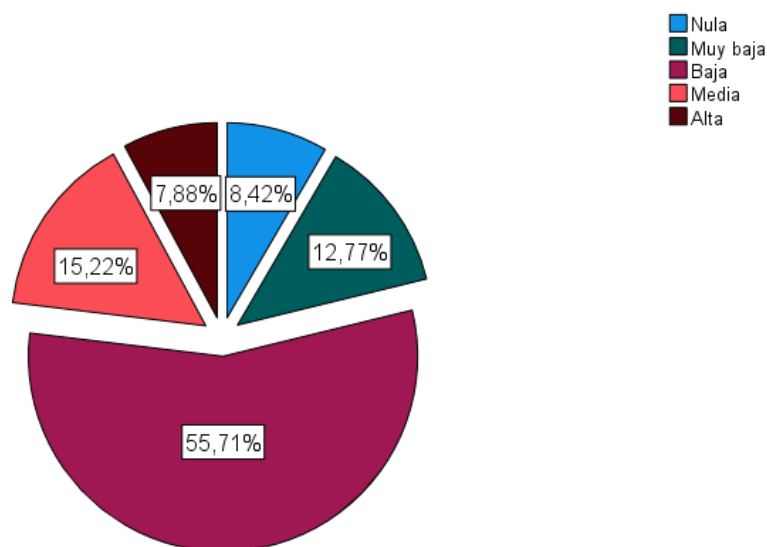
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 47.55% afirman una calificación de baja en cuanto la planeación y análisis detallado del alcance en la administración de proyectos de inversión pública, el 17.66% dicen que la calificación es muy baja, el 14.95% mencionan una calificación de media, el 10.33% dice la calificación es alta y el 9.51% afirman que calificación es nula.

Tabla 11 Cómo califica usted la realización de estimaciones en la administración de proyectos de inversión pública

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nula	31	8,4	8,4	8,4
	Muy baja	47	12,8	12,8	21,2
	Baja	205	55,7	55,7	76,9
	Media	56	15,2	15,2	92,1
	Alta	29	7,9	7,9	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 16 Cómo califica usted la realización de estimaciones en la administración de proyectos de inversión pública



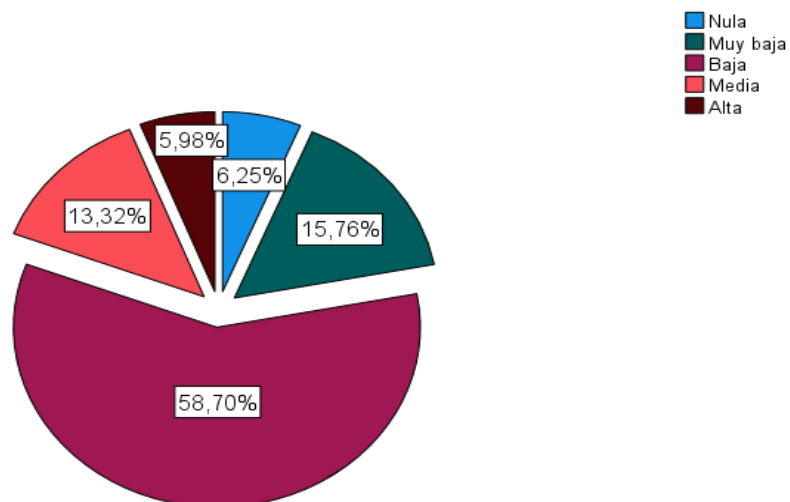
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 55.71% afirman una calificación de baja en cuanto la realización de estimaciones en la administración de proyectos de inversión pública, el 15.22% dicen que la calificación es media, el 12.77% mencionan una calificación es muy baja, el 8.42% dice la calificación es nula y 7.88% afirman que calificación es alta.

Tabla 12 Cómo califica usted la definición plan proyecto en la administración de proyectos de inversión pública

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nula	23	6,3	6,3	6,3
	Muy baja	58	15,8	15,8	22,0
	Baja	216	58,7	58,7	80,7
	Media	49	13,3	13,3	94,0
	Alta	22	6,0	6,0	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 17 Cómo califica usted la definición plan proyecto en la administración de proyectos de inversión pública



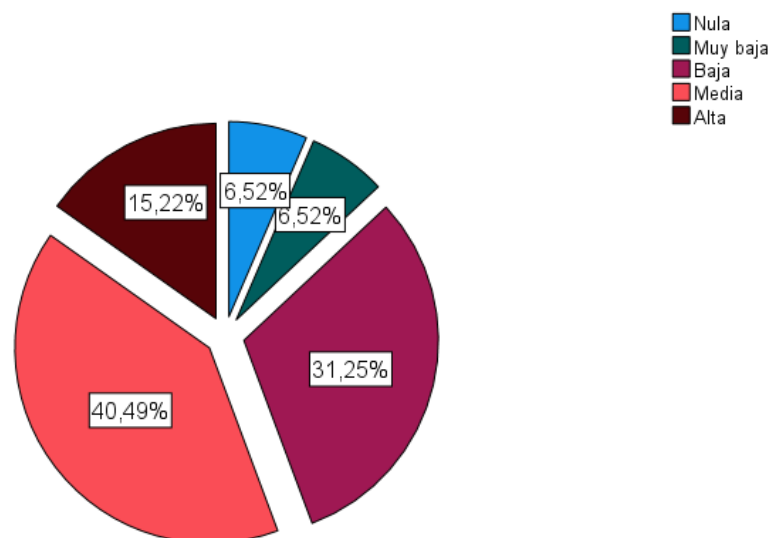
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 58.70% afirman una calificación de baja en cuanto la definición plan proyecto en la administración de proyectos de inversión pública, el 15.76% dicen que la calificación es muy baja, el 13.32% mencionan una calificación de media, el 6.25% afirma una calificación de nula y el 5.98% dice la calificación es alta respecto al plan proyecto.

Tabla 13 Cómo califica usted la negociación de contratos en la administración de proyectos de inversión pública

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nula	24	6,5	6,5	6,5
	Muy baja	24	6,5	6,5	13,0
	Baja	115	31,3	31,3	44,3
	Media	149	40,5	40,5	84,8
	Alta	56	15,2	15,2	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 18 Cómo califica usted la negociación de contratos en la administración de proyectos de inversión pública



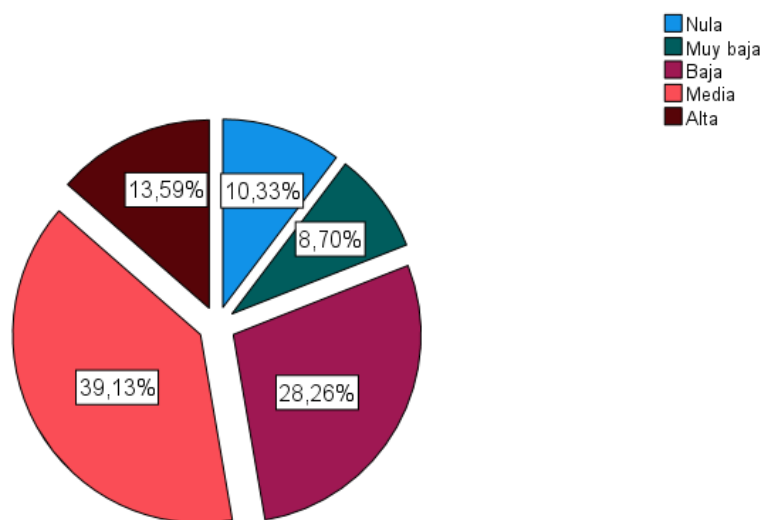
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 40.49% afirman una calificación de media en cuanto a la negociación de contratos en la administración de proyectos de inversión pública, el 31.25% dicen que la calificación es baja, el 15.22% mencionan una calificación de alta, el 6.52% dice la calificación es muy baja y el 6.52% afirman que calificación es nula.

Tabla 14 Cómo considera usted el establecimiento entorno al trabajo en la administración de proyectos de inversión pública

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nula	38	10,3	10,3	10,3
	Muy baja	32	8,7	8,7	19,0
	Baja	104	28,3	28,3	47,3
	Media	144	39,1	39,1	86,4
	Alta	50	13,6	13,6	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 19 Cómo considera usted el establecimiento entorno al trabajo en la administración de proyectos de inversión pública



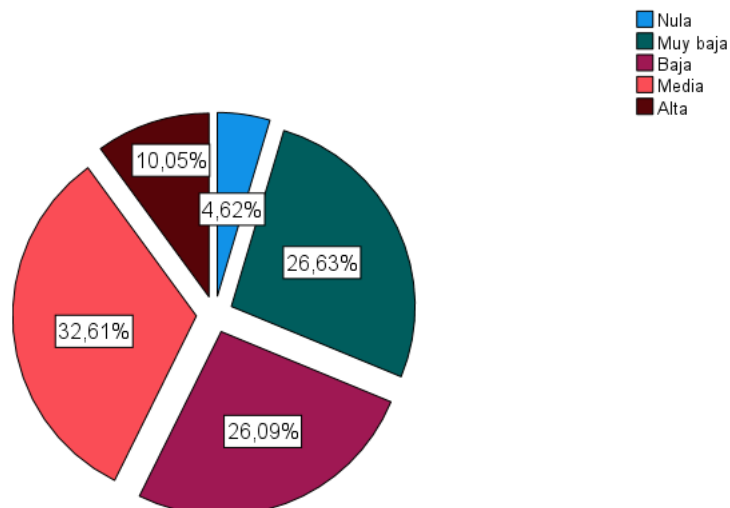
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 39.13% afirman una calificación de media en cuanto a el establecimiento entorno al trabajo en la administración de proyectos de inversión pública, el 28.26% dicen que la calificación es baja, el 13.59% mencionan una calificación de alta, el 10.33% dice la calificación es nula y el 8.70% afirman que calificación es muy baja.

Tabla 15 Cómo califica usted la asignación de tareas en la administración de proyectos de inversión pública

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nula	17	4,6	4,6	4,6
	Muy baja	98	26,6	26,6	31,3
	Baja	96	26,1	26,1	57,3
	Media	120	32,6	32,6	89,9
	Alta	37	10,1	10,1	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 20 Cómo califica usted la asignación de tareas en la administración de proyectos de inversión pública



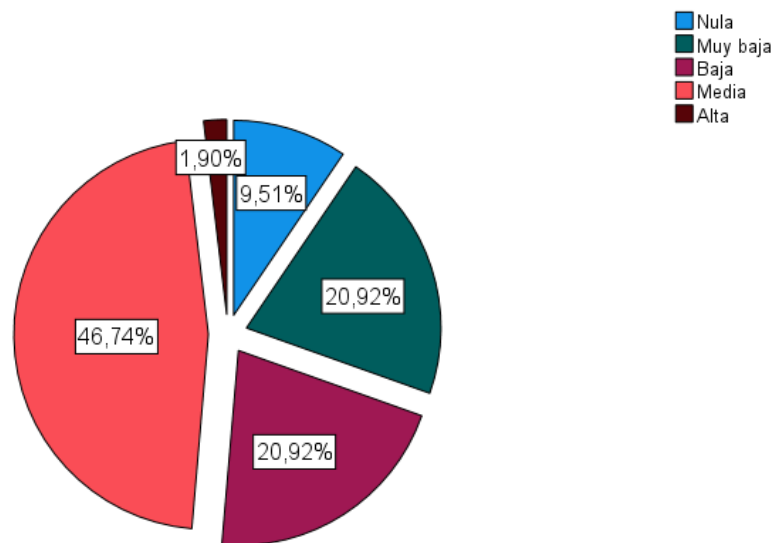
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 32.61% afirman una calificación de media en cuanto a la asignación de tareas en la administración de proyectos de inversión pública, el 26.63% dicen que la calificación es muy baja, el 26.09% mencionan una calificación de baja, el 10.05% dice la calificación es muy alta y el 4.62% afirman que calificación es nula.

Tabla 16 Cómo califica usted la ejecución de tareas en la administración de proyectos de inversión pública

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nula	35	9,5	9,5	9,5
	Muy baja	77	20,9	20,9	30,4
	Baja	77	20,9	20,9	51,4
	Media	172	46,7	46,7	98,1
	Alta	7	1,9	1,9	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 21 Cómo califica usted la ejecución de tareas en la administración de proyectos de inversión pública



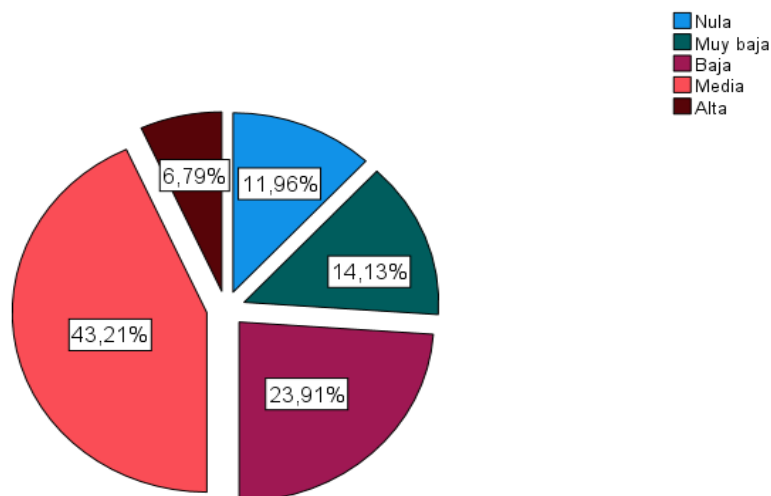
Interpretación:

De acuerdo a los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 46.74% afirman una calificación de media en cuanto a la ejecución de tareas en la administración de proyectos de inversión pública, el 20.92% dicen que la calificación es baja, el 20.92% mencionan una calificación de muy baja, el 9.51% dice la calificación es nula y el 1.90% afirman que calificación es alta.

Tabla 17 Cómo califica usted la gestión del cambio en la administración de proyectos de inversión pública

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nula	44	12,0	12,0	12,0
	Muy baja	52	14,1	14,1	26,1
	Baja	88	23,9	23,9	50,0
	Media	159	43,2	43,2	93,2
	Alta	25	6,8	6,8	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 22 Cómo califica usted la gestión del cambio en la administración de proyectos de inversión pública



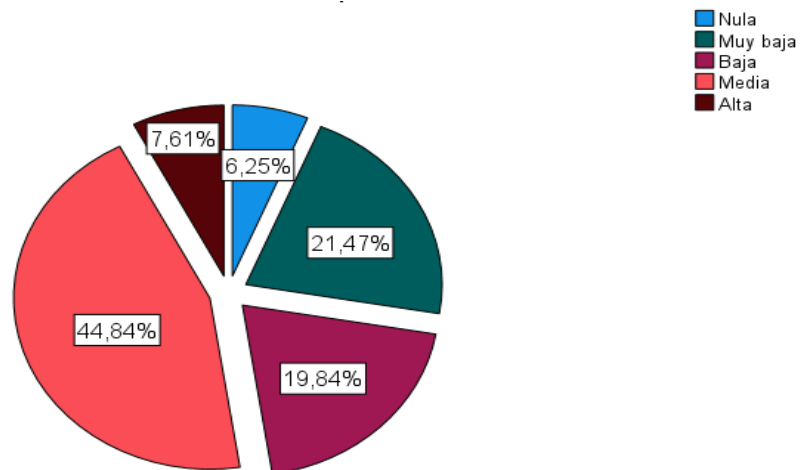
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 43.21% afirman una calificación de media en cuanto a la gestión del cambio en la administración de proyectos de inversión pública, el 23.91% dicen que la calificación es baja, el 14.13% mencionan una calificación de muy baja, el 11.96% dice la calificación es nula y el 6.79% afirman que calificación es alta.

Tabla 18 Cómo califica usted el seguimiento de tareas e hitos de control en la administración de proyectos de inversión pública

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nula	23	6,3	6,3	6,3
	Muy baja	79	21,5	21,5	27,7
	Baja	73	19,8	19,8	47,6
	Media	165	44,8	44,8	92,4
	Alta	28	7,6	7,6	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 23 Cómo califica usted el seguimiento de tareas e hitos de control en la administración de proyectos de inversión pública



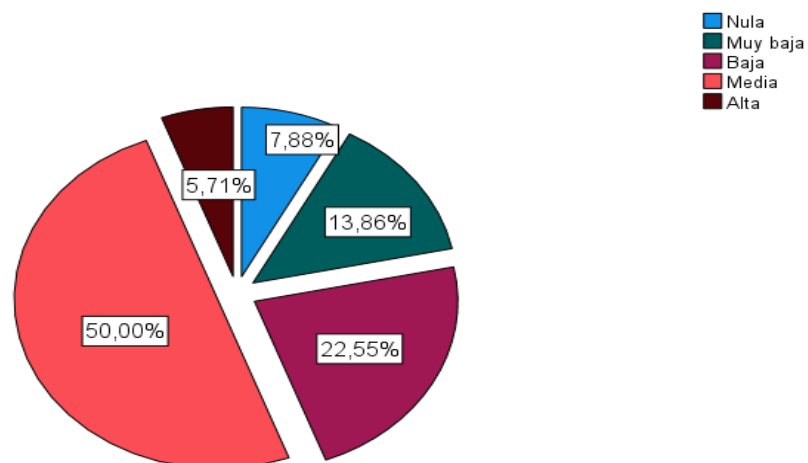
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 44.84% afirman una calificación de media en cuanto a el seguimiento de tareas e hitos de control en la administración de proyectos de inversión pública, el 21.47% dicen que la calificación es muy baja, el 19.84% mencionan una calificación de baja, el 7.61% dice la calificación es alta y el 6.25% afirman que calificación es nula.

Tabla 19 Cómo califica usted la gestión de entregables en la administración de proyectos de inversión pública

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nula	29	7,9	7,9	7,9
Muy baja	51	13,9	13,9	21,7
Baja	83	22,6	22,6	44,3
Media	184	50,0	50,0	94,3
Alta	21	5,7	5,7	100,0
Total	368	100,0	100,0	

Figura 24 Cómo califica usted la gestión de entregables en la administración de proyectos de inversión pública



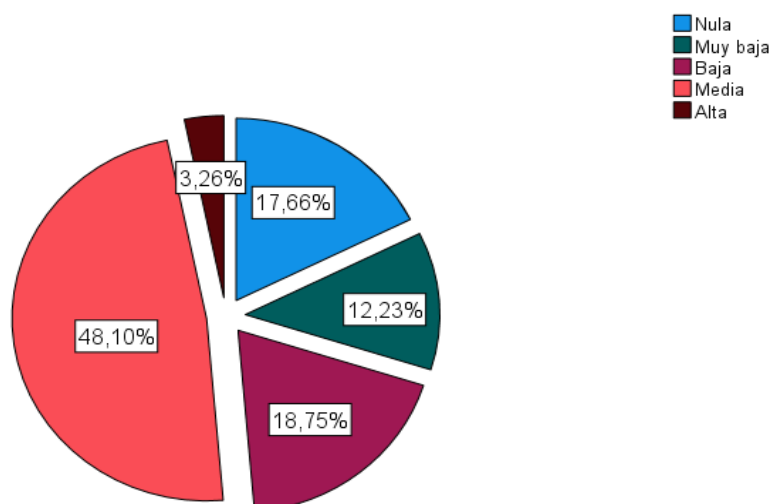
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 50% afirman una calificación de media en cuanto a la gestión de entregables en la administración de proyectos de inversión pública, el 22.55% dicen que la calificación es baja, el 13.86% mencionan una calificación de muy baja, el 7.88% dice la calificación es muy nula y el 5.71% afirman que calificación es alta.

Tabla 20 Cómo califica usted la gestión de incidencias en la administración de proyectos de inversión pública

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nula	65	17,7	17,7	17,7
	Muy baja	45	12,2	12,2	29,9
	Baja	69	18,8	18,8	48,6
	Media	177	48,1	48,1	96,7
	Alta	12	3,3	3,3	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 25 Cómo califica usted la gestión de entregables en la administración de proyectos de inversión pública



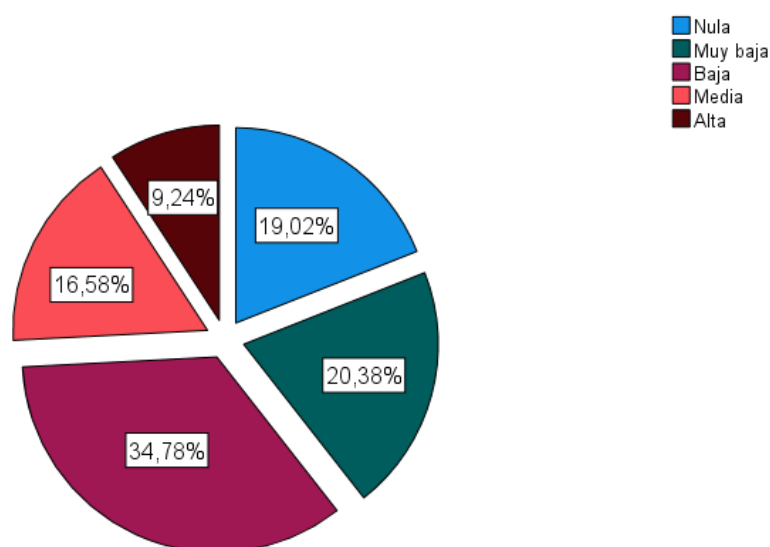
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 48.10% afirman una calificación de media en cuanto a la gestión de incidencias en la administración de proyectos de inversión pública, el 18.75% dicen que la calificación es baja, el 17.66% mencionan una calificación de nula, el 12.23% dice la calificación es muy baja y el 3.26% afirman que calificación es alta.

Tabla 21 Cómo califica usted la generación de informes en la administración de proyectos de inversión pública

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nula	70	19,0	19,0	19,0
	Muy baja	75	20,4	20,4	39,4
	Baja	128	34,8	34,8	74,2
	Media	61	16,6	16,6	90,8
	Alta	34	9,2	9,2	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 26 Cómo califica usted la generación de informes en la administración de proyectos de inversión pública



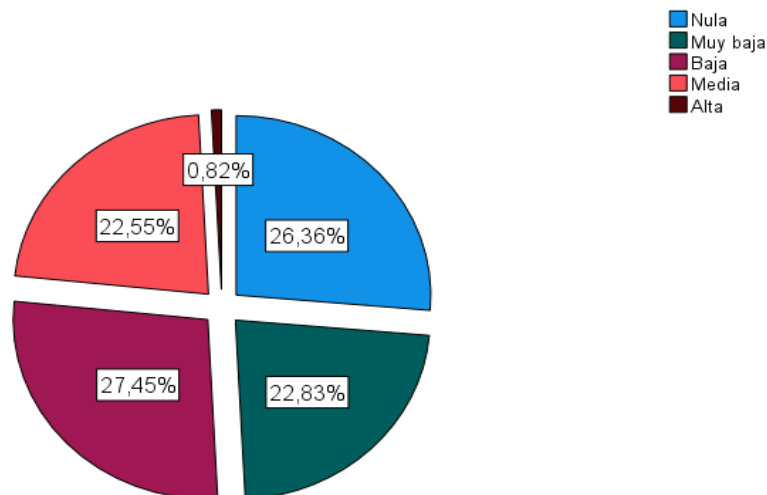
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 34.78% afirman una calificación de baja en cuanto a la generación de informes en la administración de proyectos de inversión pública, el 20.38% dicen que la calificación es muy baja, el 19.02% mencionan una calificación de nula, el 16.58% dice la calificación es media y el 9.24% afirman que calificación es alta.

Tabla 22 *Cómo califica usted el cierre formal del proyecto en la administración de proyectos de inversión pública*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nula	97	26,4	26,4	26,4
	Muy baja	84	22,8	22,8	49,2
	Baja	101	27,4	27,4	76,6
	Media	83	22,6	22,6	99,2
	Alta	3	,8	,8	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 27 *Cómo califica usted el cierre formal del proyecto en la administración de proyectos de inversión pública*



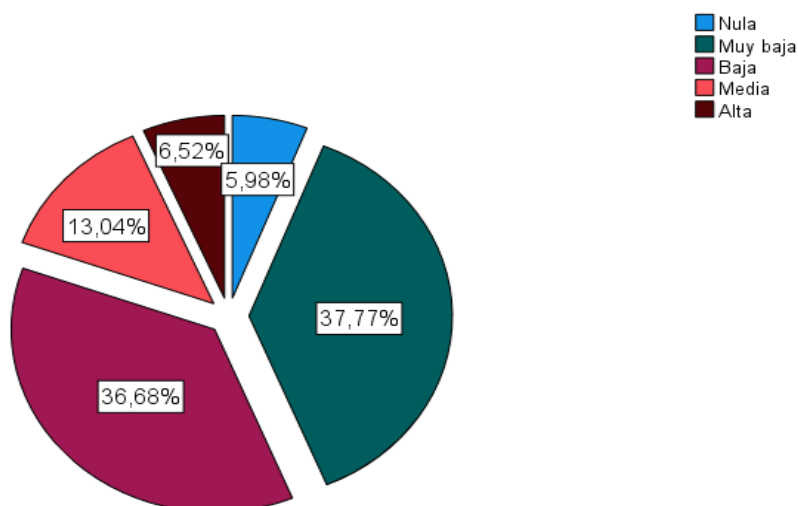
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 27.45% afirman una calificación de baja en cuanto a la administración de proyectos de inversión pública, el 26.36% dicen que la calificación es nula, el 22.83% mencionan una calificación de muy baja, el 22.55% dice la calificación es media y el 0.82% afirman que calificación es alta.

Tabla 23 Cómo califica usted el backup del proyecto en la administración de proyectos de inversión pública

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nula	22	6,0	6,0	6,0
	Muy baja	139	37,8	37,8	43,8
	Baja	135	36,7	36,7	80,4
	Media	48	13,0	13,0	93,5
	Alta	24	6,5	6,5	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 28 Cómo califica usted el backup del proyecto en la administración de proyectos de inversión pública



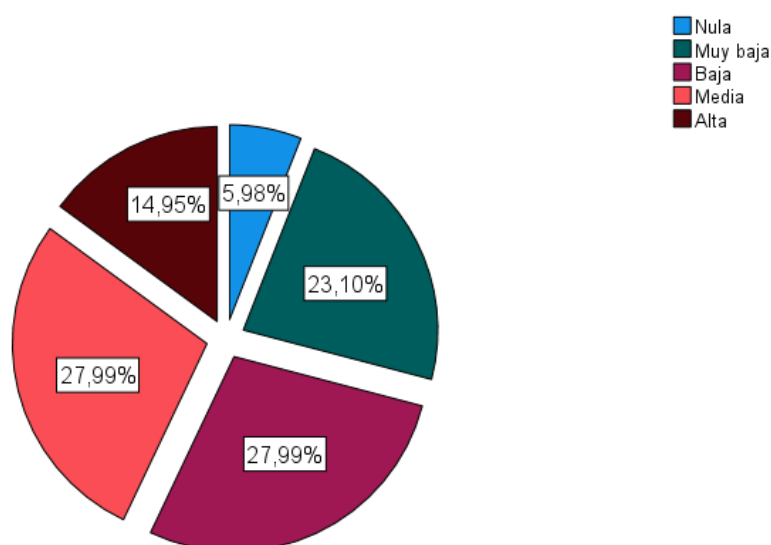
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 37.77% afirman una calificación de muy baja en cuanto al backup del proyecto en la administración de proyectos de inversión pública, el 36.68% dicen que la calificación es baja, el 13.04% mencionan una calificación de media, el 6.52% dice la calificación es media y el 5.98% afirman que calificación es nula.

Tabla 24 Cómo califica usted el análisis de resultados en la administración de proyectos de inversión pública

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nula	22	6,0	6,0	6,0
	Muy baja	85	23,1	23,1	29,1
	Baja	103	28,0	28,0	57,1
	Media	103	28,0	28,0	85,1
	Alta	55	14,9	14,9	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 29 Cómo califica usted el análisis de resultados en la administración de proyectos de inversión pública



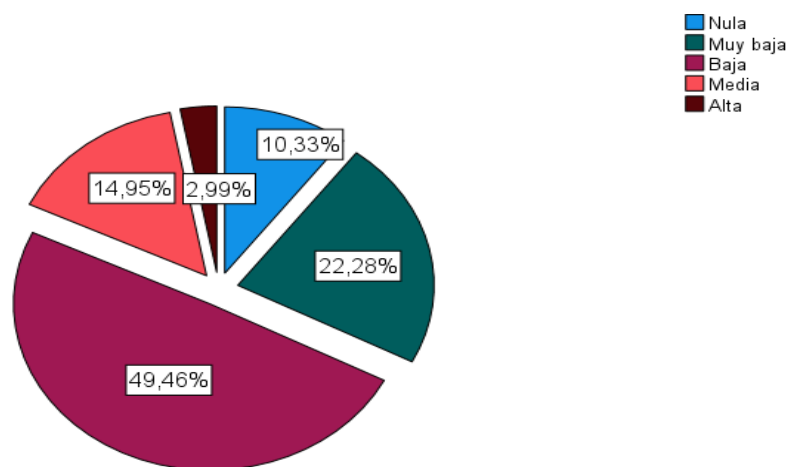
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 27.99% afirman una calificación de media en cuanto al análisis de resultados en la administración de proyectos de inversión pública, el 27.99% dicen que la calificación es baja, el 23.10% mencionan una calificación de muy baja, el 14.95% dice la calificación es alta y el 5.98% afirman que calificación es nula.

Tabla 25 Cómo califica usted la actualización del conocimiento del proyecto en la administración de proyectos de inversión pública

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nula	38	10,3	10,3	10,3
	Muy baja	82	22,3	22,3	32,6
	Baja	182	49,5	49,5	82,1
	Media	55	14,9	14,9	97,0
	Alta	11	3,0	3,0	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 30 Cómo califica usted la actualización del conocimiento del proyecto en la administración de proyectos de inversión pública.



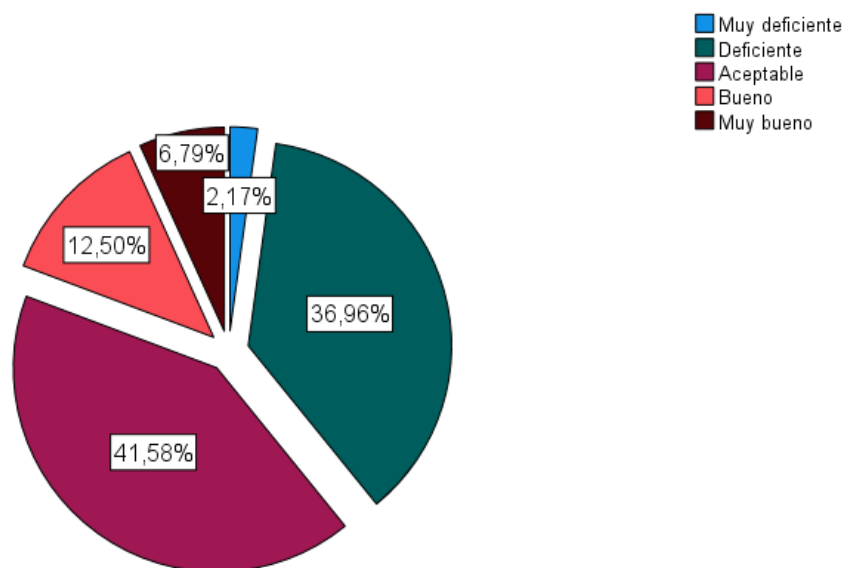
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 49.46% afirman una calificación de baja en cuanto a la actualización del conocimiento del proyecto en la administración de proyectos de inversión pública, el 22.28% dicen que la calificación es muy baja, el 14.95% mencionan una calificación de media, el 10.33% dice la calificación es nula y el 2.99% afirman que calificación es alta.

Tabla 26 *Cómo califica usted la calidad de su vivienda en la zona urbana*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	8	2,2	2,2	2,2
	Deficiente	136	37,0	37,0	39,1
	Aceptable	153	41,6	41,6	80,7
	Bueno	46	12,5	12,5	93,2
	Muy bueno	25	6,8	6,8	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 31 *Cómo califica usted la calidad de su vivienda en la zona urbana*



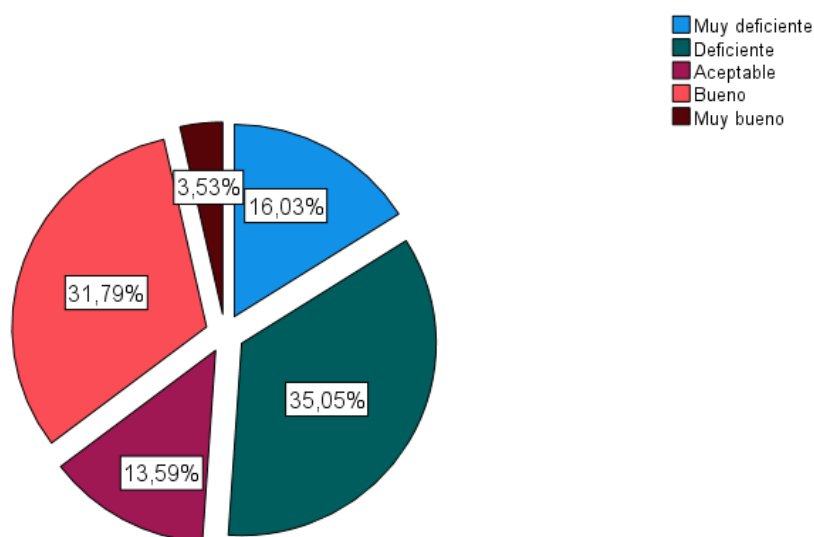
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 41.58% afirman una calificación de aceptable en cuanto a la calidad de su vivienda en la zona urbana, el 36.96% dicen que la calificación es deficiente, el 12.50% mencionan una calificación de buena, el 6.79% dice la calificación es muy buena y el 2.17% afirman que calificación es muy deficiente.

Tabla 27 Cómo califica usted los materiales de construcción utilizados en el piso, paredes y techo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	59	16,0	16,0	16,0
	Deficiente	129	35,1	35,1	51,1
	Aceptable	50	13,6	13,6	64,7
	Bueno	117	31,8	31,8	96,5
	Muy bueno	13	3,5	3,5	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 32 Cómo califica usted los materiales de construcción utilizados en el piso, paredes y techo



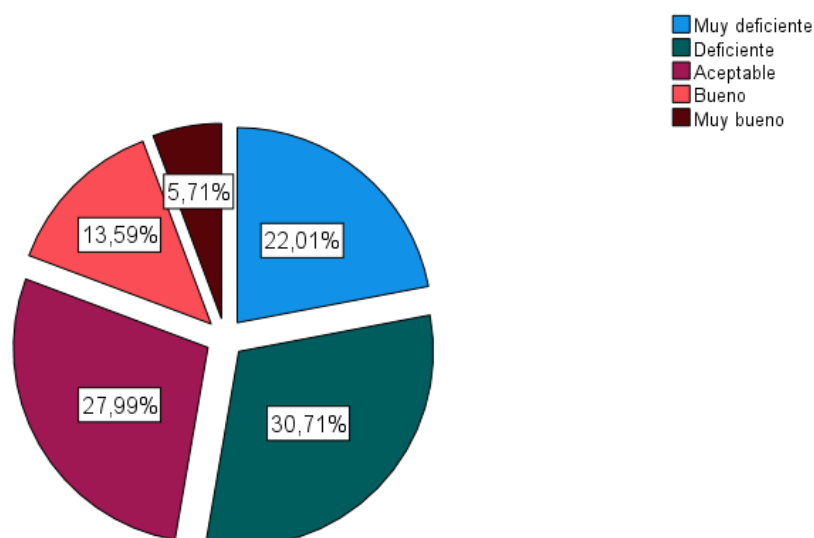
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 35.05% afirman una calificación de deficiente en cuanto a los materiales de construcción utilizados en el piso, paredes y techo, el 31.79% dicen que la calificación es buena, el 16.03% mencionan una calificación de muy deficiente, el 13.59% dice la calificación es aceptable y el 3.53% afirman que calificación es muy buena.

Tabla 28 Cómo califica usted el número de personas que habitan en su hogar

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	81	22,0	22,0	22,0
	Deficiente	113	30,7	30,7	52,7
	Aceptable	103	28,0	28,0	80,7
	Bueno	50	13,6	13,6	94,3
	Muy bueno	21	5,7	5,7	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 33 Cómo califica usted el número de personas que habitan en su hogar



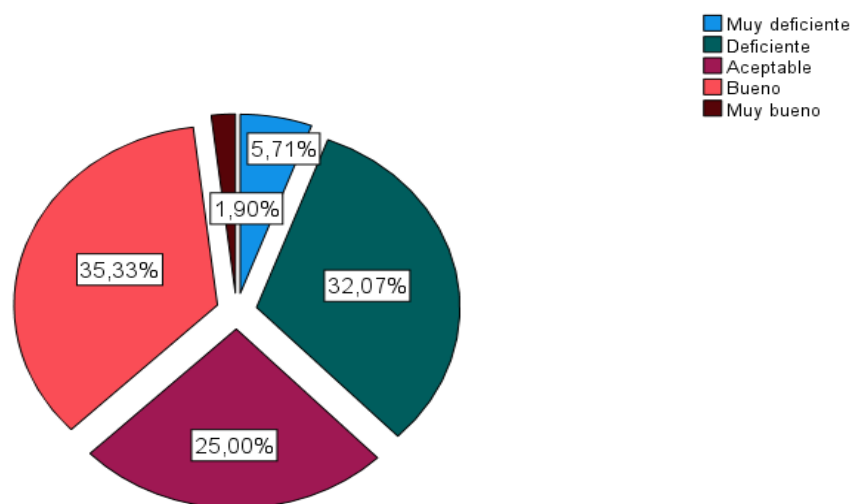
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 30.71% afirman una calificación de deficiente en cuanto al número de personas que habitan en su hogar, el 27.99% dicen que la calificación es aceptable, el 22.01% mencionan una calificación de muy deficiente, el 13.59% dice la calificación es buena y el 5.71% afirman que calificación es muy buena.

Tabla 29 *Cómo califica usted el número de habitaciones o cuartos de su vivienda*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	21	5,7	5,7	5,7
	Deficiente	118	32,1	32,1	37,8
	Aceptable	92	25,0	25,0	62,8
	Buena	130	35,3	35,3	98,1
	Muy buena	7	1,9	1,9	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 34 *Cómo califica usted el número de habitaciones o cuartos de su vivienda*



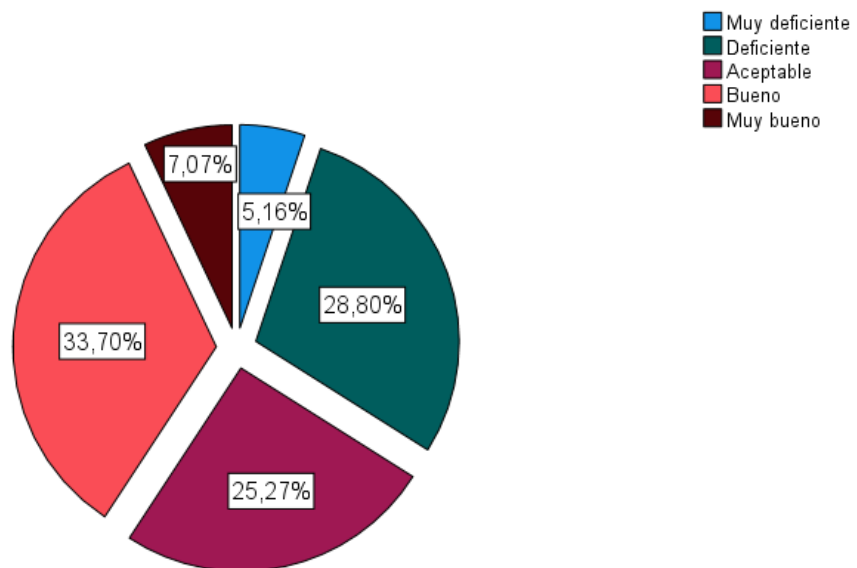
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 35.33% afirman una calificación de buena. en cuanto al número de habitaciones o cuartos de su vivienda, el 32.07% dicen que la calificación es deficiente, el 25% mencionan una calificación de aceptable, el 5.71% dice la calificación es muy deficiente y el 1.90% afirman que calificación es muy buena.

Tabla 30 Cómo califica usted la calidad de su vivienda en la zona rural

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	19	5,2	5,2	5,2
	Deficiente	106	28,8	28,8	34,0
	Aceptable	93	25,3	25,3	59,2
	Bueno	124	33,7	33,7	92,9
	Muy bueno	26	7,1	7,1	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 35 Cómo califica usted la calidad de su vivienda en la zona rural



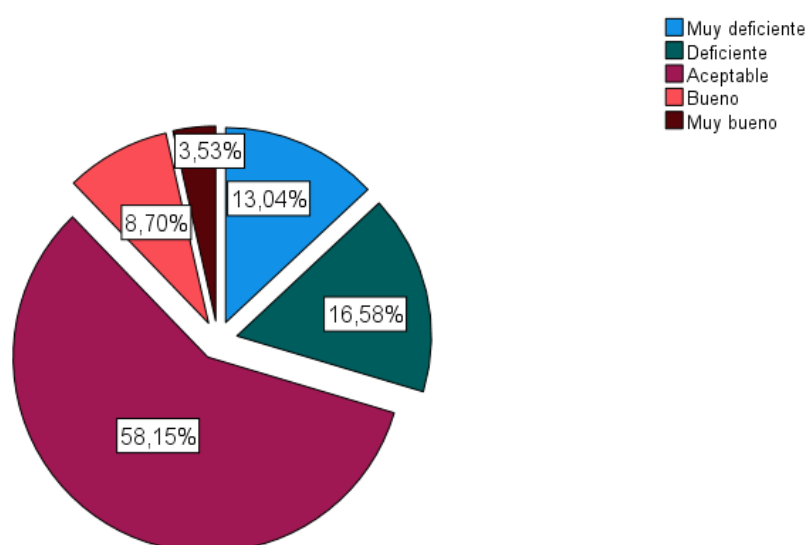
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 33.70% afirman una calificación de bueno en cuanto a la calidad de su vivienda en la zona rural, el 28.80% dicen que la calificación es deficiente, el 25.27% mencionan una calificación aceptable, el 7.07% dice la calificación es muy bueno y el 5.16% afirman que calificación es muy deficiente.

Tabla 31 Cómo considera usted la residencia de 3 o 4 personas por habitación donde hay hacinamiento

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	48	13,0	13,0	13,0
	Deficiente	61	16,6	16,6	29,6
	Aceptable	214	58,2	58,2	87,8
	Bueno	32	8,7	8,7	96,5
	Muy bueno	13	3,5	3,5	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 36 Cómo considera usted la residencia de 3 o 4 personas por habitación donde hay hacinamiento



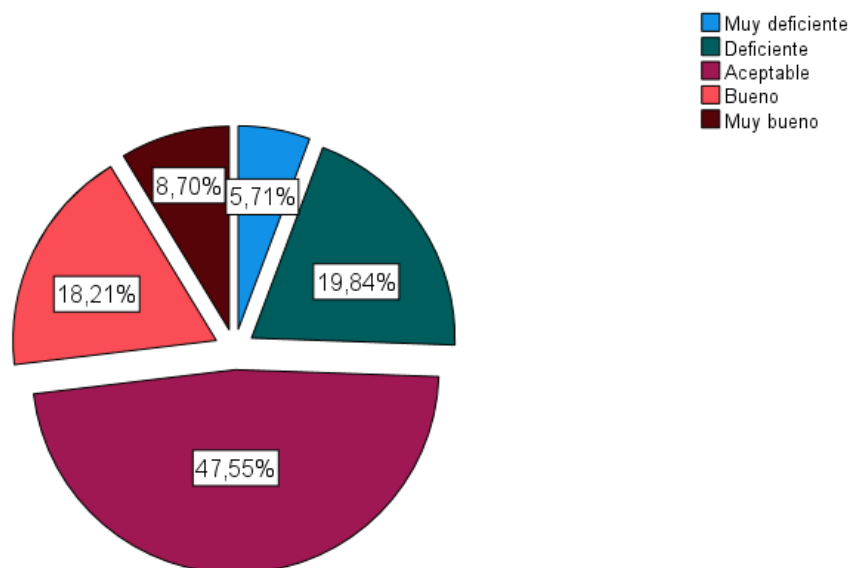
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 58.15% afirman una calificación de aceptable en cuanto a la residencia de 3 o 4 personas por habitación donde hay hacinamiento, el 16.58% dicen que la calificación es deficiente, el 13.04% mencionan una calificación de muy deficiente, el 8.70% dice la calificación es buena y el 3.53% afirman que calificación es muy buena.

Tabla 32 Cómo califica usted la calidad y disponibilidad de agua potable en su vivienda

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	21	5,7	5,7	5,7
	Deficiente	73	19,8	19,8	25,5
	Aceptable	175	47,6	47,6	73,1
	Bueno	67	18,2	18,2	91,3
	Muy bueno	32	8,7	8,7	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 37Cómo califica usted la calidad y disponibilidad de agua potable en su vivienda



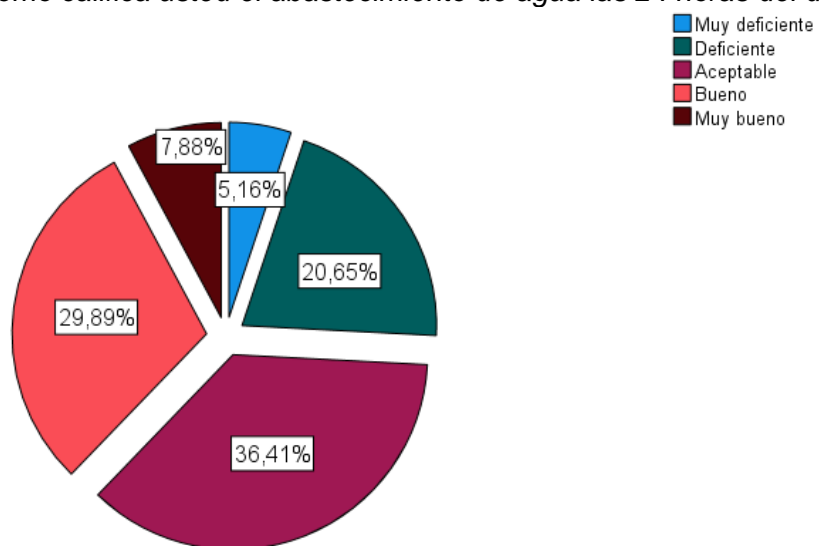
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 47.55% afirman una calificación aceptable en cuanto la calidad y disponibilidad de agua potable en su vivienda, el 19.84% dicen que la calificación es deficiente, el 18.21% mencionan una calificación de bueno, el 8.70% dice la calificación es muy bueno y el 5.71% afirman que calificación es muy deficiente.

Tabla 33 Cómo califica usted el abastecimiento de agua las 24 horas del día

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	19	5,2	5,2	5,2
	Deficiente	76	20,7	20,7	25,8
	Aceptable	134	36,4	36,4	62,2
	Bueno	110	29,9	29,9	92,1
	Muy bueno	29	7,9	7,9	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 38 Cómo califica usted el abastecimiento de agua las 24 horas del día



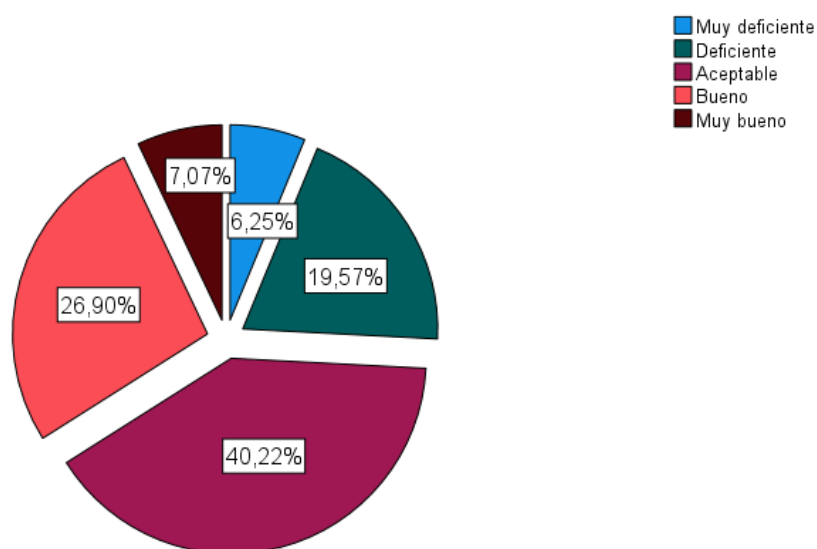
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 36.41% afirman una calificación de aceptable en cuanto al abastecimiento de agua las 24 horas del día, el 29.89% dicen que la calificación es buena, el 20.65% mencionan una calificación de deficiente, el 7.88% dice la calificación es muy bueno y el 5.16% afirman que calificación es muy deficiente.

Tabla 34 Cómo califica usted las condiciones y el servicio sanitario de su vivienda

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	23	6,3	6,3	6,3
	Deficiente	72	19,6	19,6	25,8
	Aceptable	148	40,2	40,2	66,0
	Bueno	99	26,9	26,9	92,9
	Muy bueno	26	7,1	7,1	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 39 Cómo califica usted las condiciones y el servicio sanitario de su vivienda.



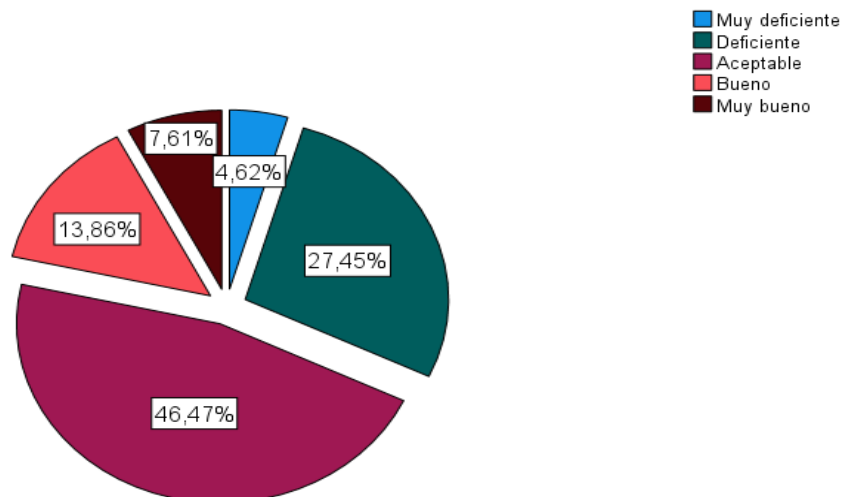
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 40.22% afirman una calificación de aceptable en cuanto a las condiciones y el servicio sanitario de su vivienda, el 26.90% dicen que la calificación es buena, el 19.57% mencionan una calificación de deficiente, el 7.07% dice la calificación es muy buena y el 6.25% afirman que calificación es muy deficiente.

Tabla 35 Cómo califica usted el sistema de eliminación de excretas en su entorno o cuenta con desagüe

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	17	4,6	4,6	4,6
	Deficiente	101	27,4	27,4	32,1
	Aceptable	171	46,5	46,5	78,5
	Bueno	51	13,9	13,9	92,4
	Muy bueno	28	7,6	7,6	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 40 Cómo califica usted el sistema de eliminación de excretas en su entorno o cuenta con desagüe



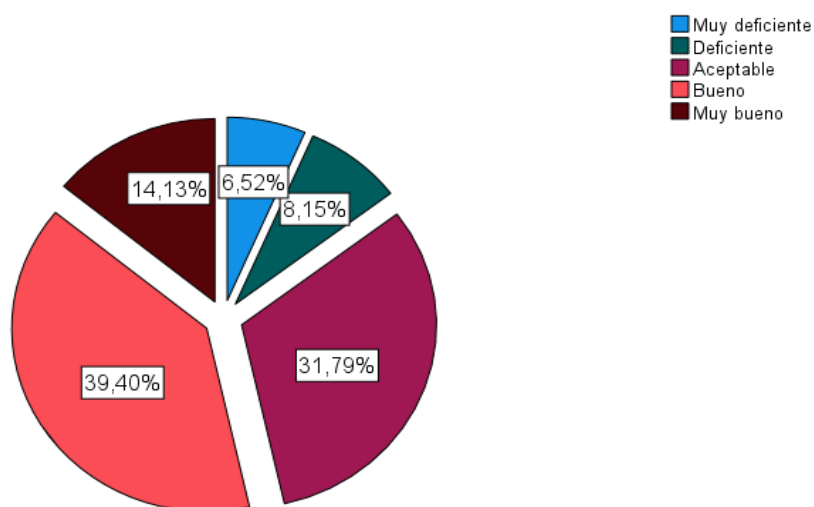
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 46.47% afirman una calificación de aceptable en cuanto al sistema de eliminación de excretas en su entorno o cuenta con desagüe, el 27.45% dicen que la calificación es deficiente, el 13.86% mencionan una calificación de bueno, el 7.61% dice la calificación es muy buena y el 4.62% afirman que calificación es muy deficiente.

Tabla 36 Cómo califica usted la señal de línea de telefonía o celular en su vivienda por su zona

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	24	6,5	6,5	6,5
	Deficiente	30	8,2	8,2	14,7
	Aceptable	117	31,8	31,8	46,5
	Bueno	145	39,4	39,4	85,9
	Muy bueno	52	14,1	14,1	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 41 Cómo califica usted la señal de línea de telefonía o celular en su vivienda por su zona



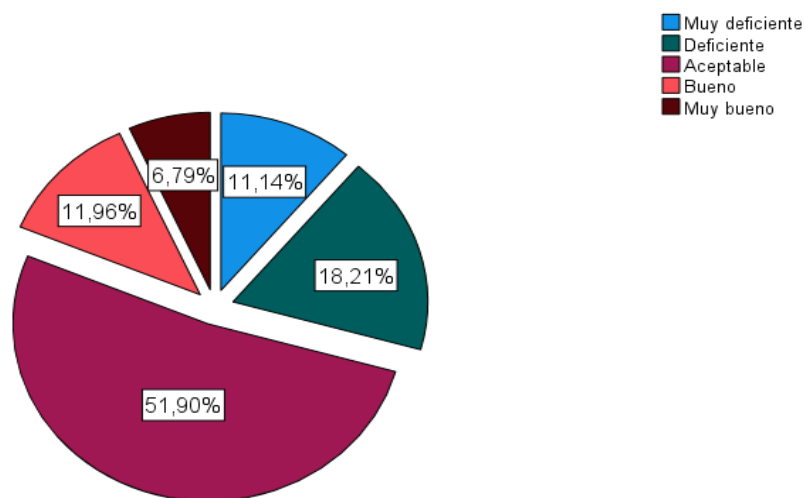
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 39.40% afirman una calificación de buena en cuanto a la señal de línea de telefonía o celular en su vivienda por su zona, el 31.79% dicen que la calificación es aceptable, el 14.13% mencionan una calificación de muy buena, el 8.15% dice la calificación es deficiente y el 6.52% afirman que calificación es muy deficiente.

Tabla 37 Cómo considera usted la señal de internet en el entorno de su vivienda por su zona

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	41	11,1	11,1	11,1
	Deficiente	67	18,2	18,2	29,3
	Aceptable	191	51,9	51,9	81,3
	Bueno	44	12,0	12,0	93,2
	Muy bueno	25	6,8	6,8	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 42 Cómo considera usted la señal de internet en el entorno de su vivienda por su zona



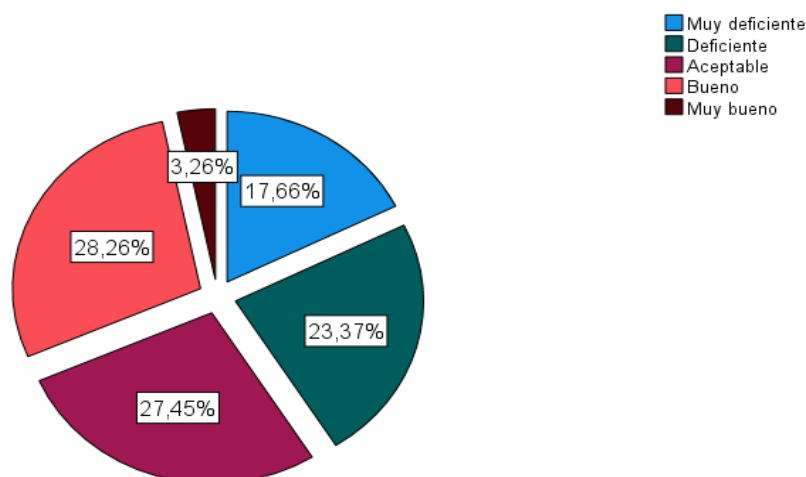
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 51.90% afirman una calificación de aceptable en cuanto a la señal de internet en el entorno de su vivienda por su zona, el 18.21% dicen que la calificación es deficiente, el 11.96% mencionan una calificación de buena, el 11.14% dice la calificación es muy deficiente y el 6.79% afirman que calificación es deficiente.

Tabla 38 Cómo considera usted la asistencia de los niños y niñas en edad escolar a una institución educativa en su zona

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	65	17,7	17,7	17,7
	Deficiente	86	23,4	23,4	41,0
	Aceptable	101	27,4	27,4	68,5
	Bueno	104	28,3	28,3	96,7
	Muy bueno	12	3,3	3,3	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 43 Cómo considera usted la asistencia de los niños y niñas en edad escolar a una institución educativa en su zona



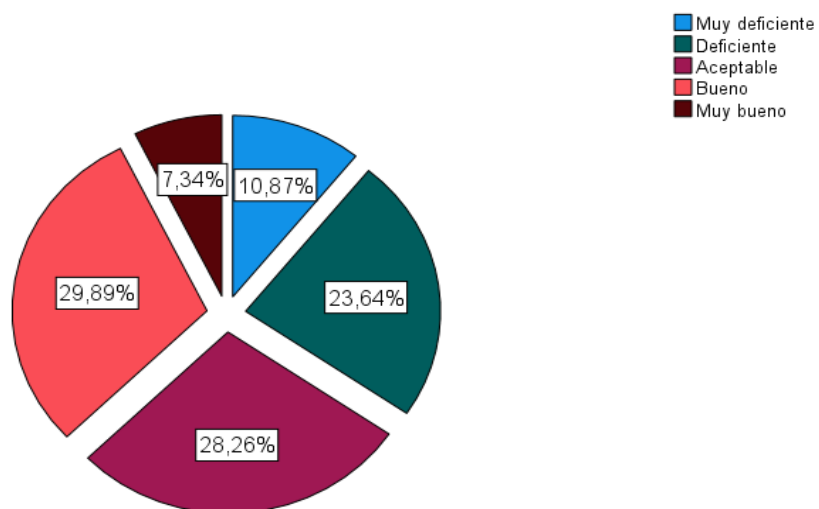
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 28.26% afirman una calificación de buena en cuanto a la asistencia de los niños y niñas en edad escolar a una institución educativa en su zona, el 27.45% dicen que la calificación es aceptable, el 23.37% mencionan una calificación de deficiente, el 17.66% dice la calificación es muy deficiente y el 3.26% afirman que calificación es muy buena.

Tabla 39 *Cómo califica usted las condiciones de infraestructura en la institución educativa en su zona*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	40	10,9	10,9
	Deficiente	87	23,6	34,5
	Aceptable	104	28,3	62,8
	Bueno	110	29,9	92,7
	Muy bueno	27	7,3	100,0
	Total	368	100,0	100,0

Figura 44 *Cómo califica usted las condiciones de infraestructura en la institución educativa en su zona*



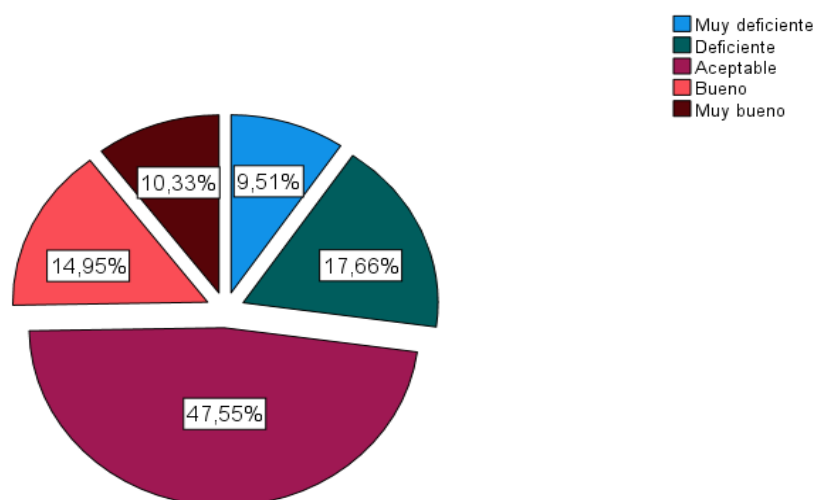
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 29.89% afirman una calificación de buena en cuanto a las condiciones de infraestructura en la institución educativa en su zona, el 28.26% dicen que la calificación es aceptable, el 23.64% mencionan una calificación de deficiente, el 10.87% dice la calificación es muy deficiente y el 7.34% afirman que calificación es muy buena.

Tabla 40 Cómo califica usted el desempeño docente en la institución educativa en su zona

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	35	9,5	9,5	9,5
	Deficiente	65	17,7	17,7	27,2
	Aceptable	175	47,6	47,6	74,7
	Bueno	55	14,9	14,9	89,7
	Muy bueno	38	10,3	10,3	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 45 Cómo califica usted el desempeño docente en la institución educativa en su zona



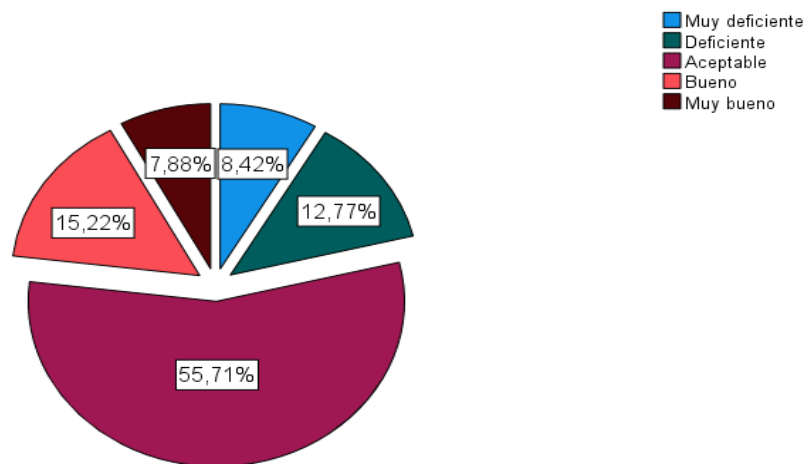
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 47.55% afirman una calificación de aceptable en cuanto al desempeño docente en la institución educativa en su zona, el 17.66% dicen que la calificación es deficiente, el 14.95% mencionan una calificación de bueno, el 10.33% dice la calificación es muy bueno y el 9.51% afirman que calificación es muy deficiente.

Tabla 41 *Cómo califica usted los medios y materiales, sistema de evaluación y tecnología que hace uso el docente en la institución educativa de su entorno*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	31	8,4	8,4	8,4
	Deficiente	47	12,8	12,8	21,2
	Aceptable	205	55,7	55,7	76,9
	Bueno	56	15,2	15,2	92,1
	Muy bueno	29	7,9	7,9	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 46 *Cómo califica usted los medios y materiales, sistema de evaluación y tecnología que hace uso el docente en la institución educativa de su entorno*



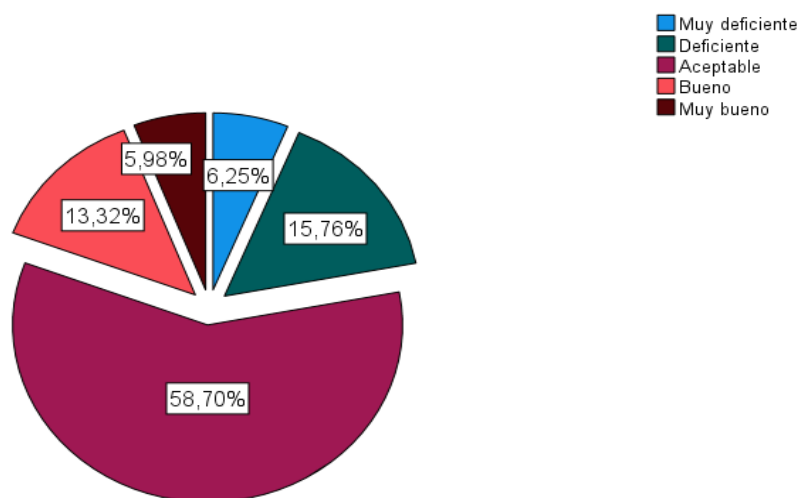
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 55.71% afirman una calificación de aceptable en cuanto a los medios y materiales, sistema de evaluación y tecnología que hace uso el docente en la institución educativa de su entorno, el 15.22% dicen que la calificación es buena, el 12.77% mencionan una calificación de deficiente, el 8.42% dice la calificación es muy deficiente y el 7.88% afirman que calificación es muy buena.

Tabla 42 *Cómo califica usted las capacitaciones de los docentes en la institución educativa de su zona*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	23	6,3	6,3	6,3
	Deficiente	58	15,8	15,8	22,0
	Aceptable	216	58,7	58,7	80,7
	Bueno	49	13,3	13,3	94,0
	Muy bueno	22	6,0	6,0	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 47 *Cómo califica usted las capacitaciones de los docentes en la institución educativa de su zona*



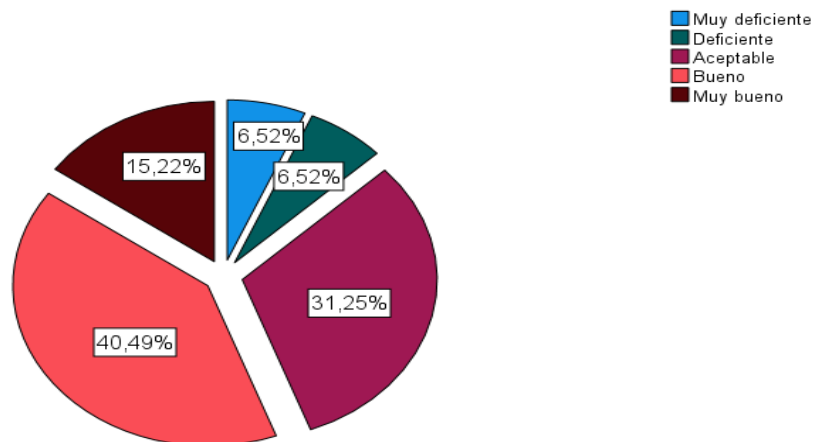
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 58.70% afirman una calificación de aceptable en cuanto a las capacitaciones de los docentes en la institución educativa de su zona, el 15.76% dicen que la calificación es deficiente, el 13.32% mencionan una calificación de buena, el 6.25% dice la calificación es muy deficiente y el 5.98% afirman que calificación es muy buena.

Tabla 43 Cómo considera usted la edad de sus hijos que asisten a la institución educativa en cada nivel

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	24	6,5	6,5	6,5
	Deficiente	24	6,5	6,5	13,0
	Aceptable	115	31,3	31,3	44,3
	Bueno	149	40,5	40,5	84,8
	Muy bueno	56	15,2	15,2	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 48 Cómo considera usted la edad de sus hijos que asisten a la institución educativa en cada nivel



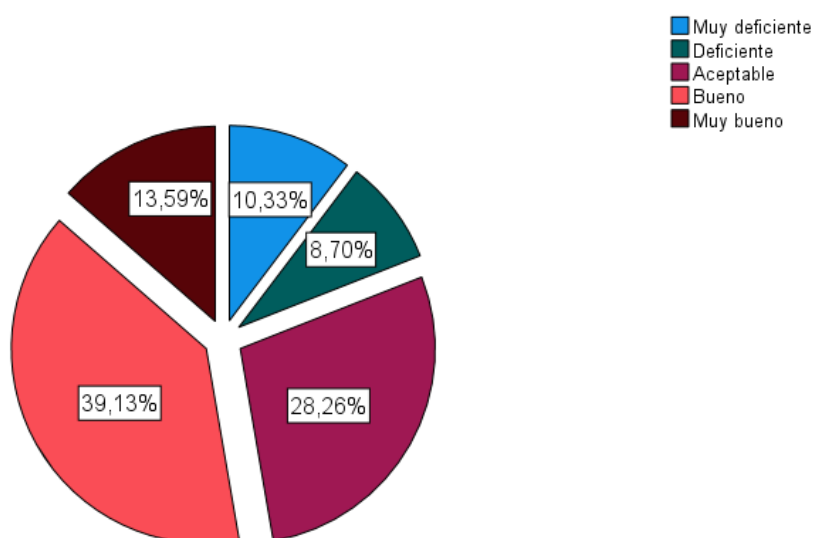
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 40.49% afirman una calificación de buena en cuanto a la edad de sus hijos que asisten a la institución educativa en cada nivel, el 31.25% dicen que la calificación es aceptable, el 15.22% mencionan una calificación de muy buena, el 6.52% dice la calificación es deficiente y el 6.52% afirman que calificación es muy deficiente.

Tabla 44 *Cómo es su apreciación del nivel educativo logrado o alcanzado por los adultos en su hogar*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	38	10,3	10,3	10,3
	Deficiente	32	8,7	8,7	19,0
	Aceptable	104	28,3	28,3	47,3
	Bueno	144	39,1	39,1	86,4
	Muy bueno	50	13,6	13,6	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 49 *Cómo es su apreciación del nivel educativo logrado o alcanzado por los adultos en su hogar*



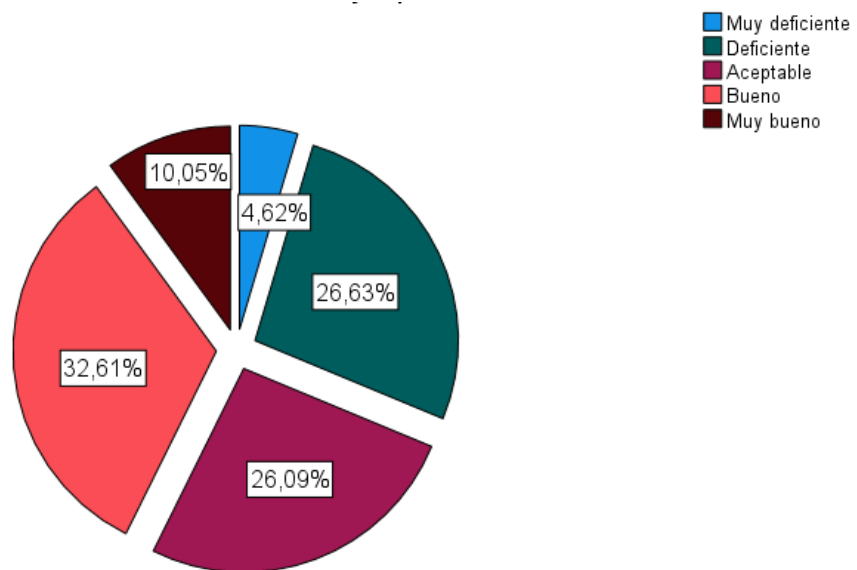
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 39.13% afirman una calificación de buena en cuanto a su apreciación del nivel educativo logrado o alcanzado por los adultos en su hogar, el 28.26% dicen que la calificación es aceptable, el 13.59% mencionan una calificación de muy bueno, el 10.33% dice la calificación es muy deficiente y el 8.70% afirman que calificación es deficiente.

Tabla 45 Cómo califica usted la calidad y capacidad económica de su familia

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	17	4,6	4,6	4,6
	Deficiente	98	26,6	26,6	31,3
	Aceptable	96	26,1	26,1	57,3
	Bueno	120	32,6	32,6	89,9
	Muy bueno	37	10,1	10,1	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 50 Cómo califica usted la calidad y capacidad económica de su familia



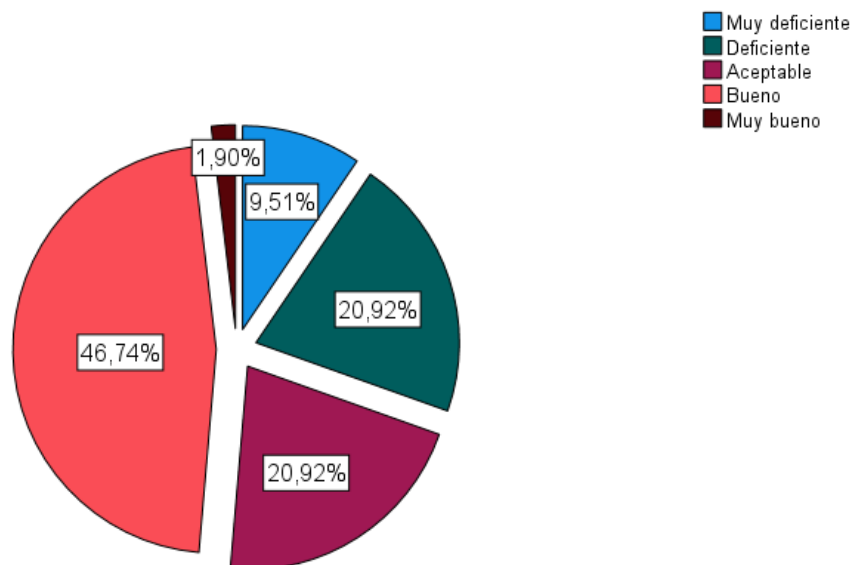
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 32.61% afirman una calificación de buena en cuanto a la calidad y capacidad económica de su familia, el 26.63% dicen que la calificación es deficiente, el 26.09% mencionan una calificación de aceptable, el 10.05% dice la calificación es muy buena y el 4.62% afirman que calificación es muy deficiente.

Tabla 46 Cómo califica usted los ingresos obtenidos por su trabajo en relación al nivel educativo logrado o aprobado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	35	9,5	9,5	9,5
	Deficiente	77	20,9	20,9	30,4
	Aceptable	77	20,9	20,9	51,4
	Bueno	172	46,7	46,7	98,1
	Muy bueno	7	1,9	1,9	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 51 Cómo califica usted los ingresos obtenidos por su trabajo en relación al nivel educativo logrado o aprobado



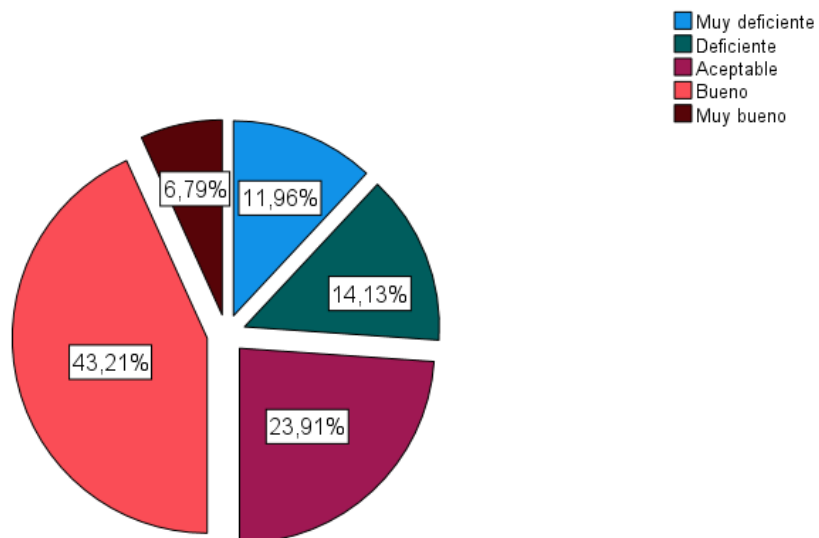
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 46.74% afirman una calificación de buena en cuanto a los ingresos obtenidos por su trabajo en relación al nivel educativo logrado o aprobado, el 20.92% dicen que la calificación es aceptable, el 20.92% mencionan una calificación de deficiente, el 9.51% dice la calificación es muy deficiente y el 1.90% afirman que calificación es muy buena.

Tabla 47 Cómo considera usted la edad para trabajar de los miembros del hogar

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	44	12,0	12,0	12,0
	Deficiente	52	14,1	14,1	26,1
	Aceptable	88	23,9	23,9	50,0
	Bueno	159	43,2	43,2	93,2
	Muy bueno	25	6,8	6,8	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 52 Cómo considera usted la edad para trabajar de los miembros del hogar



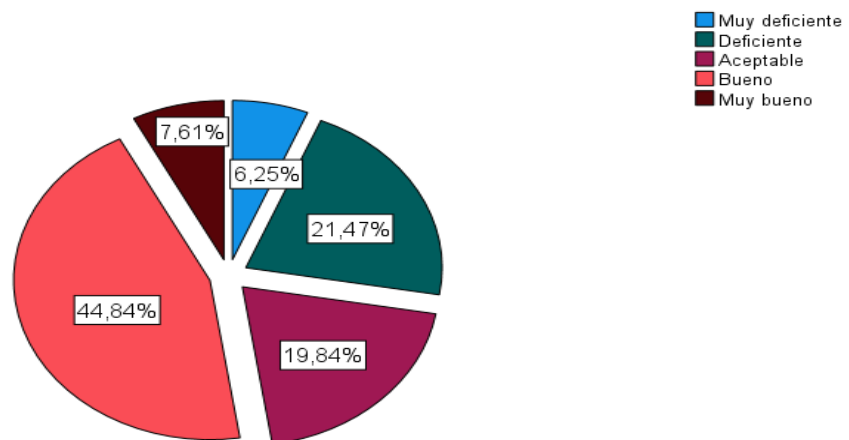
Interpretación:

De acuerdo a los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 43.21% afirman una calificación de buena en cuanto a la edad para trabajar de los miembros del hogar, el 23.91% dicen que la calificación es aceptable, el 14.13% mencionan una calificación de deficiente, el 11.96% dice la calificación es muy deficiente y el 6.79% afirman que calificación es muy buena.

Tabla 48 *Cómo califica usted las condiciones de trabajo sea nombrado o contratado en una institución pública o privada*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	23	6,3	6,3	6,3
	Deficiente	79	21,5	21,5	27,7
	Aceptable	73	19,8	19,8	47,6
	Bueno	165	44,8	44,8	92,4
	Muy bueno	28	7,6	7,6	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 53 *Cómo califica usted las condiciones de trabajo sea nombrado o contratado en una institución pública o privada*



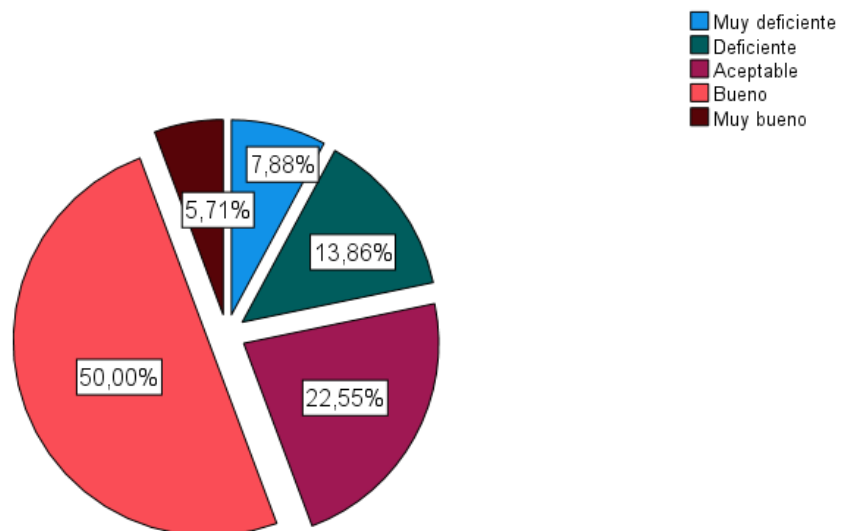
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 44.84% afirman una calificación de buena en cuanto a las condiciones de trabajo sea nombrado o contratado en una institución pública o privada, el 21.47% dicen que la calificación es deficiente, el 19.84% mencionan una calificación de aceptable, el 7.61% dice la calificación es muy buena y el 6.25% afirman que calificación es muy deficiente.

Tabla 49 Como considera usted a su familia como alta dependencia económica donde solo trabaja el jefe del hogar y ningún otro miembro está ocupado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	29	7,9	7,9	7,9
	Deficiente	51	13,9	13,9	21,7
	Aceptable	83	22,6	22,6	44,3
	Bueno	184	50,0	50,0	94,3
	Muy bueno	21	5,7	5,7	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 54 Como considera usted a su familia como alta dependencia económica donde solo trabaja el jefe del hogar y ningún otro miembro está ocupado



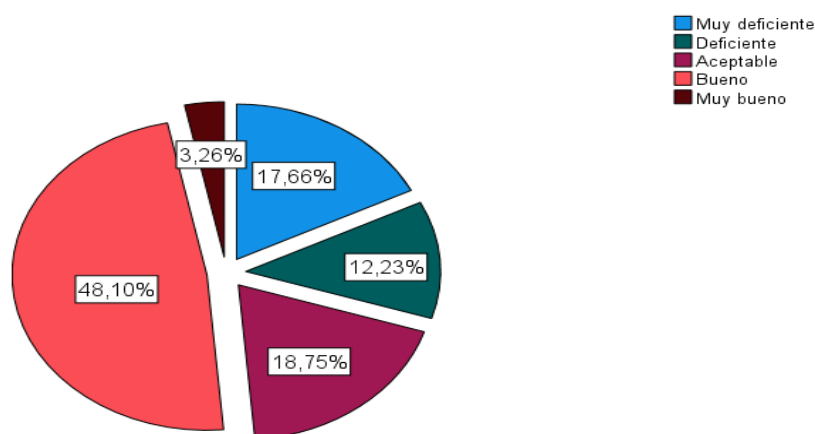
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 50% afirman una calificación de buena en cuanto su familia como alta dependencia económica donde solo trabaja el jefe del hogar y ningún otro miembro está ocupado, el 22.55% dicen que la calificación es aceptable, el 13.86% mencionan una calificación de deficiente, el 7.88% dice la calificación es muy deficiente y el 5.71% afirman que calificación es muy buena.

Tabla 50 *Cómo califica usted la calidad y el servicio de atención de su salud en un centro hospitalario en su zona*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	65	17,7	17,7	17,7
	Deficiente	45	12,2	12,2	29,9
	Aceptable	69	18,8	18,8	48,6
	Bueno	177	48,1	48,1	96,7
	Muy bueno	12	3,3	3,3	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 55 *Cómo califica usted la calidad y el servicio de atención de su salud en un centro hospitalario en su zona*



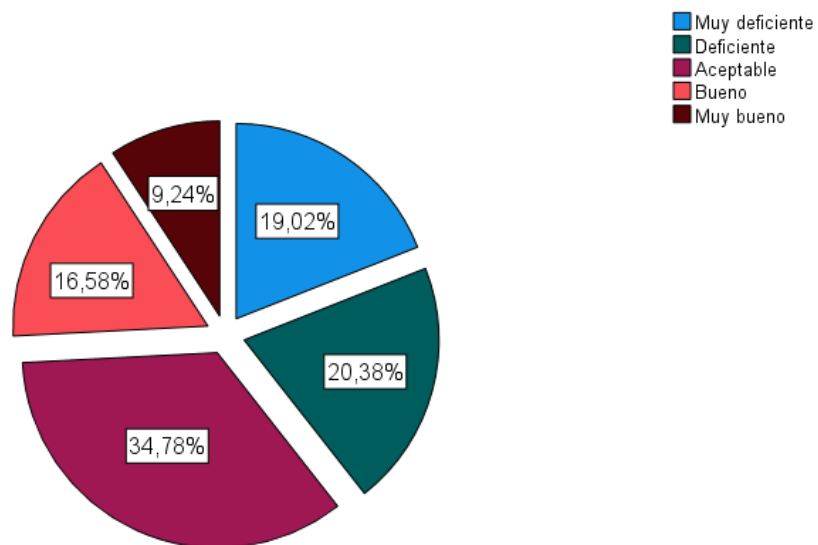
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 48.10% afirman una calificación de buena en cuanto a la calidad y el servicio de atención de su salud en un centro hospitalario en su zona, el 18.75% dicen que la calificación es aceptable, el 17.66% mencionan una calificación de muy deficiente, el 12.23% dice la calificación es deficiente y el 3.26% afirman que calificación es muy buena.

Tabla 51 Cómo califica usted la infraestructura de la posta médica, centro de salud, hospital o Essalud en su zona

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	70	19,0	19,0	19,0
	Deficiente	75	20,4	20,4	39,4
	Aceptable	128	34,8	34,8	74,2
	Bueno	61	16,6	16,6	90,8
	Muy bueno	34	9,2	9,2	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 56 Cómo califica usted la infraestructura de la posta médica, centro de salud, hospital o Essalud en su zona.



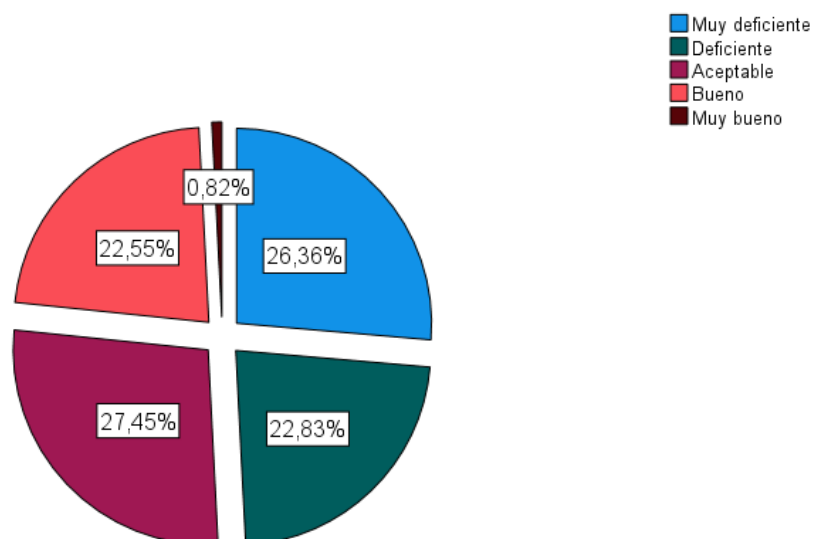
Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 34.78% afirman una calificación de aceptable en cuanto a la infraestructura de la posta médica, centro de salud, hospital o salud en su zona, el 20.38% dicen que la calificación es deficiente, el 19.02% mencionan una calificación de muy deficiente, el 16.58% dice la calificación es buena y el 9.24% afirman que calificación es muy buena.

Tabla 52 *Cómo considera usted el equipamiento, tecnología y capacidad médica de atención en su zona*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente	97	26,4	26,4	26,4
	Deficiente	84	22,8	22,8	49,2
	Aceptable	101	27,4	27,4	76,6
	Bueno	83	22,6	22,6	99,2
	Muy bueno	3	,8	,8	100,0
	Total	368	100,0	100,0	

Figura 57 *Cómo considera usted el equipamiento, tecnología y capacidad médica de atención en su zona*



Interpretación:

De acuerdo con los resultados de la información estadística según encuesta a 368 personas, el 27.45% afirman una calificación de aceptable en cuanto al equipamiento, tecnología y capacidad médica de atención en su zona, el 26.36% dicen que la calificación es muy deficiente, el 22.83% mencionan una calificación de deficiente, el 22.55% dice la calificación es buena y el 0.82% afirman que calificación es muy buena.

Estimación de la Regresión Lineal

Según **Quezada, (2019)**, la regresión lineal, “es una técnica estadística que se utiliza para estudiar y explicar la relación que existe entre la variable respuesta Y con la variable explicativa X, con el propósito de especificar y estimar una variable de interés comúnmente llamada endógena” (p.270).

El modelo de regresión lineal simple determina el grado de relación de las variables X e Y, considera que la relación entre la variable dependiente Y y la independiente X, se puede formular a partir de la siguiente expresión o función lineal:

$$Y_i = \beta_0 + \beta_1 * X_i$$

Donde:

Y_i = Variable dependiente (Reducción de la Pobreza)

X_i = Variable independiente (Gestión de Proyectos de Inversión Pública)

β_0 = Es la intersección donde la recta cruza el eje vertical

β_1 = Es la pendiente de la recta

Estimación de Resultados de Regresión Lineal

Tabla 53 Resumen del Modelo de Regresión Lineal

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,941 ^a	,885	,884	4,893

a. Predictores: (Constante), GESTIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA

Nota. Elaboración propia según datos de encuesta SPSS 27.

Interpretación:

De acuerdo a los resultados tenemos un $r = 0.941$ este coeficiente de correlación múltiple del modelo significa que el 94.10% de la varianza de la reducción de la pobreza se puede explicar debido al comportamiento de la gestión de proyectos de inversión pública.

El $R^2 = 0.885$, es el coeficiente de determinación de la variable independiente gestión de proyectos de inversión pública que incide en un 88.50% sobre la variable reducción de la pobreza.

El R^2 ajustado = 0.884, este coeficiente ajustado nos indica que el modelo puede explicar que la variable independiente gestión de proyectos de inversión pública incide y es eficiente en un 88.40% de las variaciones de la variable reducción de la pobreza.

Tabla 54 Resultados ANOVA^a del Modelo

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	67193,371	1	67193,371	2806,588	,000 ^b
	Residuo	8762,517	366	23,941		
	Total	75955,889	367			

a. Variable dependiente: REDUCCIÓN DE LA POBREZA

b. Predictores: (Constante), GESTIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA

Nota. Elaboración propia según datos de encuesta en el programa SPSS 27.

4.3. Prueba de Hipótesis

Prueba de Hipótesis F

1. Planteamiento de Hipótesis

Ha: La gestión de proyectos de inversión pública incide significativamente en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

Ho: La gestión de proyectos de inversión pública no incide significativamente en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

2. Nivel de significancia

$\alpha = 0.05$

3. Estadístico F de Fisher

$F = 2806.588$ con un grado de significancia de 0.000 (p-valor)

4. Regla de Decisión

Cuando $F_c > F_t$ (k-1, n-k) se rechaza la hipótesis nula (H_0):

Se debe tener en cuenta que:

$F_e = F$ de Fisher estimado

$F_t = F$ de Fisher de tabla

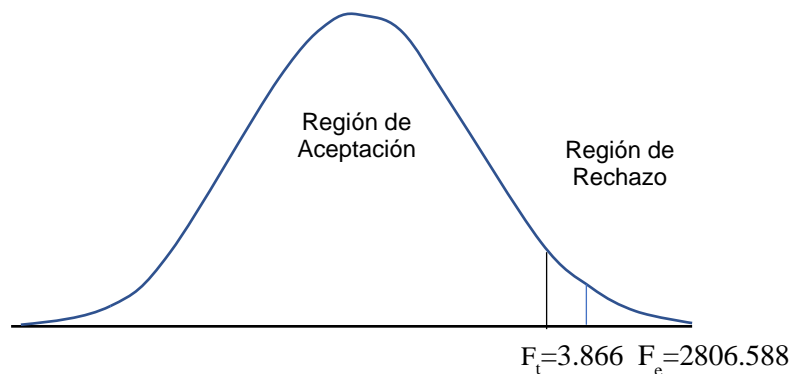
5. Cálculo de Precisión de Tabla de Distribución F 0.05 para F_t

Para obtener F_t de tabla usaremos la función INV.F en el programa Excel de esta manera =INV.F(0.95;1;366), el mismo que nos da: $F_t = 3.86699137$, luego comparamos:

Como: $F_e = 2806.588 > 3.86699137$ se rechaza la hipótesis nula

Y como el p-valor $0.000 < 0.05$ se rechaza la hipótesis nula

Figura 58 Distribución F 0.05 (1, 366)



6. Decisión:

Como el $F_e > F_t$ ($2806.588 > 3.86699137$), por tanto, se rechaza la hipótesis nula, es decir la variable gestión de proyectos de inversión pública es significativo en el modelo de regresión, entonces hay evidencia estadística que La gestión de proyectos de inversión pública incide significativamente en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

Coefficiente de determinación R^2

$$R^2 = \frac{\sigma^2_{xy}}{\sigma^2_x \sigma^2_y} = 0.885$$

Donde:

σ^2_{xy} = es la covarianza de (X, Y)

σ^2_x = es la varianza de la variable X

σ^2_y = es la varianza de la variable Y

De acuerdo a los resultados del modelo, tenemos un R^2 de 0.885, lo cual es significativo.

Conclusión:

Significa que el 88.50% de la variación de la reducción de la pobreza, está explicada por la variable gestión de proyectos de inversión pública. Por lo tanto, el R^2 observado sugiere que la línea de regresión muestral se ajusta

de forma buena a la información. Por lo tanto: La gestión de proyectos de inversión pública incide significativamente en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

Prueba de Hipótesis con la t de Student

Tabla 55 Resultados de Coeficientes^a de Regresión lineal y t de Student

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Desv. Error	Beta		
1 (Constante)	7,296	1,421		5,136	,000
GESTIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA	1,213	,023	,941	52,977	,000

a. Variable dependiente: REDUCCIÓN DE LA POBREZA

Nota. Elaboración propia según datos de encuesta en el programa SPSS 27.

Prueba de Hipótesis t

Ha: La gestión de proyectos de inversión pública incide significativamente en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

Ho: La gestión de proyectos de inversión pública no incide significativamente en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

De acuerdo a la fórmula para la prueba t* tomamos la siguiente expresión:

$$t_e = \frac{\hat{\beta}_i}{S\hat{\beta}_i}$$

Donde:

$\hat{\beta}_i$ = Es el coeficiente estimado

$S\hat{\beta}_i$ = Es el error estándar del estimador

Reemplazando valores para nuestra primera prueba tendremos:

$$t_e = \frac{\widehat{\beta}_1}{S\widehat{\beta}_1} = \frac{1.213}{0.023} = 52.977$$

Cuando $t^* > t_t$ en este caso se rechaza la H_0 :

$n = 368$

$k = 2$

Entonces tendríamos $368 - 2 = 366$ grados de libertad

Nivel de significancia $\alpha = 5\%$

Para obtener t_t de tabla usaremos la función INV.T en el programa Excel de la siguiente manera =INV.T(0.95;366), dándonos el siguiente resultado:

$t_t = 1.64902755$, luego comparamos con la t_e :

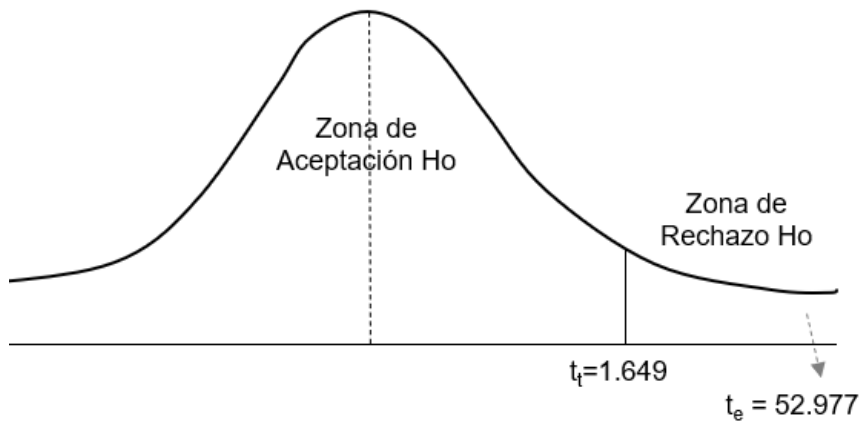
Cómo $t_e = 52.977 > t_t = 1.64902755$ se rechaza la H_0 .

p-valor $0.001 < 0.05$ Se rechaza la H_0 .

Conclusión:

De acuerdo con nuestro resultado podemos afirmar que existe suficiente evidencia estadística a un nivel de significancia de 0.05 y 366 grados de libertad, que La gestión de proyectos de inversión pública incide significativamente en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

Figura 59 Gráfico *t* de Student gestión de proyectos de inversión pública y reducción de los niveles de pobreza



Nota. Elaboración Propia según datos de encuesta.

Prueba de Hipótesis General según el Test Estadístico de Pearson

Ha: La gestión de proyectos de inversión pública incide significativamente en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

Ho: La gestión de proyectos de inversión pública no incide significativamente en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

Tabla 56 Correlaciones GESTIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA y REDUCCIÓN DE LA POBREZA

		GESTIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA	REDUCCIÓN DE LA POBREZA
GESTIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA	Correlación de Pearson	1	,941**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	368	368
REDUCCIÓN DE LA POBREZA	Correlación de Pearson	,941**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	368	368

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota. Elaboración propia según datos de encuesta en el programa SPSS 27.

Conclusión:

De acuerdo con el resultado del test estadístico de coeficiente de correlación de Pearson tenemos un p-valor o sig.(bilateral) de $0.000 < 0.05$ y una correlación de Pearson de 0.941 positiva muy alta lo cual nos indica que se rechaza la hipótesis nula, por tanto: La gestión de proyectos de inversión pública incide significativamente en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

Prueba de Hipótesis Especifica 1

Ha: El Análisis de Viabilidad de los PIP incide significativamente en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

Ho: El Análisis de Viabilidad de los PIP no incide significativamente en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

Tabla 57 Correlaciones Reducción de la Pobreza y Análisis de Viabilidad

		REDUCCIÓN DE LA POBREZA	
		DE LA POBREZA	Análisis de Viabilidad
REDUCCIÓN DE LA POBREZA	Correlación de Pearson	1	,775**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	368	368
Análisis de Viabilidad	Correlación de Pearson	,775**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	368	368

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota. Elaboración propia según datos de encuesta en el SPSS 27.

Conclusión

Según los resultados del coeficiente de correlación de Pearson, tenemos un sig(bilateral) o p-valor que es $0.000 < 0.05$ y una correlación de 0.775 positiva alta, lo cual indica que se rechaza la hipótesis nula por lo que concluimos que: El Análisis de Viabilidad de los PIP incide significativamente en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

Prueba de Hipótesis Específica 2

Ha: La Planificación Detallada de los PIP incide significativamente en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

Ho: La Planificación Detallada de los PIP no incide significativamente en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

Tabla 58 Correlaciones Reducción de la Pobreza y Planeación

		REDUCCIÓN DE LA POBREZA	
			Planeación
REDUCCIÓN DE LA POBREZA	Correlación de Pearson	1	,841**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	368	368
Planeación	Correlación de Pearson	,841**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	368	368

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota. Elaboración propia según datos de encuesta en el SPSS 27.

Conclusión

Según los resultados del coeficiente de correlación de Pearson, tenemos un sig(bilateral) o p-valor que es $0.000 < 0.05$ y una correlación de 0.841 positiva alta, lo cual indica que se rechaza la hipótesis nula por lo que concluimos que: La Planificación Detallada de los PIP incide significativamente en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

Prueba de Hipótesis Especifica 3

Ha: La Ejecución de los PIP incide significativamente en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

Ho: La Ejecución de los PIP no incide significativamente en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

Tabla 59 Correlaciones Ejecución de Reducción de la Pobreza y Ejecución de los PIP

		REDUCCIÓN DE LA POBREZA	
		REDUCCIÓN DE LA POBREZA	Ejecución
REDUCCIÓN DE LA POBREZA	Correlación de Pearson	1	,715**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	368	368
Ejecución	Correlación de Pearson	,715**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	368	368

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota. Elaboración propia según datos de encuesta en el SPSS 27.

Conclusión

Según los resultados del coeficiente de correlación de Pearson, tenemos un sig(bilateral) o p-valor que es $0.000 < 0.05$ y una correlación de 0.715 positiva alta, lo cual indica que se rechaza la hipótesis nula por lo que concluimos que: La Ejecución de los PIP incide significativamente en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

Prueba de Hipótesis Especifica 4

Ha: El Seguimiento y Control de los PIP incide significativamente en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

Ho: El Seguimiento y Control de los PIP no incide significativamente en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

Tabla 60 Correlaciones Reducción de la Pobreza y Seguimiento y Control

		REDUCCIÓN DE LA POBREZA	Seguimiento y Control
REDUCCIÓN DE LA POBREZA	Correlación de Pearson	1	,810**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	368	368
Seguimiento y Control	Correlación de Pearson	,810**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	368	368

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota. Elaboración propia según datos de encuesta en el SPSS 27.

Conclusión

Según los resultados del coeficiente de correlación de Pearson, tenemos un sig(bilateral) o p-valor que es $0.000 < 0.05$ y una correlación de 0.810 positiva alta, lo cual indica que se rechaza la hipótesis nula por lo que concluimos que: El Seguimiento y Control de los PIP incide significativamente en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

Prueba de Hipótesis Especifica 5

Ha: El Cierre de los PIP incide significativamente en la reducción en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

Ho: El Cierre de los PIP no incide significativamente en la reducción en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

Tabla 61 Correlaciones Reducción de la Pobreza y Cierre

		REDUCCIÓN DE LA POBREZA	
			Cierre
REDUCCIÓN DE LA POBREZA	Correlación de Pearson	1	,557**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	368	368
Cierre	Correlación de Pearson	,557**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	368	368

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota. Elaboración propia según datos de encuesta en el SPSS 27.

Según los resultados del coeficiente de correlación de Pearson, tenemos un sig(bilateral) o p-valor que es $0.000 < 0.05$ y una correlación de 0.557 positiva moderada, lo cual indica que se rechaza la hipótesis nula por lo que concluimos que: El Cierre de los PIP incide significativamente en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

4.4. Discusión de Resultados

Según **Caballero, (2018)**, Los niveles de pobreza el mayor nivel es el medio con un 69.5%. En las dimensiones de la variable reducción de los niveles de pobreza, la mayor cantidad de respuestas se ubican en el nivel alto, 141 de acuerdo con los siguientes porcentajes: Nivel educativo 31.7%, Vivienda y servicios básicos 31.7%, Servicios de salud 41.5%, Necesidades básicas 59.1%, Ingresos económicos 64%. La Gestión de Proyectos de Inversión Pública incide significativamente en un 39.6% en la reducción de los niveles de pobreza del distrito de Tayabamba, Provincia de Pataz, 2016-2018.

Para **Rodas, (2021)**, menciona sobre las evidencias determinadas confirman una correlación lineal directa positiva entre los proyectos de

inversión pública y la reducción de pobreza en el distrito de Pilpichaca. Esta correlación moderada y con dirección positiva, refleja significativamente en la mejora de los indicadores socioeconómicos del distrito. Los proyectos de inversión pública ejecutados en el distrito de Pilpichaca encontraron una relación directa positiva poco significativa en el sector educación del distrito; ya que se obtuvo una correlación baja del 38%. Si bien existe una dirección positiva, resulta siendo poco significativa en la mejora de la educación de la población.

De acuerdo con nuestros resultados de la estadística descriptiva el promedio de reducción de la pobreza es de 53.8% dándole un nivel de “Bueno” en relación a las dos variables de estudio y para la variable gestión de proyectos de inversión pública le da un nivel de 45.5% también “Bueno” en relación a la reducción de la pobreza, esto podemos verificar en la tabla 62.

Por otro lado en cuanto a las dimensiones de la variable reducción de la pobreza, en cuanto al acceso y la calidad de vivienda de la población se tiene un nivel de 38.1% promedio, respecto a los servicios básicos o necesidades básicas se tiene un 43.67% promedio, en lo que concierne al acceso a la educación básica regular 42.82% promedio, respecto a la capacidad económica se tiene un 43.46% promedio, y referente al acceso a salud se tiene un 36.76% promedio, por lo tanto, podemos afirmar que: La gestión de proyectos de inversión pública incide significativamente en un 40.96% en la reducción de la pobreza en el distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021, según datos de encuesta.

Estos resultados son un tanto diferentes a los resultados de Caballero y Rodas dado que las zonas son diferentes y la forma de vida de los pobladores también son diferentes, pero en ambos casos la gestión de los proyectos de inversión pública tiene incidencia en la reducción de la pobreza.

Tabla 62 Tabla cruzada GESTIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)*REDUCCIÓN DE LA POBREZA (Agrupada)

		REDUCCIÓN DE LA POBREZA (Agrupada)				Total	
		Bajo	Regular	Bueno	Excelente		
GESTIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA (Agrupada)	Bajo	Recuento	28	18	0	0	46
		% del total	7,6%	4,9%	0,0%	0,0%	12,5%
	Regular	Recuento	4	76	30	0	110
		% del total	1,1%	20,7%	8,2%	0,0%	29,9%
	Bueno	Recuento	0	14	146	11	171
		% del total	0,0%	3,8%	39,7%	3,0%	46,5%
	Excelente	Recuento	0	0	22	19	41
		% del total	0,0%	0,0%	6,0%	5,2%	11,1%
	Total	Recuento	32	108	198	30	368
		% del total	8,7%	29,3%	53,8%	8,2%	100,0%

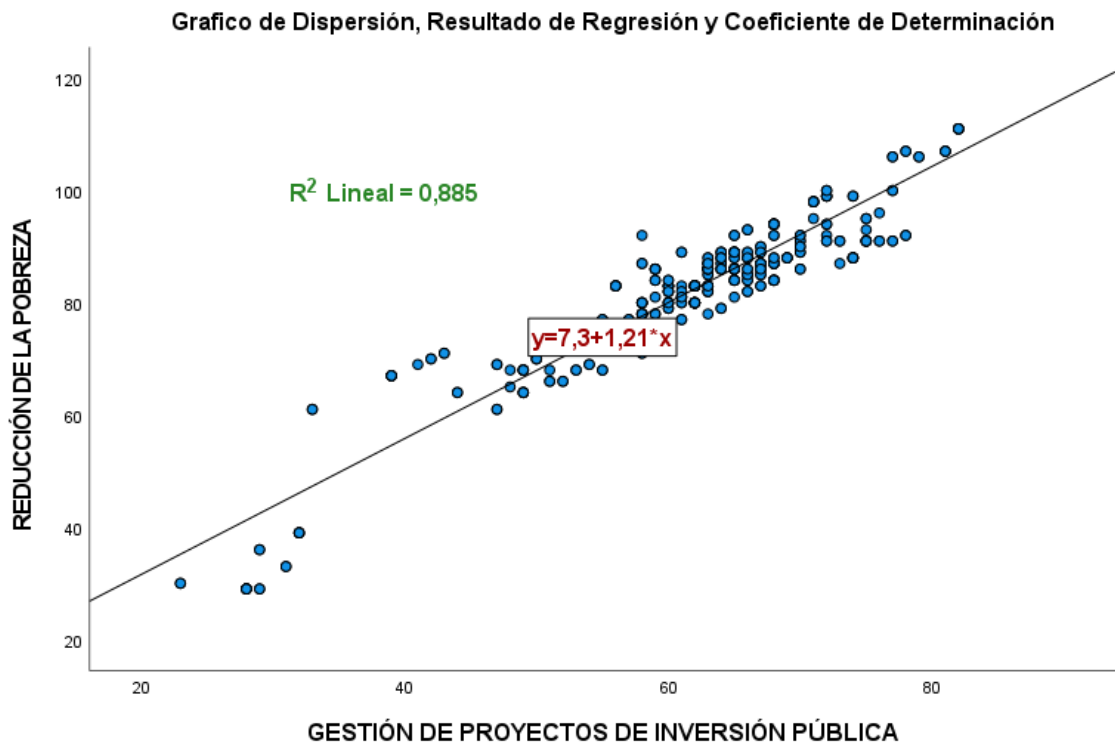
Nota. Elaboración propia según datos de encuesta en el distrito de Paucartambo.

Referente a la estadística inferencial podemos observar la gráfica de dispersión de las variables de estudio, como el resultado del modelo de regresión predictiva igual a:

$Y = 7.3 + 1.21 * X$ y el coeficiente de determinación R^2 igual a 0.885 que indica que la gestión de proyectos de inversión pública incide en un 88.50% sobre la variable reducción de la pobreza; casi lo mismo sucede con el R^2 ajustado que incide en un 88.40% en la reducción de la pobreza. Esto podemos observar en la figura 62

Por otro lado, respecto a las pruebas de hipótesis tanto general y específicas según los test estadísticos F, t y Pearson se llega a la conclusión que: La gestión de proyectos de inversión pública incide significativamente en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021. A estas conclusiones también llegan los tesisistas Huallpa y Graus; pero en moderada y baja relación de sus variables de estudio.

Figura 60 Gráfico de Dispersión



CONCLUSIONES

1. De acuerdo con el objetivo general planteada en la investigación y de acuerdo a los resultados obtenidos en el modelo de regresión lineal, el 94.10% de la varianza de la reducción de la pobreza se puede explicar debido al comportamiento de la gestión de proyectos de inversión pública en el distrito de Paucartambo.
2. Según los resultados de la prueba de hipótesis general con el test estadístico F de Fisher se tuvo como resultado: $F_e > F_t$ ($2806.588 > 3.86699137$), con este resultado, se rechaza la hipótesis nula donde concluimos que La gestión de proyectos de inversión pública incide significativamente en la reducción de los niveles de pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.
3. Según el resultado del $R^2 = 0.885$ podemos afirmar que el 88.50% de la variación de la reducción de la pobreza, está explicada por la variable gestión de proyectos de inversión pública. Por lo tanto: La gestión de proyectos de inversión pública incide significativamente en la reducción de los niveles de pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.
4. Según la prueba de hipótesis con el test estadístico t Student donde se obtuvo los siguientes resultados: $t_e = 52.977 > t_t = 1.64902755$ se rechaza la H_0 y podemos afirmar que existe suficiente evidencia estadística a un nivel de significancia de 0.05 y 366 grados de libertad, que La gestión de proyectos de inversión pública incide significativamente en la reducción de los niveles de pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.
5. Para la prueba del test estadístico de coeficiente de correlación de Pearson para la hipótesis general de acuerdo al resultado del test estadístico de coeficiente de correlación es de 0.941 positiva muy alta lo cual nos indica que se rechaza la hipótesis nula, por tanto: La gestión de proyectos de inversión pública incide

significativamente en la reducción de los niveles de pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

6. Para la prueba de hipótesis específica 1 se obtuvo una correlación de 0.775 positiva alta donde se concluyó que: el Análisis de Viabilidad de los PIP incide significativamente en la reducción de los niveles de pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.
7. Para la prueba de hipótesis específica 2 se obtuvo una correlación de 0.841 alta positiva donde se concluyó que: La Planificación Detallada de los PIP incide significativamente en la reducción de los niveles de pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.
8. Para la prueba de hipótesis específica 3 se obtuvo una correlación de 0.715 alta positiva donde se concluyó que: La Ejecución de los PIP incide significativamente en la reducción de los niveles de pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.
9. Para la prueba de hipótesis específica 4 se obtuvo una correlación de 0.810 alta positiva donde se concluyó que: El Seguimiento y Control de los PIP incide significativamente en la reducción de los niveles de pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.
10. Para la prueba de hipótesis específica 5 se obtuvo una correlación de 0.557 moderada positiva donde se concluyó que: La Ejecución de los PIP incide significativamente en la reducción de los niveles de pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.

RECOMENDACIONES

1. La Municipalidad distrital de Paucartambo y la región Pasco debe tener en cuenta que hay reducción de la pobreza en su población en un 53.8% que no es suficiente para alcanzar la calidad de vida de la población, entonces debe mejorar la calidad en la gestión de los proyectos de inversión de acuerdo a las necesidades de la población en todo el distrito, básicamente en los centros poblados y anexos.
2. La Municipalidad distrital de Paucartambo y la región Pasco debe mejorar la calidad de las viviendas de la población, mediante oportunidades de empleo, programas sociales y la participación en la ejecución de los proyectos de inversión pública a fin de mejorar la calidad de vida.
3. La Municipalidad distrital de Paucartambo y la región Pasco debe mejorar los servicios básicos en los centros poblados y anexos en lo que concierne al agua, desagüe, servicios higiénicos, electricidad, comunicación, etc.
4. La Municipalidad distrital de Paucartambo y la región Pasco debe mejorar el acceso a la educación en todos sus niveles de toda su población, seguir mejorando infraestructura, tecnología, continuas capacitaciones a los docentes y sobre todo los servicios básicos en cada Institución Educativa.
5. La Municipalidad distrital de Paucartambo y la región Pasco debe mejorar el acceso a la salud con el servicio de calidad, seguir mejorando las postas médicas o centros de salud, equipamiento y sobre todo el personal especializado.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Altair. (2003). *La Elaboración del PPlan Estratégico*. México: Eco3 Colecciones.
- AMERICO, A. (2011). *Planeamiento estratégico y su relación con la gestión de la calidad de la Institución Educativa Kumamoto I N° 3092*. Lima: UNMSM.
- Andrade, J. (2012). *Diseño de un Modelo de Cuadro de Mando Integral para la Empresa Productora y Comercializadora de Materiales de Acero Ubicada en la Ciudad de Guayaquil*. Guayaquil Ecuador: UPS.
- ARAMBURU. (2015). *Planeamiento estratégico y productividad en los trabajadores administrativos de la Clínica Municipal de Santa Anita*. Lima: UCV.
- Arellano, R. (2000). *Marketing, Enfoque América Latina*. México: Mc Graw Hill.
- Bañon, R. (2007). *LA ÉTICA EN LA GESTIÓN PÚBLICA: FUNDAMENTOS, ESTADO DE LA CUESTIÓN Y PROCESO PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE UN SISTEMA ÉTICO INTEGRAL EN LOS GOBIERNOS* . Madrid España: UCM.
- Berrios, R. (2009). *¿Qué es el Cuadro de Mando Integral?* España: UL.
- Blassco, J. (2000). *Los Artefactos y sus Proyectos. Politext Ingeniería Mecánica*. Barcelona España: UPC.
- Blaug, M. (1996). *Economic Theory in Retrospect*. Cambridge : Cambridge University Press.
- BRICEÑO, A., & TAVARA, P. (2018). *Plan estratégico para la mejora de la gestión pública de la Municipalidad Provincial de Cajabamba*. Lima: UCV.
- BUJAICO, S., & GIRON, A. (2016). *EL PLAN ESTRATÉGICO Y LA GESTIÓN DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANTA*. Ayacucho: UIGV.
- Bunge, M. (1975). *La Investigación Científica*. Barcelona España: Barcelona.

- Caballero, M. (2018). *LA GESTIÓN DE PROYECTO DE INVERSIÓN Y SU INCIDENCIA EN LA REDUCCIÓN DE LOS NIVELES DE POBREZA DEL DISTRITO DE TAYABAMBA, PROVINCIA DE PATAZ, 2016-2018*. Lima Perú: USMP.
- Carhuamaca, V. (2015). *ÉTICA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA DE LOS FUNCIONARIOS Y SU RELACIÓN CON EL CLIMA ORGANIZACIONAL PERCIBIDO POR LOS EMPLEADOS DEL GOBIERNO REGIONAL PASCO*. Pasco, Perú: Undac.
- Carrasco. (2005). *Metodología de la Investigación Científica*. Lima Perú: San Marcos.
- Cconislla, J. (2018). *Diseño de un sistema de control de gestión estratégica para una pequeña empresa constructora aplicando la metodología del cuadro de mando integral*. Lima Perú: PUCP.
- CEPLAN. (2019). *Guía para el PLaneamiento Institucional*. Lima Perú: ceplan.gob.pe.
- Chiavenato, I. (2000). *Introducción a la Teoría General de la Administración*. México: MC Graw Hill.
- Chiavenatto, I. (2004). *Comportamiento Organizacional: LA Dinámica del éxito en las Organizaciones*. Buenos Aires Argentina: Thompson.
- Clausewitz, K. (1992). *De la guerra*. Barcelona España: Labor 304 pp.
- Contraloría de la República. (2018). *Marco Legislativo, Organizacional y Administrativo Municipal*. Lima Perú: ENC.
- Cordova Largo, A. (2011). *Valores éticos: La posibilidad de imposible*. Madrid España: ESIC.
- CUBAS, L., & QUISPE, S. (2017). *PLANIFICACIÓN ESTRATEGICA PARA MEJORAR LA GESTIÓN EMPRESARIAL EN LA EMPRESA CENTRO ESTÉTICO DENTALART E.I.R.L. . Chiclayo: USS*.

- Dess, & Lumpkin. (2003). *Dirección estratégica*. México: Mc Graw Hill.
- Eco. (1996). *Cómo se Hace una Tesis*. Barcelona España: Gedisa.
- ESPINOZA, M. (2013). *Planeamiento estratégico como instrumento de gestión para el desarrollo de las empresas de seguridad y vigilancia privada de Lima Metropolitana*. Lima: UNMSM.
- Feres, J., & Mancero, X. (2001). *El Método de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y sus Aplicaciones en América Latina*. Santiago de Chile: CEPAL.
- García, G., & Torres, J. (2017). *Actitud Ética y Desempeño Laboral del Servidor Público de la Municipalidad Provincial de Huancavelica – 2016*. Huancayo Perú: UPLA.
- Gómez, M., Cervantes, J., & Gonzáles, P. (2012). *Administración de Poyectos*. México: UAMUC.
- Graus, A. (2016). *La Incidencia de la Inversión Pública en la pobreza Multidimensional de la Macro Región Norte en el Perú Período 2008-2015*. Trujillo Perú: UNT.
- Heilbroner, R. (1991). *The Socialization of the Individual in Adam Smith*. Cambridge: Editor Adam Smith (1723-1790) Cambridge University Press.
- Huallpa, L. (2019). *Gestión de proyectos de inversión pública y su influencia en la reducción del nivel de pobreza en la perspectiva de los pobladores de San Juan de Lurigancho, 2019*. Lima Perú: UCV.
- HUERTAS F. (1993). *El Método PES Planificación Estratégica Situacional*. Chile: cereb.
- Kaplan, R., & Norton, D. (2002). *Cuadro de Mando Integral*. Barcelona España: Gestión 2000.

- Kaplan, R., & Norton, D. (2016). *Cómo utilizar el Cuadro de Mando Integral*. Barcelona España: Gestión 2000.
- Koontz H., & Weihrich, H. (1998). *Administración, una Perspectiva Global*. México: MacGrawHill.
- MACAVILCA, B. (2010). *El control en el marco del proceso de gestión pública*. Lima: Sevillana.
- Macchiavello, G. (2007). *IMPLEMENTACIÓN DE UN CUADRO DE MANDO INTEGRAL DE FRIGORÍFICOS IDEAL S.A.* . Santiago de Chile: UCH.
- Marchand, W. (2013). *METODOLOGÍA DE IMPLANTACIÓN DEL MODELO BALANCED SCORECARD PARA LA GESTIÓN ESTRATÉGICA DE TIC. CASO: UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA* . Piura: UP.
- MARTINEZ, J. (2016). *Plan estratégico para mejorar la gestión de la empresa Celestial Touch*. Chiclayo: USS.
- Maturana, H., & Varela, F. (1990). *El Árbol de Conocimiento*. Madrid España: Debate.
- Mendoza, P. (2000). *Planeamiento Estratégico en Gerencia*. Lima Perú: San Marcos.
- Messina, M. (2015). *CUADRO DE MANDO INTEGRAL APLICADO A EMPRESA DEL RUBRO TRANSPORTE DE CARGA Y LOGÍSTICA*. Mendoza Argentina: UNC.
- MININ, S. (2014). *PLANIFICACIÓN POLÍTICO ESTRATÉGICA EN EL SECTOR PÚBLICO TECNOLOGÍAS DE GESTIÓN*. La Plata: UNP.
- Ministerio de Salud. (2021). *Informe Gerencial SIEN HIS Estado Nutricional de Niños y Gestantes que acceden a Establecimientos de Salud*. Lima Perú: MS.
- Miranda, J. (2018). *Gestión de Proyectos Identificación, Formulación, Evaluación, Financiera, Económica, Social y Ambiental*. Mexico: NBS Cuarta Edición.

- Morocho, J. (2016). *Economías de Escala en el Sector Forestal de la Amazonia Peruana*. Lima Perú: UNAM.
- Nevado, M. (2003). *Calidad de los Servicios*. Salamanca España: Est.Soc.Jurid.
- Ortiz, V. (1999). *Metodología para el Diseño y Elaboración de Investigación Social*. Lima Perú: San Marcos.
- PMI. (2000). *Project Management Institute PMBOK Guide*. USA: Project Management.
- Porter. (1987). *Ventaja Competitiva*. New York: CECSA.
- Quezada, N. (2019). *Metodología de la Investigación*. Lima Perú: Macro.
- Quispe, F., & Bujaico, E. (2014). *CUADRO DE MANDO INTEGRAL Y DESARROLLO EMPRESARIAL EN EL HOSPITAL DE PAMPAS, 2012*. Huancavelica Perú: UNH.
- Ribera, J. (21 de 6 de 2000). *Project Management MBA Course IESE*. Obtenido de Universidad de Navarra: <http://web.iese.edu/ribera/>
- Rodas, J. (2021). *Los proyectos de inversión pública y la reducción de la pobreza en el distrito de Pilpichaca, provincia de Huaytará, departamento de Huancavelica, periodo 2005-2019*. Huancayo Perú: UC.
- Rodriguez, C. (2010). *Procedimiento para estudiar las necesidades informativas de los directivos en el "Hermanos Gomez" Aplicación de AMIGA Universidad de Camaguey, Centro estudios multidisciplinarios del Turismo*. Camaguey: UC.
- Sainz de Vicuña, A. (2003). *El plan estratégico en la práctica*. Madrid España: ESIC.
- Sampiere, H. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: McGrawHill.
- Scott, A. (2013). *Planificación Estratégica*. Gran Bretaña: Edinburg.
- Sen, A. (1992). *Sobre Conceptos y Medidas de Pobreza*. Madrid España: Alianza.
- Smith, A. (1987). *Lectures on Jurisprudence*. New York: Norton & Company.

- Sosa, M. (2014). *PROPUESTA DE UN PLAN ESTRATÉGICO Y CUADRO DE MANDO INTEGRAL PARA LA CONTRIBUCIÓN Y MEJORA DE LA GESTIÓN EN LA INSTITUCIÓN ESTRELLAS DE BELÉN DEL DISTRITO DE LA VICTORIA EN EL PERIODO 2014*. Chiclayo Perú: UCSTM.
- Sraffa, P. (1973). *The Works and correspondences of David Ricardo*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Teixeira, M. (2018). *“PRÁCTICA DE LOS VALORES ÉTICO-SOCIALES Y LA CALIDAD DE LOS SERVICIOS EN LA GESTIÓN CONGRESAL*. Lima Perú: UIGV.
- Treacy, M., & Wiersema, F. (1999). *The discipline of market leaders*. . New York: Perseus Publishing.
- VARELA, E. (2010). *LAS POLÍTICAS PÚBLICAS DE MODERNIZACIÓN ADMINISTRATIVA EN LOS GOBIERNOS LOCALES DE GALICIA Y EL NORTE DE PORTUGAL*. Madrid: UCM.
- Vargas, B. (14 de 09 de 2018). http://www.scielo.org.bo/pdf/rfer/v8n8/v8n8_a06.pdf.
Obtenido de http://www.scielo.org.bo/pdf/rfer/v8n8/v8n8_a06.pdf
- Vigo, G. (2002). *Influencia de la Ética en la Eficacia Empresarial*. Lima Perú: San Marcos.
- VILLACORTA, A. (2013). *Plan Estratégico para Mejorar la Gestión de la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote*. Trujillo: UNT.
- ZEWALLOS, F. (2018). *Planeamiento estratégico y gestión del cambio según trabajadores administrativos de la Dirección de Redes Integradas*. Lima: UCV.

BIBLIOGRAFÍAS

- Blassco, J. (2000). *Los Artefactos y sus Proyectos*. Politext Ingeniería Mecánica. Barcelona España: UPC.
- Caballero, M. (2018). *LA GESTIÓN DE PROYECTO DE INVERSIÓN Y SU INCIDENCIA EN LA REDUCCIÓN DE LOS NIVELES DE POBREZA DEL DISTRITO DE TAYABAMBA, PROVINCIA DE PATAZ, 2016-2018*. Lima Perú: USMP.
- Carrasco. (2005). *Metodología de la Investigación Científica*. Lima Perú: San Marcos.
- Feres, J., & Mancero, X. (2001). *El Método de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y sus Aplicaciones en América Latina*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Gómez, M., Cervantes, J., & Gonzáles, P. (2012). *Administración de Poyectos*. México: UAMUC.
- Graus, A. (2016). *La Incidencia de la Inversión Pública en la pobreza Multidimensional de la Macro Región Norte en el Perú Período 2008-2015*. Trujillo Perú: UNT.
- Huallpa, L. (2019). *Gestión de proyectos de inversión pública y su influencia en la reducción del nivel de pobreza en la perspectiva de los pobladores de San Juan de Lurigancho, 2019*. Lima Perú: UCV.
- MACAVILCA, B. (2010). *El control en el marco del proceso de gestión pública*. Lima: Sevillana.
- Maturana, H., & Varela, F. (1990). *El Árbol de Conocimiento*. Madrid España: Debate.
- Ministerio de Salud. (2021). *Informe Gerencial SIEN HIS Estado Nutricional de Niños y Gestantes que acceden a Establecimientos de Salud*. Lima Perú: MS.
- Miranda, J. (2018). *Gestión de Proyectos Identificación, Formulación, Evaluación, Financiera, Económica, Social y Ambiental*. Mexico: NBS Cuarta Edición.

- Ortiz, V. (1999). *Metodología para el Diseño y Elaboración de Investigación Social*. Lima Perú: San Marcos.
- PMI. (2000). *Project Management Institute PMBOK Guide*. USA: Project Management.
- Quezada, N. (2019). *Metodología de la Investigación*. Lima Perú: Macro.
- Ribera, J. (21 de 6 de 2000). *Project Management MBA Course IESE*. Obtenido de Universidad de Navarra: <http://web.iese.edu/ribera/>
- Rodas, J. (2021). *Los proyectos de inversión pública y la reducción de la pobreza en el distrito de Pilpichaca, provincia de Huaytará, departamento de Huancavelica, periodo 2005-2019*. Huancayo Perú: UC.
- Sampiere, H. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: McGrawHill.
- Sen, A. (1992). *Sobre Conceptos y Medidas de Pobreza*. Madrid España: Alianza.
- VARELA, E. (2010). *LAS POLÍTICAS PÚBLICAS DE MODERNIZACIÓN ADMINISTRATIVA EN LOS GOBIERNOS LOCALES DE GALICIA Y EL NORTE DE PORTUGAL*. Madrid: UCM.
- Vargas, B. (14 de 09 de 2018). http://www.scielo.org.bo/pdf/rfer/v8n8/v8n8_a06.pdf.
Obtenido de http://www.scielo.org.bo/pdf/rfer/v8n8/v8n8_a06.pdf

ANEXOS



INSTRUMENTO DE RECOLECCION DE DATOS

Gestión de Proyectos de Inversión Pública y su Incidencia en la Reducción de la Pobreza del Distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021

INSTRUCCIONES: El cuestionario está dirigido a la población objetiva del distrito de Paucartambo para recopilar información referente a la gestión de proyectos de inversión pública y reducción de la pobreza que se desea conocer con fines académicos, cada una de ellas va acompañada de una escala con cinco alternativas de respuestas, responda la alternativa que estime conveniente. Gracias.

Escala		Nula	Muy baja	Baja	Media	Alta
V.I. GESTIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA		1	2	3	4	5
Ítems	Inicio (Análisis de Viabilidad)					
1	Cómo califica usted la creación de registros en la administración de proyectos de inversión pública					
2	Cómo califica usted el análisis previo de alcance en la administración de proyectos de inversión pública					
3	Cómo califica usted el análisis de riesgos en la administración de proyectos de inversión pública					
4	Cómo califica usted el análisis final de viabilidad en la administración de proyectos de inversión pública					
Planeación						
5	Cómo califica usted la planeación y análisis detallado del alcance en la administración de					

	proyectos de inversión pública					
6	Cómo califica usted la realización de estimaciones en la administración de proyectos de inversión pública					
7	Cómo califica usted la definición plan proyecto en la administración de proyectos de inversión pública					
8	Cómo califica usted la negociación de contratos en la administración de proyectos de inversión pública					
	Ejecución					
9	Cómo considera usted el establecimiento entorno al trabajo en la administración de proyectos de inversión pública					
10	Cómo califica usted la asignación de tareas en la administración de proyectos de inversión pública					
11	Cómo califica usted la ejecución de tareas en la administración de proyectos de inversión pública					
12	Cómo califica usted la gestión del cambio en la administración de proyectos de inversión pública					
	Seguimiento y Control					
13	Cómo califica usted el seguimiento de tareas e hitos de control en la administración de proyectos de inversión pública					
14	Cómo califica usted la gestión de entregables en la administración de proyectos de inversión pública					
15	Cómo califica usted la gestión de incidencias en la administración de proyectos de inversión pública					
16	Cómo califica usted la generación de informes en la administración de proyectos de inversión pública					
	Cierre					
17	Cómo califica usted el cierre formal del proyecto en la administración de proyectos de inversión pública					
18	Cómo califica usted el backup del proyecto en la administración de proyectos de inversión pública					
19	Cómo califica usted el análisis de resultados en la administración de proyectos de inversión pública					
20	Cómo califica usted la actualización del conocimiento del proyecto en la administración de proyectos de inversión pública					

Escala		Muy deficiente	Deficiente	Aceptable	Bueno	Muy bueno
V.D. REDUCCIÓN DE LA POBREZA		1	2	3	4	5
Ítems	Acceso a la Vivienda					
21	Cómo califica usted la calidad de su vivienda en la zona urbana					
22	Cómo califica usted los materiales de construcción utilizados en el piso, paredes y techo					
23	Cómo califica usted el número de personas que habitan en su hogar					
24	Cómo califica usted el número de habitaciones o cuartos de su vivienda					
25	Cómo califica usted la calidad de su vivienda en la zona rural					
26	Cómo considera usted la residencia de 3 o 4 personas por habitación donde hay hacinamiento					
	Servicios Básicos					
27	Cómo califica usted la calidad y disponibilidad de agua potable en su vivienda					
28	Cómo califica usted el abastecimiento de agua las 24 horas del día					
29	Cómo califica usted las condiciones y el servicio sanitario de su vivienda					
30	Cómo califica usted el sistema de eliminación de excretas en su entorno o cuenta con desagüe					
31	Cómo califica usted la señal de línea de telefonía o celular en su vivienda por su zona					
32	Cómo considera usted la señal de internet en el entorno de su vivienda por su zona					
	Acceso a Educación					
33	Cómo considera usted la asistencia de los niños y niñas en edad escolar a una institución educativa en su zona					
34	Cómo califica usted las condiciones de infraestructura en la institución educativa en su zona					
35	Cómo califica usted el desempeño docente en la institución educativa en su zona					
36	Cómo califica usted los medios y materiales, sistema de evaluación y tecnología que hace uso el docente en la institución educativa de su entorno					
37	Cómo califica usted las capacitaciones de los docentes en la institución educativa de su zona					

38	Cómo considera usted la edad de sus hijos que asisten a la institución educativa en cada nivel					
39	Cómo es su apreciación del nivel educativo logrado o alcanzado por los adultos en su hogar					
	Capacidad Económica					
40	Cómo califica usted la calidad y capacidad económica de su familia					
41	Cómo califica usted los ingresos obtenidos por su trabajo en relación al nivel educativo logrado o aprobado					
42	Cómo considera usted la edad para trabajar de los miembros del hogar					
43	Cómo califica usted las condiciones de trabajo sea nombrado o contratado en una institución pública o privada					
44	Como considera usted a su familia como alta dependencia económica donde solo trabaja el jefe del hogar y ningún otro miembro está ocupado					
	Acceso a Salud					
45	Cómo califica usted la calidad y el servicio de atención de su salud en un centro hospitalario en su zona					
46	Cómo califica usted la infraestructura de la posta médica, centro de salud, hospital o essalud en su zona					
47	Cómo considera usted el equipamiento, tecnología y capacidad médica de atención en su zona					

Procedimiento de Validación y Confiabilidad de Instrumento con el Alfa de Cronbach

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	368	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	368	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach basada en		
Alfa de Cronbach	elementos estandarizados	N de elementos
,936	,937	47

Estadísticas de elemento

	Desviación		N
	Media	estándar	
Cómo califica usted la creación de registros en la administración de proyectos de inversión pública	3,46	1,043	368
Cómo califica usted el análisis previo de alcance en la administración de proyectos de inversión pública	2,85	1,000	368
Cómo califica usted el análisis de riesgos en la administración de proyectos de inversión pública	2,76	1,140	368
Cómo califica usted el análisis final de viabilidad en la administración de proyectos de inversión pública	2,99	1,126	368
Cómo califica usted la planeación y análisis detallado del alcance en la administración de proyectos de inversión pública	2,99	1,059	368
Cómo califica usted la realización de estimaciones en la administración de proyectos de inversión pública	3,01	,967	368
Cómo califica usted la definición plan proyecto en la administración de proyectos de inversión pública	2,97	,884	368
Cómo califica usted la negociación de contratos en la administración de proyectos de inversión pública	3,51	1,039	368

Cómo considera usted el establecimiento entorno al trabajo en la administración de proyectos de inversión pública	3,37	1,141	368
Cómo califica usted la asignación de tareas en la administración de proyectos de inversión pública	3,17	1,074	368
Cómo califica usted la ejecución de tareas en la administración de proyectos de inversión pública	3,11	1,061	368
Cómo califica usted la gestión del cambio en la administración de proyectos de inversión pública	3,19	1,137	368
Cómo califica usted el seguimiento de tareas e hitos de control en la administración de proyectos de inversión pública	3,26	1,074	368
Cómo califica usted la gestión de entregables en la administración de proyectos de inversión pública	3,32	1,041	368
Cómo califica usted la gestión de incidencias en la administración de proyectos de inversión pública	3,07	1,200	368
Cómo califica usted la generación de informes en la administración de proyectos de inversión pública	2,77	1,204	368
Cómo califica usted el cierre formal del proyecto en la administración de proyectos de inversión pública	2,49	1,132	368
Cómo califica usted el backup del proyecto en la administración de proyectos de inversión pública	2,76	,977	368
Cómo califica usted el análisis de resultados en la administración de proyectos de inversión pública	3,23	1,140	368
Cómo califica usted la actualización del conocimiento del proyecto en la administración de proyectos de inversión pública	2,78	,927	368
Cómo califica usted la calidad de su vivienda en la zona urbana	2,85	,912	368
Cómo califica usted los materiales de construcción utilizados en el piso, paredes y techo	2,72	1,173	368
Cómo califica usted el número de personas que habitan en su hogar	2,50	1,144	368
Cómo califica usted el número de habitaciones o cuartos de su vivienda	2,96	,989	368
Cómo califica usted la calidad de su vivienda en la zona rural	3,09	1,053	368
Cómo considera usted la residencia de 3 o 4 personas por habitación donde hay hacinamiento	2,73	,920	368
Cómo califica usted la calidad y disponibilidad de agua potable en su vivienda	3,04	,978	368
Cómo califica usted el abastecimiento de agua las 24 horas del día	3,15	1,004	368
Cómo califica usted las condiciones y el servicio sanitario de su vivienda	3,09	,996	368
Cómo califica usted el sistema de eliminación de excretas en su entorno o cuenta con desagüe	2,92	,948	368
Cómo califica usted la señal de línea de telefonía o celular en su vivienda por su zona	3,46	1,043	368
Cómo considera usted la señal de internet en el entorno de su vivienda por su zona	2,85	1,000	368
Cómo considera usted la asistencia de los niños y niñas en edad escolar a una institución educativa en su zona	2,76	1,140	368

Cómo califica usted las condiciones de infraestructura en la institución educativa en su zona	2,99	1,126	368
Cómo califica usted el desempeño docente en la institución educativa en su zona	2,99	1,059	368
Cómo califica usted los medios y materiales, sistema de evaluación y tecnología que hace uso el docente en la institución educativa de su entorno	3,01	,967	368
Cómo califica usted las capacitaciones de los docentes en la institución educativa de su zona	2,97	,884	368
Cómo considera usted la edad de sus hijos que asisten a la institución educativa en cada nivel	3,51	1,039	368
Cómo es su apreciación del nivel educativo logrado o alcanzado por los adultos en su hogar	3,37	1,141	368
Cómo califica usted la calidad y capacidad económica de su familia	3,17	1,074	368
Cómo califica usted los ingresos obtenidos por su trabajo en relación al nivel educativo logrado o aprobado	3,11	1,061	368
Cómo considera usted la edad para trabajar de los miembros del hogar	3,19	1,137	368
Cómo califica usted las condiciones de trabajo sea nombrado o contratado en una institución pública o privada	3,26	1,074	368
Como considera usted a su familia como alta dependencia económica donde solo trabaja el jefe del hogar y ningún otro miembro esta ocupado	3,32	1,041	368
Cómo califica usted la calidad y el servicio de atención de su salud en un centro hospitalario en su zona	3,07	1,200	368
Cómo califica usted la infraestructura de la posta médica, centro de salud, hospital o essalud en su zona	2,77	1,204	368
Cómo considera usted el equipamiento, tecnología y capacidad médica de atención en su zona	2,49	1,132	368

Alfa de Cronbach por cada Ítem

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Cómo califica usted la creación de registros en la administración de proyectos de inversión pública	138,93	613,254	,370	,935
Cómo califica usted el análisis previo de alcance en la administración de proyectos de inversión pública	139,54	597,780	,710	,933
Cómo califica usted el análisis de riesgos en la administración de proyectos de inversión pública	139,63	604,892	,487	,935
Cómo califica usted el análisis final de viabilidad en la administración de proyectos de inversión pública	139,40	594,933	,679	,933
Cómo califica usted la planeación y análisis detallado del alcance en la administración de proyectos de inversión pública	139,40	599,473	,634	,934
Cómo califica usted la realización de estimaciones en la administración de proyectos de inversión pública	139,38	602,591	,631	,934
Cómo califica usted la definición plan proyecto en la administración de proyectos de inversión pública	139,42	609,896	,522	,935
Cómo califica usted la negociación de contratos en la administración de proyectos de inversión pública	138,88	615,506	,328	,936
Cómo considera usted el establecimiento entorno al trabajo en la administración de proyectos de inversión pública	139,02	618,689	,238	,937
Cómo califica usted la asignación de tareas en la administración de proyectos de inversión pública	139,23	614,993	,325	,936

Cómo califica usted la ejecución de tareas en la administración de proyectos de inversión pública	139,29	604,080	,542	,934
Cómo califica usted la gestión del cambio en la administración de proyectos de inversión pública	139,21	603,096	,521	,934
Cómo califica usted el seguimiento de tareas e hitos de control en la administración de proyectos de inversión pública	139,13	601,064	,594	,934
Cómo califica usted la gestión de entregables en la administración de proyectos de inversión pública	139,08	608,103	,473	,935
Cómo califica usted la gestión de incidencias en la administración de proyectos de inversión pública	139,32	600,748	,532	,934
Cómo califica usted la generación de informes en la administración de proyectos de inversión pública	139,63	596,730	,600	,934
Cómo califica usted el cierre formal del proyecto en la administración de proyectos de inversión pública	139,91	606,460	,462	,935
Cómo califica usted el backup del proyecto en la administración de proyectos de inversión pública	139,63	623,389	,187	,937
Cómo califica usted el análisis de resultados en la administración de proyectos de inversión pública	139,17	609,626	,401	,935
Cómo califica usted la actualización del conocimiento del proyecto en la administración de proyectos de inversión pública	139,61	616,150	,358	,936
Cómo califica usted la calidad de su vivienda en la zona urbana	139,55	622,156	,230	,936
Cómo califica usted los materiales de construcción utilizados en el piso, paredes y techo	139,68	619,931	,208	,937
Cómo califica usted el número de personas que habitan en su hogar	139,89	614,517	,311	,936

Cómo califica usted el número de habitaciones o cuartos de su vivienda	139,44	615,408	,348	,936
Cómo califica usted la calidad de su vivienda en la zona rural	139,31	612,148	,388	,935
Cómo considera usted la residencia de 3 o 4 personas por habitación donde hay hacinamiento	139,66	605,739	,594	,934
Cómo califica usted la calidad y disponibilidad de agua potable en su vivienda	139,35	603,362	,607	,934
Cómo califica usted el abastecimiento de agua las 24 horas del día	139,25	616,448	,321	,936
Cómo califica usted las condiciones y el servicio sanitario de su vivienda	139,30	601,809	,628	,934
Cómo califica usted el sistema de eliminación de excretas en su entorno o cuenta con desagüe	139,47	614,299	,389	,935
Cómo califica usted la señal de línea de telefonía o celular en su vivienda por su zona	138,93	613,254	,370	,935
Cómo considera usted la señal de internet en el entorno de su vivienda por su zona	139,54	597,780	,710	,933
Cómo considera usted la asistencia de los niños y niñas en edad escolar a una institución educativa en su zona	139,63	604,892	,487	,935
Cómo califica usted las condiciones de infraestructura en la institución educativa en su zona	139,40	594,933	,679	,933
Cómo califica usted el desempeño docente en la institución educativa en su zona	139,40	599,473	,634	,934
Cómo califica usted los medios y materiales, sistema de evaluación y tecnología que hace uso el docente en la institución educativa de su entorno	139,38	602,591	,631	,934

Cómo califica usted las capacitaciones de los docentes en la institución educativa de su zona	139,42	609,896	,522	,935
Cómo considera usted la edad de sus hijos que asisten a la institución educativa en cada nivel	138,88	615,506	,328	,936
Cómo es su apreciación del nivel educativo logrado o alcanzado por los adultos en su hogar	139,02	618,689	,238	,937
Cómo califica usted la calidad y capacidad económica de su familia	139,23	614,993	,325	,936
Cómo califica usted los ingresos obtenidos por su trabajo en relación al nivel educativo logrado o aprobado	139,29	604,080	,542	,934
Cómo considera usted la edad para trabajar de los miembros del hogar	139,21	603,096	,521	,934
Cómo califica usted las condiciones de trabajo sea nombrado o contratado en una institución pública o privada	139,13	601,064	,594	,934
Como considera usted a su familia como alta dependencia económica donde solo trabaja el jefe del hogar y ningún otro miembro esta ocupado	139,08	608,103	,473	,935
Cómo califica usted la calidad y el servicio de atención de su salud en un centro hospitalario en su zona	139,32	600,748	,532	,934
Cómo califica usted la infraestructura de la posta médica, centro de salud, hospital o salud en su zona	139,63	596,730	,600	,934
Cómo considera usted el equipamiento, tecnología y capacidad médica de atención en su zona	139,91	606,460	,462	,935

Estadísticas de escala

Media	Varianza	Desviación estándar	N de elementos
142,39	633,476	25,169	47

Anexo 1 MATRIZ DE CONSISTENCIA

Gestión de Proyectos de Inversión Pública y su Incidencia en la Reducción de la Pobreza del Distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	INDICADORES
<p>PROBLEMA GENERAL</p> <p>¿Cómo la gestión de proyectos de inversión pública incide en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021?</p>	<p>OBJETIVO GENERAL</p> <p>Determinar cómo la gestión de proyectos de inversión pública incide en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.</p>	<p>HIPÓTESIS GENERAL</p> <p>La gestión de proyectos de inversión pública incide significativamente en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.</p>	<p>VARIABLE INDEPENDIENTE</p> <p>Gestión de Proyectos de Inversión Pública</p>	<p>Inicio (análisis de viabilidad)</p> <p>Planeación</p> <p>Ejecución</p> <p>Seguimiento y Control</p> <p>Cierre</p>
<p>PROBLEMAS ESPECÍFICOS</p> <p>¿Cómo el Análisis de Viabilidad de los PIP incide en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021?</p>	<p>PROBLEMAS ESPECÍFICOS</p> <p>Determinar cómo el Análisis de Viabilidad de los PIP incide en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.</p>	<p>HIPÓTESIS ESPECÍFICOS</p> <p>El Análisis de Viabilidad de los PIP incide significativamente en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.</p>	<p>VARIABLE DEPENDIENTE</p> <p>Reducción de la Pobreza</p>	<p>Pobreza por necesidades básicas insatisfechas (NBI)</p> <ul style="list-style-type: none"> . Acceso a la vivienda . Acceso a servicios básicos . Acceso a educación . Capacidad económica . Asistencia a la escuela de los niños. . Acceso a salud
<p>¿Cómo la Planeación de los PIP incide en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021?</p>	<p>Evaluar cómo la Planificación de los PIP incide en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.</p>	<p>La Planificación Detallada de los PIP incide significativamente en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.</p>	<p>MÉTODOS:</p> <p>Observación</p> <p>Analítico</p> <p>Deductivo</p> <p>Inductivo</p>	
<p>¿Cómo la Ejecución de los PIP incide en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021?</p>	<p>Determinar cómo la Ejecución de los PIP incide en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.</p>	<p>La Ejecución de los PIP incide significativamente en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.</p>	<p>DISEÑO</p> <p>Causal explicativa</p>	
<p>¿Cómo el Seguimiento y Control de los PIP incide en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021?</p>	<p>Determinar cómo el Seguimiento y Control de los PIP incide en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.</p>	<p>El Seguimiento y Control de los PIP incide significativamente en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.</p>	<p>POBLACIÓN</p> <p>11216 población</p>	<p>MUESTRA</p> <p>Probabilística</p> <p>368 personas para encuestar</p>
<p>¿Cómo el Cierre de los PIP incide en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021?</p>	<p>Evaluar cómo el Cierre de los PIP incide en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.</p>	<p>El Cierre de los PIP incide significativamente en la reducción de la pobreza del distrito de Paucartambo Provincia y Región Pasco, 2019-2021.</p>		