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**RESUMEN**

Se llevó a cabo una investigación cuyo objetivo fue determinar si el linchamiento una manifestación “justificada” de la población, cuáles son los factores que generan el linchamiento, cuál debe ser la respuesta oficial frente al linchamiento y si la tipificación penal del linchamiento representa la solución más adecuada. Con este fin se elaboró un cuestionario para evaluar estas opciones el cual fue debidamente validado por criterio de jueces y cuya confiabilidad fue determinada por el Coeficiente Alpha de Cronbach. El cuestionario se aplicó a una muestra de 89 personas conformada por Jueces Penales de Pasco: Secretarios de Juzgado; Abogados penalistas de Pasco; Estudiantes de la Facultad de Derecho UNDAC; Especialistas varios. El tipo de investigación fue la investigación aplicada, el nivel de la investigación fue el explicativo causal, el diseño fue el no experimental y el diseño estadístico fue el de comparación de frecuencias con la Razón Chi Cuadrado, el método fue el cuantitativo aplicando los procedimientos analíticos y sintéticos. El procesamiento estadístico fue realizado con el programa estadístico SPSS versión 20 y se recurrió a la Razón Chi Cuadrado a fin de determinar cuál era la opinión predominante en cada pregunta y esta manera obtener un panorama general y detallado sobre el problema analizado. Se revisó el marco teórico referido al linchamiento, así como su viabilidad de incorporar su figura en el Código Penal. Se analizó la legislación comparada al respecto. Se constató la opinión favorable a la inclusión de su figura penal en nuestro Código Penal. Se establecieron las conclusiones del caso y se formularon las respectivas recomendaciones. Se planteó una propuesta legislativa al respecto.

Palabras Claves: Linchamiento, Tipificación Penal, Justicia Comunitaria.

**ABSTRACT**

An investigation was carried out whose objective was to determine if the lynching a justified manifestation of the population, what are the factor that generate the lynching, what should be the official response to the lynching and if the criminalization of the lynching represents the most adequate solution. Ti this end, a questionnaire was developed to evaluate these options, which was duly validated by judges and whose reliability was determined by the Alpha coefficient of Cronbach. The questionnaire was applied to a sample of 89 people made up of Pasco criminal Judges, court clerks, Pasco criminal lawyers, Undac Law students, various specialist. The type of research was applied research the level of research was the casual explanatory, the design was non- experimental and the statistical design was the frequency comparison with the chi-square ratio. The method was the quantitative one applying the analytical and synthetic procedures, the statistical processing was carried out carried out with the statistical program SPSSD version 20 and the Chi- Square ratio was used in order to determine which was the predominant opinion in each question and this way obtain a general and detailed panorama about the problem analyzed. The theoretical framework referring it the lynching was revised as well as its viability to incorporate its figure in the penal code. Analyzed the comparative legislation in this respect.

The favorable opinion to the inclusion of its penal figure in our penal code was confirms. The conclusions of the case were established and the respective recommendations were formulated a legislative proposal was raised in this regard.

Keywords: lynching, criminalization, community justice.

**INTRODUCCIÓN**

Lossío Chávez (2008)[[1]](#footnote-1) refiriéndose a los linchamientos en el Perú actual señala:

Los linchamientos a policías, funcionarios municipales y particularmente a (presuntos) delincuentes, han irrumpido el escenario público del Perú contemporáneo. En esta irrupción, es posible identificar valores, discursos y actitudes que llaman la atención de modo puntual sobre la justicia y la seguridad en la ciudad, y de modo amplio sobre el vínculo entre la sociedad y las autoridades.

A decir de Lacan (1971: 118)[[2]](#footnote-2):

En toda sociedad, el castigo es una manifestación de la relación entre el crimen y la ley. Es decir, lo que un castigo visibiliza es el vínculo específico entre el delito cometido y la estructura legal simbólica que regula dicho delito. Crimen, castigo y ley son finalmente tres hechos sociales que regulan y (des)ordenan las relaciones sociales para la vida en comunidad. En otras palabras, y siguiendo a Durkheim (1966)[[3]](#footnote-3), la sanción tiene como una de sus funciones vengar el ataque a los valores de la conciencia colectiva ofendidos por el crimen, resarcir el «ultraje a la moral». La sanción busca, de acuerdo con Durkheim (1966), restablecer el orden moral colectivo y producir con ello una sensación de justicia y armonía en la colectividad.

Para muchos expertos de nuestro medio, los linchamientos se han consolidado como una práctica que logra precisamente —a diferencia de los mecanismos legales de sanción— producir una sensación de justicia en la colectividad. A partir de ello, podremos comprender por qué los linchamientos restablecen parcialmente la sensación de justicia, a diferencia de la justicia formalmente brindada por el Estado. Además, y esto es fundamental, podremos identificar la racionalidad en lo que el sentido común califica como “barbarie primitiva”.

Empezaremos definiendo a los linchamientos como sanciones públicas —sin juicio— que un grupo de personas realiza sobre un presunto delincuente. En dichas sanciones hay un orden —en su forma—, una racionalidad —en sus motivos—, y un discurso sobre lo (in)justo —en su agencia—. Empecemos por identificar su «orden»:

1. El (presunto) delincuente (acusado) es observado por una o un grupo de personas, quien(es) avisa(n) y alerta(n) a los demás vecinos. Estos avisan a más gente mediante mecanismos como altoparlantes de radios locales, pitos, altavoces, o «pasando la voz».
2. Los vecinos que acuden al llamado invocan cercar al acusado y lo persiguen hasta que es capturado.
3. Se desnuda, golpea e insulta al acusado. En algunos casos se le amarra, se le coloca un cartel en el pecho que diga «soy ladrón» y/o se le corta el pelo. Se hace caminar al acusado por las principales avenidas de la zona, mientras recibe insultos y golpes y se le exige decir que no volverá a robar.
4. Se le traslada por las casas donde habría cometido algún robo y finalmente, si el acusado es de la zona, se llega a su casa donde se comprueba si existen propiedades robadas.
5. Se desordena la casa, se recuperan las propiedades robadas, y en algunos casos se incendia la casa.
6. Se le amarra o se le entierra en una zona específica, donde se le sigue golpeando e insultando. En los casos recogidos se señaló a la loza deportiva o ciertos espacios alejados (detrás de algún cerro cercano, por ejemplo) como espacios privilegiados para mantener en un lugar fijo al acusado.
7. Llega la policía que intenta recoger al acusado, evitar que continúe el castigo y trasladarlo a la comisaría. Hay resistencia de la población; se produce un conflicto entre estos dos actores y en muchos casos la policía solo puede ser testigo de los hechos. En algunos casos logra llevárselo a la fuerza; en otros los vecinos se lo entregan, mientras que en otros permanece con los vecinos y son los policías los expulsados.
8. El acusado es amenazado y se le exige salir de la zona y no volver, bajo amenaza de un castigo mayor. El acusado es expulsado del lugar.
9. Los participantes en algunas ocasiones se reúnen luego del linchamiento para discutir el problema de delincuencia y criminalidad en la zona y cómo combatirla.

Los linchamientos no son entonces impredecibles o desordenados, como se sospecharía en un inicio. Existe una serie de pasos que se repiten y que permiten ordenar esta práctica en tres momentos: (i) la alerta y captura (1 y 2), (ii) la marca y reconocimiento (3, 4, 5 y 6) y (iii) la expulsión y conflicto con las autoridades (7 y 8). Esto nos sugiere que detrás de los linchamientos hay un aprendizaje adquirido, una práctica que más o menos repetirá estos pasos en una siguiente ocasión, y que seguramente contará con las siguientes características:

1. La sanción implica un castigo directamente corporal al presunto delincuente;
2. Los participantes son vecinos de la zona, y la policía no es admitida, al menos hasta el final de la sanción;
3. No hay posibilidad de juicio: es decir que el presunto acusado se defienda discursiva o activamente pues, en la mayoría de casos, el veredicto está determinado de antemano, sin mayores pruebas.

Ante el incremento de la criminalidad y la aparente o real impunidad del accionar delictivo surge en la población un sentimiento de frustración el cual se enerva al comprobar la precariedad y corrupción de los aparatos represivos del Estado (policía, fiscalía, poder judicial) lo que desata fuertes sentimientos de agresión que –muchas veces- se concretan físicamente en el linchamiento de los delincuentes.

La lenidad de las penas es otro de los factores que inciden en el descontento de la población, así como el enrevesado, costoso y muchas veces inútil proceso penal. En efecto, muchas veces el delincuente capturado es liberado casi de inmediato, por razones de tipificación penal (falta, hurto simple, etc.) o por razones del monto de lo robado. Es decir, el marco institucional y legal tampoco ofrece la garantía de seguridad y la sensación de justicia en la población, especialmente la afectada por robos menores. La consecuencia de esto cae por su propio peso: el código y proceso penal no solo es un motivo que justifica los linchamientos para sus participantes, sino que fragmenta discursivamente a ambos actores, como veremos a continuación.

Por un lado, la Policía Nacional debe posicionarse —y así lo hace— como la institución oficial que debe ajustar su accionar al marco legal vigente. Desde esta postura, evidentemente la sanción física hacia el delincuente es rechazada, y antes bien se convierte en delito. En el tránsito a la modernidad, como desarrolla extensamente Michel Foucault (2002)[[4]](#footnote-4), el mecanismo punitivo oficial reprime el castigo corporal abierto al público y una serie de procedimientos y relativos cuidados al presunto delincuente anteceden a la sanción, que a la vez debe reducir su carácter «violento» (2002: 39-45). Entonces, más allá de las carencias, la Policía Nacional debe acatar y velar por ese marco legal y por el monopolio de la violencia y la sanción que les corresponde. Esta postura produce que, tanto en el discurso como en los hechos, los policías declaren con firmeza que lo que ellos hacen es acatar la legislación oficial. En este sentido, para la policía, las sanciones publicas efectuadas por los vecinos a (presuntos) delincuentes son rechazadas y sancionadas. Para la institución policial la población no entiende esta posición. La policía considera que la mayoría de los pobladores no comprenden que su capacidad de acción está condicionada por los pocos recursos con los que cuentan —problema nacional sobre el cual poco pueden hacer— y por el mandato legal que, como hemos visto, impone severas restricciones al accionar policial con relación al trato con los delincuentes. La policía es consciente y sabe qué es lo que la población les reclama y exige, pero sienten que es poco lo que pueden hacer.

En el caso específico de los linchamientos esta sensación de incomprensión por parte de población acerca de su labor es reforzada con un nuevo elemento: para la policía gran parte de la población es «inculta», nada sabe de leyes y de sus límites y deberes como ciudadanos; debe por tanto ser «educada». La policía construye así un discurso en el que la tarea fundamental es insertar en el mundo moderno a la población, de «instruirla» para «civilizarla».

Los linchamientos son, para la policía, evidentemente un delito que los pobladores no deben cometer. Se les debe educar para que eviten estos actos. Los dueños del monopolio de la violencia son ellos, y la población, a pesar de la precaria situación de la comisaría local, de las leyes permisivas y del alto nivel de delincuencia, debe respetar la legislación oficial. De este modo, el discurso que la policía construye sobre la población es: «no nos comprenden, no entienden de leyes y por lo tanto hay que educarlos».

Sin embargo, también debemos visualizar la otra cara de la moneda. La postura de la población respecto a la inseguridad en general y los linchamientos en particular, desborda la postura oficial-institucional. La imagen que tiene la población de la policía nacional es, como se puede suponer, bastante pobre. Esta imagen está marcada por la desconfianza, sostenida por cuatro factores: corrupción, carencias, poca capacidad de gestión y acción, y maltrato a la población. En primer lugar, la Policía Nacional, es vista como una institución corrupta, donde los ladrones arreglan con los policías su libertad, atentando así contra el bienestar de los vecinos. La corrupción de los policías es la característica más resaltada en su percepción. «Los policías arreglan con los ladrones, quienes salen al día siguiente» es una idea casi generalizada en la población. Pero la corrupción no solo se evidencia en el aspecto delincuencial: algunos pobladores también denuncian que los policías cobran «coimas» para agilizar algún trámite o denuncia.

En segundo lugar, en la imagen de la población sobre la policía, destaca su poca capacidad material y humana, su «carencia institucional». Para los pobladores la comisaría no cuenta con las instalaciones adecuadas para atender las demandas de la población: carencia de espacio suficiente, del número de policías necesario, del equipo requerido, etcétera. Todo ello significa un impedimento sustancial en su tarea de vigilancia y control. La policía no puede llegar a todos los lugares, menos aún a los más alejados, que es donde se concentran los focos delictivos. He ahí una terrible sensación de impotencia: los pobladores saben quiénes son los delincuentes y dónde se reúnen para cometer actos delictivos. Sin embargo, debido a estas carencias, poco puede hacer la policía.

La poca capacidad de gestión y las características de las leyes nacionales atentan también contra la imagen de la policía. Como hemos visto, los policías de la comisaría local muchas veces deben remitir las denuncias a instancias superiores, lo que implica un proceso complejo y lleno de obstáculos. Ello genera que la ley sea vista como una «varita mágica de la corrupción». El delincuente o el policía se acogen a los resquicios legales para que el delincuente quede impune. Y si se llega a la fiscalía o al poder judicial también se puede hacer uso de mecanismos de corrupción.

Lamentablemente la gente toma medidas extremas como el linchamiento porque considera que no hay justicia. Se puede agregar finalmente a esta imagen el maltrato que la policía y miembros del sistema judicial infieren a los pobladores de escasos recursos. Para los vecinos, los policías y el poder judicial no los atienden ni reciben bien; se limitan a recibir y anotar sus denuncias en un libro y nada más. No hay ni siquiera un buen trato. Esta percepción de desconfianza frente a la policía y sistema judicial es en realidad una percepción nacional.

Tenemos entonces tres patas de la mesa: las limitaciones materiales de los operadores policiales y judiciales, las restricciones institucionales-legales y las diferencias discursivas entre los operadores policiales y judiciales y la población. A estas tres patas habría que añadir una más: el desconocimiento del acusado como sujeto de derechos. En efecto, en los linchamientos desaparecen las garantías fundamentales del ciudadano. En los linchamientos los participantes optan por castigar violenta y públicamente el cuerpo de la persona, ignorando al ciudadano con derechos. Desnudar al acusado, hacerlo caminar por espacios públicos, cortarles el pelo, bañarlos o amarrarlos a un poste son algunas de sus características.

Al elegir el cuerpo físico en un castigo público, se rechaza instituciones como la policía, que posee en teoría el monopolio legítimo de la violencia, procesos formales como la retención del presunto ladrón en una comisaría a la espera del proceso legal-judicial correspondiente; y especialmente los derechos del acusado, como gozar de su inocencia hasta que se demuestre lo contrario. El ciudadano con garantías legales, el sujeto con derechos, nombre y personalidad detrás del cuerpo, desaparece; se trata de un «cuerpo culpable» antes que un «sujeto de derechos». En palabras de Giorgio Agamben (2003), se trata de un homo sacer: una persona sin derechos, desconocido en su humanidad, un «paria». Como dice Gonzalo Portocarrero (2007: 157)[[5]](#footnote-5) a propósito del sujeto linchado:

Es un chivo expiatorio solo en la medida en que es un cuerpo al que se le ha quitado el derecho de hablar, en tanto ha dejado de ser reconocido como miembro de la comunidad para ser alucinado como una figura demoníaca sobre la que se puede actuar impunemente. No estamos pues ante un ciudadano sino ante un animal.

En otras palabras, los linchamientos aparecen como productos de decisiones conscientes guiadas por consideraciones instrumentales —carencias materiales, procesos legales engorrosos, desconfianza en las autoridades— a la vez que por decisiones también conscientes pero guiadas también por aspectos más «emocionales», donde el acusado queda fijado como un sujeto sin derechos. Con lo cual el problema, evidentemente, sería más grave: se trataría de la reproducción de una profunda fractura ciudadana y —por qué no— humana, la que empujaría la realización de los linchamientos.

El linchamiento es la forma escogida debido a que los participantes (los vecinos) se convierten en los protagonistas de la sanción, y con ello se produce una sensación de justicia y un restablecimiento del orden colectivo. Para empezar, el castigo es público y abierto a quienes deseen ser parte del mismo. El linchamiento ofrece:

Ver y sentir en vivo y en directo la sanción, y gracias a ello la posibilidad de golpear e insultar al acusado

Obligarlo a manifestar su arrepentimiento.

Los vecinos que quieran pueden participar; solo requieren tomar la decisión de estar ahí y usar sus sentidos: ver, tocar, escuchar, oler el castigo, en este caso encarnado en el acusado; a la vez que increparle e insultarle. En segundo lugar y como consecuencia de lo primero, la participación de los vecinos implica cambiar su rol de (potenciales) víctimas, al de autoridades (detener al acusado), luego a la de jueces (sentenciar), y finalmente a la de verdugos (castigar).

En suma —y esto es fundamental—, en los linchamientos el privilegio de los sentidos y del castigo directo construye un momento donde detención, juicio, veredicto y sanción son todo uno, lo cual significa un cambio de posición, una inversión de la situación: el impotente vecino se convierte en «todopoderoso» justiciero. Implica, por lo tanto, un cambio en las relaciones de poder. Que los vecinos sean los protagonistas de la sanción —cambiando de rol—, en una práctica donde la violencia, el uso privilegiado de los sentidos, el castigo aquí y ahora y el no reconocimiento del acusado como sujeto de derechos significa que las reglas de juego han cambiado: el monopolio legítimo de la violencia y sanción queda cuestionado.

Por un lado, tenemos la lógica del Estado y el mecanismo oficial de sanción; un proceso exclusivo, monopólico, de larga duración, costoso, que aun sin renunciar al castigo corporal busca ocultarlo y hacerlo «menos directamente violento». Busca sancionar los derechos del ciudadano antes que, al cuerpo del acusado, y por supuesto no permite ser parte de la sanción a las potenciales víctimas. Este mecanismo oficial de sanción no generaría, por las circunstancias descritas, y de acuerdo a los testimonios y datos mostrados, una sensación de justicia y restablecimiento del orden en los vecinos. Se percibe el proceso oficial como oculto, burocrático, ineficiente, que incluso protege y en algunos casos beneficia al acusado. En suma, como un proceso de sanción que desfavorece a las víctimas directas, privilegiando por el contrario al delincuente.

Por otro lado, el linchamiento es la cara inversa de este proceso. Es público, directo, abierto (invita a la masa), rápido, barato. Se dirige al cuerpo del acusado sin reconocer al sujeto de derechos. Implica otras formas de sanción y, como hemos dicho, promete al participante convertirse en policía, fiscal, juez y verdugo en un solo acto. Estas promesas, a diferencia del proceso de sanción oficial, son fundamentales en la comprensión del linchamiento como opción y elección que permite producir una sensación de justicia y restablecimiento del orden en la población. En esta performance sí se genera una sensación de justicia, de que el acusado ha pagado sus penas, de manera que la armonía y orden colectivo de algún modo se ha restablecido. Es en esa distancia, en ese vacío estructural y quiebre relacional, es en esa brecha entre la débil oferta del sistema y las expectativas insatisfechas de la población en la que aparece el linchamiento como opción para generar una sensación, quizá una experiencia de justicia.

Desde la mirada de los participantes, uno podría decir que la consecuencia de esto es que habrá entonces que cambiar las reglas del juego y optar por una sanción que cuestione los mecanismos de sanción oficial, a la vez que «promueva» otro mecanismo sucedáneo al «mundo oficial», pero que es casi su opuesto. Veámoslo en el siguiente cuadro:



**Fuente: Lossío Chávez (2008**

Analizando las decisiones de los que participan en los linchamientos, uno puede inferir que entre un proceso inaccesible y monopólico (el proceso formal, oficial) y un proceso accesible y abierto (linchamiento), decidieron abrir y ser parte del proceso; que entre la remota sanción legal y la ineludible sanción física y simbólica optaron por la última; que entre atravesar cuatro instancias formales o solo una decisión vecinal eligieron a sus pares; que entre un proceso costoso de largos años y un acto gratuito de horas, escogieron lo inmediato y lo gratuito; que entre la protección legal como denunciantes y el castigo/delito como víctimas/justicieros, se inclinaron por el delito; que entre reconocer al acusado como sujeto de derechos o marcarlo como un cuerpo culpable, optaron por culpabilizarlo.

En suma, que entre la desconfianza en el Estado y la confianza en sus propias acciones se decidieron por sí mismos que, entre el marco institucional moderno y la producción de nuevas reglas de juego, se crearon nuevas reglas. Y al hacerlo, produjeron una sensación de justicia amparada básicamente en sus propias estrategias y evidenciaron, en el espacio público, el malestar de un orden social débilmente sostenido por las garantías de las instituciones del Estado Moderno.

Acerca de las medidas han tomado para protegerse de la delincuencia las encuestas aplicadas nos dicen que los sectores altos y medios-altos en Lima tienen como opciones privilegiadas contratar vigilantes, colocar rejas o instalar alarmas en sus viviendas. Por su parte, los sectores populares se organizan entre vecinos o tienen perros para combatir la delincuencia. En todos los sectores socioeconómicos se prefiere no dejar la casa sola. Por supuesto, hay que añadir también los linchamientos como opción privilegiada. De hecho, en una encuesta de Apoyo realizada en Lima el año 2004, el 65% justificaba los linchamientos (sin llegar a matar) en los casos en que las autoridades «fallen» en castigar a los delincuentes.

El sistema oficial de justicia y sanción no genera confianza ni produce en la población —menos aún en los participantes de los linchamientos— la seguridad de conseguir justicia, de que efectivamente el culpable ha pagado su delito y el «orden colectivo» se ha restablecido. Las víctimas no sentirían un equilibrio entre el delito y la sanción oficial. La ley y sus mecanismos de sanción no terminan funcionando como reguladores coherentes y suficientes entre el crimen y el castigo. Con el linchamiento, por el contrario, esa sensación queda parcialmente aliviada. Como comenta un participante de un linchamiento: “Ahí (en el linchamiento) sí hubo justicia, ahí sí”. Y es quizá por ello y las razones expuestas que los linchamientos son en la actualidad una forma que es considerada legítima para muchos peruanos como forma de resolver problemas públicos fundamentales como la seguridad y la justicia, pero que a la vez implican una forma de ser —y dejar de ser— ciudadanos. Se trata, finalmente, de una demanda ciudadana, de una lucha por la ciudadanía pero que escapa a los mecanismos institucionales formales.

Debido a los factores indicados: a) carencias materiales, b) deficiencias legales, c) desencuentros discursivos, y d) desconocimiento del acusado como sujeto de derechos, se producen los linchamientos y —sumado a sus características puntuales— la idea de que el linchamiento produce una sensación de justicia a diferencia de los mecanismos formales. Podríamos decir entonces que las mencionadas causas «producen» el linchamiento y la consecuente sensación de justicia.

El linchamiento produciría una sensación de justicia, a diferencia de los mecanismos formales, y por lo tanto sería justificable. Consideramos que los linchamientos se están asentando como una forma válida de acción pública debido fuertemente a las causas descritas, pero que no dependen exclusivamente de ellas. Es decir, también hay que pensar este fenómeno no solo como un efecto producido por causas materiales o discursivas, sino como una práctica que está sedimentando e incorporando una noción (el linchamiento produce una sensación justicia) en nuestra forma de actuar públicamente en materia de seguridad y «justicia», y que (la incorporación de) esta noción resultaría suficiente para la reproducción de los linchamientos.

Debemos pues pensar la significancia de los linchamientos más allá de sus actos puntuales sino como síntomas dentro de un proceso tenso de la ciudadanía del Perú actual. En este contexto, los linchamientos obligan a las instituciones a resolver carencias y deficiencias como las descritas, y evitar las condiciones que los producen. Pero, sobre todo, los linchamientos nos invitan a imaginar otras formas de vínculos en el espacio público en materia de justicia: evitar pensar en el «otro» como un cuerpo-culpable (acusado), un salvaje-inculto (linchador) o un corrupto-ineficiente (policía). Esto es, a evitar una cultura política —una forma de actuar y desenvolvernos colectivamente como ciudadanos a partir de ciertos valores e imaginarios— basada en la estigmatización, la desconfianza y la acción directa y más bien promover una de mayor comprensión de las racionalidades en lo aparentemente irracional en las actuaciones de los ciudadanos que formamos parte de un mismo proyecto nacional, ciertamente conflictivo y tenso.

**CAPÍTULO I**

**EL PROBLEMA DE LA INVESTIGACIÓN**

**1.1. Identificación y determinación del problema**

Desde el punto de vista terminológico “Linchamiento” significa “Ejecutar sin proceso y tumultuariamente a un sospechoso o a un reo”. En sus inicios fue una forma de ejecución, en la mayoría de los casos por medio de ahorcamiento, que se llevaba a cabo contra alguien de quien se presumía la autoría de un delito, acción que era llevada a cabo por grupos organizados o multitudes, sin el debido procedimiento judicial. El término deriva, según parece, del nombre de un juez de paz del siglo XVIII, Charles Lynch, que ordenó ejecuciones durante la guerra de la Independencia estadounidense que no habían sido precedidas de juicio.

Recientemente los luctuosos sucesos acaecidos en nuestro país en abril y mayo del 2004 y que culminaron con el linchamiento y muerte del Alcalde de Ilave y de un ciudadano en la provincia boliviana de Desaguadero, representan el trágico colofón de un ejercicio anómalo de la administración de justicia, el cual constituye una costumbre bastante extendida en el medio latinoamericano.

Este fenómeno, surge, de acuerdo a ciertos especialistas, cuando los sistemas de control social –Policía y Sistema Judicial- son rebasados. Sin embargo, un enfoque más integral del fenómeno del linchamiento lo interpreta como un mecanismo de respuesta social –principalmente proveniente de los grupos sociales excluidos- ante la manifiesta incapacidad del sistema jurídico formal para afrontar eficiente y eficazmente las demandas de justicia.

La Misión de Verificación de las Naciones Unidas en Guatemala[[6]](#footnote-6) ha definido los linchamientos como: “Hechos de violencia criminal cometidos por una multitud contra una o más personas y pueden causar la muerte o lesiones graves a las víctimas de estas acciones. A las personas linchadas, generalmente jóvenes, se les acusa de haber cometido ciertos delitos en la zona, aunque en varios casos hay indicios de su inocencia”.

Consideramos que este es un tema que merece ser estudiado y debatido exhaustivamente, sobre todo porque pone de manifiesto la inoperancia de los mecanismos jurídicos competentes y exige su análisis y replanteamiento. Es decir, antes de plantear los mecanismos de control y represión consideramos pertinente acercarnos a la comprensión de este delicado y complejo fenómeno del linchamiento.

Resulta un trabajo ineludible del Estado afirmar la prohibición de los linchamientos, así como la inadmisibilidad de la defensa cultural en relación con la violencia y la violación de los derechos humanos. Para esto es muy importante distinguir claramente aquellos aspectos de la cultura local de aquellos que no lo son. El resultado de los actos de violación de derechos por aplicación de la violencia colectiva punitiva puede generarse por las mismas normas comunales o por una transgresión de estas, lo cual amerita enfoques diferenciados de adaptación normativo-cultural de los sistemas de justicia comunal, así como de los mecanismos efectivos de protección de los Derechos Humanos y la protección de las víctimas de violencia colectiva punitiva.

En relación con el objetivo de la justicia especial, sería importante encontrar mecanismos para integrar la vulneración de los Derechos Humanos y el desequilibrio generado por la vulneración de la norma comunal, de tal forma que el propio derecho comunal rechace la violencia punitiva vinculada a los linchamientos como mecanismo de restauración del equilibrio perdido en la comunidad. Para esto se puede promover el establecimiento de castigos alternativos que compitan con las sanciones físicas en razón de los beneficios colectivos necesarios para el restablecimiento del equilibrio y para la reinserción social del delincuente, a fin de hacer coherente el sistema ordinario con el sistema especial. Es importante desasociar la necesidad de respuesta efectiva con la brutalidad de las sanciones que vulneran Derechos Humanos, sin que se perciba impunidad en la solución de los crímenes. Esto deberá ir acompañado de un incremento de la efectividad del sistema de justicia ordinario en relación con la coordinación para la persecución efectiva del delito.

En este sentido es importante trabajar en el respecto de Derechos Humanos en el sistema normativo de la propia comunidad, con el objeto de incrementar el coste social comunal de los actos de castigo, y en este sentido ablandar el camino hacia el cambio normativo en sede especial. Fortalecer el auto-reconocimiento de derechos individuales entre los miembros de la comunidad, así como entre las autoridades comunales, con el fin de promover la convergencia entre el ámbito nacional y especial de justicia, al hacer más costosa la transgresión de los derechos fundamentales en estos entornos.

En relación con la desconfianza en las instituciones de la justicia ordinaria, es esencial observar el grado de aceptación e implementar, bajo esta lógica, políticas públicas enfocadas a crear confianza, aceptación, articulación e identificación con el Estado. Las políticas de incentivos en este sentido pueden seguir los principios generales previstos para el caso de los linchamientos en entornos urbanos-marginales, adecuándolos, en lo que sea necesario para una mayor efectividad, a las distintas realidades jurídico-culturales del país.

Se puede implementar asimismo un sistema de incentivos públicos (económicos, de reconocimiento, premios, etc.) relacionados con el respeto a los derechos fundamentales en sede especial, que al mismo tiempo sirva de mecanismo de integración progresiva e identificación con el Estado, que ahuyente la desconfianza en las instituciones estatales. Los incentivos públicos también deben darse a nivel de la Justicia de Paz. El Estado debe comprometer recursos públicos para efectivizar la protección de los Derechos Humanos mediante el fortalecimiento de la Justicia de Paz. Sería importante fortalecer el mecanismo del reclamo grupal de la mano del auto-reconocimiento de derechos fundamentales individuales en el entorno comunal, con el fin de encausar las denuncias y los procesos punitivos en el marco de la legalidad. En este sentido se podría crear mecanismos de empoderamiento y liderazgo de organizaciones intra-comunales con el apoyo público y la protección del Estado, con el fin de que estas mismas amplifiquen el cuestionamiento de los actos de linchamiento en sus propias comunidades y bajo sus propias normas.

Vinculado al punto anterior, sería importante promover la concepción de los Derechos Humanos como elemento central en la justicia intercultural, lo que implica reconocimiento social, distribución económica y participación política. Para esto se pueden desarrollar proyectos cuyo objeto sea estudiar con mayor detalle las relaciones de poder que subyacen al contenido, a la estructura y a los impactos en los Derechos Humanos, en un sistema con presencia de pluralismo jurídico como es el caso del Perú.

Un mecanismo alternativo podría ser monitorear el impacto de las decisiones políticas en el pleno desarrollo de los Derechos Humanos, especialmente en las situaciones de vulnerabilidad. Una forma sería, incorporar un protocolo obligatorio de análisis de impacto regulatorio, enfocado en las decisiones políticas y actividades no estatales que puedan afectar la relación entre los sistemas de justicia ordinaria, especial, y la situación de los Derechos humanos en estos ámbitos.

Finalmente, en el caso del tema de multiplicidad de sistemas de justicia especial, el enfoque del mecanismo de coordinación e integración para la protección de los Derecho Humanos en el sistema de justicia comunal especial, debería variar para adaptarse de forma más eficaz a cada entorno cultural y las distintas normas y procesos comunales de justicia. Sería un gran avance crear un mapa de la justicia especial que recoja información específica de las características de la impartición de justicia en cada comunidad, que muestre especialmente las “debilidades” y/o “fortalezas” vinculadas con la protección efectiva de los Derechos Humanos. El mapa podría también ayudar a reconocer las preferencias morales y políticas subyacentes a las decisiones sobre cuál es la mejor manera de promover y proteger los Derechos Humanos en los distintos contextos de la justicia especial, y así promover políticas más ajustadas y eficaces en razón de las distintas realidades socio-culturales del país.

En este sentido, uno de los objetivos que se plantea el presente estudio es sensibilizar a los diferentes sectores de la sociedad civil sobre las características y consecuencias de los casos de linchamiento, revelando los aspectos de fondo de esta problemática que están vinculados a la exclusión y la injusticia social

En efecto, como señala la ONG “Acción Andina”[[7]](#footnote-7): “La búsqueda de la justicia es uno de los fines más nobles, pero se hace particularmente difícil cuando en el camino se atraviesan los miedos, las frustraciones y las angustias de la vida cotidiana. Esos sentimientos, vinculados a la ineficiencia del Estado, la corrupción, la pobreza y otras fallas estructurales, suelen desviar el sentido de la justicia y dar inicio a una espiral de violencia continua en el seno de la misma sociedad”.

En efecto, un grupo humano que vive en una situación permanente de indefensión e insatisfacción de sus necesidades básicas, no suele detenerse a analizar las causas de los problemas y más bien tiende a ejecutar actos extremos y desesperados. Esa reacción se expresa, de la forma más dramática, en los actos de linchamiento. Son denominados "justicia por mano propia", pero siguen una concepción de justicia que tiene poco que ver con los ideales de equidad, imparcialidad y respeto a la dignidad humana.

Un acercamiento de esta índole presupone desterrar “a priori” la dicotómica división entre “buenos” (los linchadores) y los “malos” (los linchados). Tal como señala Galeano[[8]](#footnote-8): “Dividir a la población entre "buenos" y "malos", otorgándoles derechos y garantías sólo a los primeros e instigando a que éstos hagan justicia por sus propias manos en contra de los segundos, es una barbaridad jurídica que no resiste el más mínimo análisis. Sin embargo, tales alegatos, en boca de funcionarios públicos tienen consecuencias nefastas para la vida democrática, pues no hacen más que echarle leña a la candela de la violencia cotidiana, con lo que seguramente será el mismo pueblo al que supuestamente se quiere defender, quien pagará con más dolor. Podríamos vernos reflejados en algunas realidades del resto del continente para poner nuestras barbas en remojo: ¿qué distancia hay entre permitir los linchamientos populares y la creación de brigadas de "limpieza social", tristemente famosas en otras latitudes? Si aceptamos la existencia de "ciudadanos sin derechos", ¿por qué no usar contra ellos procedimientos tan abominables como la tortura? Si creemos que alguien puede abrogarse la potestad de determinar que hay "seres irrecuperables o desechables", ¿por qué no recurrir a la pena de muerte?”

Es necesario, además, efectuar un claro deslinde entre la denominada “justicia comunitaria” añeja práctica social aplicada por las comunidades indígenas del linchamiento como aquí lo estamos considerando. Al respecto, Soria Galvarro[[9]](#footnote-9) señala que ninguno de los estudios antropológicos y etnográficos realizados en la última década, autoriza a nadie a sostener que en la actualidad el linchamiento sea parte de la justicia comunitaria practicada por alguno de los pueblos indígenas. Manifiesta este autor que, si bien es cierto que acciones corruptas de algunas autoridades rurales, ante la ineficacia de los recursos legales ordinarios, fueron enfrentadas con procedimientos de lo que podría llamarse “justicia comunitaria”: destituciones, castigos morales, obligaciones de trabajo comunitario, multas y, en algún caso castigos físicos, penas todas ellas decididas en asambleas o cabildos luego de amplia deliberación. Pero, en ningún caso se ha llegado a los extremos de aplicación de pena de muerte, ni menos a la aberración del linchamiento.

Los linchamientos suelen provocan un sinnúmero de sensaciones y opiniones encontradas en el seno de la sociedad. Sin embargo, dejando a un lado por un momento el análisis que cada persona pueda tener y la mayor o menor sensibilidad que exprese frente a la problemática social, vemos que existe una realidad que permanece expuesta en forma invariable: Los linchamientos son actos de violencia extrema que se producen entre las mismas víctimas del sistema. Tanto las víctimas de los linchamientos como los autores de los mismos generalmente han sufrido, a lo largo de su existencia, vivencias similares de pobreza, injusticia y desesperanza, es decir, ambos provienen de los mismos estratos sociales.

Un análisis del fenómeno del linchamiento nos muestra la existencia de una multiplicidad de problemas de fondo. La violencia y la injusticia de la vida actual tienen causas políticas, sociales, económicas, culturales y estructurales. En este contexto consideramos válido plantear la siguiente pregunta: ¿La guerra de pobres contra pobres va a solucionar esas causas? Creemos que no. Más bien, de esa manera los responsables de elaborar las políticas públicas no van a ser exigidos para el cumplimiento cabal de su función y tampoco los responsables de una ineficaz administración de justicia van a ser interpelados o sancionados.

Dentro de este ámbito es importante analizar las deformaciones que ha ido sufriendo la concepción de lo que se entiende por seguridad. Existía un concepto de la seguridad humana vinculado al logro del desarrollo humano ya que, llegando a esa meta, las personas lograrían tener las capacidades para vivir con menos miedos e inseguridad. La seguridad humana implicaba entonces el ejercicio pleno de los derechos humanos y la vigencia de los principios de justicia, libertad y dignidad. Sin embargo, la preocupación por desarrollar esa concepción de seguridad parece que ha sido dejada a un lado. Por alguna razón, cuando se habla de seguridad actualmente, el interés suele estar dirigido sólo al contexto de los delitos contra la propiedad y al consumo de drogas, elementos que son considerados como el problema mayor a enfrentar. La prioridad hoy parece ser el logro de la justicia penal, y se ha dejado en lugar secundario a la búsqueda de justicia social.

A pesar de esta consideración no podemos dejar de señalar que el linchamiento, no es un procedimiento jurídico, ni consuetudinario ni menos propio del llamado derecho positivo. Es simplemente una práctica criminal, cruel y degradante de la condición humana. Cometen linchamiento personas dominadas por la irracionalidad, turbas enardecidas por las injusticias, grupos sociales que han perdido la confianza en los procedimientos habituales de la convivencia civilizada. El linchamiento, en cierta forma, es igual o similar a los asesinatos y desapariciones forzadas cometidos por las dictaduras, sin forma ni figura de un juicio. En un caso se aplica la fuerza ciega de la masa descontrolada y en el otro la fuerza ciega del poder político.

En Latinoamérica, Guatemala ocupa el poco honroso primer puesto en casos de linchamiento, seguido de Bolivia y el Perú. Nuestra Constitución Política no sólo ha suprimido en la práctica la pena de muerte, sino que condena la tortura y otras prácticas criminales de ese tipo. La justicia comunitaria rechaza también esta práctica brutal y busca, antes que la sanción, la rehabilitación de los presuntos delincuentes y su reincorporación a la comunidad; y lo hace, por lo general, con más éxito que la justicia ordinaria. Por otro lado, la Declaración Universal de los Derechos Humanos establece que: "Toda persona acusada de delito tiene derecho a que se presuma su inocencia mientras no se pruebe su culpabilidad, conforme a la ley y en juicio público en el que se hayan asegurado todas las garantías necesarias para su defensa"; proceso sideralmente distante del linchamiento.

Es importante remarcar, para una comprensión adecuada del linchamiento que, debido a los procesos históricos y estructurales de marginación y exclusión, el linchamiento se localizable en mayor medida en contextos urbanos marginales y en sectores rurales deprimidos, aunque no de manera exclusiva. Se presenta como una reacción dirigida contra cualquier amenaza potencial a la integridad comunitaria, sea esta simbólica, social o material (por ejemplo los casos de robo de imágenes religiosas, de brujería, robo de niños, etc.)[[10]](#footnote-10). La otra vertiente incluye a los linchamientos aparecidos en el contexto de la reestructuración económica de los 80 - 90, posibilitados por los escenarios de fragmentación social, incremento de la pobreza urbana, migración transnacional, desempleo, deserción escolar, crisis agrícola y delincuencia, el de los parias urbanos sin acceso a satisfactores y servicios, Estos sectores resienten dolorosamente la dificultad de obtener justicia de manera pronta y expedita.

La aplicación de justicia tiene limitaciones estructurales. Por un lado, se tiene la falta de capacitación, la falta de personal judicial, bajos salarios, mala selección de los Procuradores, falta de profesionalización en la investigación de los delitos, instituciones judiciales corruptas. Esto da como resultado que no haya capacidad suficiente de dar cauce a las demandas de justicia, que no haya la posibilidad de que se investiguen todos los delitos denunciados. En este punto coinciden juristas sobre la proliferación de linchamientos: "graves fallas, irregularidades, prácticas de corrupción, falta de profesionalización y leyes obsoletas que caracterizan la inoperatividad de las instituciones del ramo, en las cuales la población ya no confía"[[11]](#footnote-11).

Algunos especialistas en Ciencias Sociales se han referido a los linchamientos como actos de "justicia popular", manifestaciones espontáneas de una población acosada por la situación de inseguridad. Sin embargo, los hechos no siempre concuerdan con este análisis. En ciertos casos, se ha linchado a personas cuando no existía siquiera la sospecha de un delito, también se han producido varios casos en los que se ha constatado que los linchados eran completamente inocentes de los delitos que se le imputaban. En muchos casos, se ha torturado y dado muerte a personas a quienes se les acusaba de delitos leves. En algunos casos recientes, como los de Llave y Puno, se ha registrado la participación de grupos organizados que con premeditación planifican y llevan a cabo el linchamiento, habiendo perdido éste todo carácter espontáneo.

Romero Salazar[[12]](#footnote-12) manifiesta que en los sectores populares se presentan con frecuencia, hechos reactivos –espontáneos- en los cuales la comunidad toma justicia por su propia mano, como los linchamientos, que tienen un carácter primitivo, y que persiguen el castigo físico de individuos que presumiblemente infringen una norma y que se encuentran en inferioridad numérica.

El asunto del linchamiento genera grave preocupación ya que pone en riesgo los siguientes cruciales aspectos:

1. La vigencia de los derechos humanos
2. El monopolio del uso legítimo de la fuerza (gobernabilidad)
3. El proceso de paz:
	* Cultura de Paz
	* Respeto de la dignidad y derechos humanos

Una definición aproximativa lo concibe como: “Ejecutar sin proceso y tumultuariamente a un sospechoso o a un reo”. Implica una o varias víctimas y supone la muerte o no de las víctimas.

El linchamiento es un fenómeno social complejo. Implica muchas veces a ciudadanos comunes que circunstancialmente se vuelven delincuentes al participar en el linchamiento. Los participantes en un linchamiento pueden ser clasificados en:

* Instigadores
* Autores materiales
* Cómplices

Lo actualmente preocupante del linchamiento es que cada vez son menos espontáneos y cada vez más liderados, e incluso, a veces suelen ser premeditados. Se considera, por lo general, que un linchamiento con más de 2 víctimas es planificado. Muchos instigadores de los linchamientos han tratado de legitimarlos justificándolos debido a la ineficiencia de la justicia.

El Código Penal peruano no tipifica el linchamiento, sin embargo, éste abarca una serie de delitos:

* Homicidio Calificado
* Secuestro
* Lesiones
* Contra la tranquilidad pública
* Detención ilegal
* Violación de domicilio

El linchamiento involucra una responsabilidad del Estado ya que uno de los fines del mismo es garantizar la seguridad interna del país, lo cual involucra prevenir, investigar y sancionar los linchamientos.

En resumen, podemos indicar que el linchamiento vulnera el derecho a la vida, a la integridad, a la libertad y al debido proceso legal. También pone en entredicho el monopolio estatal del uso legítimo de la fuerza, fundamento de su poder y deber jurídico de brindar seguridad a todas las personas. Por último, pone en riesgo un fruto central del proceso de paz: la construcción de una sociedad en la que prevalezca una cultura de paz y de respeto a la dignidad y a los derechos de la persona humana. Todo lo anterior no excluye un acercamiento a su génesis y causas profundas que permitan un abordamiento integral del mismo, que es lo que pretende el presente estudio.

**1.2. Formulación del problema**

En los últimos meses se ha puesto de manifiesto en los medios un fenómeno relativamente oculto o poco visible de apoyo social a los linchamientos colectivos como método alternativo efectivo de solución a los problemas de inseguridad ciudadana. La campaña mediática “Chapa tu choro y (…), realizada en la redes sociales y amplificada por los medios de comunicación masiva, ha desvelado no solo una significativa sensación de hartazgo e impotencia frente a la inseguridad y el crimen (entre otros factores), sino también un nivel de desconfianza y pérdida de fe en las instituciones y el Estado de derecho, que ha llevado a muchos colectivos sociales a optar por la brutalidad del linchamiento colectivo como forma de obtener seguridad y justicia.

En este contexto, muchos perciben y difunden los linchamientos como una forma de acceder a la justicia y a la seguridad, que el sistema no termina de proporcionar con eficacia y universalidad, aunque esto signifique, de forma general, la violación de los conductos legales prestablecidos, y de forma especial, los Derechos Humanos de las víctimas de los linchamientos. Esta postura es coherente con la interpretación del castigo como nexo entre la ley y el crimen, que trata de restituir el orden moral afectado, así como la sensación de justicia, de seguridad y de armonía en un determinado entorno social desprovisto de estas.

Más allá de lo mediático, lo que revela esto es una delicada situación para el Estado Constitucional de Derecho, y para la plena vigencia de los Derechos Humanos en el Perú. La insatisfacción ciudadana con la provisión de seguridad y de justicia, en contextos de vulnerabilidad social, económica y política, parece haber encontrado en la brutalidad y la barbarie que reproducen los actos de linchamiento, una “legitima” forma de acceder a la justicia, y hasta desafiar al sistema de justicia criminal, en relación con la apropiación, o, en su caso, la retención de la violencia punitiva. Este fenómeno social pone en jaque al monopolio de la violencia que normativamente detenta el Estado, especialmente en zonas donde la presencia de éste es más limitada, estando, desde ambos lados del tablero, estrictamente vinculado con la violación Derechos Humanos en el Perú.

El linchamiento puede entenderse como una acción de violencia punitiva colectiva de pobladores que pertenecen a entornos socioeconómicos vulnerables, que implica un uso desproporcionado de violencia física extrema, e impone consecuencias graves para la vida o la integridad física de las víctimas, las que por lo general resultan ser sospechosos de delitos menores. Supone asimismo un juicio sin proceso y sin garantías mínimas para el imputado del crimen, por lo que significa una transgresión directa de la legalidad, del orden jurídico constitucional y constituye una violación directa de los Derechos Humanos de los sospechosos ajusticiados.

Sin duda, la explicación del fenómeno es de considerable complejidad, habiendo diversas posturas, enfoques y variantes metodológicas, dentro la plétora literaria revisada al respecto. Dentro de esta variada gama de fuentes, las disertaciones sobre justicia y seguridad en la relación entre el Estado y sociedad, son elementos presentes en la mayoría de posiciones discursivas académicas que buscan diagnosticar las causas y las potenciales soluciones a éste fenómeno social. En este sentido, y sin olvidar los factores estructurales que caracterizan las realidades sociales donde se producen la mayoría de hechos de violencia colectiva punitiva, consideramos que el funcionamiento sub-óptimo del sistema de justicia criminal, y el relativamente bajo nivel de eficacia en la provisión de seguridad por parte de las instituciones del Estado, resultan elementos determinantes y desencadenantes del fenómeno.

Entre las principales explicaciones de este fenómeno se encuentran aquellas que ponen el énfasis en el déficit en la provisión efectiva de seguridad pública por parte del Estado, las basadas en el relativismo cultural y jurídico, y las que asocian el fenómeno a traumas producto de experiencias de conflicto armado interno. En el primer caso la situación de inseguridad pública asociada a limitaciones en la administración de justicia (altos costes, letargo de los proceso, o soluciones extrañas, percibidas como injustas en un contexto de problemáticas sociales, económicas y hasta políticas, que resultan menos evidentes pero determinantes de la conducta social), dan lugar a una reacción de apropiación de la violencia punitiva por parte de los colectivos vulnerables, generalmente localizados en espacios urbano-marginales.

En el segundo caso se trata de explicar, y en muchos casos justificar, el fenómeno de la violencia sobre las bases de la interculturalidad. Así, bajo el paraguas del relativismo cultural, se entiende que el linchamiento emerge como un fenómeno de retención de la violencia punitiva por determinados grupos culturalmente diferenciados, que va aunada a la desconfianza en las instituciones estatales. En el último caso, se repite el factor de ineficacia del Estado en la provisión de seguridad, que es exacerbada por una cultura de la violencia heredada del conflicto armado.

Integrando las distintas líneas argumentales que abordan la naturaleza de los linchamientos podemos decir que la necesidad de justicia efectiva y seguridad, se traslapa y se funde en la conciencia colectiva de los grupos sociales vulnerables, manifestándose externamente con el acto simbólico de linchar al delincuente, tal vez no como un simple castigo y advertencia para los demás criminales, sino como una respuesta del inconsciente social a la frustración propia de la desprotección y la marginalidad, en todas sus dimensiones sociales.

La inseguridad ciudadana asociada a un déficit de Estado, constituye un factor transversal presente en todos los casos de linchamientos. Además, el problema de la inseguridad ciudadana se ha convertido en uno de los principales problemas en el Perú. Aunque la victimización no se ha incrementado de forma notable, la percepción de inseguridad es de las más altas de la región latinoamericana. Esto está acompañado de un alto nivel de desconfianza en las instituciones democráticas, especialmente en las que están relacionadas directamente con la seguridad como la policía y el poder judicial.

Desde un enfoque de los Derechos Humanos, la seguridad ciudadana es una condición donde las personas viven libres de la violencia practicada por actores estatales o no estatales y donde el Estado es capaz de garantizar la protección de aquellos Derechos Humanos expuestos directamente a la inseguridad. Sin embargo, la seguridad ciudadana no sólo depende de la policía, sino también de un conjunto más amplio de factores y actores, vinculados a su eficacia, incluyendo por supuesto, la sociedad civil, sin pasar por alto que la policía constituye una garantía insustituible para la defensa de los Derechos Humanos comprometidos por la violencia y el delito.

Los Estados han asumido internacionalmente obligaciones de proteger y garantizar los Derechos Humanos directamente comprometidos frente a los riesgos generados por la violencia interpersonal o la delincuencia. Estas obligaciones se cumplen mediante planes y programas de prevención, disuasión, así como de medidas de represión legítima respecto a los hechos de violencia y criminalidad, por ejemplo, mediante la persecución de los actos de criminalidad colectiva vinculados a los linchamientos, y dentro de los límites que establecen los estándares y los principios de Derechos Humanos recogidos en el marco de los Sistemas Universal y Regional de Derechos Humanos.

Aunque concentrado en las zonas urbano-marginales, los linchamientos también se manifiestan en ámbitos rurales caracterizados por el pluralismo jurídico, junto a otras prácticas incompatibles con el orden constitucional vigente, dado que muchas de estas, transgreden los aspectos más esenciales de la dignidad humana, violando los Derechos Humanos de las personas bajo la cobertura del relativismo cultural y jurídico, o cuando siendo las normas y procedimientos de la justicia especial compatibles con el respeto por estos, el abuso se manifiesta mediante la infracción del propio derecho indígena.

En el marco del Estado Constitucional de Derecho, es inadmisible cualquier intento de organizar zonas exentas de la plena vigencia de la Constitución, tanto en el ámbito público, como en el ámbito de las comunidades campesinas, comunidades nativas y rondas campesinas, a las que se les reconoce jurisdicción, pero dentro del sistema de valores universales mínimos compartidos por los pueblos y diversas culturas del mundo, como es el caso de los Derechos Humanos. En este sentido la justificación de los linchamientos bajo el paraguas del relativismo cultural es incoherente con el orden constitucional.

Asimismo, es necesario, para el cumplimiento de las obligaciones internacionales insertas en los sistemas de protección de Derechos Humanos, que, en ciertas ocasiones los Estados miembros pueden limitar o restringir el ejercicio de ciertos Derechos Humanos, por ejemplo, aquellos vinculados a un sistema propio de justicia especial, cuando este sistema de justicia o las prácticas sociales de una comunidad, o ronda campesina, constituya un medio para la vulneración de los Derechos Humanos de los miembros, cualquiera que sea el origen cultural, genero, condición social, o de cualquier otra índole.

Para el caso de la apropiación de la violencia punitiva vinculada a los linchamientos en zonas urbano marginales y la consecuente transgresión de los Derechos Humanos, proponemos una serie de medidas para reencausar el fenómeno punitivo colectivo hacia la legalidad, promoviendo y fortaleciendo estrategias de seguridad pública que integren tanto a las fuerzas del orden, como a los actores y organizaciones de la sociedad civil.

Teniendo en cuenta la relación entre eficacia de las políticas públicas de seguridad y el fenómeno de los linchamientos, especialmente en los ámbitos urbanos marginales, consideramos conveniente fortalecer la promoción y expandir la implementación de las Rondas Mixtas Urbanas en el marco de una estrategia de prevención de delito acorde con el ordenamiento constitucional y la defensa de los Derechos Humanos, que esté basada fundamentalmente en la colaboración entre los ciudadanos organizados y las autoridades públicas.

Dado que uno de los elementos críticos que influye en el desarrollo de linchamientos y en consecuencia en la violación de los Derechos Humanos es la desconfianza en la seguridad pública y en el sistema de justicia pública que ofrece el Estado, el hacer justicia por sus propias manos refleja la distancia entre las instituciones de justicia criminal y los sectores vulnerables de la población que se sienten desprotegidos ante la criminalidad en las calles. Las rondas mixtas son una alternativa eficaz y una expresión concreta de la eficiencia de las soluciones cooperativas para alcanzar resultados concretos de seguridad pública en el marco de la legalidad y el respeto por los Derechos Humanos. Busca romper con el problema de la desconfianza entre los pobladores afectados por el crimen y la policía nacional (y local), y así, poder reconfigurar la estrategia de prevención, supervisión y control del crimen, basado en el apoyo mutuo entre la policía y la ciudadanía local para la realización de rondas y actos de empoderamiento ciudadano enfocados en combatir el crimen.

Para garantizar su eficacia es importante entre otras medidas: concientizar sobre la importancia institucional del policía comunitario, incentivando la participación activa de la fuerzas del orden en las rondas; fortalecer las juntas vecinales promoviendo la independencia económica de los miembros permanentes y dirigentes que están abocados al desarrollo de la seguridad pública y de las rondas mixtas; resolver el problema de organización, Integrando y fomentando la presencia de las Juntas Vecinales en materia de desarrollo de políticas de seguridad pública en todas las instancias de gobierno; promover la participación efectiva y proactiva de la PNP en las tareas de prevención, así como su plena colaboración con las Juntas vecinales, mediante el establecimiento de incentivos concretos relacionados con la carrera profesional de los oficiales de la PNP; así como fortalecer las funciones de las Oficinas de Participación Ciudadana, facilitando oficiales que estén especializados en participación ciudadana y se encuentren de forma permanente en contacto con los coordinadores de las juntas vecinales.

Asimismo, sería importante establecer un programa de asesoría legal organizado por las juntas vecinales con el apoyo de las Instituciones públicas para la difusión del mecanismo legales de persecución del delito y de respeto por los Derechos Humanos, así como para capacitar y coadyuvar en el trabajo integrado entre Juntas, PNP, gobiernos locales, Ministerio Público, en materia de estrategias de seguridad ciudadana y proscripción de los linchamientos.

Dado que la violación de los Derechos Humanos en el ámbito de la justicia especial y el pluralismo jurídico implica una situación de hecho y de derecho diferente al caso de los linchamientos en zonas urbano-marginales, las recomendaciones deben también estar adecuadas a una realidad socio-cultural diferente, lo que sobrepasa el objeto de este informe. Sin embargo, es necesario dejar en claro algunas cuestiones básicas que deben y pueden ser trabajadas desde las instituciones del Estado, con el fin de hacer converger el pluralismo jurídico y la protección de los Derechos Humanos hacia un punto de encuentro: la justicia basada en la dignidad humana y el respeto por la diferencia.

Con este fin, lo primero es asegurar que la evaluación y las medidas de protección de los Derechos Humanos en situaciones reales de pluralismo jurídico se basen en evidencia empírica y no en presunciones ni prejuicios. Esto implica reconocer que, aunque existen varios casos de linchamientos y otras situaciones de vulneración de Derechos Humanos inaceptables en el marco del Estado de Derecho, no se puede asociar de forma general la diferencia cultural y jurídica de la justicia especial a la brutalidad del fenómeno del linchamiento.

El tema del linchamiento es complejo por los valores que involucra. Una sociedad civilizada es una sociedad con garantías, más interesada en comprender que en castigar y que entiende que los trastornos en las conductas de muchas personas se deben a contextos sociales y, en algunos casos, a perturbaciones psicológicas que como tales deben ser diagnosticadas y tratadas. En este sentido, todo el derecho penal desde principios del siglo pasado a la fecha puede leerse como el esfuerzo por humanizar las condenas. Desde la antigua Ley del Talión hasta la fecha, el itinerario jurídico apunta a ampliar las garantías desterrando tormentos, condenas humillantes, tratos inhumanos y penas capitales.

Sin embargo, en los últimos veinte años estos ideales fueron puestos en tela de juicio por el desarrollo de una delincuencia despiadada. El crecimiento de las poblaciones carcelarias, las reincidencias, la incapacidad del Estado para resolver las nuevas problemáticas y la corrupción del personal penitenciario, son datos de la realidad que se imbrican en la crisis de las instituciones y de la propia sociedad. Por otra parte, es puesta en tela de juicio la idea de la recuperación automática del delincuente. La propia experiencia y el porcentaje de reincidencias, prueba que las cárceles no corrigen a todos y que la solución no pasa por otorgar la libertad a sujetos que en la calle no vacilarán en delinquir.

Es evidente que cuando se amplía el número de delincuentes que reiteran sus tropelías una vez recuperada la libertad, el marco de las garantías de un sistema se reduce. Se hace muy difícil sostener valores humanitarios cuando en la vida cotidiana lo que se impone es la violencia y el crimen. En este contexto surge el linchamiento como alternativa de represión extrajudicial.

Vinces[[13]](#footnote-13) señala que una de las consecuencias más graves de la impunidad y morosidad en el sistema de justicia penal es la del linchamiento. Este autor manifiesta que dos estudios realizados sobre el linchamiento en Venezuela revelan que éste representa la respuesta individual y desorganizada a problemas de tipo colectivo, como la seguridad ciudadana y la falta de acceso a la justicia. Los linchamientos son definidos como “una acción colectiva, ejercida por un grupo de personas que comparten un espacio socio-geográfico común, contra otra, quien, habiéndoles producido un daño o deshonra, se convierte en víctima de la acción comunitaria, y la comunidad en victimario. Esta acción colectiva busca restablecer una situación original altamente valorada a través de la venganza”[[14]](#footnote-14). Ahora bien, a la luz de los casos conocidos y registrados en la prensa, se evidencia la necesidad de ampliar las consideraciones iniciales de este concepto ya que no siempre las acciones de linchamientos son ejecutadas contra responsables de delitos o contra quien produce algún daño o deshonra, sino que también se lincha o intenta linchar a quienes son percibidos comunitariamente como amenazantes o “peligrosos”.

Dentro de este contexto cabe reseñar la propuesta del diputado Baudilio Hichos, Presidente de la Comisión Legislativa de Defensa (Honduras), quien deploró la serie de linchamiento de personas que ha ocurrido en los últimos días, en diferentes puntos de su país, porque ello representa tomar la justicia de propia mano obviando los mecanismos establecidos por la ley.

La investigación planteada tiende a responder las siguientes interrogantes básicas:

**1.2.1. Problema General**

¿Es posible mediante una detallada revisión crítica de la doctrina y documentación legislativa nacional e internacional establecer que el linchamiento es el resultado directo de la crisis del sistema de administración de justicia penal estatal?

**1.2.2. Problemas Específicos**

1. ¿Es el linchamiento una manifestación “justificada” del pueblo?
2. ¿Cuáles son los factores que generan este problema?
3. ¿Cuál debe ser la respuesta oficial frente al linchamiento?
4. ¿La tipificación del linchamiento representa la solución más adecuada?

**1.3. Formulación de objetivos**

**1.3.1. Objetivo General**

Determinar si es posible mediante una detallada revisión crítica de la doctrina y documentación legislativa nacional e internacional establecer que el linchamiento es el resultado directo de la crisis del sistema de administración de justicia penal estatal.

**1.3.2. Objetivos Específicos**

1. Determinar si el linchamiento es una manifestación “justificada” del pueblo.
2. Determinar cuáles son los factores que generan el problema del linchamiento.
3. Determinar cuál debe ser la respuesta oficial frente al linchamiento.
4. Determinar si la tipificación penal del linchamiento representa la solución más adecuada.

**1.4. Justificación del estudio**

Según Vilas (2005)[[15]](#footnote-15) el linchamiento consiste en una acción colectiva de carácter privado e ilegal, de gran despliegue de violencia física, que eventualmente culmina con la muerte de la víctima. Es una acción que se emprende en respuesta a actos o conductas reales de la víctima o imputados a ella, quien se encuentra en inferioridad numérica abrumadora frente a los linchadores. Esta definición es restrictiva en cuanto deja de lado fenómenos de violencia simbólica a los que por extensión suele darse ese nombre –por ejemplo ataques verbales a través de los medios de comunicación. El énfasis en lo privado de la acción indica que ella es ejecutada por individuos que carecen de una delegación formal de autoridad; implica por lo tanto una violación de la legalidad sancionada por el Estado. En consecuencia, organizaciones como las rondas campesinas del Perú y otras modalidades de vigilantismo que involucran estructuras permanentes no son incluidas en la discusión.

Los linchamientos justifican su estudio y análisis porque en ellos intervienen una multiplicidad de factores –institucionales, socioeconómicos, culturales– que contribuyen a explicar su comisión en una gran variedad de escenarios. Sin perjuicio de esa diversidad es posible identificar como trasfondo de ella dos factores recurrentes:

Fuerte vulnerabilidad socioeconómica –la enorme mayoría de linchamientos tiene lugar en escenarios de marcada pobreza.

Precariedad social– e ineficacia en el desempeño de las instituciones estatales encargadas de garantizar el monopolio de la coacción física –núcleo del concepto mínimo de Estado–, sea por limitaciones en el efectivo control institucional de su territorialidad, sea porque el ejercicio de ese monopolio estatal es juzgado ilegítimo por determinados grupos de población.

La justificación teórica del estudio radica que actualmente existen dos enfoques tradicionales del tema, que podemos denominar como de seguridad pública y de pluralismo cultural.

El enfoque de seguridad pública pone el acento en los escenarios de desprotección en que se encuentran determinados grupos frente a índices elevados de delitos, corrupción y abusos de funcionarios públicos, lentitud de los procesos judiciales, y en general ineficacia del Estado para efectivizar su obligación de dotar de un mínimo de seguridad a la comunidad. El Estado no previene la comisión de delitos o situaciones de violencia, llega tarde o no llega una vez que esos hechos se han cometido, e incluso algunos de sus funcionarios tienen una participación activa en su ejecución o en variadas formas de corrupción; los procedimientos judiciales son lentos, farragosos, y se prestan a la impunidad de los delincuentes, agravando el sentimiento de indefensión de las víctimas. En tales condiciones, frente a hechos de violencia que conmocionan al grupo, éste toma en sus manos la ejecución de una capacidad punitiva que el Estado ha abandonado. El linchamiento expresaría así un fenómeno de reapropiación de violencia punitiva por parte de actores de la sociedad civil. Casos típicos son los de los usuarios de transporte público que linchan a quien trató de asaltarlos, o de los testigos de un accidente automovilístico que linchan al conductor que lo provocó.

El enfoque del pluralismo cultural al linchamiento en el marco del pluralismo normativo propio de las sociedades multiétnicas y multiculturales. En ellas el orden jurídico del Estado coexiste y se articula de manera dominante con encuadramientos normativos subalternos que expresan y legitiman criterios alternativos de legalidad, justicia y sanción, que pueden entrar en conflicto con los que están incorporados en la matriz institucional de aquél. El linchamiento pondría de manifiesto un fenómeno de retención de violencia punitiva por determinados grupos culturalmente diferenciados respecto de los criterios corporizados en la matriz institucional del Estado y en el desempeño de sus funcionarios. Una retención que actúa como mecanismo de consolidación de la unidad y la identidad del grupo frente a la deslegitimada normatividad institucional del Estado, y no sólo como modalidad de resolución de cierto tipo de conflictos. El linchamiento aparece ante quienes los cometen como una forma normal de reparación de agresiones. La rápida recuperación del ritmo usual de vida en las comunidades, barrios, etc. tras la ejecución del linchamiento sugiere que éste no es visto por sus autores como algo excepcional o extra cotidiano; forma parte del repertorio legítimo de respuestas a determinados hechos. Es el caso de los linchamientos que se registran en algunos distritos rurales de fuerte densidad étnico-cultural diferenciada respecto de la que se expresa en las instituciones estatales, en los que incluso se fundamenta explícitamente la comisión del hecho en usos y costumbres tradicionales.

Ambos enfoques son complementarios, en cuanto apuntan a la ineficacia del Estado para garantizar escenarios sociales de seguridad para toda la población, a partir de un efectivo ejercicio del monopolio de la violencia legítima y de un amplio acceso a sus instituciones. Mientras que el primer enfoque enfatiza la inefectividad de ese monopolio respecto de determinadas áreas, grupos o circunstancias, el segundo señala además su falta de legitimidad desde la perspectiva de ciertos grupos sociales. Desde ambas aproximaciones el linchamiento es interpretado como una de las modalidades que asume la retención/reapropiación de la violencia en escenarios de precariedad e inseguridad, como modo de resolución de conflictos.

Por estas razones se justifica el estudio del linchamiento ya que es una respuesta colectiva extrema a situaciones de inseguridad. Cuando el grupo que lo comete se encuentra referenciado no sólo por el hecho del que se agravia sino sobre todo por una determinada identidad cultural, etnolingüística u otra de similar densidad, la ejecución del linchamiento asume modalidades particulares, contribuyendo asimismo al reforzamiento de esa identidad y a la cohesión del grupo.

Desde el punto de vista práctico el presente estudio aspira a contribuir a mejorar la comprensión de la dinámica del linchamiento, primer paso para su control y eliminación.

**1.5. Limitaciones y alcances de la investigación**

**Limitaciones:**

Entre las posibles limitaciones encontradas podemos mencionar: Duración del tiempo de la investigación: Dada la amplitud del tema y el tiempo que demandaría abarcar de manera integral el delicado y complejo tema del linchamiento, la presente investigación se circunscribirá a la despenalización restringida de la eutanasia, lo cual permitirá delimitar el tiempo de investigación a 4 - 5 meses.

Colaboración de la muestra: Se espera un porcentaje de descarte por diversas razones.

Veracidad de las respuestas: Como es un tema álgido Se espera un mínimo de respuestas no veraces. Estadísticamente se asume una probabilidad error de orden de p: 0.005.

**Alcances:**

* Delimitación Espacial: El área geográfica de la investigación cubre el territorio nacional porque los alcances legales del linchamiento tienen alcance nacional.
* Delimitación Temporal: El estudio se desarrollará en el periodo comprendido entre octubre y diciembre del 2017.
* Delimitación Educativa: La muestra del estuvo conformada por especialistas en Derecho Civil, Derecho Constitucional y Derecho Penal, docentes y alumnos universitarios de la especialidad de Derecho Constitucional y Penal, miembros de la magistratura de Cerro de Pasco. Todas estas personas presentan un nivel educativo promedio de Educación Superior.
* Delimitación social: La muestra en general presentó un nivel socioeconómico perteneciente al nivel medio y medio – alto.
* Delimitación Conceptual: El estudio planteado considera las siguientes variables fundamentales: Linchamiento, Justicia Comunitaria, Código Penal, Rondas Campesinas.

**1.6. Importancia de la investigación**

En cuanto a la importancia del estudio puede indicarse que además de desconfiar de la policía, los peruanos también tienen serios reparos en el sistema judicial. Según una encuesta de Ipsos de julio de 2017, el 77% de los peruanos desaprueba la gestión del Poder Judicial y, de acuerdo con Transparencia Internacional, el Poder Judicial está considerado uno de los más corruptos de la región.

Esta desconfianza se debe, en gran medida, a la serie de carencias del sistema judicial peruano, que genera que los ladrones, en muchos casos, sean liberados en menos de 24 horas.

Uno de los problemas de fondo es que el proceso para sentar una denuncia es sumamente complejo. Lo único que puede hacerse para que una persona acusada de cometer un delito –pero sin ser sorprendida en el acto– se mantenga arrestada es recurrir a la detención preliminar o prisión preventiva. Según el abogado penalista Luis Lamas Puccio, esto no se aplica para todos los casos y es un trámite que dura entre 30 y 45 días. Además, para hacer efectivo un arresto, debe haber una estrecha coordinación entre la policía, el Ministerio Público y el Poder Judicial. Según Gino Costa, especialista en seguridad ciudadana, “se necesitan agentes policiales de inteligencia íntegros, bien preparados y adecuadamente remunerados, que trabajen de la mano con los fiscales especializados”.

Esta situación genera desconfianza, desesperación y sensación de abandono. Según Mirko Lauer, “no solo hay una necesidad de tomar la justicia por sus manos, sino de implementar una contrajusticia. Si la justicia formal suelta a los delincuentes, los protege y los apaña, entonces la gente sale en contra de ellos”. Por otro lado, Rospigliosi sustenta que “hablar de tomar la justicia por sus propias manos es un eufemismo y muchas veces termina siendo una injusticia pues se agrede a personas inocentes”. Tal fue el caso del alcalde Cirilo Robles asesinado en Ilave por una turba en abril del 2004.

La importancia de este tema puede sintetizarse en los siguientes términos:

1. El estudio de este problema es políticamente viable por ser el linchamiento un asunto de la mayor importancia para la gobernabilidad, la gobernanza eutanasia y el logro integral del Estado de Derecho en nuestro país.
2. Porque permitirá conocer la actual situación del Estado de Derecho y su respeto en nuestro país.
3. Porque al conocer los resultados de la investigación las entidades interesadas estarán en condiciones de asumir las recomendaciones planteadas a fin de mejorar su gestión institucional.
4. Porque, en esta oportunidad se dan las mejores condiciones de factibilidad, viabilidad, utilidad y conveniencia para realizar esta investigación.
5. Porque se dispone de recursos humanos, económicos y materiales suficientes para realizar la investigación.
6. Porque es factible llevar a cabo el estudio en el tiempo previsto y con la metodología necesaria.
7. Porque el investigador conoce y domina los métodos seleccionados.
8. Porque no existen problemas éticos-morales para el desarrollo de la investigación.
9. Porque los resultados de este estudio pueden servir de referencia y motivación para la réplica de estudios similares en otros lugares.
10. Porque el investigador está interesado y motivado en el estudio del problema y tiene la competencia suficiente para llevar a cabo la investigación.

**CAPÍTULO II**

**MARCO TEÓRICO**

**2.1. Antecedentes de la investigación**

Caravaca (2014)[[16]](#footnote-16) señala que problemática de los linchamientos en la región latinoamericana, ha sido abordada por investigadores de Guatemala, El Salvador, México y Perú. Carlos Vila (2005)[[17]](#footnote-17) ha realizado investigaciones importantes sobre el fenómeno de los linchamientos en México. En sus trabajos, sostiene que los linchamientos deben ser enmarcados en escenarios de cambios macro-sociales y macro-políticos. En su esquema analítico, la persistencia de los linchamientos expresaría ciertas problemáticas sociales que determinados cambios de tipo político generan en los sectores más desfavorecidos de la sociedad. Entiende que las profundas transformaciones que toman lugar en el capitalismo tardío cuestionan certidumbres y alteran rutinas de vida socialmente consagradas. Es en este escenario particular que describe el autor, de cambios sociales macro-estructurales, en el que los linchamientos tomarían protagonismo como una acción sintomática de cambios o transformaciones profundas del orden social. Por último, Vila sostiene que en los linchamientos es posible identificar dos factores recurrentes: la fuerte vulnerabilidad socioeconómica de los actores involucrados y la ineficacia en el desempeño de las instituciones estatales encargadas de garantizar el monopolio de la coacción física. De esta forma, el linchamiento expresaría una suerte de fenómeno de reapropiación de violencia punitiva por parte de la sociedad civil.

Por otro lado, Jesús Ramírez Cuevas (2006)[[18]](#footnote-18) sostiene que la percepción de los linchamientos en México se ve modificada con la introducción del video. En 1996, la televisión transmite en vivo un linchamiento en la ciudad de Playa Vicente, Estado de Veracruz (Ramírez Cuevas, 2006). Consideramos sumamente relevante para el análisis la apreciación del autor, en tanto creemos que la televisación de este tipo de eventos particulares, no solo contribuye a su visibilización en el centro de la atención mediática, sino que fundamentalmente los construye, delimita y dinamiza. Así, la televisación tiene un fuerte efecto de sentido, en tanto construye un determinado relato sobre el linchamiento, visibilizando una forma posible de análisis y comprensión. Además, los relatos televisivos sobre este tipo de eventos suelen apoyarse en dos ejes centrales: por un lado, en la violencia, especialmente en su espectacularización y por otro lado, se hace énfasis en el rol pasivo de las fuerzas públicas ante el desborde de los manifestantes (Hurtado Arroba, 2005)[[19]](#footnote-19).

Por su parte, el sociólogo guatemalteco Carlos Mendoza considera que los actores que participan de este tipo de acciones se cobijan en el manto de la clandestinidad que les brinda el anonimato al actuar colectivamente. Desde su perspectiva, decir que esta acción anónima y espontánea es sinónimo de irracionalidad, o bien que carece de planeación, es querer negar sus implicaciones. Mendoza supone que en cada linchamiento se pone en duda a la autoridad y se expresa un rechazo a la negligencia, al abuso policial y a la falta de honradez de los ministerios públicos, de los jueces y de los mismos gobernadores (Mendoza, 2003)[[20]](#footnote-20). De esta forma, Mendoza, al igual que Vila, sostiene que los altos índices de corrupción y de abuso estatal, sumados a profundas desigualdades sociales, serían los motores prioritarios en este tipo de acción. A diferencia de Vila, Mendoza le otorga un énfasis mayor a la capacidad transformadora del orden social de estos eventos, a la vez que apuesta a correr el eje sobre las formas “racionales”-“irracionales” que se movilizan analíticamente en las investigaciones sobre el campo para pensar la potencialidad intrínseca del

Concepto de multitud y espontaneidad.

Siguiendo con el caso mexicano, los trabajos de Raúl Rodríguez Guillén (2001)[[21]](#footnote-21) se enmarcan en los esquemas teóricos de la “crisis de legitimidad”. En términos generales, el autor reduce a los linchamientos en tanto ejemplos que condensan el fenómeno de la llamada crisis de autoridad. En un mismo sentido, sostiene que la llamada “indignación moral” sería el punto de inflexión que se expresa como violencia incontenible. Este enfoque analítico recupera los aportes del historiador inglés E. P. Thompson, referencia ineludible en este campo problemático. En su trabajo “Costumbres en común”, desarrolla un exhaustivo análisis de motines y revueltas campesinas y urbanas en la Inglaterra de finales del siglo XVIII. Al describir las revueltas Thompson (1995)[[22]](#footnote-22) sostiene que estas:

Operaban dentro de un consenso popular en cuanto a qué prácticas eran legítimas y cuáles ilegítimas en la comercialización, en la elaboración del pan, etc. Esto estaba a su vez basado en una visión tradicional consecuente de las normas y obligaciones sociales, de las funciones propias de los distintos sectores dentro de la comunidad que, tomadas en conjunto, puede decirse que constituyen la economía moral de los pobres (Thompson, 1995: 216).

En sintonía con E. P. Thompson (1995), Rodríguez Guillén (2001) considera que si bien la “rabia acumulada” y la falta de castigo a los delincuentes mantiene una especie de relación de causa-efecto, los linchamientos son ante todo una forma de señalar que los límites han sido rotos y que es necesario restablecerlos, es decir, son expresión de la ruptura de los códigos morales que vinculan a sociedad y autoridad (Rodríguez Guillen, 2001).

Nuevamente, nutriéndose de los aportes de E.P. Thompson, Rodríguez Guillén ubica los linchamientos en la “economía moral de la multitud” y entiende que tienen lugar cuando ciertos umbrales morales han sido violados y es preciso reestablecerlos.

Como hemos visto hasta aquí, en términos generales, las investigaciones llevadas adelante tanto en México como en Centroamérica sitúan analíticamente el fenómeno de los linchamientos en el marco de los aparatos conceptuales de las “crisis de autoridad” acompañadas además por las referencias a la obra de E. P. Thompson. De esta forma, se produce una combinación que liga las nociones de economía moral con una batería de conceptos propia de la ciencia política y las teorías del Estado.

Reflexionando sobre los recientes casos argentinos, creemos que el énfasis que estos trabajos le colocan a la noción de Economía Moral, pero también a las de crisis de autoridad y Estado, obturan la posibilidad dimensionar aspectos centrales: consideramos que este aparato teórico, al suscribirse a la tradición de los estudios de revuelta, limita su mirada al factor institucional-estatal. Como mencionamos previamente, entendemos que en los fenómenos acontecidos toma presencia una mixtura de sentidos y tensiones que sobrepasan ampliamente la problemática de la institucionalidad y la crisis de autoridad, prevaleciendo sentidos que entendemos yuxtaponen las problemáticas de la (in)seguridad, la percepción y construcción de lo peligroso y el miedo.

Por otro lado, las investigaciones desarrolladas en Perú y Ecuador nos permiten deducir que, si bien la problemática de las violencias colectivas es de larga trayectoria en los dos países, el interés analítico se presenta descontinuado. Entre los factores centrales que se citan para pensar el caso peruano encontramos: 1) la intensificación de la violencia política, propiciada tanto por Sendero Luminoso como por el Estado que fomentó el uso de la violencia como mecanismo de resolución de conflictos; 2) un aumento de la inseguridad ciudadana como resultado de la violencia delictiva; y 3) un alto grado de impunidad y complicidad de autoridades para llevar adelante este tipo de acción. Los trabajos sobre Ecuador presentan esquemas analíticos similares a los desarrollados en Perú en tanto el aumento de los linchamientos es entendido principalmente como la confluencia del crecimiento de la delincuencia común junto al desborde

del aparato policial y otorgan importancia al terreno de disputas y tensiones que conllevó el reconocimiento de la “Justicia Indígena” en la Constitución de 1998 (Castillo Claudett, 2006)[[23]](#footnote-23).

**2.2. Bases teóricas**

 **2.2.1. El Linchamiento: Concepto**

Podemos emprender el análisis con la definición de Cabanellas (1982)[[24]](#footnote-24), que expresa que linchamiento “es la forma popular, colectiva y tumultuaria de ejecutar la justicia, satisfacer una venganza o plasmar una aversión, dando muerte, calificada de ejecución de la pena capital, sin esperar el pronunciamiento de fallo condenatorio del tribunal competente o como reacción contra la considerada cual absolución improcedente”..

Esa es una definición construida desde el Derecho, que puede ser acotada con las siguientes precisiones de Vilas[[25]](#footnote-25):

1. En primer lugar, se trata de una ACCIÓN COLECTIVA por cuanto involucra una pluralidad de individuos, que subsumen sus identidades particulares en ella. Es decir, se trata de la actuación de una muchedumbre.
2. En segundo lugar, es una acción que “implica una organización puntual de baja organicidad orientada al hecho y que desaparece tras él.
3. En tercer lugar, es una acción de carácter privado e ilegal.
4. En cuarto lugar, es una acción que se concreta o no en la muerte; pero siempre involucra un fuerte castigo físico.
5. En quinto lugar, es una acción que se da en inferioridad numérica de la víctima.
6. En sexto y último lugar, es una respuesta a acciones de la víctima o imputadas a ella. El lapso entre la ofensa y la reparación es usualmente
7. breve.

Este último aspecto, el carácter de RESPUESTA debe ser destacado. Pero más allá de estas precisiones definitorias, hay que aportar datos que permitan caracterizar mejor el fenómeno:

¿Quiénes son los linchados?

* En la casi totalidad de los eventos, los linchados son hombres (Vilas: México: 95,4%-) (tal como en los casos recientes ocurridos en Maracaibo.
* En la mayoría de los casos solamente un individuo es el linchado – Vilas, México: 58,5%. (Maracaibo.100%)
* No hay diferencias socioeconómicas sustanciales entre los linchados y los linchadores. (pobres contra pobres).

¿Quiénes son los linchadores?

* De alguna manera son personas que habitan en el mismo barrio o zona cercada al linchado.
* Los hombres ejecutan la aplicación del castigo físico: ahorcamiento, quema o disparos a la víctima. Las mujeres participan en la denuncia, en el estímulo y en las conversaciones previas.

¿Cuál es el modo de linchar?

* En general, el castigo es a golpes de puño, con piedras, con palos o machetazos. Pocas veces se utilizan armas de fuego. En algunos casos mediante el rociamiento con gasolina o kerosén para prenderle fuego.
* Los linchadores no admiten la intención de dar muerte, sino que señalan que buscaban el escarmiento de la víctima.

¿Cuáles son los motivos del linchamiento? En la mayoría de los casos asesinatos, robos a mano armada y violaciones.

¿Hay intervención de las autoridades? ¿Se produce la investigación del linchamiento? Por lo general, luego de un notable despliegue periodístico, no hay investigación policial, ni judicial.

Hablemos ahora de las Condiciones en las que ocurren los linchamientos:

Lo que salta a la vista es que los linchamientos se presentan intempestivamente ante el rebasamiento de los niveles de tolerancia a situaciones de IMPUNIDAD, de tensión acumulada y desesperación (Fuentes Díaz, A. 2001)[[26]](#footnote-26).

El entorno social donde tienen lugar los linchamientos está signado por la inseguridad, la IMPUNIDAD, el abuso y la VIOLENCIA. A juicio de Castillo Claudet (2000)[[27]](#footnote-27) se trata de una reacción social extrema provocada por dos factores:

* EL ALTO CRECIMIENTO DE LA DELINCUENCIA.
* LA AUSENCIA O INCAPACIDAD DEL ESTADO PARA CUMPLIR SU FUNCIÓN DE PROTECCIÓN Y SEGURIDAD PÚBLICA.

**2.2.2. Linchamiento e inseguridad ciudadana**

Para Vargas (2003)[[28]](#footnote-28) los linchamientos son básicamente manifestaciones de impotencia de un grupo social que se halla frente a una situación que considera no puede ser resuelta de otra manera. En ese sentido, se percibe que algunos sectores de la población han asumido los linchamientos como una forma de enfrentar su situación de inseguridad.

Consideramos que, en primer lugar, es necesario revelar y analizar las verdades y problemáticas que se encuentran encubiertas detrás de cada acto de linchamiento, e introducir en el debate esos aspectos de fondo que pueden aportar a la búsqueda de otras formas, más efectivas y justas, de enfrentar la inseguridad.

La tendencia hacia la práctica de los linchamientos demuestra que existe una falta de capacidad para construir un ambiente más seguro, y en ese ámbito hay responsabilidades del Estado y de la misma población. Tener seguridad es crear capacidades para enfrentar las situaciones de inseguridad que son parte de la vida social. Por eso, creemos que una búsqueda de alternativas comienza por revisar nuestras concepciones sobre lo que es la seguridad y sobre los medios más efectivos para alcanzarla.

La concepción de seguridad es bastante amplia y abarca los distintos niveles de la vida social, todos necesitamos vivir con seguridad económica, seguridad en el trabajo, seguridad en el transporte público, etc. Esta concepción amplia, que se conoce como seguridad humana, es una forma de alcanzar el desarrollo humano y equivale a un ejercicio pleno de los derechos humanos, es decir, de los derechos civiles, políticos, económicos, culturales, sociales y medioambientales.

Sin embargo, este concepto amplio de la seguridad humana parece haber sido olvidado. En la actualidad se prioriza la búsqueda de lo que se conoce como “seguridad ciudadana”. Y esta nueva noción, tal como es planteada desde el poder político, reproducida a través de los medios de comunicación y también aceptada por algunos sectores de la sociedad, tiene un marco mucho más reducido que la anterior concepción. En la práctica, la seguridad ciudadana está dirigida principalmente a eliminar la delincuencia marginal y la violencia que ésta genera, es decir, se busca la obtención de seguridad física frente a los robos y hurtos, en las calles y las casas, dejando a un lado otros derechos básicos y fundamentales.

Creemos que el criterio absolutista que habla de la eliminación de la delincuencia es equivocado. Hay que partir de un hecho, que nunca va a existir un cien por ciento de seguridad, nunca se va a erradicar el delito. Las inseguridades van a existir siempre en la vida cotidiana y más aún cuando la situación social y económica es precaria. Una meta que sí se puede alcanzar es reducir las posibilidades de inseguridad frente al delito, es decir, controlar las actividades delictivas de modo que se puedan prevenir o reducirlas a un nivel que cause un daño mínimo. Asimismo, se pueden desarrollar capacidades, individuales y sociales, en forma permanente para enfrentar las situaciones de inseguridad que la vida diaria produce.

**2.2.3. El rebasamiento de los controles sociales**

Si la población confiara en la Policía o en otros mecanismos estatales de protección y resolución de conflictos, posiblemente se reduciría el número de actos de “justicia por mano propia”. Pero la población no confía y cada vez esa desconfianza es reconfirmada.

Se señala que la capacidad de la Policía ha sido rebasada y que por ello no puede enfrentar con efectividad a la delincuencia marginal. Esta falta de capacidad obedece a los aspectos que se han mencionado públicamente en repetidas ocasiones, por ejemplo: la falta de recursos económicos, la falta de una adecuada formación, la corrupción, la injerencia política, etc. Al asumir que la Policía ha sido rebasada se solicita el ingreso de militares al patrullaje de las calles, se contrata agencias de seguridad privada o se crean sistemas de control comunitario (rondas vecinales y rondas campesinas).

Se asume que los linchamientos son una forma de hacer justicia por mano propia pero esta concepción está alejada de los ideales de justicia. La justicia está basada en la equidad, la imparcialidad, la proporcionalidad y el respeto a la dignidad humana. Los linchamientos no contienen esos elementos puesto que son actos ilegales y desproporcionados en los cuales se ha constatado varias veces la ejecución de personas inocentes.

Sin embargo, es evidente que la falta de confianza en la administración de justicia sustenta ese tipo de manifestaciones de impotencia. Nos referimos al rol que cumplen, en cuanto a la represión legal de la delincuencia marginal, la Fiscalía, el Poder Judicial y el sistema penitenciario. La creencia de que no se hace justicia y que los delincuentes son favorecidos por el sistema, provoca sentimientos de inseguridad y falta de protección en la población.

Al igual que en el caso de la Policía, creemos que los órganos del sistema de justicia deben construir mecanismos permanentes de comunicación con la población, ya que la administración de justicia es un servicio público. Asimismo, es necesario que se agilicen los avances y las reformas que sean necesarios. Hablar de una reforma no significa crear leyes más duras, sino buscar mecanismos de funcionamiento que sean más eficaces. No hay fundamentos para pensar que un sistema penal duro y represivo sea sinónimo de un sistema penal eficiente; los hechos históricos en Bolivia y otros países demuestran lo contrario. Lo que se requiere, más bien, es una justicia que funcione en el marco del respeto a los derechos humanos y que se constituya en una base para revertir la debilidad institucional del Estado de Derecho.

**2.2.4. Formas no regulares de administración de justicia: las rondas**

 **Campesinas y sus aspectos positivos y negativos**

Para Irigoyen Fajardo (2002)[[29]](#footnote-29) las Rondas Campesinas constituyen una forma extendida de institución comunal andina que ejerce funciones de gobierno local, justicia, desarrollo local, interlocución con el Estado y articulación supra-local. Las Rondas demandan pleno reconocimiento constitucional y legal para el ejercicio de funciones jurisdiccionales y de autoridad comunal local, en el marco de un modelo de Estado pluricultural y democrático. Estas demandas chocan contra una interpretación monista -que reduce la producción del derecho a ciertos órganos estatales- y restrictivos –que interpreta de modo estrecho los derechos culturales-. Sin embargo, cabe respaldarlas si se analizan las mismas desde una perspectiva pluralista, que admite la co-existencia de diversos sistemas culturales y legales en un mismo espacio geopolítico, articulados democráticamente.

En el Perú existe una situación de pluralismo cultural, lingüístico y legal, como ahora lo reconoce la Constitución política de 1993 y el Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) –ratificado por el Estado peruano. Históricamente, la falta de respeto del pluralismo cultural y legal se ha traducido en diversas formas de marginación y represión de la diferencia, incluyendo la ilegalización de los sistemas normativos indígenas y campesinos y de otros colectivos, la criminalización de prácticas culturales distintas a los referentes del derecho oficial, y la represión de autoridades indígenas y comunales que administran justicia de acuerdo a sus normas, valores y principios.

El reconocimiento constitucional de la diversidad cultural y el pluralismo legal por la Carta de 1993 y el Convenio 169 de la OIT plantea nuevos retos teóricos y políticos. Tal reconocimiento cuestiona los binomios Estado-Nación y Estado-Derecho, obligando a un replanteamiento de la relación Estado-derecho-sociedad. Ello supone trabajar en el plano del desarrollo normativo, la implementación institucional y la cultura legal. Sólo asumiendo plenamente dicho reconocimiento se podrá empezar a construir un modelo de Estado Democrático y Pluricultural de Derecho. Aquí anotamos algunos de tales retos, máxime si se debate una nueva reforma constitucional.

La Reforma Agraria de la década de 1970 produjo una transformación del poder y la autoridad en las zonas rurales. El poder tradicional de las haciendas fue quebrado y sustituido por un importante funcionariado estatal y las autoridades comunales, donde se reconocieron comunidades campesinas. Pero, pasado el impulso de la Reforma Agraria se produjo también el abandono estatal del campo y la agudización de la pobreza. En el norte, al abandono estatal, en ausencia de las haciendas y escasez de autoridades comunales, le siguió la agudización de los problemas de seguridad, como el robo por bandas organizadas y entre vecinos, que hizo evidente la necesidad de respuestas de carácter supra-familiar entre la población minifundista.

Ante esa necesidad colectiva de protección, surgió como respuesta una nueva forma organizativa, las autodenominadas “rondas campesinas”. Al inicio llamaban “rondas” a los grupos de vigilancia nocturna, pero luego las rondas se convirtieron en un sistema de autoridad comunal propio. La población de base cultural andina, pero carente de un sistema de autoridad comunal propia, encontró en las rondas la forma de organizarse comunalmente en torno a una asamblea en la que participa toda la población de la estancia o aldea y un comité directivo elegido democráticamente partir del éxito obtenido en el control del abigeato, las Rondas Campesinas empezaron a cumplir otras tareas. Las asambleas permitieron un espacio privilegiado para presentar y discutir todo tipo de conflictos y problemas, y tomar decisiones consensuadas.

Las rondas ampliaron sus funciones hacia tareas de desarrollo comunal, gobierno local e interlocución con el Estado. La práctica de resolución de conflictos y problemas vía asambleas, el apoyo mutuo para rondar y realizar obras comunitarias, la apertura de nuevos espacios de comunicación y reciprocidad, las celebraciones colectivas por los aniversarios de rondas y la reinvención de la “identidad rondera” sentaron las bases para la recreación de la “comunalidad”. Las rondas se convirtieron así en una nueva forma de autoridad comunal andina que ejerce su autoridad dentro de su ámbito territorial (comunidad, aldea, caserío) en coordinación con las rondas vecinas de su zona, distrito o provincia, en los casos o problemas que lo ameriten.

Las rondas pasaron de ver casos de seguridad a la resolución de todo tipo de conflictos y problemas, teniendo como trasfondo la lógica de la reciprocidad andina y la búsqueda de la armonía comunal. Casos que eran ventilados durante años y con mucho gasto de dinero y tiempo por parte los campesinos en las instancias judiciales, con las rondas los resolvían en horas, en el lugar de los hechos (especialmente si se trata de problemas de tierras), con todas las partes involucradas y con presencia de la comunidad, garante del cumplimiento de los acuerdos. Igualmente, las RC han visto problemas y conflictos nunca atendidos por el Estado, como robos menores, demandas por alimentos cuando no hay pruebas formales de filiación, conflicto de familias, maltrato de mujeres, denuncias por amenazas o daños de brujerías, entre otros.

**2.2.5. El pluralismo legal en el Perú**

Las dos normas fundamentales que consagran un modelo de pluralismo legal interno son la Carta Constitucional de 1993 y el Convenio 169 de la OIT, las cuales deben interpretarse conjuntamente. Cabe anotar que como criterio interpretativo debe utilizarse el Art. 35 del Convenio, el cual establece que priman las normas (o incluso acuerdos nacionales –políticos-) que otorgan más derechos o ventajas a los Pueblos Indígenas (PI).

El Art. 149 de la Constitución de 1993 señala: “Las autoridades de las Comunidades campesinas y Nativas con el apoyo de las Rondas Campesinas, pueden ejercer las funciones jurisdiccionales dentro de su ámbito territorial de conformidad con el derecho consuetudinario siempre que no violen los derechos fundamentales de la persona. La ley establece las formas de coordinación de dicha jurisdicción especial con los Juzgados de Paz y con las demás instancias del Poder Judicial.” El Convenio 169 de la OIT establece, entre otras disposiciones:

Art. 8, 2: Dichos pueblos deberán tener el derecho de conservar sus costumbres e instituciones propias siempre que éstas no sean incompatibles con los derechos fundamentales definidos por el sistema jurídico nacional ni con los derechos humanos internacionalmente reconocidos. Siempre que sea necesario, deberán establecerse procedimientos para solucionar los conflictos que puedan surgir en la aplicación de este principio.

Art.9,1: En la medida que ello sea compatible con el sistema jurídico nacional y con los derechos humanos internacionalmente reconocidos, deberán respetarse los métodos a los que los pueblos interesados recurren tradicionalmente para la represión de los delitos cometidos por sus miembros.”

Lo primero que se desprende del texto constitucional y el Convenio 169 de la OIT es que hay un reconocimiento de tres contenidos mínimos:

1. El derecho indígena/comunal, que la Constitución y el Convenio llaman derecho consuetudinario. No se trata del reconocimiento de un corpus fijo de normas, sino de la potestad normativa o reguladora de los pueblos indígenas y comunidades;
2. La función jurisdiccional especial (JE),. La potestad de impartir o administrar justicia. Ello incluye la validez y eficacia de las decisiones de la JE de modo autonómico.
3. El sistema institucional o de autoridades, o la potestad de gobernarse con sus propias instituciones de autogobierno, incluidos los mecanismos de designación, cambio y legitimación de autoridades propias.

Antes de esta reforma constitucional sólo se definía como ley a la emanada por los órganos estatales, y lo demás era considerado como costumbre. Las costumbres, como una fuente secundaria del derecho, sólo eran admisibles a falta de ley (estatal) y nunca en contra de ella (contra legem), en cuyo caso podían constituir delito. Al reconocerse funciones jurisdiccionales a los pueblos y comunidades indígenas/campesinas siguiendo su propio derecho y aplicado por sus propias autoridades, se admite explícitamente la existencia de órganos distintos al poder judicial, legislativo y ejecutivo para la producción del derecho y la violencia legítima. Se reconoce entonces el llamado derecho consuetudinario no sólo como fuente del derecho (estatal), sino como un derecho propio que se aplica incluso contra la ley estatal, sólo bajo el techo de los derechos humanos. Este tema fue explícitamente debatido en el Congreso Constituyente: que el reconocimiento del pluralismo legal implicaba la aplicación del derecho consuetudinario aún en contra de la ley, y por eso es que esta norma merecía estatuto constitucional y no sólo legal.

En este sentido se pronuncian los constitucionalistas Bernales y Rubio. El reconocimiento de la jurisdicción especial “permite el ejercicio de la función jurisdiccional por un órgano u organización distintos al Poder Judicial, limitándose el principio de la unidad y exclusividad del Poder Judicial para dicha función, consagrado en el inc. 1 del Art. 139[[30]](#footnote-30)”. Por lo tanto, cuando las autoridades indígenas o comunales ejercen estas funciones jurisdiccionales los tribunales ordinarios deben inhibirse de intervenir, so pena de actuar inconstitucionalmente, anota Rubio[[31]](#footnote-31).

La Jurisdicción Especial (JE), como sistema de resolución de conflictos indígena/comunal que actúa de acuerdo a su propio derecho y marco cultural, tiene las facultades y competencia que los pueblos y comunidades implicados quieran otorgarle. El reconocimiento legal (vía la Constitución y el Convenio 169) de la JE tiene como objeto evitar la colisión que ocurría entre el derecho estatal y los derechos indígenas/comunales. Por lo tanto, desde una mirada externa, el reconocimiento de la JE, incluye mínimamente las potestades que tiene cualquier jurisdicción: Esto es, la potestad para conocer los asuntos que le correspondan, incluyendo funciones operativas para citar a las partes, recaudar pruebas; la potestad para resolver los asuntos que conoce, siguiendo su propio derecho, y finalmente, la potestad de usar la fuerza para hacer efectivas sus decisiones en caso de ser necesario. Ello comprende acciones que pueden restringir derechos como ejecutar detenciones, obligar a pagos, a realizar trabajos, etc. (Coercio o Imperium).

Los actos de coerción personal derivados del ejercicio de la función jurisdiccional especial (dentro de su territorio y siguiendo su propio derecho) no constituyen, por definición, usurpación de funciones de la jurisdicción ordinaria, o delito de secuestro, privación ilegal de la libertad ni ninguna otra forma delictiva, como no lo son la captura, trabajo comunitario, prisión, embargo, impedimento de salida que sufren las personas por orden legítima de la jurisdicción ordinaria. Se trata, por propio reconocimiento constitucional, del ejercicio de un derecho, del derecho de los pueblos y comunidades de ejercer funciones jurisdiccionales. El ejercicio de un derecho no puede constituir por tanto la comisión de un delito pues no sólo no está prohibido, sino que su ejercicio está legitimado y protegido. En reiterada jurisprudencia la Corte Constitucional de Colombia ha respaldado estas facultades de la jurisdicción especial. Ello incluye claramente no sólo potestades coercitivas generales sino también potestades punitivas específicas las cuales ya no están en manos de la jurisdicción penal ordinaria sino de la jurisdicción especial o tradicional (San Martín, 1999, 90-91).

**2.2.6. Un nuevo enfoque**

Cuando un grupo de la sociedad civil decide, por la razón que sea, dejar de acatar la ley y la vulnera, fomenta el surgimiento de la sociedad incivil, el imperio de la turbamulta, y debilita, con ello, la posibilidad de fortalecer un orden democrático en el que todos nos sujetemos al mandato jurídico.

La justicia por propia mano no es un fenómeno social nuevo, ni en su dimensión individual ni en aquella de connotaciones colectivas. Es casi tan antigua como el Estado mismo, y su singularidad viene de que se manifiesta como un rechazo colectivo a la ley, en la búsqueda de una justicia contundente, ejemplar e inmediata. Así, la justicia por propia mano no logra ocultar que representa, en el fondo, un desafío ante el desconocimiento no sólo de la legalidad, sino de las formas civilizadas construidas a lo largo de miles de años de historia humana.

Si justicia es “dar a cada quien lo que le corresponde”, y si la ley es la forma en que la justicia asume —no sin contradicciones— su concreción histórica de acuerdo con la propia evolución social, entonces habrá que convenir en que la justicia por propia mano es cualquier cosa, menos justicia. Pues en las sociedades modernas, civilizadas, la justicia por propia mano equivale, simple y llanamente, a abolir el complejo proceso que ha hecho de las garantías del acusado, del debido proceso y de la sentencia, los atributos legítimos y legales de la aplicación de justicia. Negar estas garantías significa negar los derechos humanos fundamentales, la civilidad y un regreso a la barbarie.

Por eso se dice, con razón, que quienes participan en esas formas de justicia instantánea o linchamientos no son masas conscientes, sino turbas, turbamultas; concepto que alude precisamente a una masa enfebrecida, incontrolada, excitada por el instinto de venganza y aniquilamiento. En los linchamientos, la turba enardecida es el actor protagónico, el que tiene la iniciativa. Sus voceros espontáneos combaten la impunidad con la impunidad, el crimen con el crimen. Creen que hacen justicia cuando en realidad imponen la ley de la selva a partir de un profundo desprecio por la legalidad y por la vida humana.

No está en duda que la justicia por propia mano es un fenómeno social que ocurre en contextos específicos, en los que no podemos obviar la ausencia o la débil presencia del Estado, su corrupción incompetencia, lo que de alguna manera parece justificar estos excesos. Existen muchos argumentos que explican cómo los procesos socioeconómicos, políticos o de reformas estructurales (o la falta de ellas) pueden incidir, en un momento determinado, para alimentar la hoguera de la justicia por propia mano. Pero ello no obvia la responsabilidad individual y colectiva de quienes, por acción u omisión, generan los linchamientos.

**2.3. Definiciones conceptuales (Referencias generales no nacionales)**

Juez de paz comunitario: Líder de la comunidad elegido por votación popular por un periodo de cinco años. Por solicitud voluntaria de ambas partes involucradas en un conflicto el juez de paz adelanta conciliación en equidad y/o sentencia en equidad.

Justicia Comunitaria: Espacio de participación social, donde una comunidad utiliza las formas propias y legítimas de que dispone para atender sus conflictos, a partir de sus propios referentes comunitarios y en el marco de la equidad. La justicia comunitaria, sintetiza la participación de las comunidades en la construcción de los referentes de equidad en la vida cotidiana, para superar precisamente las inequidades que en ella se presentan. Las prácticas de la Justicia Comunitaria no pretenden recurrir al aparato judicial formal, sino a la responsabilidad directa de los ciudadanos. Y aunque no se reduce a ellas, ofrece figuras comunitarias como la Mediación Comunitaria, la Conciliación en Equidad, la Jurisdicción de Paz, entre otras.

Justicia de Paz: Es una figura por medio de la cual, las partes involucradas en un conflicto particular o comunitario, buscan la solución al mismo, con la colaboración de un tercero denominado Juez de Paz. La justicia de paz toma elementos de las justicias comunitarias (como la conciliación) y de la justicia formal (como la posibilidad de emitir un fallo o sentencia, aunque esto también sea en equidad). El juez de paz es un líder de la comunidad propuesto por organizaciones comunitarias con personería jurídica o por grupos organizados de vecinos y elegido por votación popular.

Justicia Restaurativa: Modelo de justicia que se enfoca a restaurar los daños que cometen con un delito. Tal restauración empieza por la víctima e incluye a la comunidad y aún al propio defensor.

Justicia Retributiva: Modelo de justicia que establece que en el curso de las relaciones sociales, quien debe recibir un castigo es merecedor del mismo, a fin de restablecer la equidad social que se había fracturado con la ocurrencia del delito.

Juicio de novo: Nuevo juicio celebrado ante un tribunal de superior jerarquía relativo a un caso que ya se había ventilado en un tribunal de inferior jerarquía. Distíngase de los recursos en alzada en cuanto estos sólo implican la revisión de una decisión, mientras que el juicio de no implica celebrar de nuevo todo el procedimiento como si no se hubiese visto antes.

Juicio por jurado: Juicio que se celebra ante determinado número de ciudadanos seleccionados de conformidad con la ley –doce en Puerto Rico- y juramentados para actuar como juzgadores de hechos. Sobre la base de la prueba presentada y admitida por el tribunal, el jurado determina si unos hechos se pueden considerar probados o no. El jurado no interviene en la interpretación y aplicación del derecho, aspecto que le corresponde al juez. En el ámbito criminal, el juicio por jurado sólo aplica a delitos graves y el jurado puede rendir un veredicto que puede ser de culpabilidad o de no culpabilidad. Para el primero se requiere una mayoría de nueve de los doce miembros que integran el jurado. La persona convicta siempre puede apelar el veredicto de culpabilidad ante un tribunal de jurisdicción superior. Un veredicto de no culpabilidad no es apelable por el Ministerio Público excepto en circunstancias muy particulares. El término “juicio por jurado” se contrapone al de “juicio por tribunal de derecho”.

Juicio por tribunal de derecho: Juicio que se celebra ante un juez donde el actúa como juzgador de los hechos y aplicador del derecho. Corresponde al acusado escoger entre juicio por tribunal de derecho o juicio por jurado cuando se trata de un caso criminal por delito grave.

Jurisdicción: En general, la autoridad que tienen los tribunales y los funcionarios judiciales para entender en pleitos o controversias que se sometan a su consideración. En muchos sistemas judiciales existen barreras jurisdiccionales entre tribunales, lo que implica que existen tribunales con autoridad exclusiva para entender en determinada clase o categoría de casos. Por ejemplo: Tribunal de Expropiaciones, Tribunal de Menores, Tribunal de Familia. También existen fuera del Poder Judicial, como, por ejemplo, Tribunales Militares, Tribunales Eclesiásticos, etc.

Negociación Directa: Se asemeja a la transacción consagrada en el Código de Procedimiento Civil como forma de terminación anormal del proceso, transando las diferencias extrajudicialmente o previniendo un litigio eventual; también se consagra esta figura en el Código Civil Colombiano donde se habla de un contrato para prevenir o terminar un litigio.

Norma: Precepto que debe ajustar las conductas, mediante las cuales se orientan los comportamientos sociales.

Norma social: Tipo que orienta los comportamientos de un ámbito social específico. Ejemplo: religión, profesionales, entre otras.

Pluridad Jurídica: Escenario de regulación y administración de justicia donde existen varios sistemas jurídicos autónomos que operan sin vínculo orgánico con el estado (como organización político administrativa), en cuyo territorio se encuentran y que son menor o mayormente eficaces, para orientar los comportamientos sociales y manejar los conflictos.

Poder expreso: El que puede darse por instrumento público o privado, por carta y también verbalmente.

**2.4. Formulación de Hipótesis**

**2.4.1. Hipótesis General**

Es posible mediante una detallada revisión crítica de la doctrina y documentación legislativa nacional e internacional establecer que el linchamiento es el resultado directo de la crisis del sistema de administración de justicia penal estatal y proponer su tipificación penal.

**2.4.2. Hipótesis Específicas**

1. Es posible determinar si el linchamiento es una manifestación “justificada” del pueblo.
2. Es posible determinar cuáles son los factores que generan el problema del linchamiento.
3. Es posible determinar cuál debe ser la respuesta oficial frente al linchamiento.
4. Es posible determinar si se puede realizar una tipificación penal del linchamiento como una solución adecuada.

**CAPÍTULO III**

**METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN**

**3.1. Tipo y Nivel de Investigación**

**3.1.1. Tipo de Investigación**

La presente investigación será de tipo aplicado porque se orienta a proponer alternativas normativas para actualizar y optimizar la normativa penal referida a los linchamientos.

**3.1.2. Nivel de Investigación**

El nivel de la presente investigación será el “Explicativo Causal”, porque pretende investigar los factores que posibilitan optimizar los alcances de la normativa penal referida a los linchamientos.

**3.2. Método de investigación**

Se usará el método analítico crítico que se sustenta en la dogmática jurídica para analizar el linchamiento en el ámbito jurídico de nuestro país.

Para el presente trabajo se adoptará, además, el método funcionalista (cuestionarios y entrevistas) con la intención de conocer con detalle el fenómeno objeto de estudio.

**3.3. Diseño de la investigación**

El diseño de la investigación será el "no experimental" ya que los datos serán recogidos directamente y no se manipularan las variables. En cuanto a su diseño estadístico la investigación asume un diseño descriptivo.

**3.4. Población, Muestra y Muestreo**

La población de la investigación estará conformado por integrantes de diversos niveles de la Corte Superior de Pasco (jueces y secretarios), abogados del Distrito Judicial de Pasco, estudiantes de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad Nacional "Daniel Alcides Carrión" y analistas especializados en el tema. Se calcula un universo de 200 personas.

De la población antes señalada, se tomará una parte de la misma que sea representativa. (Representa el 95% de los casos con un margen de error del 0.05). La muestra fue seleccionada mediante la siguiente fórmula de Blalock (2002)[[32]](#footnote-32):
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 (E) (N-1) + (Z) (P.Q)

Z = Desviación Estándar

E = Error de Muestreo

P = Probabilidad de ocurrencia de los casos

Q = (1 - )

N = Tamaño del Universo

n = Tamaño del Universo

Factores considerados en la fórmula, para determinar el tamaño de la muestra:

Z = 1.96

E = 0.05

P = 0.50

Q = 0.50

N = 200

n = Resultado a obtener (Muestra)

Sustituyendo:
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 n = (1.96) (0.5 X 0.5) 200 .

 2 2

 (0.05) (200 - 1) + (1.96) (0.5 X 0.5)

 n = 89

La muestra estará conformada por 89 personas. El muestreo aplicado será pues el muestreo probabilístico con afijación proporcional.

**3.5. Técnicas e instrumento de recolección de datos**

La técnica de recolección de datos que se aplicará será la encuesta por observación y el instrumento a utilizarse será el “cuestionario" que se aplicará a la muestra seleccionada (Sánchez Carlessi: 2005: 142)[[33]](#footnote-33)

Antes de aplicar el Cuestionario se efectuará una breve aplicación (Prueba Piloto) para determinar su funcionalidad.

Se determinará la validez del Cuestionario mediante el sistema del "juicio de expertos". El Cuestionario será sometido al juicio de cinco expertos para que éstos se pronuncien sobre su validez. La confiabilidad del cuestionario se establecerá mediante la aplicación del estadístico Coeficiente Alpha de Cronbach a los resultados de la Prueba Piloto.

Se aplicará también una entrevista personal no estructurada a un grupo de 5 magistrados y 10 abogados especialistas en Derecho Penal y Administrativo.

**3.6. Técnicas de procesamiento y análisis de datos**

Para el "procesamiento de datos" la información proveniente del cuestionario será ingresada a una matriz de datos para su tratamiento estadístico. La contrastación de las hipótesis se efectuará utilizando la Razón Chi Cuadrado para una sola muestra, comparando el enunciado formulado en la hipótesis con el resultado obtenido en el procedimiento estadístico llevado a cabo. De verificarse la existencia de una relación positiva y significativa se considerará comprobada las hipótesis. El análisis de datos se realizará utilizando la estadística descriptiva y el análisis univariado.

**3.7. Selección y validación de los instrumentos de investigación**

El Cuestionario se aplicará anticipadamente (Prueba Piloto) para determinar su funcionalidad y comprobar su claridad en la redacción y, de ser el caso, aplicar los correctivos pertinentes.

Se determinará la validez del Cuestionario mediante el sistema del "juicio de expertos". El Cuestionario será sometido al juicio de cinco expertos para que éstos se pronuncien sobre su validez. La confiabilidad del cuestionario se establecerá mediante la aplicación del estadístico Coeficiente Alpha de Cronbach a los resultados de la Prueba Piloto.

**3.8. Plan de recolección de datos**

Se llevarán a cabo los siguientes procedimientos para la recolección de datos:

1. Se elaborará la Ficha de Datos Generales.
2. Se coordinará con la Dirección de la entidad académica para el acceso y facilidades del caso para la aplicación del instrumento.
3. Se aplicará el instrumento.
4. Se calificará el instrumento.
5. Las puntuaciones obtenidas serán trasladadas al Programa Estadístico SPSS V. 22 para los análisis estadísticos del caso.
6. Se llevarán a cabo los procedimientos estadísticos del caso y se comprobarán o no las hipótesis planteadas.
7. Se efectuará el análisis de resultados y se plantearon las conclusiones y recomendaciones pertinentes.

**3.9. Aspectos éticos**

1. Se realizará la investigación teniendo en cuenta los procedimientos establecidos en la universidad y se solicitaran las autorizaciones pertinentes, para la toma de muestra, sin falseamiento de datos.
2. La investigación buscará mejorar el conocimiento acerca del linchamiento y sus negativos efectos.
3. El trabajo de investigación guardará la originalidad y autenticidad buscando un aporte por parte del tesista hacia la comunidad científica.
4. Los encuestados fueron informados acerca de la investigación y dieron su consentimiento voluntario antes de convertirse en participantes de la investigación.
5. Los participantes en la investigación fueron seleccionados en forma justa y equitativa y sin prejuicios personales o preferencias. Se respetó la autonomía de los participantes.
6. Se respetaron los resultados obtenidos, sin modificar las conclusiones, simplificar, exagerar u ocultar los resultados. No se utilizarán datos falsos ni se elaborarán informes intencionados.
7. No se cometió plagio, se respetó la propiedad intelectual de los autores y se citó de manera correcta cuando se utilizaron partes de textos o citas de otros autores.
8. Se contó con el previo consentimiento confirmado de los encuestados.

**CAPÍTULO IV**

**RESULTADOS Y DISCUSIÓN DE LA INVESTIGACIÓN**

**4.1. Tratamiento estadístico de la investigación**

La muestra de la investigación estuvo conformada por 89 personas distribuidas de la siguiente manera:



Esta muestra se puede apreciar en el siguiente gráfico:



Según el género la muestra se distribuyó de la siguiente manera:



Esta distribución puede apreciarse en el siguiente gráfico:



**4.2. Presentación de resultados**

Se aplicó a la muestra seleccionada un cuestionario destinado a recoger sus opiniones sobre los siguientes temas:

1. El linchamiento es una manifestación “justificada” de la población.
2. Cuáles son los principales factores que generan el linchamiento.
3. Cuál debe ser la respuesta oficial frente al linchamiento.
4. Es posible realizar una tipificación penal del linchamiento para ser incorporada al C.P. como una solución adecuada.

Con relación a la pregunta 1 del cuestionario: ¿Considera Ud. que el linchamiento es una manifestación “justificada” de la población? La muestra encuestada respondió de la siguiente manera:



La gran mayoría de encuestados consideró su total desacuerdo con considerar que el linchamiento es una manifestación “justificada” de la población. Estos resultados se aprecian en el siguiente gráfico:

Con relación a la pregunta 2 del cuestionario: ¿Cuáles considera Ud. son los principales factores que generan el linchamiento? La muestra encuestada respondió de la siguiente manera:



La gran mayoría de encuestados consideró que los factores culturales y sociales son los principales factores que generan el linchamiento.

Estos resultados se aprecian en el siguiente gráfico:



Con relación a la pregunta 3 del cuestionario: ¿Cuál debe ser la respuesta oficial frente al linchamiento? La muestra encuestada respondió de la siguiente manera:



La gran mayoría de encuestados consideró que la respuesta oficial frente al linchamiento debe ser la tipificación penal respectiva y por ende su inclusión dentro del C.P.

Estos resultados se aprecian en el siguiente gráfico:



Con relación a la pregunta 4 del cuestionario: ¿Es posible realizar una tipificación penal del linchamiento para ser incorporada al C.P. como una solución adecuada? La muestra encuestada respondió de la siguiente manera:



La gran mayoría de encuestados consideró que es posible realizar una tipificación penal del linchamiento para ser incorporada al C.P.

Estos resultados se aprecian en el siguiente gráfico:



**4.3. Prueba de hipótesis**

Se utilizó para comprobar las hipótesis la Razón Chi Cuadrado. Esta es una prueba que sirve para establecer si una de las alternativas escogidas por la muestra es predominante dentro de las cuatro respuestas y, por tanto, es significativa. A primera vista observamos que las opiniones mayoritarias son contundentes y por consiguiente altamente significativas.

La Razón Chi Cuadrado encontrada es altamente significativa ya que el valor de la Significación Asintótica Bilateral es 0.000. Es decir, la opinión de los encuestados con respecto a las alternativas es casi unánime.

Estos resultados pueden apreciarse en el siguiente cuadro:



**4.4. Discusión de resultados**

Es urgente la creación de una normativa específica en Perú que regule el delito de linchamiento y sus diferentes rasgos, En el fenómeno del linchamiento inciden diversos aspectos: sociales, psicológicos, económicos, políticos, patrimoniales y culturales. Los linchamientos ocurren como reacción emocional de un grupo de personas ante un hecho delictivo, por lo general, promovido por líderes que instan a hacer una justicia de urgencia, sin considerar que esta acción les lleva a cometer actos graves que son repudiados por la sociedad.

Los linchamientos afectan gravemente la salud mental y emocional de los habitantes, fomentan la cultura de violencia colectiva y la inseguridad que daña la imagen local, que repercute a la visita de turistas tanto nacionales como extranjeros. Por el alto índice de los actos de linchamiento se estima necesario que Estado legisle a través del Congreso de la República y con urgencia crear una ley específica que regule los actos de linchamiento conforme la realidad social del país.

Dentro de la presente investigación, se ha logrado tener acceso a tres legislaciones que ya han incorporado el delito de linchamiento a su ordenamiento sustantivo penal, siendo los países siguientes: a) México b) Brasil y c) Ecuador.

En la ciudad de México y específicamente en el Distrito Federal, el Linchamiento se tipifica como una variable del “Homicidio en Estado de emoción violenta”, sancionándolo con una pena de prisión que oscila entre ocho y quince años de prisión y contempla además una multa que se impone de acuerdo a las necesidades de los deudos del linchado, abarcando según el caso a los hijos, esposa, padres y otros familiares. En el caso de los copartícipes contempla pena de prisión de dos a seis años dependiendo el grado de participación que hayan tenido en el linchamiento, además para éstos contempla la libertad condicionada, dejándola a criterio del Juez.

En Brasil, su regulación clasifica el delito de linchamiento dentro de los “Homicidios Hediondos” además hace énfasis en que deben de participar por lo menos ocho personas para que se configure este delito, contempla como sanción al mismo una prisión de hasta veinte años, dejando la posibilidad de aumento o disminución de la pena a criterio del Juzgador y de acuerdo a las características de cada caso. Aplicándose por medio de este parámetro la pena de prisión a los instigadores, colaboradores y encubridores.

En el Ecuador se contempla el linchamiento como una variable de los delitos contra la vida, el cual es sancionado con prisión de hasta treinta años de prisión y también deja la disminución de la pena a criterio del “Magistrado de Justicia” dependiendo del grado de participación de autor material o intelectual, no contempla ninguna clase de libertad provisional o condicionada. Hace además referencia a las personas que colaboran con el linchamiento a quienes impone sanciones económicas sin indicar ningún parámetro dándole en este sentido mucha libertad al juzgador. Estrada López (2008: 25-26)[[34]](#footnote-34) señala:

Es necesario que exista un compromiso del Estado a través de las instituciones para enfrentar legalmente el fenómeno de linchamientos, así como una política coherente para prevenir, erradicar y sancionar este flagelo que ponen de manifiesto la cultura de violencia de los pueblos instigadores que instrumentalizan y enardecen los sentimientos de grupos de pobladores hasta llevarlos a cometer atropellos en contra, no sólo de supuestos delincuentes. Estos actos al margen de la ley vulneran el Estado de Derecho y afectan la paz social.

**4.5. Propuesta legislativa**

* + - 1. **Exposición de motivos**

**Es de conocimiento que los actos de linchamientos afectan gravemente la gobernabilidad y gobernanza de la sociedad peruana y que, por tanto, el país requiere una ley específica que regule los conflictos colectivos que generan los linchamientos, creando las condiciones que racionalicen, agilicen y faciliten los procedimientos aplicables a la solución de estos actos que se dan desde hace mucho tiempo y que en la actualidad se dan frecuentemente, debido aunque aún no está tipificada en nuestro ordenamiento jurídico, de manera que con la ley específica se pretende, además de modernización del sistema, unificar sus conceptos y términos.**

* + - 1. **Considerando:**

**Que el bien jurídico tutelado es la vida, en consecuencia, es necesario tipificar los actos de linchamientos, con los fines de averiguar los actos colectivos de linchamiento y las circunstancias en que pueden ser cometidos, la posible participación del sindicado, el pronunciamiento de sentencia respectiva y la ejecución de linchamiento.**

**Que la Constitución Política de la República del Perú determina que el Estado reconocerá y garantizará el derecho a la vida, la libertad, la justicia, la seguridad, desarrollo integral, la seguridad jurídica y la paz de todos los habitantes del país y proporcionarles tutela judicial efectiva; prohibirá los conflictos colectivos inhumanos, degradantes o que impliquen amenazas e intentos de linchamiento, violencia física, psicológica y moral, adoptando además las medidas necesarias, para prevenir, eliminar y sancionar los actos de linchamientos.**

**Que es extremadamente esencial aprobar una ley que permita combatir la violencia de linchamiento en sus diversas modalidades entre otras con fines políticos; mismos que merecen un tratamiento prioritario y que requieren la implementación de mecanismos efectivos en los ámbitos judiciales, policiales y sociales, con la participación de las instancias Gubernamentales e instituciones públicas y privadas.**

**Que en los últimos años se han incrementado los actos de linchamiento, muy pocos casos han sido llevados a sentencia por carecer de una figura penal que regule como delito el linchamiento. Por tanto se hace necesario complementar y actualizar el marco jurídico penal en esta materia, emitiendo para el efecto una ley específica que regule la creación de los tipos penales.**

**POR TANTO:**

**En ejercicio de las atribuciones que le confiere la Constitución Política del Perú se decreta la Ley de actos de linchamiento.**

**Título I**

**DISPOSICIONES GENERALES**

**Artículo 1. Actos de linchamiento: Cuando en riña tumultuaria se cause violencia física, psicológica, moral, patrimonial, se agreda a una persona y termina con la muerte cruel de la misma supuestamente delincuente, será sancionado con la pena de prisión de 20 a 30 años.**

**Artículo 2. Violencia colectiva: Cuando se cometa hecho violento provocado por una turba de personas enardecidas de manera confusa y tumultuariamente, que implique amenazas e intentos de linchamiento, será sancionado con prisión de la pena mínima del linchamiento, rebajada en una tercera parte.**

**Artículo 3. Actos de linchamiento graves: Comete este delito Quien realice actos colectivos realizando cualquiera de las circunstancias agravantes que regula nuestro sistema penal será sancionado con la pena de prisión de 20 a 30 años.**

**Artículo 4. Linchamiento espontáneo: Quien es sorprendido infraganti realizando actos de conflictos colectivos o incitando a un grupo de personas será sancionado con la pena de prisión de 20 a 30 años.**

**CONCLUSIONES**

Se comprobó la Hipótesis 1, la gran mayoría de encuestados consideró su total desacuerdo con considerar que el linchamiento es una manifestación “justificada” de la población. La gran mayoría de encuestados no consideran que el linchamiento esté justificado.

Se comprobó la Hipótesis 2, la gran mayoría de encuestados consideró que los factores culturales y sociales son los principales factores que generan el linchamiento.

Se comprobó la Hipótesis 3, la gran mayoría de encuestados consideró que la respuesta oficial frente al linchamiento debe ser la tipificación penal respectiva y por ende su inclusión dentro del C.P.

Se comprobó la Hipótesis 4 la gran mayoría de encuestados consideró que es posible realizar una tipificación penal del linchamiento para ser incorporada al C.P.

Se elaboró una propuesta legislativa para incluir la figura del linchamiento en nuestro Código Penal.

Los linchamientos constituyen un hecho grave conformado por reacciones violentas colectivas que frecuentemente termina con la muerte cruel de personas supuestamente de la delincuencia común, sin que exista pruebas de su culpabilidad, ni se les someta a juicio conforme a la ley, estas reacciones surgen como una alternativa para remplazar el estado de derecho y el debido proceso ante la inacción de las autoridades encargadas de la administración de justicia.

La respuesta estatal sigue siendo muy débil, lo que demuestra la falta de voluntad política del Estado para solucionar los problemas, especialmente en los lugares lejanos de los departamentos que presentan alto índice de pobreza, falta de educación, desconocimiento de las leyes, lentitud en los procesos judiciales, falta de información de la existencia de los juzgados y corrupción del sector justicia.

Perú está enfrentando una realidad muy grave, como lo es la deficiente aplicación de justicia por parte de las autoridades correspondientes, la falta de credibilidad de una justicia pronta y cumplida hace que las personas decidan hacer justicia por su propia mano y muchas veces por casos de menor trascendencia que se debió resolver satisfactoriamente en juzgado de paz.

El derecho consuetudinario es totalmente diferente a los actos de linchamiento, debido a que el derecho consuetudinario es respetuoso de los derechos humanos, en cambio el linchamiento es una acción brutal, no reconoce ningún derecho y se basa en la fuerza derivada del número de los atacantes para producir cruelmente la muerte del supuesto delincuente.

Los actos de linchamiento representan una acción cada vez más enquistado en la sociedad peruana y han sido señalados como uno de los signos de deterioro de la situación de derechos humanos ante la situación de inseguridad ciudadana y la insuficiente reacción estatal como factores que contribuyen al aumento de estos actos colectivos.

**RECOMENDACIONES**

El Estado debe legislar a través del Congreso de la República y crear el delito de linchamiento conforme a la realidad social del país, para fortalecer el bien jurídico de la vida, la libertad y la seguridad de las personas, deberá dictar normas de carácter represivo y sancionador, así como de carácter preventivo, para combatir el flagelo del linchamiento y mantener un estado de derecho justo y equitativo.

El Estado peruano debe fortalecer a las instituciones del sector justicia, mediante capacitaciones constantes a los operadores de justicia, debe crear programas de educación cívica que promueva el respeto a los derechos humanos, la renovación de la cultura de confrontación a una cultura de paz, procesos de rehabilitación y reparación psicosocial a fin de crear un sistema de justicia creíble para la sociedad y resolver las secuelas que los actos de linchamiento dejan.

El Ministerio de Justicia debe realizar esfuerzos de coordinación con el Organismo Judicial, Ministerio Público y través de la Policía Nacional para combatir la impunidad, mediante una adecuada investigación que lleve a juicio a los autores de estos crímenes para que la población recobre la confianza en el sistema de justicia que ha ido perdiendo credibilidad.

Es necesario que el Estado peruano fortalezca el derecho de las comunidades campesinas por ser eminentemente conciliador y respetuoso de los derechos humanos ya que también son normas de observancia general, posee elementos importantes que se refieren a la obligatoriedad y objetivos que se refieren a su práctica prolongada por medio del Estado, porque en este sistema también se utiliza la oralidad, para la aplicación de la sanción que establece este derecho.

Se implementar una política criminal por medio del Ministerio Público en contra del delito de linchamiento para que sea congruente con el espíritu de los acuerdos de paz y la búsqueda de nuevos perfiles que brinde la protección y seguridad a la población peruana, de esta manera el sector justicia debe fortalecerse para hacer una efectiva persecución penal, para perseguir, erradicar y sancionar los actos de esta naturaleza.
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**CAPÍTULO VI**

**ANEXOS**

**MATRIZ DE CONSISTENCIA**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PROBLEMA** | **OBJETIVOS** | **HIPÓTESIS** | **VARIABLES** | **METODOLOGÍA** |
| Problema General¿Es posible mediante una detallada revisión crítica de la doctrina y documentación legislativa nacional e internacional establecer que el linchamiento es el resultado directo de la crisis del sistema de administración de justicia penal estatal?Problemas Específicos1) ¿Es el linchamiento una manifestación “justificada” del pueblo?2) ¿Cuáles son los factores que generan este problema?3) ¿Cuál debe ser la respuesta oficial frente al linchamiento?4) ¿La tipificación del linchamiento representa la solución más adecuada? | Objetivo GeneralDeterminar si es posible mediante una detallada revisión crítica de la doctrina y documentación legislativa nacional e internacional establecer que el linchamiento es el resultado directo de la crisis del sistema de administración de justicia penal estatal.Objetivos Específicos1) Determinar si el linchamiento es una manifestación “justificada” del pueblo.2) Determinar cuáles son los factores que generan el problema del linchamiento.3) Determinar cuál debe ser la respuesta oficial frente al linchamiento.4) Determinar si la tipificación penal del linchamiento representa la solución más adecuada. | Hipótesis GeneralEs posible mediante una detallada revisión crítica de la doctrina y documentación legislativa nacional e internacional establecer que el linchamiento es el resultado directo de la crisis del sistema de administración de justicia penal estatal.Hipótesis Específicas1) Es posible determinar si el linchamiento es una manifestación “justificada” del pueblo.2) Es posible determinar cuáles son los factores que generan el problema del linchamiento.3) Es posible determinar cuál debe ser la respuesta oficial frente al linchamiento.4) Es posible determinar si la tipificación penal del linchamiento representa la solución más adecuada. | • Variable 1Análisis histórico – jurídico, del linchamiento•Indicadores:Análisis histórico – jurídico.Análisis de la legislación comparada.Análisis de la casuística nacional. •Variable 2Planteamientos para optimizar jurídicamente el tratamiento legal del linchamiento.  •Indicadores:Modificaciones normativasModificaciones legislativas | La presente investigación será de tipo aplicado porque se orienta a proponer alternativas normativas para actualizar y optimizar la normativa penal referida a los linchamientos. El nivel de la presente investigación será el “Explicativo Causal”, porque pretende investigar los factores que posibilitan optimizar los alcances de la normativa penal referida a los linchamientos. Se usará el método analítico crítico que se sustenta en la dogmática jurídica para analizar el linchamiento en el ámbito jurídico de nuestro país. Para el presente trabajo se adoptará, además, el método funcionalista (cuestionarios y entrevistas) con la intención de conocer con detalle el fenómeno objeto de estudio. El diseño de la investigación será el "no experimental" ya que los datos serán recogidos directamente y no se manipularan las variables. En cuanto a su diseño estadístico la investigación asume un diseño descriptivo. La población de la investigación estará conformado por integrantes de diversos niveles de la Corte Superior de Pasco (jueces y secretarios), abogados del Distrito Judicial de Pasco, estudiantes de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad Nacional "Daniel Alcides Carrión" y analistas especializados en el tema. Se calcula un universo de 200 personas. La muestra estará conformada por 67 personas. El muestreo aplicado será pues el muestreo probabilístico con afijación proporcional. La técnica de recolección de datos que se aplicará será la encuesta por observación y el instrumento a utilizarse será el “cuestionario" que se aplicará a la muestra seleccionada. Antes de aplicar el Cuestionario se efectuará una breve aplicación (Prueba Piloto) para determinar su funcionalidad. Se determinará la validez del Cuestionario mediante el sistema del "juicio de expertos". El Cuestionario será sometido al juicio de cinco expertos para que éstos se pronuncien sobre su validez. La confiabilidad del cuestionario se establecerá mediante la aplicación del estadístico Coeficiente Alpha de Cronbach a los resultados de la Prueba Piloto. Para el "procesamiento de datos" la información proveniente del cuestionario será ingresada a una matriz de datos para su tratamiento estadístico. La contrastación de las hipótesis se efectuará utilizando la Razón Chi Cuadrado para una sola muestra, comparando el enunciado formulado en la hipótesis con el resultado obtenido en el procedimiento estadístico llevado a cabo. De verificarse la existencia de una relación positiva y significativa se considerará comprobada las hipótesis. El análisis de datos se realizará utilizando la estadística descriptiva y el análisis univariado.  |
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