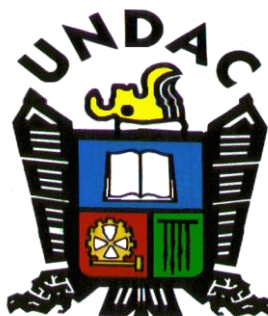


UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y CONTABLES

ESCUELA DE FORMACION PROFESIONAL DE ECONOMIA



T E S I S

Impacto de la inversión pública y cierre de brechas sociales en el distrito de

Ninacaca, Pasco 2023

Para optar el título profesional de:

Economista

Autores:

Bach. Eleazar Edmundo CHAVEZ CUELLAR

Bach. Deyanir Félix DE LA TORRE YANTAS

Asesor:

Dr. Daniel Joel PARIONA CERVANTES

Cerro de Pasco – Perú – 2024

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y CONTABLES

ESCUELA DE FORMACION PROFESIONAL DE ECONOMIA



T E S I S

Impacto de la inversión pública y cierre de brechas sociales en el distrito de

Ninacaca, Pasco 2023

Sustentada y aprobada ante los miembros del jurado:

Dr. Marcelino Antonio BARJA MARAVI
PRESIDENTE

Dr. José Pablo SALAS GAMARRA
MIEMBRO

Dr. Marino Teófilo PAREDES HUERE
MIEMBRO



Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión
Facultad de Ciencias Económicas y Contables
Unidad de Investigación

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

INFORME DE ORIGINALIDAD N° 008-2024

La Unidad de Investigación de la Facultad de Ciencias Económicas y Contables de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión ha realizado el análisis con exclusiones en el Software Turnitin Originality, que a continuación se detalla:

Presentado por:

Eleazar Edmundo, CHAVEZ CUELLAR y Deyanir Felix, DE LA TORRE YANTAS

Escuela de Formación Profesional

Economía

Tipo de trabajo:

Tesis

Título del trabajo

Impacto de la inversión pública y cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023

Asesor:

Dr. Daniel Joel PARIONA CERVANTES

Índice de Similitud: **19%**

Calificativo

APROBADO

Se adjunta al presente informe, el reporte de identificación del porcentaje de similitud general: asimismo, a través del correo institucional de la Oficina de Grados y Títulos de nuestra Facultad – FACEC. Envío en la fecha el reporte completo de Turnitin; todo ello, en atención al Memorando N° 0000050-2024-UNDAC-D/DFCCEC.

Cerro de Pasco, 25 de abril del 2024



Firmado digitalmente por BERNALDO FAUSTINO Carlos David FAU
20154605046 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 25.04.2024 00:21:42 -05:00

Dr. Carlos D. BERNALDO FAUSTINO
Director de la Unidad de Investigación-FACEC

DEDICATORIA

En el tejido de nuestras vidas, ustedes son los hilos que nos han sostenido desde el principio. Con cada paso que damos, con cada logro que alcanzamos, ustedes han sido nuestros más fieles acompañantes, guiándonos con amor y dedicación.

Con cada lección que nos han impartido, con cada palabra de aliento y corrección, han dejado una huella indeleble en nuestras vidas. Ustedes no solo nos han transmitido conocimiento, sino que también nos han mostrado el poder de la dedicación, la pasión y la perseverancia, gracias Maestros.

AGRADECIMIENTO

En este día, queremos tomarnos un momento para expresar nuestra más profunda gratitud por todas las bendiciones que has derramado sobre nosotros amado Dios. En cada paso de nuestra vida, hemos sentido tu amor y tu presencia, guiándonos y fortaleciéndonos en los momentos de alegría y en los desafíos que enfrentamos.

A nuestros amados padres, queremos expresar nuestra más profunda gratitud por todo lo que han hecho por nosotros a lo largo de los años. Vuestra dedicación, amor incondicional y sacrificio han sido los cimientos sobre los cuales hemos construido nuestras vidas. Vuestra dedicación y esfuerzo han sido la fuerza motriz que nos ha impulsado a perseguir nuestros sueños y alcanzar nuestras metas.

A todos los docentes, por ir más allá de las aulas, por ser nuestros mentores y guías en el camino hacia el conocimiento y el crecimiento personal. Vuestra paciencia, sabiduría y apoyo han sido fundamentales para nuestro desarrollo académico y personal.

RESUMEN

El objetivo del estudio fue determinar la relación del impacto de la inversión pública y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023. El tipo de investigación no experimental; diseño correlacional, con una población de 3877 habitantes, siendo la una muestra probabilística 350, técnica encuesta y el instrumento cuestionario de tipo de escala de Likert.

Para explicar la relación entre el impacto de la inversión pública y el cierre de brechas sociales, se usó los test estadísticos F, cuyo resultado: $F_c = 2598.365 > 3.86831885$ se rechaza la hipótesis nula y se concluye: Existe relación significativa entre el impacto de la inversión pública y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

Según El $R^2 = 0.882$, es el coeficiente de determinación de la variable independiente impacto de la inversión pública influye en un 88.2% sobre la variable cierre de brechas sociales. Es decir, el 88.50% de la variación total del cierre de brechas sociales esta explicada por la variación del impacto de la inversión pública en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

Según $t^* = 50.974 > t_t = 1.64924402$ se rechaza la H_0 y se concluye: Existe relación significativa entre el impacto de la inversión pública y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

Según la prueba de Pearson tenemos un p-valor o sig.(bilateral) de $0.000 < 0.05$ y una correlación de 0.939 positiva muy alta lo cual nos indica que se rechaza la hipótesis nula, por tanto: Existe relación significativa entre el impacto de la inversión pública y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

Palabras Claves: Impacto de la inversión pública y el cierre de brechas sociales.

ABSTRACT

The objective of the study was to determine the relationship between the impact of public investment and the closing of social gaps in the district of Ninacaca, Pasco 2023. The type of non-experimental research; correlational design, with a population of 3877 inhabitants, being the a probabilistic sample 350, survey technique and Likert scale type questionnaire instrument.

To explain the relationship between the impact of public investment and the closing of social gaps, the F statistical tests were used, whose result: $F_c = 2598.365 > 3.86831885$ rejects the null hypothesis and concludes: There is a significant relationship between the impact of public investment and the closing of social gaps in the district of Ninacaca, Pasco 2023.

According to the $R^2 = 0.882$, the coefficient of determination of the independent variable impact of public investment influences 88.2% of the variable closing social gaps. That is, 88.50% of the total variation of the closing of social gaps is explained by the variation of the impact of public investment in the district of Ninacaca, Pasco 2023.

According to $t^* = 50.974 > t_t = 1.64924402$ the H_0 is rejected and we conclude: There is a significant relationship between the impact of public investment and the closing of social gaps in the district of Ninacaca, Pasco 2023.

According to Pearson's test we have a p-value or sig.(bilateral) of $0.000 < 0.05$ and a correlation of 0.939 positive very high which indicates that the null hypothesis is rejected, therefore: There is a significant relationship between the impact of public investment and the closing of social gaps in the district of Ninacaca, Pasco 2023.

Key words: Impact of public investment and the closing of social gaps.

INTRODUCCIÓN

La investigación tiene como objetivo principal determinar la relación el impacto de la inversión pública y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

El análisis del impacto de la inversión pública y el cierre de brechas sociales en las comunidades locales no solo proporciona una comprensión profunda de los avances y desafíos en el desarrollo socioeconómico, sino que también destaca la efectividad de las políticas y programas implementados en una región específica. En el caso del distrito de Ninacaca, ubicado en la región de Pasco en el año 2023, el examen de estos aspectos adquiere una relevancia particular debido a la intersección de factores como la geografía montañosa, la diversidad étnica y cultural, así como los desafíos históricos en acceso a servicios básicos y oportunidades de desarrollo.

En este contexto, este estudio se propone analizar detalladamente cómo la inversión pública ha incidido en el desarrollo local y en el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca durante el año 2023. Para ello, se examinarán las dimensiones como condiciones de vida de la población, pobreza, así como se evaluará la efectividad de los proyectos de inversión pública.

Este análisis no solo busca ofrecer una radiografía precisa de la situación actual del distrito, sino también identificar áreas de mejora y oportunidades para potenciar el progreso y el bienestar de sus habitantes. Además, se espera que los hallazgos y conclusiones obtenidos puedan servir como referencia para la formulación de políticas públicas más efectivas y centradas en las necesidades reales de la población de Ninacaca y otras comunidades similares en el país.

En el Capítulo I: consideramos el Problema de investigación que abarca la identificación y planteamiento del problema, delimitación de la investigación, formulación del problema, formulación de objetivos, justificación y limitaciones de la investigación.

En el Capítulo II, consideramos el Marco Teórico, donde se desarrolla los antecedentes del estudio, las bases teóricas científicas, la definición de términos, formulación de hipótesis, identificación de variables y operacionalización de variables referente a las variables de estudio.

En el Capítulo III, consideramos la Metodología y Técnicas de Investigación, el tipo, nivel, método, diseño de investigación, población y muestra, técnicas de recolección, procesamiento, tratamiento estadístico, selección y validación de instrumentos y la orientación ética.

En el Capítulo IV, consideramos los Resultados y discusión, análisis e interpretación de resultados obtenidos, descripción del trabajo de campo, presentación de resultados obtenidos y la prueba de hipótesis para el cual se aplicó el estadístico F, t, y Pearson para explicar la relación de las variables.

Finalmente, la investigación culminó en las conclusiones y recomendaciones, las mismas que fueron obtenidas como resultado de la contrastación de la hipótesis general, como conclusión: Existe relación significativa entre el impacto de la inversión pública y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

INDICE

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTO

RESUMEN

ABSTRACT

INTRODUCCIÓN

INDICE

INDICE DE TABLAS

INDICE DE FIGURAS

CAPITULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1.	Identificación y determinación del problema	1
1.2.	Delimitación de la investigación	5
1.3.	Formulación del problema.....	5
1.3.1.	Problema general	5
1.3.2.	Problemas específicos	6
1.4.	Formulación de objetivos	6
1.4.1.	Objetivo general	6
1.4.2.	Objetivos específicos.....	6
1.5.	Justificación de la investigación	7
1.6.	Limitaciones de la investigación	8

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

2.1.	Antecedentes de estudio	9
2.2.	Bases teóricas - científicas.....	25
2.3.	Definición de términos básicos	36
2.4.	Formulación de Hipótesis.....	37
2.4.1.	Hipótesis General	37
2.4.2.	Hipótesis Específica	37
2.5.	Identificación de variables.....	38
2.6.	Definición operacional de variables e indicadores	39

CAPITULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.1.	Tipo de investigación	40
3.2.	Nivel de Investigación.....	40
3.3.	Métodos de investigación	40
3.4.	Diseño de investigación.....	41
3.5.	Población y muestra	41
3.6.	Técnicas e instrumentos de recolección de datos	42
3.7.	Selección y Validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación... 43	
3.8.	Técnicas de procesamiento y análisis de datos.....	43
3.9.	Tratamiento estadístico.....	43
3.10.	Orientación ética filosófica y epistémica	44

CAPITULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1.	Descripción del Trabajo de Campo	45
4.2.	Presentación, Análisis e Interpretación de Resultados	45
4.3.	Prueba de Hipótesis	89
4.4.	Discusión de Resultados	98

CONCLUSIONES

RECOMENDACIONES

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ANEXOS

INDICE DE TABLAS

Tabla 1 ¿La inversión pública realizada en su distrito se desarrolló de acuerdo a lineamientos estratégicos del gobierno nacional o regional?	46
Tabla 2 ¿La ejecución del proyecto de inversión pública ejecutada en su localidad dio solución a los problemas de su distrito?	47
Tabla 3 ¿Antes de la ejecución del proyecto de inversión, sabía de los beneficios que tendría su distrito?	48
Tabla 4 ¿La Unidad ejecutora del proyecto de inversión realizó los estudios antes de la ejecución del proyecto?	49
Tabla 5 ¿Sabía la población de los aspectos económicos y cronograma de ejecución del PIP ejecutado en su localidad?	50
Tabla 6 ¿Tenía conocimiento de las gestiones realizadas para obtener el presupuesto para la ejecución del PIP en su distrito?	51
Tabla 7 ¿La realización del PIP ejecutada en su distrito demora en su ejecución por falta de presupuesto?	52
Tabla 8 ¿Conoce cuánto se invirtió en la ejecución del PIP de su distrito?	53
Tabla 9 ¿El PIP ejecutado beneficia solo a su distrito o involucra a otras localidades?	54
Tabla 10 ¿El proyecto ejecutado se encontraba como prioridad para su ejecución en la institución que lo elaboró?	55
Tabla 11 ¿El PIP que se ejecutó, cumple con el objetivo de cerrar las brechas en educación, salud, servicios básicos e infraestructura que requiere su distrito? ..	56
Tabla 12 ¿El contrato de ejecución del PIP se cumplió oportunamente por parte de la unidad ejecutora?	57
Tabla 13 ¿La ejecución física del PIP cumplió con los plazos establecidos en la programación?	58

Tabla 14 ¿Tiene conocimiento si se realizó una auditoria al proyecto una vez culminado su ejecución?.....	59
Tabla 15 ¿Se contó con los profesionales necesarios para realizar la evaluación y la ejecución del proyecto?	60
Tabla 16 ¿La gestión de activos estratégicos del proyecto de inversión, como el registro, operación y mantenimiento, los capacitaron de forma adecuada?	61
Tabla 17 ¿La puesta en operación del proyecto de inversión mejoró el servicio social en educación?	62
Tabla 18 ¿La puesta en operación del proyecto de inversión mejoró el servicio social en salud?	63
Tabla 19 ¿La puesta en operación del proyecto de inversión mejoró el servicio social en servicios básicos?.....	64
Tabla 20 ¿La puesta en operación del proyecto de inversión mejoró el servicio social en infraestructura?	65
Tabla 21 ¿Los proyectos de inversión pública como responsable de la ejecución del proyecto de inversión contaban con los profesionales idóneos, así como mano de obra calificada?	66
Tabla 22 ¿Los proyectos de inversión pública ejecutados tienen un soporte de apoyo técnico y profesional en el funcionamiento y mantenimiento de la obra ejecutada?	67
Tabla 23 ¿Sus ingresos cubren sus necesidades básicas?.....	68
Tabla 24 ¿Sus ingresos son mayores que el sueldo básico mensuales	69
Tabla 25 ¿La inversión ejecutada en su distrito mejoró los servicios esperados?.....	70
Tabla 26 ¿Sus ingresos dependen de su fuente de trabajo?.....	71

Tabla 27 ¿Algún integrante de su familia o Ud. recibe ayuda del estado o se encuentra dentro de algún programa social?.....	72
Tabla 28 ¿A parte de Ud. algún integrante de su familia aporta en la economía familiar?.....	73
Tabla 29 ¿Con diferencia al año pasado siente que sus ingresos se redujeron?.....	74
Tabla 30 ¿Su ingreso depende de alguna actividad económica exclusivamente?.....	75
Tabla 31 ¿Sus ingresos se dan por los programas sociales del estado?.....	76
Tabla 32 ¿Su distrito recibe ingresos por alguna actividad que realiza?.....	77
Tabla 33 ¿Conoce si su distrito está organizado en cooperativa, empresa comunal, etc.?	78
Tabla 34 ¿Su hogar cuenta con servicios básico de agua y alcantarillado?	79
Tabla 35 ¿Su casa cuenta con más de dos habitaciones?	80
Tabla 36 ¿El jefe de hogar cuenta con primaria y secundaria completa?.....	81
Tabla 37 ¿Las necesidades que no puede cubrir con sus ingresos afectan sus actividades diarias?.....	82
Tabla 38 ¿Las necesidades que no puede cubrir con sus ingresos afectan la salud de su familia?.....	83
Tabla 39 ¿Ud. Cree que con la inversión ejecutada por el estado en su distrito mejorará su situación actual?.....	84
Tabla 40 ¿Su distrito cuenta con posta médica o centro de salud?.....	85
Tabla 41 ¿Su distrito cuenta con educación inicial, primaria y secundaria?.....	86
Tabla 42 ¿Conoce si hay presencia del estado en su distrito?.....	87
Tabla 43 Resumen del modelo	88
Tabla 44 ANOVA ^a	89

Tabla 46 Correlaciones IMPACTO DE LA INVERSIÓN PÚBLICA y CIERRE DE BRECHAS SOCIALES.....	93
Tabla 47 Correlaciones CIERRE DE BRECHAS SOCIALES y Guías Estratégicas y Evaluación de Proyectos.....	94
Tabla 48 Correlaciones CIERRE DE BRECHAS SOCIALES y Evaluación del Proyecto, Auditorías y Manejo de Activos.....	95
Tabla 49 Correlaciones CIERRE DE BRECHAS SOCIALES e Implementación de proyectos.....	96
Tabla 50 Correlaciones CIERRE DE BRECHAS SOCIALES y Caracterización general del ciclo de inversión pública	97

INDICE DE FIGURAS

Figura 1.....	46
Figura 2.....	47
Figura 3.....	48
Figura 4.....	49
Figura 5.....	50
Figura 6.....	51
Figura 7.....	52
Figura 8.....	53
Figura 9.....	54
Figura 10.....	55
Figura 11.....	56
Figura 12.....	57
Figura 13.....	58
Figura 14.....	59
Figura 15.....	60
Figura 16.....	61
Figura 17.....	62
Figura 18.....	63
Figura 19.....	64
Figura 20.....	65
Figura 21.....	66
Figura 22.....	67
Figura 23.....	68
Figura 24.....	69

Figura 25.....	70
Figura 26.....	71
Figura 27.....	72
Figura 28.....	73
Figura 29.....	74
Figura 30.....	75
Figura 31.....	76
Figura 32.....	77
Figura 33.....	78
Figura 34.....	79
Figura 35.....	80
Figura 36.....	81
Figura 37.....	82
Figura 38.....	83
Figura 39.....	84
Figura 40.....	85
Figura 41.....	86
Figura 42.....	87
Figura 43 Distribución F 0.05 (1, 348).....	90
Figura 44.....	91
Figura 45 Gráfico t de Student Impacto de la Inversión Pública y el Cierre de Brechas Sociales.....	93

CAPITULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Identificación y determinación del problema

Debemos entender que los proyectos de inversión pública se crearon con el objetivo de mejorar, cerrar las brechas de desigualdades y desarrollar diferentes aspectos de la sociedad, su economía, los servicios básicos, salud, educación, transporte e infraestructura. Estos proyectos son iniciativas planificadas y ejecutadas por entidades gubernamentales locales con el propósito de invertir recursos financieros, tecnológicos y humanos para generar beneficios a largo plazo en un distrito, región y el país y mejorar la calidad de vida de todos los peruanos.

Los proyectos de inversión pública pueden estimular el crecimiento económico al crear empleo, impulsar la actividad empresarial y aumentar la producción y productividad en una región determinada. Muchos proyectos se centran en el desarrollo y la mejora de la infraestructura, como carreteras, puentes, sistemas de transporte, redes de agua y saneamiento, energía, educación

y salud. Estas inversiones son esenciales para mejorar la calidad de vida de la población y promover el desarrollo sostenible.

La ejecución de proyectos a menudo implica la contratación de mano de obra local, lo que contribuye a la generación de empleo y al mejoramiento de las condiciones económicas de la población. Los proyectos pueden estar diseñados para reducir las desigualdades sociales y económicas, abordando brechas en acceso a servicios básicos, educación, salud y oportunidades económicas.

La inversión pública busca mejorar la provisión de servicios públicos esenciales, como educación, atención médica y seguridad, para elevar los estándares de vida de la población. Algunos proyectos están diseñados para abordar desafíos ambientales y promover prácticas sostenibles. Esto puede incluir proyectos de energía renovable, gestión de residuos y conservación del medio ambiente.

Los proyectos pueden impulsar la innovación y el avance tecnológico, lo que contribuye al desarrollo a largo plazo y mejora la competitividad del gobierno local y de la región. Los proyectos pueden estar orientados a impulsar el desarrollo en regiones específicas, equilibrando el crecimiento económico y el acceso a oportunidades en todo el país.

Ante esta antesala podemos identificar algunos problemas de impacto de la inversión pública y el cierre de brechas sociales en el distrito específico como Ninacaca que requiere un análisis detallado y específico de la situación local. Si analizamos la calidad y disponibilidad de infraestructuras como carreteras, puentes, sistemas de agua y saneamiento, electrificación, educación y salud, podemos identificar que todavía existen deficiencias en estas áreas que puedan estar afectando el desarrollo del distrito.

Por otro lado, la generación de empleo local y el desarrollo económico se identifica que la inversión pública ha contribuido al crecimiento de empresas locales, diversificación económica y aumento de oportunidades laborales; pero en poca proporción no como se esperaba. Referente al acceso a servicios básicos, como educación, salud, vivienda y servicios sociales podemos identificar todavía brechas pendientes en el acceso a estos servicios, porque hay todavía viviendas que no cuentan con este servicio y cómo la inversión pública ha afectado positiva o negativamente esta situación es necesario mejorar.

Analizar la distribución de beneficios de la inversión pública y evaluando al cierre de brecha social, observamos que todavía no ha contribuido mucho, como la equidad de género, la inclusión de grupos marginados y la reducción de la pobreza, todavía no se están dando en su integridad. Así mismo la participación de los ciudadanos en la planificación y ejecución de proyectos de inversión pública, se puede identificar que no hay mecanismos efectivos para que el distrito local participe en la toma de decisiones y cómo esto impacta en la sostenibilidad y aceptación de las inversiones, este tema se debe mejorar.

Dentro de los problemas de los servicios básicos todavía se observa el limitado suministro irregular de agua potable, la falta de acceso a servicios de saneamiento adecuados, electricidad en algunas viviendas y la eliminación adecuada de residuos sólidos.

En cuanto al servicio educativo, se puede notar la escasez de instalaciones educativas modernas con equipamiento y mantenimiento acorde con el adelanto tecnológico, la falta de personal docente capacitado, la carencia de recursos educativos y materiales y lo más preocupante las altas tasas de deserción escolar.

Los problemas en el servicio salud podemos decir existe baja calidad y Acceso limitado a servicios de atención médica, escasos de profesionales de la salud, insuficientes instalaciones médicas, equipamiento, tecnología y problemas de saneamiento que contribuyen a enfermedades.

En cuanto a infraestructura, tenemos en mal estado las vías de transporte del distrito hacia las vías internas de los centros poblados y en algunos casos no inexistentes, falta de acceso a servicios de comunicación, como internet, deficiencias en la infraestructura básica, como puentes y carreteras, limitaciones en el acceso a servicios de emergencia.

Otra identificación es considerar el impacto ambiental de los proyectos de inversión pública, se debe evaluar si hay medidas adecuadas para mitigar posibles impactos negativos en el medio ambiente y cómo se están abordando las preocupaciones medioambientales locales para actuar con planes de mejora, pero se puede observar que es limitado los proyectos en estos temas. Por otro lado, se identificó la capacidad local para planificar, implementar y mantener proyectos de inversión pública en el tema es todavía lenta y burocrática, aun los recursos son limitados y la gestión es de manera poco efectiva por parte de las autoridades locales.

Evaluar el nivel de seguridad y calidad de vida en el distrito, es identificar si la inversión pública ha contribuido a mejorar la seguridad y el bienestar general de la población; se puede observar que todavía hay delincuencia y personas de mal vivir, poca seguridad ciudadana. La inversión es insuficiente en seguridad y servicios públicos ha contribuido a una sensación de inseguridad y a una baja calidad de vida en el distrito.

Los proyectos de inversión pública se crean para abordar necesidades específicas, promover el desarrollo integral y mejorar la calidad de vida de la población. La planificación cuidadosa y la evaluación constante son esenciales para garantizar que estos proyectos sean efectivos y beneficien al distrito a largo plazo. Estos problemas que conllevan a brechas no cerradas requieren atención en el análisis detallado de la situación en Ninacaca y como punto de partida para desarrollar estrategias de mejora en la inversión pública y el cierre de brechas sociales, esto a partir de una investigación desde la universidad.

1.2. Delimitación de la investigación

Espacial, La delimitación espacial de la investigación son los límites geográficos y espaciales del distrito de Ninacaca, dentro de los cuales se llevó a cabo el estudio. En el caso de la investigación sobre el impacto de la inversión pública y el cierre de brechas sociales.

Temporal, el período para estudiar es al 2023.

Universo, la delimitación del universo de la investigación se refiere a la especificación clara y precisa de los elementos o sujetos que se está considerado en nuestra investigación, como la población en general, beneficiarios del proyecto, instituciones relevantes, el periodo de tiempo, criterios de inclusión y exclusión dentro del contexto histórico en el distrito de Ninacaca.

Contenido, los aspectos que se va estudiar y analizar son las variables como impacto de la inversión pública y cierre de brechas sociales en la población.

1.3. Formulación del problema

1.3.1. Problema general

¿Cómo se relaciona el impacto de la inversión pública y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023?

1.3.2. Problemas específicos

¿Cómo se relaciona las guías estratégicas, evaluación de proyectos y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023?

¿Cómo se relaciona la evaluación de proyectos, auditorías, manejo de activos y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023?

¿Cómo se relaciona la implementación de proyectos y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023?

¿Cómo se relaciona la caracterización general del ciclo de inversión pública y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023?

1.4. Formulación de objetivos

1.4.1. Objetivo general

Determinar la relación el impacto de la inversión pública y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

1.4.2. Objetivos específicos

Determinar cómo se relaciona las guías estratégicas evaluación de proyectos y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

Determinar cómo se relaciona la evaluación de proyectos, auditorías, manejo de activos y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

Determinar cómo se relaciona la implementación de proyectos y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

Determinar cómo se relaciona la caracterización general del ciclo de inversión pública y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

1.5. Justificación de la investigación

Teórica, La justificación de una investigación es el componente esencial en el proyecto de investigación y tiene como objetivo proporcionar razones claras y convincentes que respalden la necesidad de llevar a cabo el estudio, como sus problemas actuales, las necesidades no satisfechas, el bajo impacto en la calidad de vida, el desarrollo sostenible adecuado, la participación ciudadana, las decisiones políticas y condiciones cambiantes sean demográficas, económicas, tecnológicas, etc.

Práctica, Al enfocarse en los aspectos prácticos, la investigación no solo busca comprender la situación del distrito de Ninacaca, sino también brindar soluciones concretas y aplicables que mejoren directamente la calidad de vida de la población, como mejorar los servicios básicos, la optimización de recursos educativos, la promoción de la salud pública, el desarrollo de infraestructura sostenible, la eficiencia en el uso de recursos, el empoderamiento comunitario y la adaptación a los nuevos cambios en esta parte del país.

Metodológica, La justificación metodológica de la investigación se centra en explicar las decisiones tomadas en cuanto a los métodos y enfoques utilizados para recopilar y analizar datos. La elección de un enfoque metodológico específico, como el estudio es las encuestas, que se basa en la naturaleza del problema de investigación, se seleccionó la muestra de la población en el distrito de Ninacaca, para ello se seleccionó el instrumento de recolección de datos, con cuestionarios estructurados, según la naturaleza de las preguntas de investigación y en la disponibilidad de recursos.

1.6. Limitaciones de la investigación

Las limitaciones minimizan la validez y generalización de los resultados obtenidos podría ser la transparencia acerca de los posibles desafíos o restricciones que podrían afectar el estudio, como el tamaño de la muestra, sesgo en la interpretación de los resultados o elección inadecuada del método, otra limitante podría ser las condiciones del entorno, datos incompletos el momento de encuestar a la población, tiempo de duración del estudio, disponibilidad de recursos financieros, limitaciones al acceso de información, entre otros.

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de estudio

Llanca, 2021), en su tesis concluyeron: La inversión pública influye en el desarrollo el desarrollo local del distrito de Morales en un 99.6 %, aceptando la hipótesis Alterna donde se afirma que existe un alto nivel del impacto de la inversión pública en el desarrollo local del distrito de Morales, periodo 2014 – 2019; con un coeficiente de correlación de $r= 0.998$ con una significancia de 0.017 ($p < 0.05$). • En el distrito de Morales existe un bajo nivel de inversión pública en 62,89 % , siendo un indicador negativo para el distrito, donde son mínimos los proyectos de inversión en desarrollo social, ambiental y en infraestructura en el periodo 2014 – 2019. • El desarrollo local del distrito de Morales indica en un 91,58 % existe un bajo nivel de desarrollo local en el distrito de Morales, concluyendo que la Municipalidad no tiene una relevancia en la ejecución de proyectos que busca el bien común y genere un desarrollo local en el periodo 2014 – 2019. (p.44)

Alejos, (2022), en su tesis concluye:

1. En lo concerniente al objetivo general de esta tesis se determinó la relación entre la inversión pública y el cierre de brechas en el PESCS, año 2020, cumpliendo con el objetivo general. Lo más importante de esta determinación fue que ambas variables se relacionan significativa y directamente con un grado de relación considerable porque a mayor inversión pública también se cierran brechas, aceptando la hipótesis general. Lo que más ayudó a determinar esta relación fue el trabajo de campo que se realizó en cada zona de intervención, porque hubo una gran predisposición de las familias en participar en la investigación. Lo más difícil de determinar la relación de las variables fue la falta de conocimiento de las familias encuestadas, porque la mayoría no estaba informada o no tenía conocimiento de las inversiones realizadas en su comunidad.
2. En lo concerniente al primer objetivo específico, se estableció la relación positiva entre las guías estratégicas, evaluación de proyectos y el cierre de brechas en el PESCS, año 2020. Tal como se demostró con el resultado de correlación de Rho de Spearman que arrojó un coeficiente de correlación de 0.445, que indica que existe una correlación positiva media entre la dimensión guías estratégicas, evaluación de proyectos y la variable cierre de brechas, por lo que se acepta la primera hipótesis específica, Lo más importante que ayuda a determinar este resultado fue saber si estas guías estratégicas cumplen su objetivo en la implementación y elaboración de los proyectos de inversión y lo que dificultó este análisis es la escasa información brindada por las unidades ejecutoras a los beneficiarios de estos proyectos.
3. En lo concerniente al segundo objetivo específico de esta tesis, se estableció la relación entre la selección de proyectos y el cierre de brechas en el PESCS,

año 2020. Se evidencia este análisis con los resultados obtenidos con la aplicación de la prueba estadística de Rho de Spearman cuyo coeficiente de correlación fue de .695 que indica que existe una correlación positiva considerable. por lo que se acepta la segunda hipótesis específica. Lo más importante de determinar esta relación fue que los PIP se seleccionan para su ejecución cuando cumplen con los requisitos del INVIERTE PE y se integren al presupuesto público. Lo que dificultó el análisis fue la falta de información de la unidad ejecutora a la población beneficiaria.

4. En lo concerniente al tercer objetivo específico de esta tesis, se estableció la relación entre la implementación de proyectos y el cierre de brechas en el PESCS, año 2020, que se corrobora con el resultado del análisis estadístico en el cual el coeficiente de correlación fue de ,331 que indica que existe una correlación positiva media entre esta dimensión y la variable cierre de brechas. con la cual se acepta nuestra tercera hipótesis específica. Lo más importante para determinar este resultado fue saber que es importante la planificación en la implementación de los proyectos porque enlace la política nacional con las políticas orientadas al cierre de brechas. Lo que dificultó este análisis la poca información de los beneficiarios porque no fueron capacitados por la unidad ejecutora.
5. En lo concerniente al cuarto objetivo específico de esta tesis, se estableció la relación entre la Evaluación del proyecto, Auditorías y Manejo de activos y el cierre de brechas en el PESCS, año 2020. se sustenta en el resultado estadístico cuyo resultado del coeficiente de correlación fue de ,557 que de acuerdo a la escala del Rho de Spearman nos indica que existe una correlación positiva considerable entre la dimensión y la variable cierre de

brechas. Por esta razón se acepta la cuarta hipótesis específica. Lo más importante para determinar este resultado fue entender que la evaluación ex post determina la eficiencia, eficacia, impacto y pertinencia de los objetivos después de ejecutarse el proyecto de inversión en el cierre de brechas. Lo más difícil que dificultó el desarrollo de este análisis fue la escasa información brindada por la unidad ejecutora.

6. En lo concerniente al quinto objetivo específico de esta tesis, se estableció la relación entre la caracterización general del ciclo de inversión pública y el cierre de brechas en el PESCS, año 2020. Se corrobora con el resultado del coeficiente de correlación de la prueba no paramétrica del Rho de Spearman que dio como resultado ,590 que aplicado a la escala del Rho de Spearman nos indica que existe una correlación positiva considerable entre la dimensión y la variable cierre de brechas, por lo cual se acepta la hipótesis específica número.
7. Lo más importante al determinar este resultado es como los proyectos de inversión son creados, diseñados, evaluados, y ejecutados para generar beneficios a la población y lograr cerrar brechas. Lo más difícil que se presentó en este análisis es el acceso a la información por parte de los beneficiarios. (p.51-52)

De la Cruz & Puitiza, (2021), en su tesis concluyen: - Podemos concluir que se pudo describir y analizar el impacto del sistema nacional de programación multianual y gestión de inversiones – *invierte.pe*, por lo cual se concluye que el impacto de *Invierte.pe* medido al año 2020 es bajo en las entidades estudiadas, tanto en el estado de viabilidad como en la asignación presupuestal de los PIPs, producto de la transición de los sistemas o vivencia coyuntural de estos tiempos,

rechazando la hipótesis en su totalidad, sin menos resaltar que el Invierte.pe está favoreciendo de manera gradual respecto al tiempo y adaptación del sistema con el cierre de brechas. - Durante el periodo del 2012 al 2020 se pudo determinar el número de proyectos de inversión pública de los distritos de Cajamarca, en la cual se obtuvo 2109 proyectos registrados (SNIP= 1736, invierte.pe= 373), 6 proyectos en formulación (SNIP= 5, invierte.pe= 1), 18 en evaluación (SNIP= 15, invierte.pe= 3), 1081 viables (SNIP= 847, invierte.pe= 234), 844 en registro fase de inversión (SNIP= 713, invierte.pe= 131) y 160 cerrados (SNIP= 156, invierte.pe= 4). Haciéndose notar una diferencia de cantidades en proyectos del invierte.pe con respecto a SNIP, debido a que el SNIP no priorizaba los proyectos, de acuerdo a los criterios con los que ahora el Invierte.pe hace prevalecer el proceso de gestión. Los cuales son Cierre de brechas, Continuidad, Ejecutabilidad, Mantenimiento y Funcionamiento. - Del porcentaje promedio del presupuesto asignado para la ejecución de proyectos de inversión 42.72% se tuvo un mayor gasto ejecutado entre los años 2012 a 2020 con un total de 224 proyecto en 2012 y 80 al año 2017; de los cuales Baños del Inca ocupa el primer lugar con un total de S/1,104,177,738.83 seguido de La Asunción con S/216,176,346.67 y La Encañada con un total S/714,083,694.48 y con referencia a las funciones que se destacan en los proyectos analizados, son saneamiento, seguida “IMPACTO DEL SISTEMA NACIONAL DE PROGRAMACIÓN MULTIANUAL Y GESTIÓN DE INVERSIONES - INVIERTE.PE, EN LA INVERSIÓN PÚBLICA DE LOS GOBIERNOS DISTRITALES DE CAJAMARCA, PERÍODO 2012 – 2020” De la Cruz Yopla Carlos Enrique; Puitiza Melo Juan Marlon Pág. 84 de transporte y educación, siendo el primer distrito de Baños del Inca el que tuvo 810 de proyectos registrados y el distrito de La Encañada el

segundo, con 508 proyectos; siendo los dos distritos con la mayor cantidad de proyectos o brechas registradas de acuerdo a las necesidades. - Se determinó el impacto causado del sistema nacional de programación multianual y gestión de inversiones – INVIERTE.PE en comparación al SNIP, analizando el estado actual de los proyectos de inversión pública de los gobiernos distritales de Cajamarca, periodo 2012 – 2020, donde podemos concluir que si bien es cierto en el tiempo de vigencia del SNIP, se contaba con más número de proyectos en fase de evaluación a comparación con el tiempo de vigencia del Invierte.pe, dichos datos se lo puede verificar en la tabla 10 la existencia de 18 proyectos en proceso de evaluación según distrito y año, en el periodo 2012 – 2020, de los cuales 15 corresponden al SNIP (2012-2016), 2 corresponden al INVIERTE.PE (2017-2018) y que ya han perdido vigencia por la cantidad de años transcurridos según normativa (3 años), quedando 1 PIP que podría aún tener continuidad (2019), en la cual podemos concluir que existía gran cantidad de proyectos registrados los cuales no se les daba viabilidad puesto que su proceso de gestión era más lento con el SNIP y no priorizaban el cierre de brechas. (p.83-84)

Isminio, (2023), en su tesis de maestría concluye: 1. En relación a la inversión pública, se aprecia que, 32% de los encuestados manifiesta que siempre los proyectos se formulan teniendo en cuenta la denominación de la inversión; 68% de los encuestados manifiesta que siempre los proyectos se formulan teniendo en cuenta el cumplimiento de metas por parte de la entidad; 57% de los encuestados manifiesta que siempre los proyectos se formulan respondiendo a la utilización de la normativa al realizar un proyecto desde la concepción de la idea, formulación con los estudios complementarios que corresponden y de acuerdo a la magnitud de la inversión; 38% de los encuestados manifestaron que casi

siempre existen una programación de asignación de los recursos para ejecutar las inversiones programadas; 49% de los encuestados manifestaron que siempre la entidad prioriza y ejecuta los proyectos que se encuentran en la programación multianual poniendo énfasis en lo programado para el año fiscal correspondiente; 66% manifiesto que a veces se formulan los proyectos utilizando como criterio base los diagnósticos, muchos fuera de la encuesta manifestaron que muchas veces es voluntad política mas no de la entidad y los proyectos se formulan con información pasada sin analizar realidades socio económicas; 79% de los encuestados manifestaron que casi siempre la entidad contribuye al cierre de brecha con los proyectos asignados y ejecutados; 41% manifestaron que a veces queda un rasgo de impacto en las inversiones. 2. En relación a la asignación presupuestal entre los periodos no existió un nivel óptimo a nivel de PIA ni de PIM teniendo que el 2021 fue bajo para ambos presupuesto, sin embargo para el periodo 2022 marcada, así tenemos que los niveles 44 presupuestales en los dos periodos (2021-2022), se puede verificar con respecto al PIA (Presupuesto inicial de apertura) periodo 2022; existe una diferencia en comparación al periodo 2021 de casi 72%; y con respecto al PIM (Presupuesto inicial modificado) es de 12% más con respecto al periodo 2021; esto se debe a el mejoramiento de los ingresos de la institución, por la variación de las fuentes de financiamiento del presupuesto.(p.43-44)

Inga & Santisteban, (2022), en su tesis concluyen: A nivel de la cartera de proyectos durante el periodo 2017 – 2021, la Municipalidad Provincial de Chiclayo ha registrado y declarado viables a 23 proyectos de Saneamiento Urbano con un costo actualizado total de S/ 33,756,475.62 millones de soles. De ello, 7 proyectos se quedaron en fase de formulación y evaluación a nivel de Pre

Inversión y 11 proyectos solo cuentan con ejecución a nivel de Expediente técnico alguno de ellos por aprobarse mediante resolución de gerencia y otros ya aprobados. Solo 5 proyectos se lograron ejecutar físicamente con devengado de S/ 4,495,763.60 millones de soles. Se concluye que, de los 23 proyectos el nivel de avance financiero representa el 27.1% de lo ejecutado dejando un saldo actual por ejecutarse del 72.83%. El Presupuesto Institucional Modificado (PIM) y su influencia en la ejecución de los proyectos del sector Saneamiento, tuvo una tendencia creciente positiva en su ejecución durante el periodo 2017 – 2021, pero con poca capacidad de gasto para lograr ejecutar físicamente los 23 proyectos dados en la cartera de inversiones de la MPCH. Del PIM asignado a la Municipalidad de S/ 44,660,243.00 millones de soles solo se devengó S/ 9,170,149.85 millones de soles representando el 20.5%. El nivel de ejecución alcanzó su valor máximo en el 2021 gastando un monto de S/ 4,439,879.26 y el menor gasto en el año 2019 donde solo se ejecutó un monto de S/ 1,118,919.31 millones de soles. Se concluye que, de lo gastado, solo 5 proyectos llegaron a ejecutarse físicamente por monto de S/ 4,495,763.60 soles, con esa ejecución se intervino en 5 localidades del distrito de Chiclayo logrando cerrar brechas en el acceso al servicio de agua potable y alcantarillado. Respecto al cierre de brechas del sector saneamiento y su contribución en la población, la municipalidad provincial de Chiclayo referente a los indicadores de cobertura en agua potable y alcantarillado, menciona que al 2021 existe un 4% de la población urbana que no acceden al servicio de agua potable o pileta pública, mientras que el 6% de la población urbana no acceden al servicio de alcantarillado. Tal es así, que los 5 proyectos ejecutados por la entidad durante el periodo 2017 – 2021 ha contribuido en 0.32% para el cierre de las brechas dadas por la municipalidad, beneficiando

así a 4403 personas que ya cuentan con dichos servicios. Sin embargo, se pudo determinar su contribución de los 68 proyectos para cada año, siendo el 2019 donde los 3 proyectos ejecutados por la municipalidad lograron contribuir en 0.98% y el año 2021 donde se ejecutaron 2 proyectos lo que contribuyó en 0.62% que ya acceden a los servicios básicos. Dentro del periodo de análisis durante el 2017 – 2021, se logró determinar que los proyectos ejecutados al 100% por la Municipalidad Provincial de Chiclayo contribuyeron con el cierre de las brechas en el sector Urbano, logrando impactar positivamente en la población, beneficiándose en total 4403Hab lo que significó 881 viviendas que se abastecen de agua potable y alcantarillado. Sin embargo, su nivel óptimo en cuanto a la ejecución presupuestal no ha sido muy eficiente debido a que representan un mínimo (S/ 9,170,149.85) del PIM total (S/ 44,660,243.00). Se concluye de esta manera que el impacto de estas inversiones en agua potable y alcantarillado fue positiva ya que su ejecución de los 5 proyectos obtuvo una contribución del 0.32% en el periodo de análisis logrando así que la población mejore su calidad de vida, reduciendo sus gastos en la salud de las familias. (p.67-68)

Landa, (2019), en su tesis concluye:

- La inversión pública en infraestructura de energía, específicamente eléctrica, a nivel nacional ha mostrado una tendencia mayormente decreciente cayendo a una tasa promedio anual de -11%, principalmente debido al incremento de la participación de la inversión privada. A nivel regional, presenta una tendencia heterogénea pero mayormente decreciente. A pesar de esto, la cobertura eléctrica nacional y rural han continuado incrementándose significativamente llegando, en el 2016, a 95% y 89%, respectivamente. Sin embargo, la distribución de la inversión no ha sido equitativa entre regiones,

ya que se ha concentrado principalmente en 3 regiones: Cajamarca, Loreto y Amazonas, las cuales, en conjunto representan el 61% del total invertido.

- La inversión pública en infraestructura de transporte a nivel nacional ha registrado una tendencia mayormente creciente durante el periodo 2007-2016, con una tasa de crecimiento promedio anual de 15.5%. A nivel regional, el comportamiento ha sido principalmente creciente o estable, a excepción de Ancash cuya inversión ha decaído. A pesar de esto, todavía existe una elevada brecha de infraestructura por disminuir, ya que la Red Vial Departamental y local aún son muy precarias. Asimismo, la concentración de la inversión en este sector ha sido bastante elevada, ya que sólo 6 regiones concentran el 51% del total invertido, sin embargo; dos de estas regiones (San Martín y Cusco) aún presentan elevados porcentajes de vías no pavimentadas.
- La inversión pública en infraestructura agrícola, la cual está destinada básicamente a mejorar la infraestructura de riego existente y promover la tecnificación del riego, ha experimentado un comportamiento mayormente creciente durante el periodo de estudio, a nivel nacional, creciendo a una tasa promedio anual de 9.1%. Mientras que, a nivel regional, las tendencias son muy heterogéneas, ya que crece en regiones como Ica, La Libertad, Lima y Loreto, 94 decrece en Amazonas, Ancash, Huancavelica, Huánuco, Tacna y Tumbes y en el resto presenta un comportamiento mayormente estable. Asimismo, esta se ha concentrado principalmente en tres regiones La Libertad, Piura y Cusco, las cuales reciben el 40% (S/. 2,100 millones) del total invertido, mientras que sólo un 20% de inversión se distribuye en 14 regiones, lo cual no ha permitido un incremento significativo del porcentaje de la superficie agrícola bajo riego en determinadas regiones del país.

- La inversión pública en infraestructura de educación ha mantenido una tendencia creciente a nivel nacional entre los años 2007-2016, registrando una tasa de crecimiento promedio anual de 21.1% y experimentando su máximo crecimiento en el 2012 (67%). Sin embargo, aproximadamente el 75% de las escuelas públicas aún requieren ser reforzadas o sustituidas. A nivel regional, únicamente 3 regiones mostraron una tendencia decreciente (Ancash, Ica y Tacna), 19 presentaron una tendencia creciente y 2 no registraron tendencia. La concentración de la inversión en este sector no es tan elevada, en comparación con los otros tipos de infraestructura, ya que las tres regiones que reciben mayores recursos (Ancash, Cusco y Huánuco) representan el 24% del total invertido.
- La inversión pública en infraestructura de saneamiento a nivel nacional ha mostrado una tendencia decreciente a partir del año 2011(-16% promedio anual), lo cual se ve reflejado en sus principales indicadores como el acceso al agua potable, servicio que aún no es asequible para 10 millones 359 mil 700 peruanos (32.9%). Asimismo, la evolución a nivel regional ha sido muy diversa, ya que 5 regiones presentaron una tendencia creciente (Apuímac, Cusco, Huánuco, Ica y Pasco), 9 tendencia decreciente (Ancash, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Piura y Puno), mientras que el resto no presentan una tendencia marcada. Finalmente, 5 son las regiones que han concentrado el mayor monto de inversión en este sector: Loreto, Cajamarca, Arequipa, Ancash y San Martín, las cuales en conjunto representa el 51% del monto total invertido.
- La inversión pública en infraestructura de salud a nivel nacional se cuadruplicó entre los años 2007-2016, registrando una tasa de crecimiento

promedio anual de 21.4%. A pesar de esto, aún existen más de 12 mil establecimientos de salud que no cuentan con un adecuado equipamiento. A nivel regional, la inversión mostró un comportamiento creciente en 8 regiones (Huánuco, Junín, Lima, Loreto, 95 Moquegua, Pasco, San Martín y Ucayali), decreciente en 3 (La Libertad, Lambayeque, Madre de Dios y Tacna), y relativamente constante en los 13 restantes. Asimismo, esta se ha concentrado básicamente en 5 regiones (San Martín, Junín, Ayacucho, Cusco y Cajamarca), las cuales abarcan el 48% del total invertido, siendo preocupante que regiones como Madre de Dios, Tacna y Puno que presentan elevadas brechas de infraestructura en este sector sean a las que menos inversión se les destine.

- La evolución del IDH a nivel nacional presentó una tendencia creciente desde el año 2007-2015, logrando un crecimiento de 5.71% durante este periodo. A pesar de esto, el valor del IDH en el Perú (0.740) aún se encuentra por debajo del promedio de América Latina y el Caribe (0.748). Asimismo, el incremento del índice ha sido generado por un mejor desempeño de sus componentes, así la Esperanza de Vida al Nacer, pasó de 72.99 en el año 2007 a 74.8 en el año 2016, los años de estudio alcanzados por la población de 25 años y más pasaron de 9.59 a 9.92, el porcentaje de población con educación secundaria completa se incrementó de 53.4% en el 2007 a 60.7% en el 2016 y el ingreso real familiar per cápita mensual aumentó de 742 a 947 soles.
- Del 2003 al 2012, todas las regiones del Perú han logrado incrementar su IDH. Sin embargo, aún se muestra una gran dispersión y desigualdad entre regiones, ya que mientras Lima presenta un IDH de 0.60, la región de

Huancavelica sólo alcanza uno de 0.28, lo cual indica que el bienestar de la población peruana no está creciendo de forma proporcionada ni equitativa.

- La inversión pública en infraestructura de transporte, irrigación, educación, saneamiento y salud tienen un efecto positivo y significativo sobre el Índice de Desarrollo Humano, siendo la de educación la que genera un mayor impacto dentro del grupo de infraestructura social, ya que un incremento de 1% en la inversión realizada un periodo anterior aumenta el índice en 2.38%; mientras que, de los tres tipos de inversión en infraestructura económica, la de transportes es la de mayor impacto, con un incremento de 1.4% en el IDH por cada 1% de aumento en la inversión realizada un periodo anterior en este sector. Por otro lado, la inversión pública en infraestructura eléctrica tiene un efecto significativo pero negativo sobre el índice, debido al incremento de la participación de la inversión privada, así como por la tendencia que ha mostrado este tipo de inversión durante 96 los años 2007-2016. Estos resultados no permiten aceptar la hipótesis principal planteada.
- El efecto de la inversión pública en infraestructura de transporte, irrigación, salud y saneamiento es positivo y significativo sobre el componente “nivel de vida digno” del IDH, representado por el ingreso real per cápita mensual, siendo la inversión en el sector educación, rezagada un periodo, la de mayor impacto, ya que un incremento de 1% permite aumentar el IDH en 3.74%. Por su parte, la inversión en infraestructura de salud no es significativa para explicar este componente del IDH, mientras que en el caso de la inversión en infraestructura eléctrica genera un efecto negativo pero significativo sobre el ingreso. Debido a estos resultados, no es posible aceptar la primera hipótesis específica, debido a que la inversión pública en infraestructura eléctrica no

tiene un efecto positivo ni es la que mayor impacto genera sobre el ingreso familiar per cápita.

- Todas las variables de inversión pública son significativas para explicar el componente “educación” del IDH, representado a través de la variable Logro Educativo, a excepción de la inversión pública en infraestructura de salud que mantiene un signo positivo, pero no es relevante para el modelo. Asimismo, de acuerdo con la quinta hipótesis específica, la inversión pública en infraestructura educativa impacta más significativamente en el componente “educación” del IDH que la infraestructura de saneamiento y salud, siendo el impacto de 1.136%.
- Las variables que resultan significativas para explicar el componente “vida larga y saludable” del IDH, representado por la diferencia de la Esperanza de vida al Nacer de un periodo a otro son: la inversión pública en infraestructura eléctrica, de transporte, educación y saneamiento. Contrariamente a lo que se debería esperar, la inversión pública en infraestructura de salud no resultó significativa, lo cual lleva a rechazar la cuarta hipótesis específica. Sin embargo, estos resultados son consistentes con la investigación realizada por Barlow y Vissanddjée (2015), quienes encontraron que el gasto público per cápita no era un determinante de la EVN.
- En cuanto a las variables control, tanto el crecimiento poblacional como el porcentaje de población rural impactan negativamente sobre el IDH y sus componentes; sin embargo, esta última no resultó significativa para ninguno de los cuatro modelos. Por su parte, el avance de ejecución presupuestal, entendido 97 como el porcentaje del presupuesto que se ha ejecutado en cada año, genera un impacto positivo y significativo sobre el IDH y los

componentes “nivel de vida digno” y “educación”, mientras que para el componente “vida larga y saludable” no registró significancia alguna. (P-96-97)

Vargas N., (2019), en su tesis de maestría: Existe relación significativa entre la inversión pública municipal y su impacto social en el distrito de Papayal, periodo 2011 al 2016, debido a que el Pvalor es de 0,002 menor al nivel de significancia establecido (0,05); sin embargo, se observó debilidades en la inversión pública municipal y el impacto social. Esto nos permite afirmar en la medida que la inversión pública mejore, habrá mayor impacto social a la población y por ende mejorar su calidad de vida. El 68% de los ciudadanos encuestados califican la inversión pública municipal en un nivel bueno, resaltando de dicha calificación que la municipalidad si los convocó como sociedad civil a participar en la elaboración y/o actualización del plan de desarrollo concertado y del presupuesto participativo. Asimismo, que, los proyectos aprobados vía presupuesto participativo fueron incluidos en el presupuesto de la entidad y creen que fueron ejecutados acorde con la meta física concordando con el expediente técnico. Sin embargo, manifestaron que los proyectos hubieran sido de mayor impacto si les hubiesen proporcionó copia de los expedientes técnicos de los proyectos de inversión aprobados para que ellos puedan supervisar la ejecución de la obra. El 70% de los ciudadanos encuestados califican al impacto social en un nivel bueno, resaltando de dicha calificación que la inversión efectuada en capacitación a los docentes, casi siempre ha mejorado las habilidades, destrezas y conocimientos de los docentes, capacitación que ha servido para mejorar el nivel educativo de sus hijos; asimismo resaltaron que la inversión efectuada en infraestructura ha mejorado el servicio de salud; asimismo

manifestaron que la municipalidad si contó con un plan de seguridad ciudadana presupuestado, el mismo que ha coberturado el servicio de seguridad ciudadana, destacando que el éxito de la cobertura fue trabajar con las rondas campesinas, lo que permitió reducir la delincuencia en el distrito. 59 Existe relación significativa entre programación de la inversión pública municipal y su impacto social en el distrito de Papayal, periodo 2011 al 2016, debido a que el Pvalor es de 0,009 menor al nivel de significancia establecido 0,05, observando que la sociedad civil casi nunca ha priorizado los objetivos estratégicos de desarrollo social (Sector educación, salud y seguridad ciudadana) aprobados en el plan de desarrollo concertado; que la capacitación que recibió la sociedad civil, a veces le permitió participar de manera responsable en el presupuesto participativo; que el equipo técnico a veces seleccionó los proyectos que guardaron relación con los problemas priorizados. Esto nos permite afirmar en la medida que la programación de la inversión pública mejore, habrá mayor impacto social a la población y por ende mejorar su calidad de vida. Existe relación significativa entre la ejecución de la inversión pública municipal y su impacto social en el distrito de Papayal, periodo 2011 al 2016, debido a que el Pvalor es de 0,000 menor al nivel de significancia establecido 0,05; observando que los expedientes técnicos de los proyectos de inversión a veces fueron socializados con la población beneficiaria antes de su aprobación; que la municipalidad nunca proporcionó a la sociedad civil organizada copia de los expedientes técnicos de los proyectos de inversión para que éstos supervisen la ejecución de la obra. Esto nos permite afirmar en la medida que la ejecución de la inversión pública mejore, habrá mayor impacto social a la población y por ende mejorar su calidad de vida. No existe relación significativa entre el funcionamiento de la inversión pública

municipal y su impacto social en el distrito de Papayal, periodo 2011 al 2016, debido a que el Pvalor es de 0,350 mayor al nivel de significancia establecido 0,05; observando que se efectuó una evaluación posterior a los proyectos ejecutados; que los proyectos ejecutados por la municipalidad, se encuentran operativos; que se presupuestó e hizo el mantenimiento de los proyectos ejecutados. Esto nos permite afirmar en la medida que el funcionamiento de la inversión pública mejore, habrá mayor impacto social a la población. 60 existe relación significativa entre inversión pública municipal y su impacto social en el sector educación del distrito de Papayal, periodo 2011 al 2016, debido a que el Pvalor es de 0,047 menor al nivel de significancia establecido 0,05; observando que la inversión efectuada en infraestructura y equipamiento a veces ha mejorado el servicio de enseñanza. No existe relación significativa entre la inversión pública municipal y su impacto social en el sector salud del distrito de Papayal, periodo 2011 al 2016, debido a que el Pvalor es de 0,093 mayor al nivel de significancia establecido 0,05; observando que la inversión efectuada en equipamiento casi nunca ha mejorado el servicio de salud. Existe relación significativa entre inversión pública municipal y su impacto social la seguridad ciudadana del distrito de Papayal, periodo 2011 al 2016, debido a que el Pvalor es de 0,001 menor al nivel de significancia establecido 0,05; observando que casi siempre la municipalidad contó con un plan de seguridad presupuestado y que ha coberturado el servicio de seguridad ciudadana. (59-60)

2.2. Bases teóricas - científicas

Impacto de la Inversión Pública

El Impacto de la Inversión Pública, se refiere a los efectos, consecuencias y servicios que tiene la inversión realizada por el sector público en la economía y

en la sociedad en general. La inversión pública implica el gasto del gobierno en infraestructuras, servicios básicos, educación, salud, programas sociales y otros proyectos destinados a beneficiar a la comunidad.

Uno de los beneficios de la inversión pública es el crecimiento económico ya que las carreteras, puentes y energía, puede impulsar el crecimiento económico al mejorar la eficiencia y la productividad; otro es la generación de empleo, ya que en los proyectos de inversión pública se crea o promociona la mano de obra, lo que puede ayudar a reducir el desempleo y mejorar las condiciones económicas de la población.

Así mismo la mejora de servicios públicos mediante los proyectos de inversión en servicios públicos, como educación, salud y seguridad, puede mejorar la calidad de vida de la población y contribuir al desarrollo humano; otro beneficio de los proyectos públicos es el estímulo a la inversión privada, ya que la inversión pública puede actuar como un catalizador para la inversión privada, ya que crea un entorno propicio para los negocios al mejorar la infraestructura y los servicios básicos. De la misma manera otro beneficio de los proyectos de inversión es que se puede reducir las desigualdades, si se realiza de manera equitativa, puede ayudar a reducir las disparidades económicas y sociales, mejorando la accesibilidad a oportunidades para todos los segmentos de la sociedad y por último el beneficio de los proyectos de inversión impulsa a la competitividad, la investigación, tecnología e innovación puede mejorar la competitividad de una región, nación y en el ámbito global.

Para **Ardanaz & Izquierdo, (2022)**, La inversión pública tiene como impacto de mejorar el crecimiento económico en el área de influencia, y ha cumplido ese propósito en la mayoría de los casos.

Castrejon & Otros, (2020), El impacto de estas inversiones están destinadas a diferentes sectores educación, salud, infraestructura, agricultura, servicios básicos, como las energías limpias.

Saccone, Posta, Della, & Signorelli, (2022), la importancia de la inversión pública, que se considera una herramienta para fomentar el crecimiento económico en las zonas focalizadas.

Harrod, (1939), Los proyectos de inversión pública fortalecen y hacen más activo el estudio ahorrativo y mencionan a la (económico) de Jhon Keynes.

Reátegui, (2021), cita a **Romer, (1986)**, considera necesario que sea un buen activo físico para el desarrollo de una buena economía, capital de infraestructura pública: es uno de los principales componentes del desarrollo económico como los principales componentes del desarrollo económico de un país, porque la inversión en infraestructura pública ayuda a desarrollar los mercados, fomenta la inversión y mejora el desempeño del sector privado, reduce los precios de producción y por lo tanto mejora el PBI del país. (p.16)

Guías Estrategias y Evaluación de Proyectos

Para **Iñigo & Losune, (2010)**, el proyecto de inversión “Un proceso único que involucra actividades planificadas, implementadas y evaluadas que, con recursos humanos, técnicos y financieros limitados, intentan alcanzar objetivos dentro de un período de tiempo específico con un comienzo y un final claramente identificables”. “Un conjunto de actividades específicas relacionadas y mutuamente coordinadas diseñadas para producir bienes o servicios específicos que puedan identificar necesidades o resolver problemas”.

“Secuencia de actividades única y técnicamente definida, generalmente no repetitiva, que implica la coordinación de múltiples recursos (humanos,

materiales y financieros) para lograr objetivos claramente definidos en un tiempo específico y a un costo específico". (p.12)

Iñigo & Losune, (2010), Un proyecto, al igual que la producción de un producto o la prestación de un servicio, pasa por un ciclo de vida o etapas de desarrollo e implementación. El ciclo del proyecto sigue las siguientes fases:

Diseño: En esta fase se definen los objetivos, especificaciones y alcance del proyecto. Por otro lado, se analiza información relacionada con posibles funciones y tareas a realizar, es decir, Se analiza la experiencia previa de proyectos similares.

Planificación: consiste en un análisis de posibles riesgos o posibles problemas, definición de las actividades y tareas a realizar en el proyecto para alcanzar los objetivos, determinar los recursos necesarios y desarrollar un plan de seguimiento. Este es un paso importante, porque si regulamos al máximo esta actividad, tenemos más garantías de éxito.

Ejecución: consiste en implementar el plan realizado en el paso anterior. Esta fase combina el trabajo administrativo y técnico que se debe realizar para lograr los objetivos del proyecto.

Seguimiento y control: es la implementación del plan de seguimiento desarrollado en la etapa de plan. ¿Por qué este paso? Es difícil, por no decir imposible, llevar a cabo la planificación según lo acordado, por lo que es necesario comprobar el grado de realización de las actividades, los recursos utilizados, la evolución del presupuesto. Cuanto antes se descubran los errores. desviaciones, más rápido podrá actuar y resolver los problemas. En este caso, es necesario replanificar y realizar cambios para lograr los objetivos.

Evaluación y Cierre: llega el momento de evaluar los resultados obtenidos, valorar si se han alcanzado los objetivos marcados en el proyecto y cerrar el proyecto elaborando el informe final y disolviendo el grupo de trabajo. (p.15)

Selección de Proyectos

Gido, Clements, & Peralta, (2012), La selección de proyectos implica evaluar proyectos potenciales y luego decidir cuáles conducirán a su implementación. Se deben considerar y evaluar las ventajas y consecuencias, ventajas y desventajas, ventajas y desventajas de cada proyecto.

Los proyectos pueden ser:

- cuantitativos y cualitativos.
- tangibles e intangibles.

El beneficio cuantitativo puede ser un aumento de las ventas o una disminución de los costes. Activos intangibles relacionados con el proyecto, como la mejora de la imagen pública.

Los pasos en el proceso de selección del proyecto incluyen:

1. Desarrollar un conjunto de criterios para evaluar el proyecto.
2. Elaborar una lista de los supuestos.
3. Recabar datos e información de cada proyecto
4. Evaluar cada proyecto según los criterios. (p,1-2)

Implementación de Proyectos

Ramirez, (2015), La implementación de los proyectos se llevaría a cabo en una serie de actividades concretas y estructuradas. Aun cuando el proyecto no contemplaba esta clasificación, podemos identificar como las actividades fueron referidas a las siguientes:

- Seleccionar el municipio en donde se aplica el proyecto, a partir de estudios previos que den cuenta de su situación actual y de sus necesidades en materia de participación y desarrollo de iniciativas de acción social.
- Focalizar un conjunto de sitios o lugares (corregimientos, cabeceras municipales, inspecciones, escuelas, etc. claves para el desarrollo de las actividades.
- Para cada sitio seleccionado, definir la cobertura poblacional y territorial, así como los participantes por género.
- Se clasifican los participantes por roles. Identificación de riesgos, amenazas y vulnerabilidades.
- Con el apoyo de la población, se identifican los riesgos, amenazas y vulnerabilidades.
- Proceso de reconocimiento participativo sobre la situación de los derechos de los ciudadanos en el municipio.
- Determinación de causas y consecuencias de la vulneración a los derechos de los ciudadanos. Propuestas de solución.
- Proceso de planeación de las iniciativas y proyectos de los ciudadanos.
- Por grupos, la población propone sus iniciativas, las cuales se registran como el resultado final del proyecto.
- Se establecen las conclusiones y recomendaciones a partir de los resultados de la intervención. (p,37-38)

Evaluación de Proyectos

Donaldson, (2012). La evaluación debe ser utilizada, ante todo, como una herramienta que promueve el bienestar social, que mejore la calidad de vida de

las comunidades y que genere un aporte efectivo en el desarrollo de las personas y de los grupos de personas que comparten un objetivo común (p,13).

El desarrollo de procesos de evaluación en proyectos sociales, afirman Alsop, Frost, & Holland, (2006), es vital para recrear la imagen presente y futura que las comunidades poseen sobre sí mismas y su entorno, facilitando la identificación de sus problemáticas, necesidades y potencialidades, estableciendo compromisos conjuntos y definiendo las iniciativas y soluciones que permitan mejorar las situaciones adversas. (p,23)

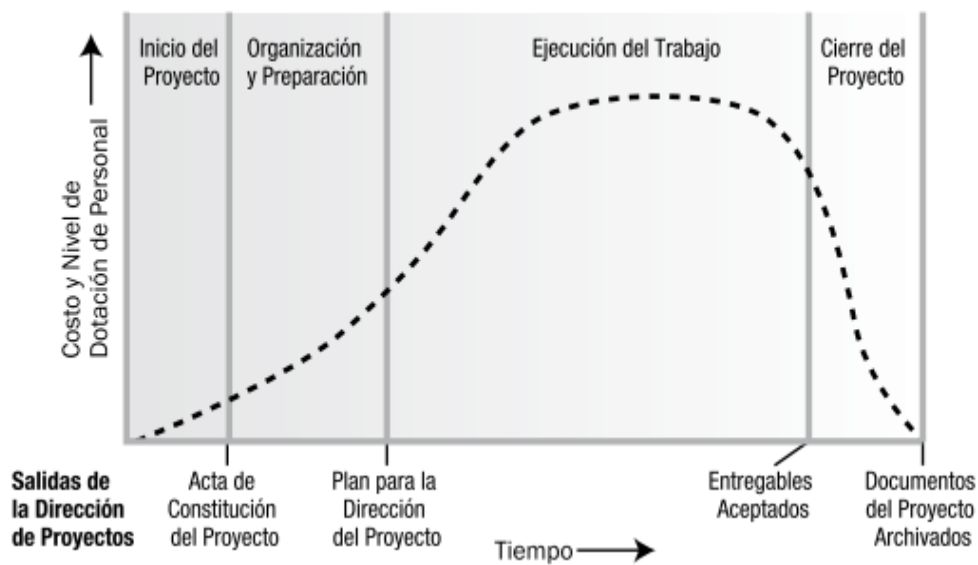
En torno a la manera de evaluar proyectos sociales, es importante reconocer el análisis planteado por Cohen & Martinez, (2010), quienes explican que, a diferencia de la evaluación inicial, en la cual se trabaja con objetivos y metas a alcanzar de acuerdo con la planeación, en la evaluación final se utilizan los datos reales, medidos en el proyecto, en donde se miden y estudian los datos relativos a la gestión. Para el desarrollo de un buen proceso de evaluación se deben considerar la disponibilidad de información confiable y válida, que permita generar recomendaciones eficientes que ayuden en el mejoramiento de los proyectos.

Por su parte, **Licandro & Echevarriarza, (2006)**, afirman que la evaluación se establece con el fin de determinar si en realidad es conveniente continuar con el proyecto, definiendo estrategias y ajustes que permitan cumplir de manera más efectiva con los objetivos propuestos. Específicamente, en la evaluación de proyectos sociales se deben medir y sistematizar los resultados en torno a factores como cobertura, focalización, eficacia, eficiencia, efectos, impacto y relación entre los costos y el impacto. En todo caso, los resultados de la evaluación deben ser difundidos al interior de la organización, con el objetivo

de analizarlos y hacer las correcciones necesarias para generar un efecto positivo en la eficiencia y el impacto.

Ciclo de inversión pública

La fase de inicio del ciclo de vida del proyecto comienza con el reconocimiento de una necesidad, problema u oportunidad para el que se identifican uno o varios proyectos que harán frente a esa necesidad.



Los proyectos se identifican de varias maneras:

- durante la planeación estratégica de una organización.
- como parte de sus operaciones de negocios normales.
- como consecuencia de sucesos inesperados.
- como resultado de un grupo de personas que deciden organizar un proyecto para encarar una necesidad particular.

Cierre de Brechas Sociales

Según la política pública de igualdad, la brecha puede describirse como "la asimetría o desigualdad resultante de procesos de marginación y desigualdad

que afectan a diferentes grupos sociales". El cierre de brechas sociales se refiere a la reducción o eliminación de las disparidades y desigualdades existentes entre diferentes grupos de la sociedad en áreas como educación, salud, ingresos, acceso a oportunidades y participación en la toma de decisiones. Este objetivo busca lograr una sociedad más equitativa y justa, donde todos los individuos tengan igualdad de oportunidades y disfruten de condiciones de vida dignas.

1. Educación inclusiva: Garantizar el acceso igualitario a una educación de calidad para todos, independientemente de su origen socioeconómico, género, etnia u otras características.
2. Acceso a la atención médica: Asegurar que todos tengan acceso a servicios de salud asequibles y de calidad, reduciendo las disparidades en el acceso a la atención médica.
3. Igualdad de género: Promover la igualdad de género en todos los ámbitos, incluyendo el acceso a empleo, salarios, educación y participación en la toma de decisiones.
4. Reducción de la pobreza: Implementar políticas y programas que aborden las causas fundamentales de la pobreza y proporcionen apoyo a aquellos que están en situación de vulnerabilidad.
5. Inclusión social: Fomentar la participación activa y significativa de todos los grupos en la sociedad, asegurándose de que no existan barreras que impidan su integración.
6. Desarrollo sostenible: Adoptar enfoques sostenibles que aborden no solo las necesidades actuales, sino también las futuras, para garantizar que los recursos estén disponibles para las generaciones venideras.

7. Lucha contra la discriminación: Implementar medidas para prevenir y combatir la discriminación en todas sus formas, promoviendo la diversidad e inclusión.
8. Fortalecimiento de capacidades: Brindar oportunidades de formación y desarrollo de habilidades para aquellos que enfrentan desventajas, permitiéndoles mejorar su situación y contribuir plenamente a la sociedad.

El cierre de brechas sociales es un desafío continuo que requiere la colaboración entre gobiernos, organizaciones no gubernamentales, empresas y la sociedad en general. Se busca crear un entorno en el que todos los individuos tengan la posibilidad de alcanzar su máximo potencial, independientemente de sus circunstancias iniciales.

Condiciones de vida de la población

Equipo Editorial Etecé, (2022), Las condiciones de vida dependen de varios factores, que pueden ser sociales, económicos, políticos, culturales y de salud. Por lo tanto, las personas en un país viven vidas muy diferentes en condiciones objetivas, lo que es un desafío que sus gobiernos deben superar: tratar de garantizar que toda la población viva en las mejores condiciones posibles.

Bienestar físico relacionado con la salud, nutrición y protección frente a sustancias nocivas para la salud.

Bienestar material relacionado con ingresos económicos, un techo sobre la cabeza, posesiones y medios de transporte.

Bienestar social relacionado con relaciones personales básicas, como una red de apoyo familiar, amistades importantes o una comunidad en la que integrarse.

Bienestar emocional relacionado con la salud mental y la autoestima, protección contra abusos y libre ejercicio espiritual o religioso. (p,1-3)

Pobreza

La pobreza es una condición en la que las personas enfrentan limitaciones en términos de recursos materiales, sociales y económicos, lo que resulta en un estándar de vida insatisfactorio. La pobreza puede manifestarse de diversas maneras y afectar a individuos, comunidades o incluso países enteros. Aquí hay algunos aspectos clave que debemos tener en cuenta relacionados con la pobreza:

Ingresos y recursos limitados: La falta de ingresos suficientes para satisfacer las necesidades básicas, como alimentos, vivienda, educación y atención médica, es un aspecto central de la pobreza. La falta de acceso a recursos económicos es una de las principales causas de la pobreza.

Pobreza multidimensional: La pobreza no se limita únicamente a la falta de ingresos. También puede incluir aspectos como la falta de acceso a servicios básicos, la exclusión social, la falta de oportunidades educativas y laborales, y la discriminación.

Pobreza extrema: En algunos casos, la pobreza puede ser extrema, lo que significa que las personas no pueden satisfacer sus necesidades más básicas para sobrevivir, como la alimentación adecuada, el agua potable y refugio seguro.

Ciclo de la pobreza: La pobreza a menudo se transmite de una generación a otra. Las condiciones de pobreza pueden afectar negativamente la educación, la salud y las oportunidades de empleo, creando un ciclo difícil de romper.

Desigualdad: La desigualdad económica y social a menudo contribuye a la persistencia de la pobreza. Cuando hay grandes brechas entre los ricos y los pobres, las oportunidades y los recursos no se distribuyen de manera equitativa.

Desafíos de desarrollo: La pobreza puede obstaculizar el desarrollo sostenible de una sociedad al limitar la capacidad de las personas para contribuir al crecimiento económico y participar plenamente en la vida social y política.

La lucha contra la pobreza implica abordar sus múltiples dimensiones, incluida la promoción de la igualdad de oportunidades, la mejora de la educación y la salud, la creación de empleo decente y el establecimiento de políticas que reduzcan las desigualdades. Los esfuerzos para erradicar la pobreza a menudo requieren la colaboración de gobiernos, organizaciones internacionales, ONG, el sector privado y la sociedad civil.

2.3. Definición de términos básicos

Proyectos sociales, son iniciativas relacionadas con los derechos humanos, que abarcan áreas como la salud, la educación, la vivienda y el acceso a servicios básicos con miras a ayudar a individuos y grupos sociales desfavorecidos. (Wikipedia, 2024)

Impacto de proyectos sociales, es la magnitud cuantitativa del cambio en el problema de la población objetivo como resultado de la entrega de productos (bienes o servicios). (Wikipedia, 2024)

Ejecución de proyectos, La ejecución de un proyecto significa que tienes que remangarte y poner en marcha todo lo que has previsto en tu plan de proyecto. (Wikipedia, 2024)

Auditorías de proyectos, son una investigación detallada y formal de la gestión de un proyecto, sus procesos, gastos, progreso, riesgos, etc. (Wikipedia, 2024)

Ciclo de un proyecto, El ciclo de vida de un proyecto se divide en cinco fases de gestión: inicio, planificación, ejecución, supervisión y cierre. (Wikipedia, 2024)

Calidad de vida, es un concepto que busca denotar el bienestar del individuo en su más profundo entender de relación social, familiar y consigo mismo. En el país se traduce en satisfactores de salud, economía, seguridad, educación, vivienda y medio ambiente. (Wikipedia, 2024)

Bienestar familiar, El bienestar de la familia se produce cuando todos los miembros de la familia están seguros, sanos y tienen oportunidades de progreso educativo y movilidad económica. (Wikipedia, 2024)

Pobreza, es una situación en la cual no es posible satisfacer las necesidades físicas y psicológicas básicas de una persona, por falta de recursos como la alimentación, la vivienda, la educación, la asistencia sanitaria, el agua potable o la electricidad. (Wikipedia, 2024)

Extrema pobreza, La "pobreza extrema" o "indigencia" se entiende como la situación en que no se dispone de los recursos que permitan satisfacer al menos las necesidades básicas de alimentación. (Wikipedia, 2024)

2.4. Formulación de Hipótesis

2.4.1. Hipótesis General

Existe relación significativa entre el impacto de la inversión pública y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

2.4.2. Hipótesis Específica

Existe relación significativa entre las guías estratégicas, evaluación de proyectos y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

Existe relación significativa entre la evaluación de proyectos, auditorias, manejo de activos y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

Existe relación significativa entre la implementación de proyectos y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

Existe relación significativa entre la caracterización general del ciclo de inversión pública y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

2.5. Identificación de variables

V. 1

Impacto de la inversión pública

V. 2

Cierra de brechas sociales

2.6. Definición operacional de variables e indicadores

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	MEDICIÓN
V.1. Impacto de la inversión pública	La inversión pública correctamente dirigida hace mucho para impulsar el desempeño económico, generando una demanda agregada rápidamente, impulsando el crecimiento de la productividad mediante la mejora del capital humano, fomentando la innovación tecnológica y estimulando la inversión del sector privado mediante. La inversión pública tiene un impacto significativo en el desarrollo económico y social de un país. Cuando los gobiernos destinan recursos financieros a proyectos y programas que benefician a la sociedad en general, pueden generar una serie de efectos positivos.	-Guías estratégicas y evaluación de proyectos	-Guía estratégica -Metodología de preparación y evaluación de proyectos a precios sociales -Evaluación de proyectos	1, 2, 3 y 4	Escala de Likert ordinal 1. Nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre Escala de Likert ordinal 1 totalmente de acuerdo 2 de acuerdo 3 indeciso 4 en desacuerdo 5 totalmente en desacuerdo
		-Evaluación del proyecto, auditorías y manejo de activos.	-Evaluación del proyecto, Auditorías y Manejo de activos	5, 6, 7, 8, 9, 10 y 11	
		-Implementación de proyectos.	-Cumplimiento temporal -Control Interno y auditorias	12, 13, 14, 15 y 16	
		-Caracterización general del ciclo de inversión pública	-Descriptivos operacionales -Recursos humano idóneo -Acceso a la información en general -Sistemas de soporte.	17, 18, 19, 20, 21 y 22	
V.2. Cierra de brechas sociales	El cierre de brechas sociales es un proceso integral que busca reducir y eliminar las disparidades existentes entre diferentes grupos de la sociedad en áreas clave como educación, salud, empleo, ingresos y participación en la toma de decisiones.	-Condiciones de vida de la población	Población en situación de pobreza extrema y pobreza. Pobreza extrema y pobreza, de acuerdo con el área geográfica	23, 24, 25, 26 y 27	
		-Pobreza	Tasa de pobreza. -Consumo medio o ingresos por habitante. -Población sin ingresos propios.	28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41 y 42	

CAPITULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.1. Tipo de investigación

El tipo de investigación es no experimental, según **Grajales, (2023)**, “el papel que ejerce el investigador sobre los factores o características que son objeto de estudio, la investigación puede ser clasificada como experimental o no-experimental. Cuando el investigador se limita a observar los acontecimientos sin intervenir en los mismos entonces se desarrolla una investigación no experimental.” (p.4).

3.2. Nivel de Investigación

El nivel de investigación correlacional, según **Valderrama, (2019)**, “Este tipo de estudio tiene como finalidad de conocer la relación o grado de asociación que existe entre dos o mas conceptos, categorías o variables en un contexto particular” (p. 169).

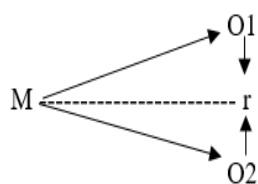
3.3. Métodos de investigación

El método a utilizar es el deductivo, según **Narvaez, (2023)**, es una de las aproximaciones más usadas en la investigación científica y en la investigación de

mercados, ya que permiten comprobar si una hipótesis puede ser verdadera en una variedad de circunstancias” (p.3).

3.4. Diseño de investigación

Corresponde al diseño correlacional, según **Sanchez & Reyes, (2021)**, “se orienta la determinación del grado de relación existente entre 2 o más variables de interés en una misma muestra de sujetos o el grado de relación existente entre 2 fenómenos pues vientos observados” (p.109).



Donde:

M: Muestra en la que se realiza el estudio

O1: Observaciones de la variable 1

O2: Observaciones de la variable 2

r: Relación de las variables de estudio

3.5. Población y muestra

Población

La población está constituida por 3877 habitantes del distrito de Ninacaca, según el INEI Censos Nacionales 2017.

Muestra

La muestra es 350 personas, estimado probabilísticamente, con un margen de error E de 5%, con una población $N = 3877$, la distribución estándar Z es de 1.96, la tasa de acierto $p = 0.5$, la tasa de fracaso será $q = 0.5$, según la fórmula siguiente:

$$n = \frac{Z^2 p q N}{E^2 (N-1) + Z^2 p q}$$

Donde:

N = Población

n = Muestra

Z = Distribución Estándar

E = Margen o probabilidad de error

p = Tasa de acierto o éxito

q = Tasa de fracaso o error

Reemplazando valores tenemos:

$$n = \frac{1.96^2 (0.5) (0.5) 3877}{0.05^2 (3877-1) + 1.96^2 (0.5) (0.5)}$$

$$n = \frac{3723.7408}{10.6529}$$

n = 350 muestras

3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para el presente estudio se aplicará el instrumento de recolección de datos:

Técnica: Encuesta

Instrumento: Cuestionario escala de Likert.

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

3.7. Selección y Validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación

La selección del instrumento es de tipo de escala de Likert, se validó con el Alfa de Cronbach por correlación y varianza en el programa del SPSS de los 42 ítems considerados en el cuestionario, obteniendo el resultado siguiente:

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,981	,981	42

Nota. Alfa de Cronbach según datos de encuesta SPSS 27.

Los datos estadísticos, nos muestra un Alfa de Cronbach de 0.981 y 0.981 positivo muy alto cercano a uno, lo que explica que el instrumento es homogéneo, confiable y fiable.

3.8. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

Se procederá con la revisión de los datos, el ingreso de datos de la información recopilada de forma ordenada y el tratamiento estadístico en el programa Excel, donde se realizará la base de datos y las sumatorias correspondientes de las variables y dimensiones, segundo se exportará los datos al programa del SPSS para realizar los cálculos de la estadística descriptiva como son las tablas de frecuencia, sus gráficos e interpretaciones y luego realizar la prueba de hipótesis con el test estadístico inferencial donde se realizarán las pruebas F, t y Pearson.

3.9. Tratamiento estadístico

El tratamiento estadístico será las tablas de frecuencia y sus gráficos y para la prueba de hipótesis se usarán los test estadístico F, t y Pearson.

3.10. Orientación ética filosófica y epistémica

En el desarrollo de la investigación, consideramos los principios éticos, las normas éticas universitarias, así como las normas de titulación y grado, también se utiliza el estilo APA en nuestras investigaciones en citas y referencias de diversos autores.

CAPITULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Descripción del Trabajo de Campo

El trabajo de campo se desarrolló con la recolección de datos de información de fuentes primarias mediante la técnica de encuesta aplicada a la población en el Distrito de Ninacaca siendo la muestra de 350 personas, del cual se obtuvo la información.

4.2. Presentación, Análisis e Interpretación de Resultados

Los resultados que se obtuvo mediante las encuestas, según lo organizado, tabulado y procesado de forma ordenada los datos, en el programa del Excel y SPSS haciéndose las estimaciones de la estadística descriptiva e inferencial, para ello en primer orden presentaremos las tablas de frecuencia, las figuras, cada uno de ellos con las interpretaciones, luego le presento los objetivos logrados tanto general y específico mediante la verificación estadística de las hipótesis a nivel general y específica utilizando la estadística inferencial utilizando los test estadístico F, t y Pearson presentando las tablas de correlación con sus interpretaciones respectivas.

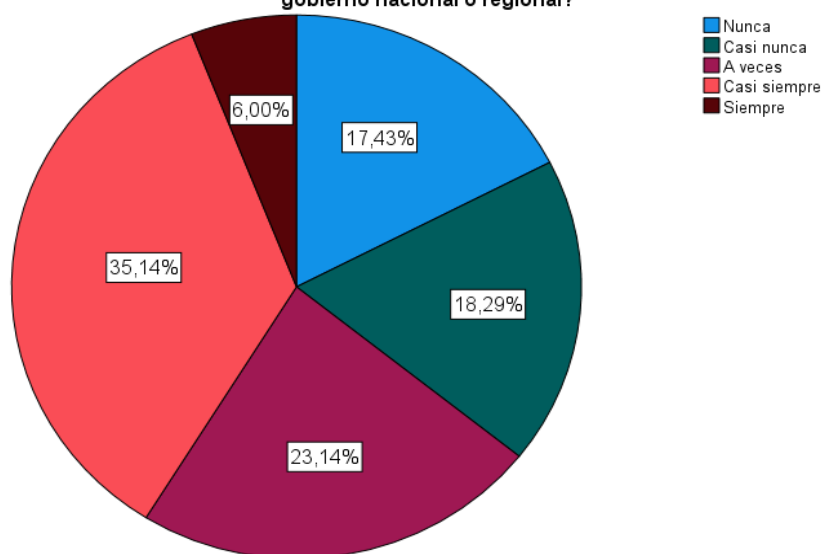
A continuación, presentamos los resultados del estudio:

Tabla 1 ¿La inversión pública realizada en su distrito se desarrolló de acuerdo a lineamientos estratégicos del gobierno nacional o regional?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	61	17,4	17,4	17,4
	Casi nunca	64	18,3	18,3	35,7
	A veces	81	23,1	23,1	58,9
	Casi siempre	123	35,1	35,1	94,0
	Siempre	21	6,0	6,0	100,0
	Total	350	100,0	100,0	

Figura 1

¿La inversión pública realizada en su distrito se desarrolló de acuerdo a lineamientos estratégicos del gobierno nacional o regional?



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 35.14% afirman que casi siempre la inversión pública realizada en su distrito se desarrolló de acuerdo a lineamientos estratégicos del gobierno

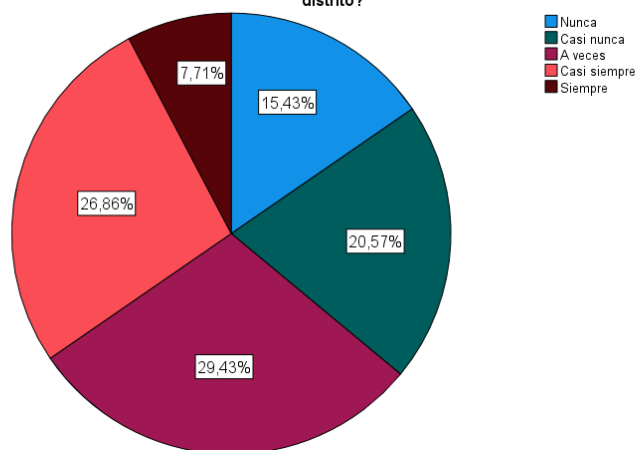
nacional o regional, el 23.14% dicen a veces, el 18.29% mencionan casi nunca, el 17.43% indican nunca y el 6.00% afirma que siempre la inversión pública realizada en su distrito se desarrolló de acuerdo a lineamientos estratégicos del gobierno nacional o regional.

Tabla 2 *¿La ejecución del proyecto de inversión pública ejecutada en su localidad dio solución a los problemas de su distrito?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	54	15,4	15,4	15,4
	Casi nunca	72	20,6	20,6	36,0
	A veces	103	29,4	29,4	65,4
	Casi siempre	94	26,9	26,9	92,3
	Siempre	27	7,7	7,7	100,0
	Total	350	100,0	100,0	

Figura 2

¿La ejecución del proyecto de inversión pública ejecutada en su localidad dio solución a los problemas de su distrito?



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 29.43% afirman que a veces la ejecución del proyecto de inversión pública ejecutada en su localidad dio solución a los problemas de su distrito, el 26.86% dicen casi siempre, el 20.57% mencionan casi nunca, el 15.43% indican nunca y el 7.71% afirma que siempre la inversión pública realizada en su distrito se desarrolló de acuerdo a lineamientos estratégicos del gobierno nacional o regional.

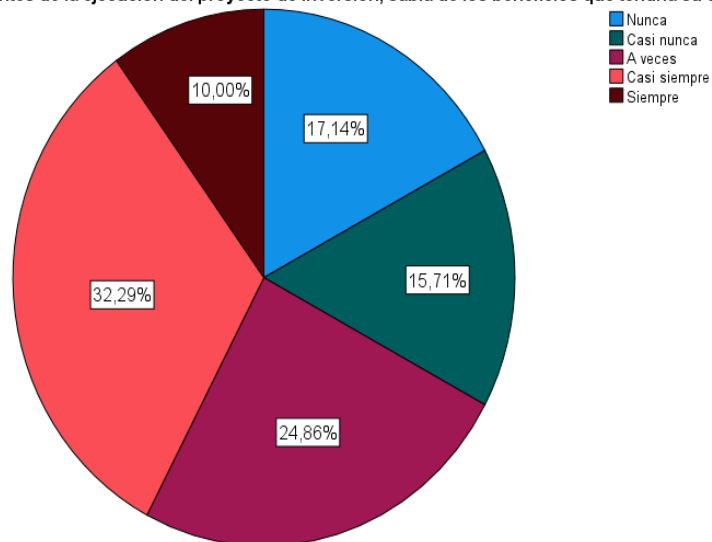
15.43% indican nunca y el 7.71% afirma que siempre la ejecución del proyecto de inversión pública ejecutada en su localidad dio solución a los problemas de su distrito.

Tabla 3 *¿Antes de la ejecución del proyecto de inversión, sabía de los beneficios que tendría su distrito?*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Nunca	60	17,1	17,1	17,1
Casi nunca	55	15,7	15,7	32,9
A veces	87	24,9	24,9	57,7
Casi siempre	113	32,3	32,3	90,0
Siempre	35	10,0	10,0	100,0
Total	350	100,0	100,0	

Figura 3

¿Antes de la ejecución del proyecto de inversión, sabía de los beneficios que tendría su distrito?



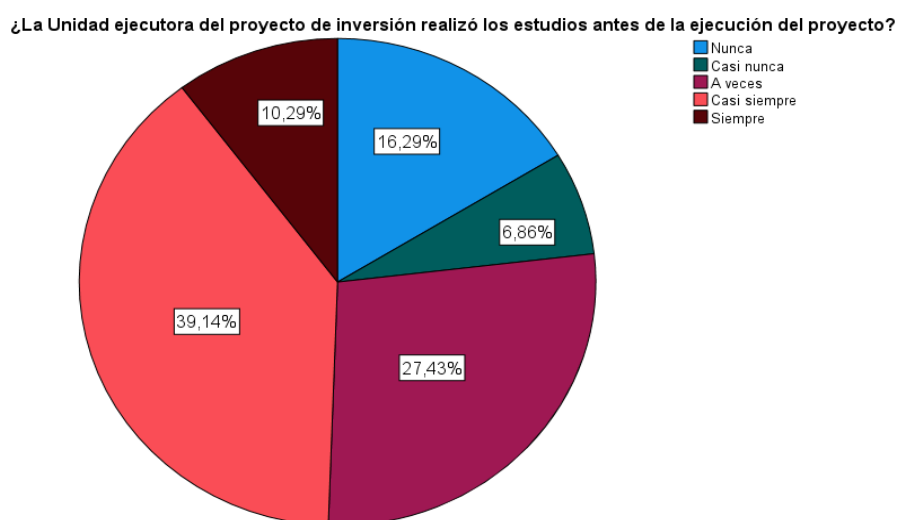
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 32.29% afirman que casi siempre antes de la ejecución del proyecto de inversión, sabían de los beneficios que tendría su distrito, el 24.86% dicen a veces, el 17.14% mencionan nunca, el 15.71% indican casi nunca y el 10.00% afirma que siempre antes de la ejecución del proyecto de inversión, sabían de los beneficios que tendría su distrito.

Tabla 4 ¿La Unidad ejecutora del proyecto de inversión realizó los estudios antes de la ejecución del proyecto?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Nunca	57	16,3	16,3	16,3
Casi nunca	24	6,9	6,9	23,1
A veces	96	27,4	27,4	50,6
Casi siempre	137	39,1	39,1	89,7
Siempre	36	10,3	10,3	100,0
Total	350	100,0	100,0	

Figura 4



Interpretación:

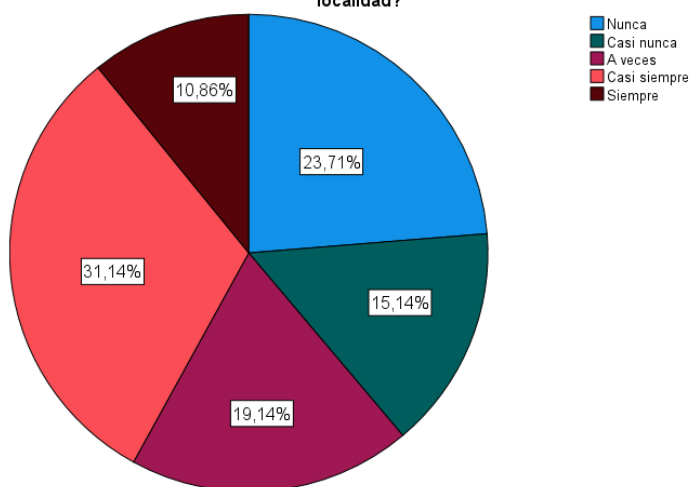
Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 39.14% afirman que casi siempre la Unidad ejecutora del proyecto de inversión realizó los estudios antes de la ejecución del proyecto, el 27.43% dicen a veces, el 16.29% mencionan nunca, el 10.29% indican siempre y el 6.86% afirma que casi nunca la Unidad ejecutora del proyecto de inversión realizó los estudios antes de la ejecución del proyecto.

Tabla 5 *¿Sabía la población de los aspectos económicos y cronograma de ejecución del PIP ejecutado en su localidad?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	83	23,7	23,7	23,7
	Casi nunca	53	15,1	15,1	38,9
	A veces	67	19,1	19,1	58,0
	Casi siempre	109	31,1	31,1	89,1
	Siempre	38	10,9	10,9	100,0
	Total	350	100,0	100,0	

Figura 5

¿Sabía la población de los aspectos económicos y cronograma de ejecución del PIP ejecutado en su localidad?



Interpretación:

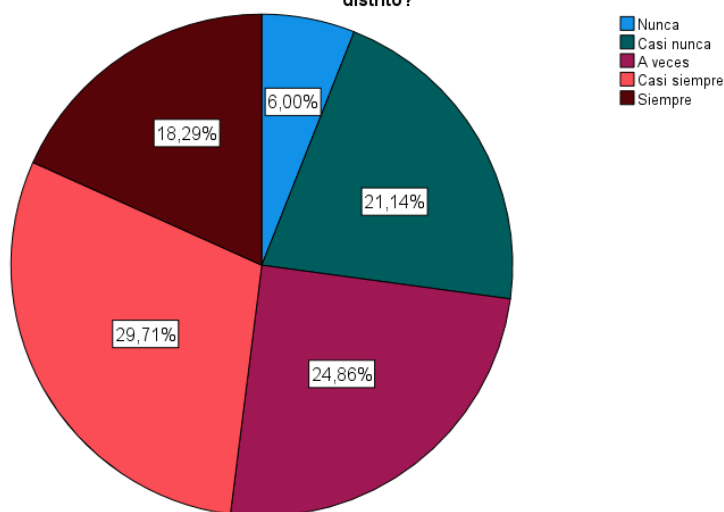
Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 31.14% afirman que casi siempre sabían la población de los aspectos económicos y cronograma de ejecución del PIP ejecutado en su localidad, el 23.71% dicen nunca, el 19.14% mencionan a veces, el 15.14% indican casi nunca y el 10.86% afirma que siempre sabían la población de los aspectos económicos y cronograma de ejecución del PIP ejecutado en su localidad.

Tabla 6 ¿Tenía conocimiento de las gestiones realizadas para obtener el presupuesto para la ejecución del PIP en su distrito?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Nunca	21	6,0	6,0	6,0
Casi nunca	74	21,1	21,1	27,1
A veces	87	24,9	24,9	52,0
Casi siempre	104	29,7	29,7	81,7
Siempre	64	18,3	18,3	100,0
Total	350	100,0	100,0	

Figura 6

¿Tenía conocimiento de las gestiones realizadas para obtener el presupuesto para la ejecución del PIP en su distrito?



Interpretación:

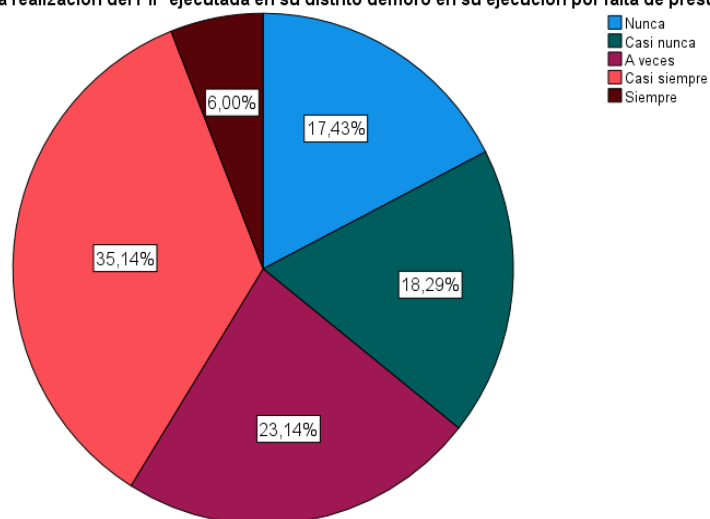
Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 29.71% afirman que casi siempre tenían conocimiento de las gestiones realizadas para obtener el presupuesto para la ejecución del PIP en su distrito, el 24.86% dicen a veces, el 21.14% mencionan casi nunca, el 18.29% indican siempre y el 6.00% afirma que nunca tenían conocimiento de las gestiones realizadas para obtener el presupuesto para la ejecución del PIP en su distrito.

Tabla 7 ¿La realización del PIP ejecutada en su distrito demora en su ejecución por falta de presupuesto?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Nunca	61	17,4	17,4	17,4
Casi nunca	64	18,3	18,3	35,7
A veces	81	23,1	23,1	58,9
Casi siempre	123	35,1	35,1	94,0
Siempre	21	6,0	6,0	100,0
Total	350	100,0	100,0	

Figura 7

¿La realización del PIP ejecutada en su distrito demora en su ejecución por falta de presupuesto



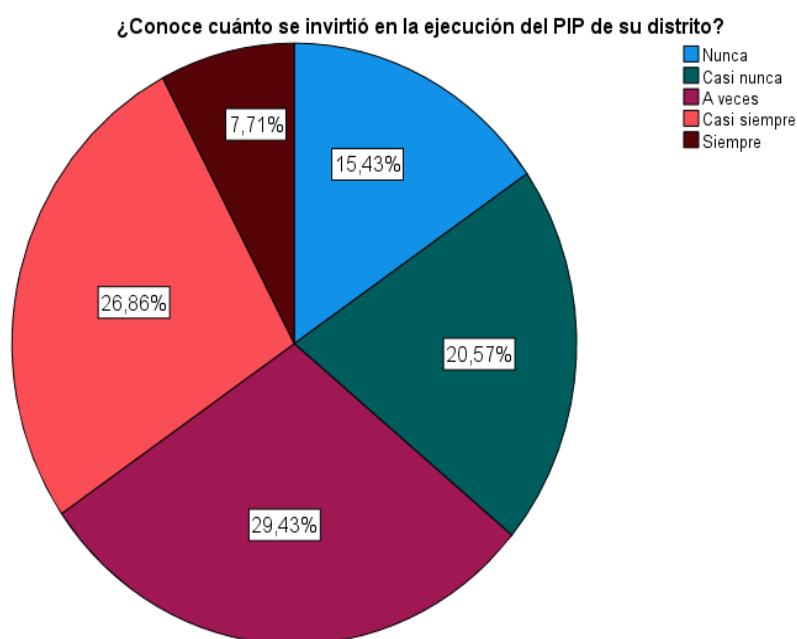
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 35.14% afirman que casi siempre la realización del PIP ejecutada en su distrito demora en su ejecución por falta de presupuesto, el 23.14% dicen a veces, el 18.29% mencionan a casi nunca, el 17.43% indican nunca y el 6.00% afirma que siempre la realización del PIP ejecutada en su distrito demora en su ejecución por falta de presupuesto.

Tabla 8 ¿Conoce cuánto se invirtió en la ejecución del PIP de su distrito?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	54	15,4	15,4	15,4
	Casi nunca	72	20,6	20,6	36,0
	A veces	103	29,4	29,4	65,4
	Casi siempre	94	26,9	26,9	92,3
	Siempre	27	7,7	7,7	100,0
	Total	350	100,0	100,0	

Figura 8



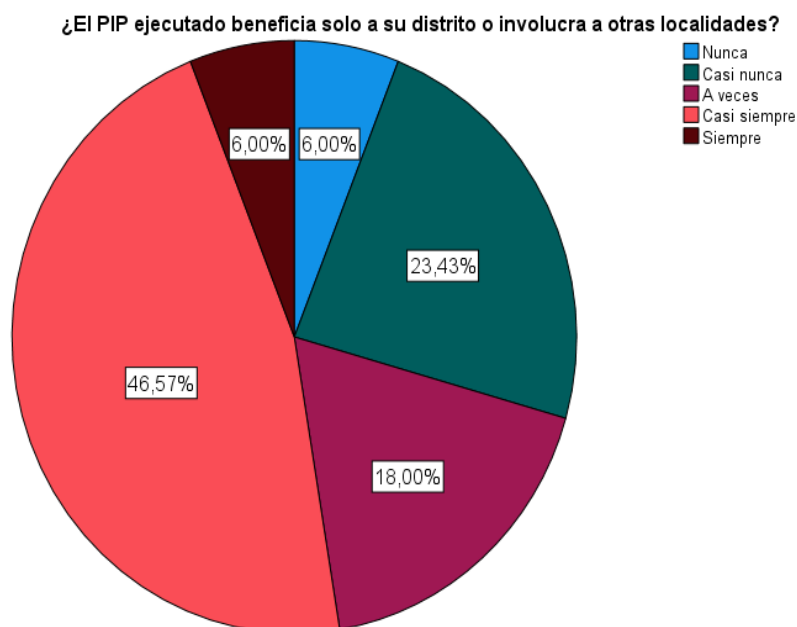
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 29.43% afirman que casi siempre conocen cuánto se invirtió en la ejecución del PIP de su distrito, el 26.86% dicen casi siempre, el 20.43% mencionan casi nunca el 15.43% indican nunca y el 7.71% afirma que siempre conocen cuánto se invirtió en la ejecución del PIP de su distrito.

Tabla 9 ¿El PIP ejecutado beneficia solo a su distrito o involucra a otras localidades?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Nunca	21	6,0	6,0	6,0
Casi nunca	82	23,4	23,4	29,4
A veces	63	18,0	18,0	47,4
Casi siempre	163	46,6	46,6	94,0
Siempre	21	6,0	6,0	100,0
Total	350	100,0	100,0	

Figura 9



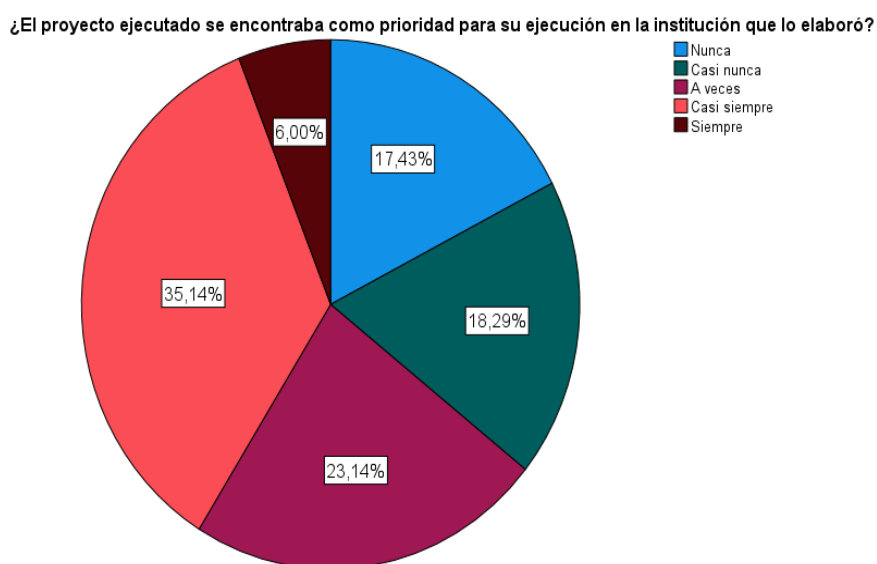
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 46.57% afirman que casi siempre el PIP ejecutado beneficia solo a su distrito o involucra a otras localidades, el 23.43% dicen casi nunca, el 18.00% mencionan a veces, el 6.00% indican nunca y el 6.00% afirma que siempre el PIP ejecutado beneficia solo a su distrito o involucra a otras localidades.

Tabla 10 *¿El proyecto ejecutado se encontraba como prioridad para su ejecución en la institución que lo elaboró?*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Nunca	61	17,4	17,4	17,4
Casi nunca	64	18,3	18,3	35,7
A veces	81	23,1	23,1	58,9
Casi siempre	123	35,1	35,1	94,0
Siempre	21	6,0	6,0	100,0
Total	350	100,0	100,0	

Figura 10



Interpretación:

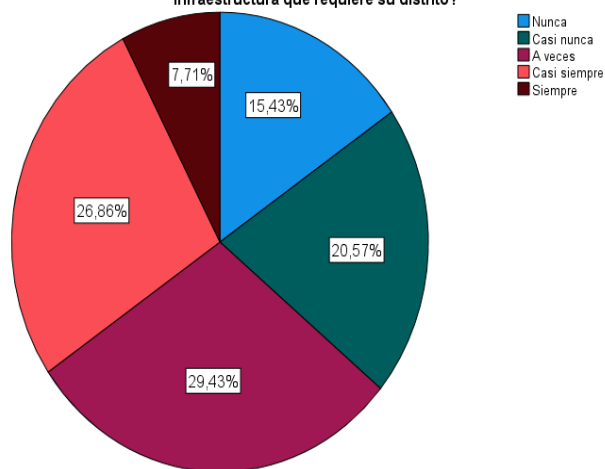
Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 35.14% afirman que casi siempre el proyecto ejecutado se encontraba como prioridad para su ejecución en la institución que lo elaboró, el 23.14% dicen a veces, el 18.29% mencionan casi nunca, el 17.43% indican nunca y el 6.00% afirma que siempre el proyecto ejecutado se encontraba como prioridad para su ejecución en la institución que lo elaboró.

Tabla 11 *¿El PIP que se ejecutó, cumple con el objetivo de cerrar las brechas en educación, salud, servicios básicos e infraestructura que requiere su distrito?*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido				
Nunca	54	15,4	15,4	15,4
Casi nunca	72	20,6	20,6	36,0
A veces	103	29,4	29,4	65,4
Casi siempre	94	26,9	26,9	92,3
Siempre	27	7,7	7,7	100,0
Total	350	100,0	100,0	

Figura 11

¿El PIP que se ejecutó, cumple con el objetivo de cerrar las brechas en educación, salud, servicios básicos e infraestructura que requiere su distrito?



Interpretación:

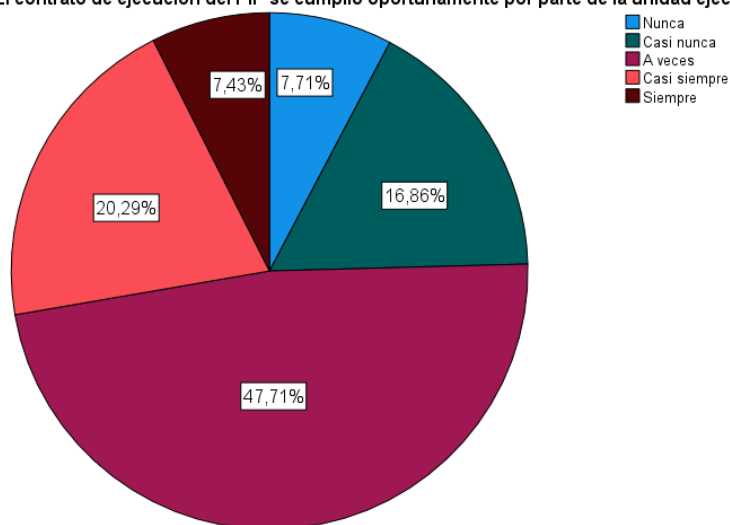
Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 29.43% afirman que a veces el PIP que se ejecutó, cumple con el objetivo de cerrar las brechas en educación, salud, servicios básicos e infraestructura que requiere su distrito, el 26.86% dicen casi siempre, el 20.57% mencionan casi nunca, el 15.43% indican casi nunca y el 7.71% afirma que siempre el PIP que se ejecutó, cumple con el objetivo de cerrar las brechas en educación, salud, servicios básicos e infraestructura que requiere su distrito.

Tabla 12 ¿El contrato de ejecución del PIP se cumplió oportunamente por parte de la unidad ejecutora?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Nunca	27	7,7	7,7	7,7
Casi nunca	59	16,9	16,9	24,6
A veces	167	47,7	47,7	72,3
Casi siempre	71	20,3	20,3	92,6
Siempre	26	7,4	7,4	100,0
Total	350	100,0	100,0	

Figura 12

¿El contrato de ejecución del PIP se cumplió oportunamente por parte de la unidad ejecutora?



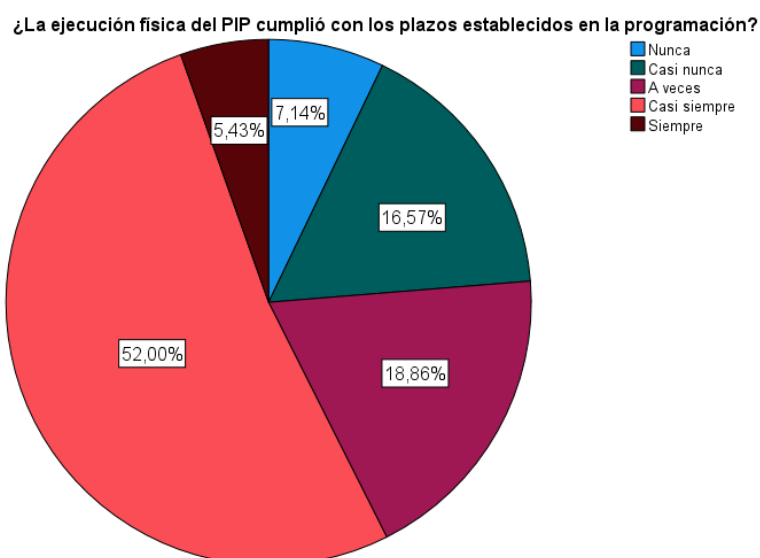
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 47.71% afirman que a veces el contrato de ejecución del PIP se cumplió oportunamente por parte de la unidad ejecutora, el 20.29% dicen casi siempre, el 16.86% mencionan casi nunca, el 7.71% indican nunca y el 7.43% afirma que siempre el contrato de ejecución del PIP se cumplió oportunamente por parte de la unidad ejecutora.

Tabla 13 *¿La ejecución física del PIP cumplió con los plazos establecidos en la programación?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	25	7,1	7,1	7,1
	Casi nunca	58	16,6	16,6	23,7
	A veces	66	18,9	18,9	42,6
	Casi siempre	182	52,0	52,0	94,6
	Siempre	19	5,4	5,4	100,0
	Total	350	100,0	100,0	

Figura 13



Interpretación:

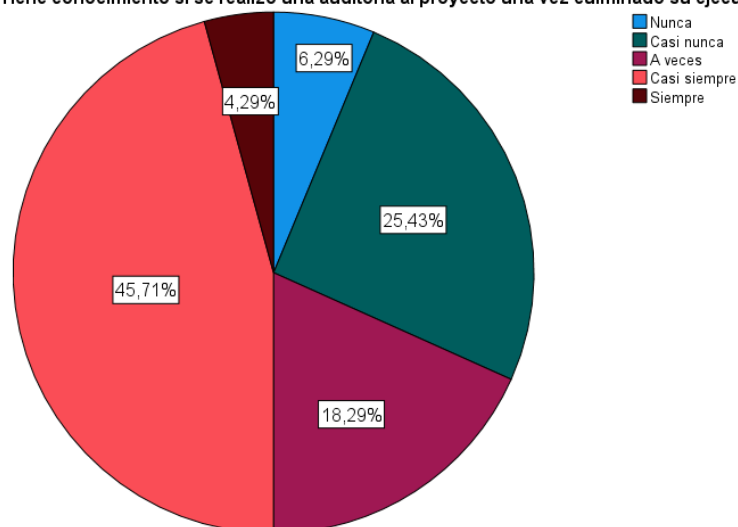
Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 52.00% afirman que casi siempre la ejecución física del PIP cumplió con los plazos establecidos en la programación, el 18.86% dicen a veces, el 16.57% mencionan casi nunca, el 7.14% indican nunca y el 5.43% afirma que siempre la ejecución física del PIP cumplió con los plazos establecidos en la programación.

Tabla 14 *¿Tiene conocimiento si se realizó una auditoria al proyecto una vez culminado su ejecución?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	22	6,3	6,3	6,3
	Casi nunca	89	25,4	25,4	31,7
	A veces	64	18,3	18,3	50,0
	Casi siempre	160	45,7	45,7	95,7
	Siempre	15	4,3	4,3	100,0
	Total	350	100,0	100,0	

Figura 14

¿Tiene conocimiento si se realizó una auditoria al proyecto una vez culminado su ejecución?



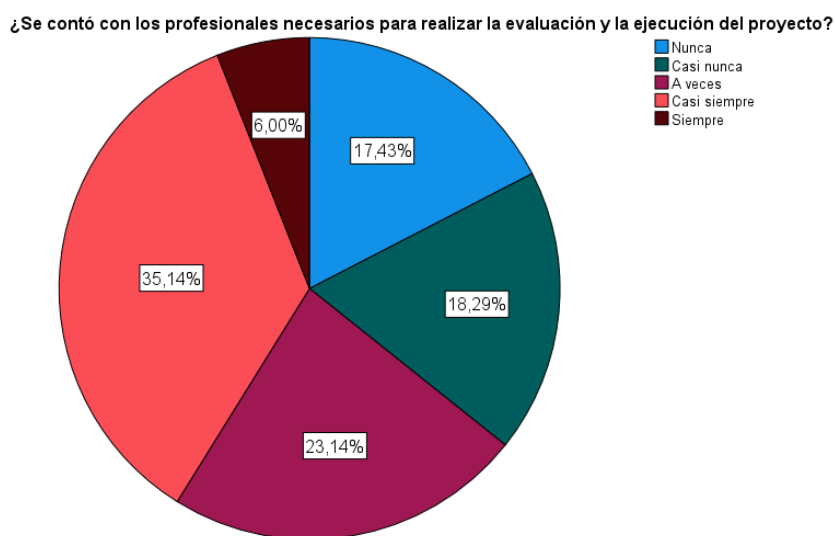
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 45.71% afirman que casi siempre tienen conocimiento si se realizó una auditoría al proyecto una vez culminado su ejecución, el 25.43% dicen casi nunca, el 18.29% mencionan a veces, el 6.29% indican nunca y el 4.29% afirma que siempre tienen conocimiento si se realizó una auditoría al proyecto una vez culminado su ejecución.

Tabla 15 *¿Se contó con los profesionales necesarios para realizar la evaluación y la ejecución del proyecto?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	61	17,4	17,4	17,4
	Casi nunca	64	18,3	18,3	35,7
	A veces	81	23,1	23,1	58,9
	Casi siempre	123	35,1	35,1	94,0
	Siempre	21	6,0	6,0	100,0
	Total	350	100,0	100,0	

Figura 15



Interpretación:

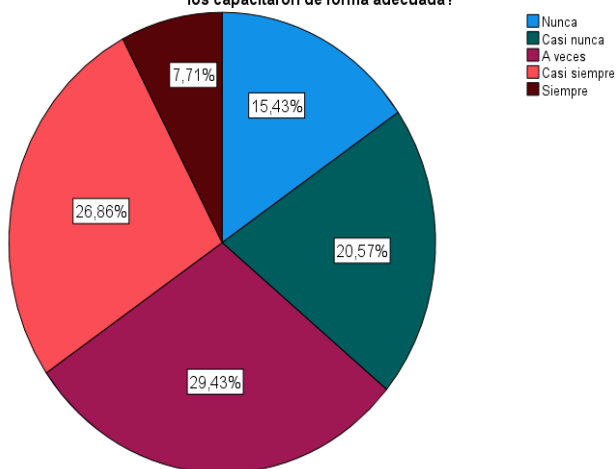
Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 35.14% afirman que casi siempre se contó con los profesionales necesarios para realizar la evaluación y la ejecución del proyecto, el 23.14% dicen a veces, el 18.29% mencionan casi nunca, el 17.43% indican nunca y el 6.00% afirma que siempre se contó con los profesionales necesarios para realizar la evaluación y la ejecución del proyecto.

Tabla 16 *¿La gestión de activos estratégicos del proyecto de inversión, como el registro, operación y mantenimiento, los capacitaron de forma adecuada?*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Nunca	54	15,4	15,4	15,4
Casi nunca	72	20,6	20,6	36,0
A veces	103	29,4	29,4	65,4
Casi siempre	94	26,9	26,9	92,3
Siempre	27	7,7	7,7	100,0
Total	350	100,0	100,0	

Figura 16

¿La gestión de activos estratégicos del proyecto de inversión, como el registro, operación y mantenimiento, los capacitaron de forma adecuada?



Interpretación:

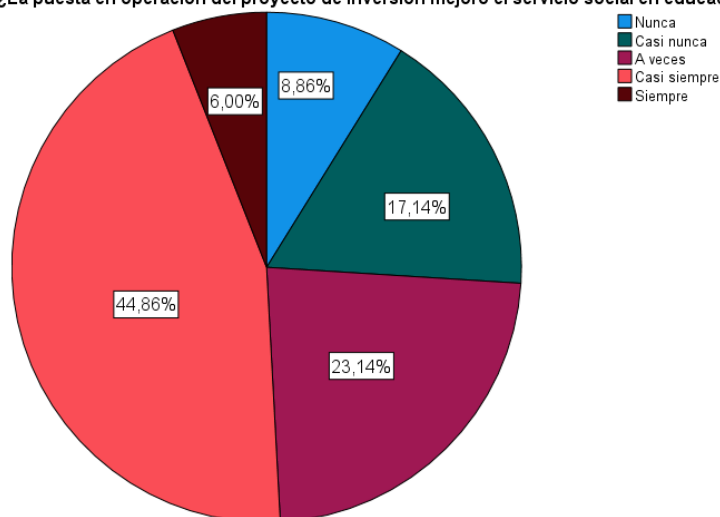
Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 29.43% afirman que a veces la gestión de activos estratégicos del proyecto de inversión, como el registro, operación y mantenimiento, los capacitaron de forma adecuada, el 26.86% dicen casi siempre, el 20.57% mencionan casi nunca, el 15.43% indican nunca y el 7.71% afirma que siempre la gestión de activos estratégicos del proyecto de inversión, como el registro, operación y mantenimiento, los capacitaron de forma adecuada.

Tabla 17 ¿La puesta en operación del proyecto de inversión mejoró el servicio social en educación?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Nunca	31	8,9	8,9	8,9
Casi nunca	60	17,1	17,1	26,0
A veces	81	23,1	23,1	49,1
Casi siempre	157	44,9	44,9	94,0
Siempre	21	6,0	6,0	100,0
Total	350	100,0	100,0	

Figura 17

¿La puesta en operación del proyecto de inversión mejoró el servicio social en educación?



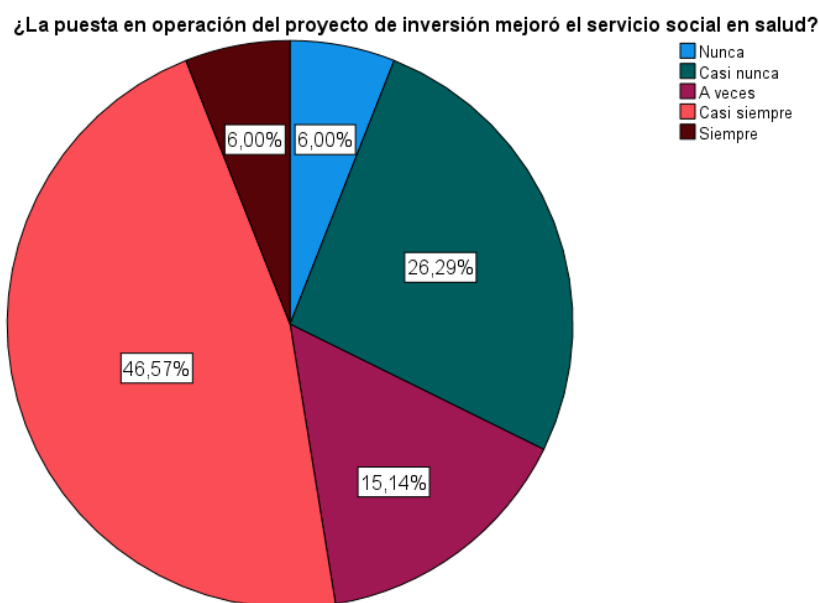
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 44.86% afirman que casi siempre la puesta en operación del proyecto de inversión mejoró el servicio social en educación, el 23.14% dicen a veces, el 17.14% mencionan casi nunca, el 8.86% indican nunca y el 6.00% afirma que siempre la puesta en operación del proyecto de inversión mejoró el servicio social en educación.

Tabla 18 *¿La puesta en operación del proyecto de inversión mejoró el servicio social en salud?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	21	6,0	6,0	6,0
	Casi nunca	92	26,3	26,3	32,3
	A veces	53	15,1	15,1	47,4
	Casi siempre	163	46,6	46,6	94,0
	Siempre	21	6,0	6,0	100,0
	Total	350	100,0	100,0	

Figura 18



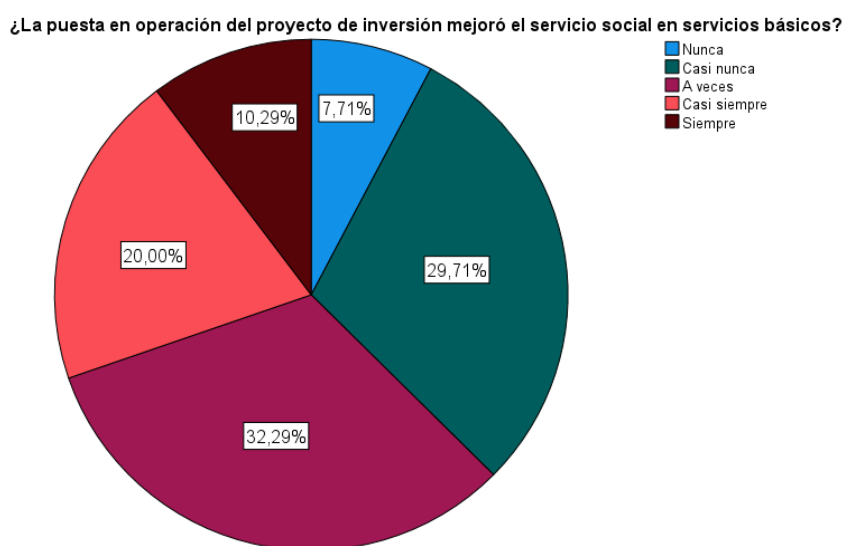
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 46.57% afirman que casi siempre la puesta en operación del proyecto de inversión mejoró el servicio social en salud, el 26.29% dicen casi nunca, el 15.14% mencionan a veces, el 6.00% indican nunca y el 6.00% afirma que siempre la puesta en operación del proyecto de inversión mejoró el servicio social en salud.

Tabla 19 *¿La puesta en operación del proyecto de inversión mejoró el servicio social en servicios básicos?*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Nunca	27	7,7	7,7	7,7
Casi nunca	104	29,7	29,7	37,4
A veces	113	32,3	32,3	69,7
Casi siempre	70	20,0	20,0	89,7
Siempre	36	10,3	10,3	100,0
Total	350	100,0	100,0	

Figura 19



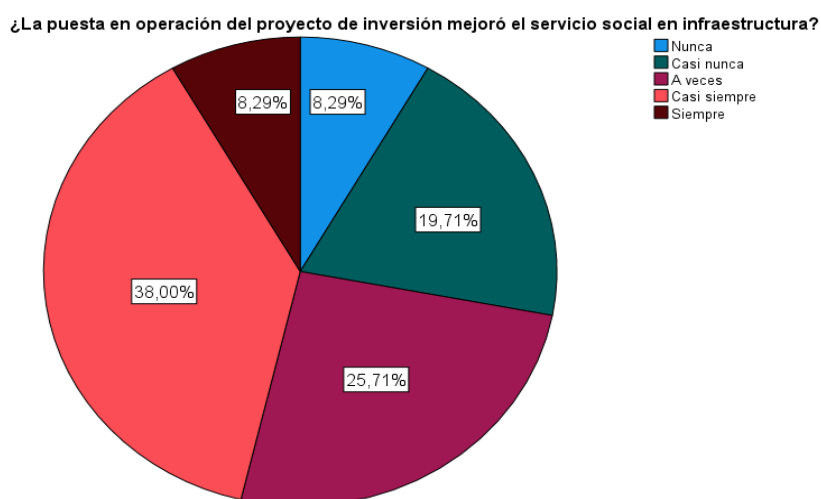
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 32.29% afirman que a veces la puesta en operación del proyecto de inversión mejoró el servicio social en servicios básicos, el 29.71% dicen casi nunca, el 20.00% mencionan casi siempre, el 10.29% indican siempre y el 7.71% afirma que nunca la puesta en operación del proyecto de inversión mejoró el servicio social en servicios básicos.

Tabla 20 *¿La puesta en operación del proyecto de inversión mejoró el servicio social en infraestructura?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	29	8,3	8,3	8,3
	Casi nunca	69	19,7	19,7	28,0
	A veces	90	25,7	25,7	53,7
	Casi siempre	133	38,0	38,0	91,7
	Siempre	29	8,3	8,3	100,0
	Total	350	100,0	100,0	

Figura 20



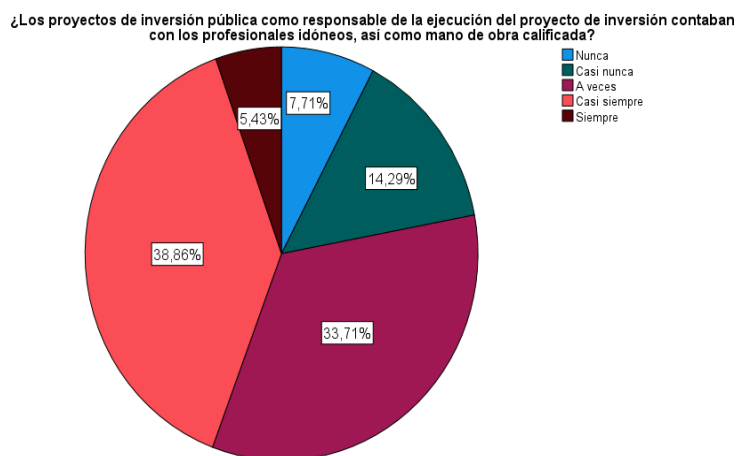
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 38.00% afirman que casi siempre la puesta en operación del proyecto de inversión mejoró el servicio social en infraestructura, el 25.71% dicen a veces el 19.71% mencionan casi nunca, el 8.29% indican nunca y el 8.29% afirma que siempre la puesta en operación del proyecto de inversión mejoró el servicio social en infraestructura.

Tabla 21 *¿Los proyectos de inversión pública como responsable de la ejecución del proyecto de inversión contaban con los profesionales idóneos, así como mano de obra calificada?*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Nunca	27	7,7	7,7	7,7
Casi nunca	50	14,3	14,3	22,0
A veces	118	33,7	33,7	55,7
Casi siempre	136	38,9	38,9	94,6
Siempre	19	5,4	5,4	100,0
Total	350	100,0	100,0	

Figura 21



Interpretación:

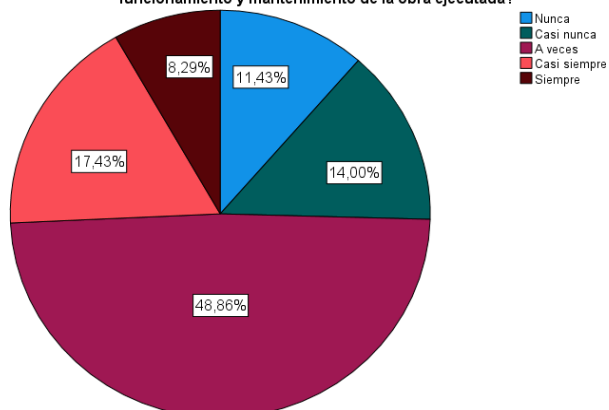
Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 38.86% afirman que casi siempre los proyectos de inversión pública como responsable de la ejecución del proyecto de inversión contaban con los profesionales idóneos, así como mano de obra calificada, el 33.71% dicen a veces el 14.29% mencionan casi nunca, el 7.71% indican nunca y el 5.43% afirma que siempre los proyectos de inversión pública como responsable de la ejecución del proyecto de inversión contaban con los profesionales idóneos, así como mano de obra calificada.

Tabla 22 *¿Los proyectos de inversión pública ejecutados tienen un soporte de apoyo técnico y profesional en el funcionamiento y mantenimiento de la obra ejecutada?*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Nunca	40	11,4	11,4	11,4
Casi nunca	49	14,0	14,0	25,4
A veces	171	48,9	48,9	74,3
Casi siempre	61	17,4	17,4	91,7
Siempre	29	8,3	8,3	100,0
Total	350	100,0	100,0	

Figura 22

¿Los proyectos de inversión pública ejecutados tienen un soporte de apoyo técnico y profesional en el funcionamiento y mantenimiento de la obra ejecutada?



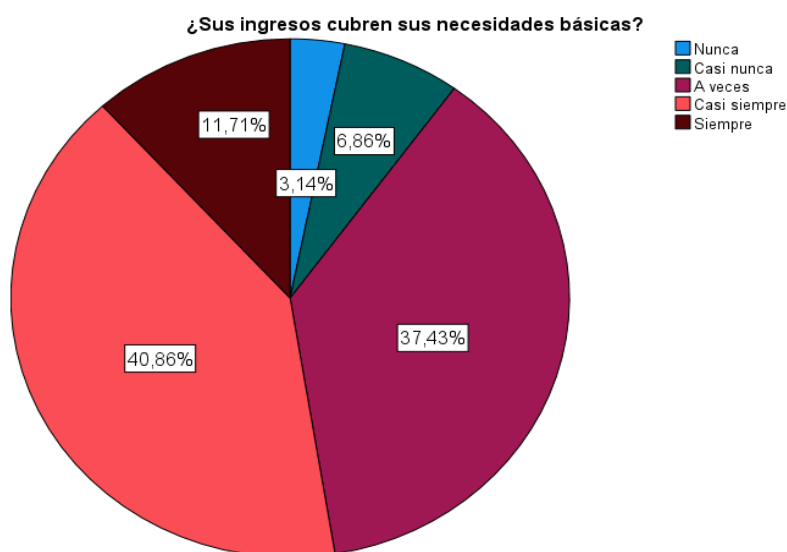
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 48.86% afirman que a veces los proyectos de inversión pública ejecutados tienen un soporte de apoyo técnico y profesional en el funcionamiento y mantenimiento de la obra ejecutada, el 17.43% dicen casi siempre, el 14.00% mencionan casi nunca, el 11.43% indican nunca y el 8.29% afirma que siempre los proyectos de inversión pública ejecutados tienen un soporte de apoyo técnico y profesional en el funcionamiento y mantenimiento de la obra ejecutada.

Tabla 23 ¿Sus ingresos cubren sus necesidades básicas?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Nunca	11	3,1	3,1	3,1
Casi nunca	24	6,9	6,9	10,0
A veces	131	37,4	37,4	47,4
Casi siempre	143	40,9	40,9	88,3
Siempre	41	11,7	11,7	100,0
Total	350	100,0	100,0	

Figura 23



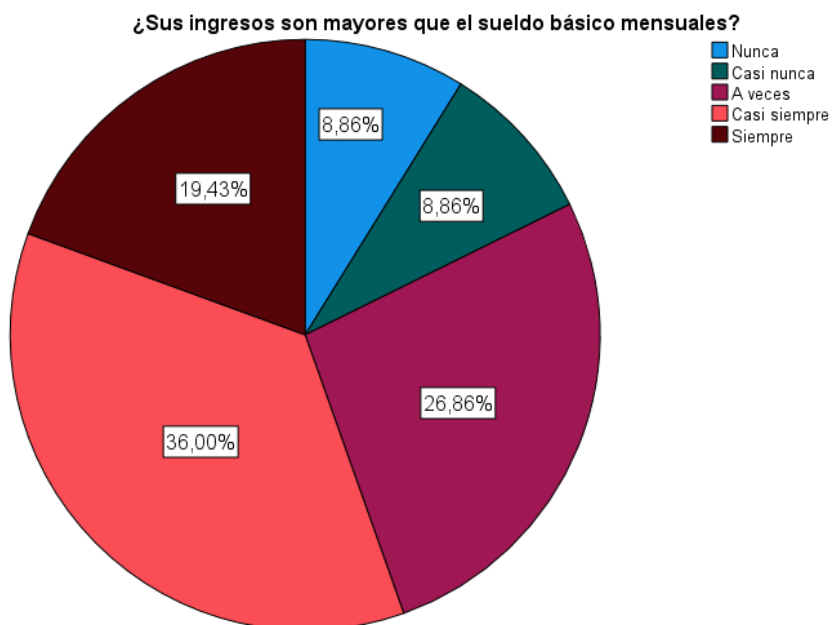
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 40.86% afirman que casi siempre sus ingresos cubren sus necesidades básicas, el 37.43% dicen a veces el 11.71% mencionan siempre, el 6.86% indican casi nunca y el 3.14% afirma que nunca sus ingresos cubren sus necesidades básicas.

Tabla 24 *¿Sus ingresos son mayores que el sueldo básico mensuales*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	31	8,9	8,9	8,9
	Casi nunca	31	8,9	8,9	17,7
	A veces	94	26,9	26,9	44,6
	Casi siempre	126	36,0	36,0	80,6
	Siempre	68	19,4	19,4	100,0
	Total	350	100,0	100,0	

Figura 24



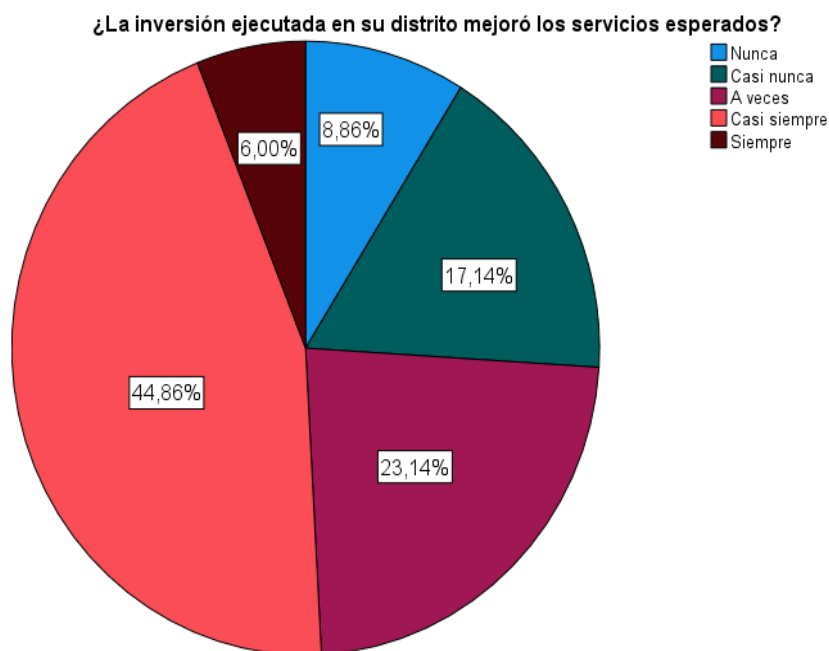
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 36.00% afirman que casi siempre sus ingresos son mayores que el sueldo básico mensuales, el 26.86% dicen a veces el 19.43% mencionan siempre, el 8.86% indican nunca y el 8.86% afirma que casi nunca sus ingresos son mayores que el sueldo básico mensuales.

Tabla 25 ¿La inversión ejecutada en su distrito mejoró los servicios esperados?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Nunca	31	8,9	8,9	8,9
Casi nunca	60	17,1	17,1	26,0
A veces	81	23,1	23,1	49,1
Casi siempre	157	44,9	44,9	94,0
Siempre	21	6,0	6,0	100,0
Total	350	100,0	100,0	

Figura 25



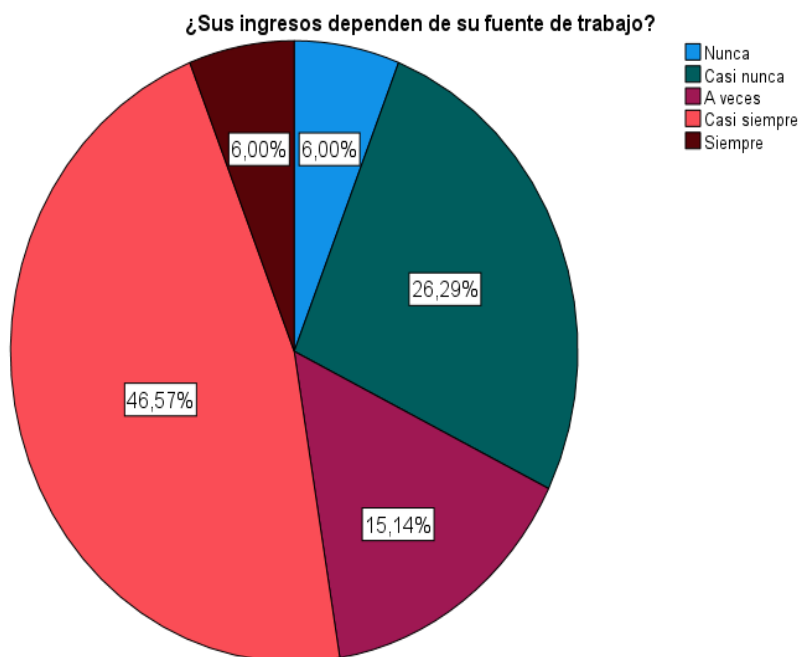
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 44.86% afirman que casi siempre la inversión ejecutada en su distrito mejoró los servicios esperados, el 23.14% dicen a veces el 17.14% mencionan casi nunca, el 8.86% indican nunca y el 6.00% afirma que siempre la inversión ejecutada en su distrito mejoró los servicios esperados.

Tabla 26 ¿Sus ingresos dependen de su fuente de trabajo?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	21	6,0	6,0	6,0
	Casi nunca	92	26,3	26,3	32,3
	A veces	53	15,1	15,1	47,4
	Casi siempre	163	46,6	46,6	94,0
	Siempre	21	6,0	6,0	100,0
	Total	350	100,0	100,0	

Figura 26



Interpretación:

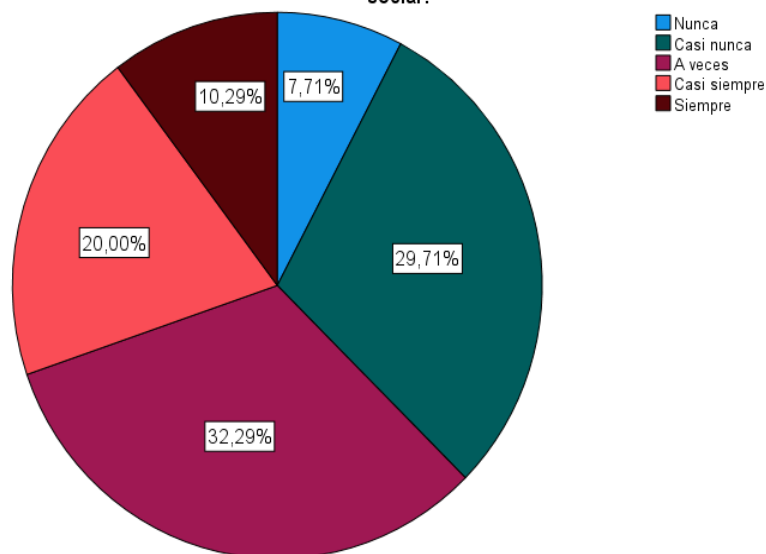
Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 46.57% afirman que casi siempre sus ingresos dependen de su fuente de trabajo, el 26.29% dicen casi nunca, el 15.14% mencionan a veces, el 6.00% indican nunca y el 6.00% afirma que siempre sus ingresos dependen de su fuente de trabajo.

Tabla 27 *¿Algún integrante de su familia o Ud. recibe ayuda del estado o se encuentra dentro de algún programa social?*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Nunca	27	7,7	7,7	7,7
Casi nunca	104	29,7	29,7	37,4
A veces	113	32,3	32,3	69,7
Casi siempre	70	20,0	20,0	89,7
Siempre	36	10,3	10,3	100,0
Total	350	100,0	100,0	

Figura 27

¿Algún integrante de su familia o Ud. recibe ayuda del estado o se encuentra dentro de algún programa social?



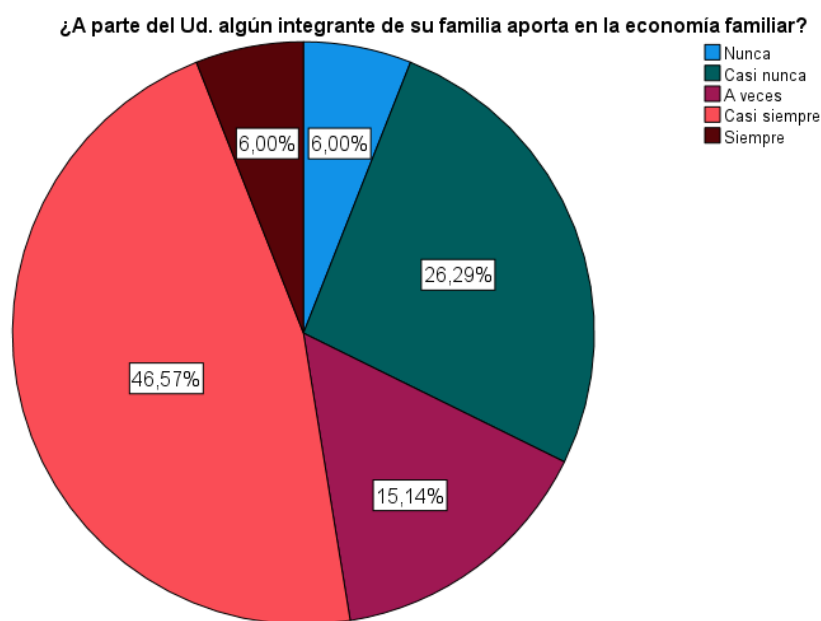
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 32.29% afirman que a veces algún integrante de su familia o ellos reciben ayuda del estado y se encuentra dentro de algún programa social, el 29.71% dicen casi nunca, el 20.00% mencionan casi siempre, el 10.29% indican siempre y el 7.71% afirma que nunca algún integrante de su familia o ellos reciben ayuda del estado o se encuentra dentro de algún programa social.

Tabla 28 ¿A parte de Ud. algún integrante de su familia aporta en la economía familiar?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	21	6,0	6,0	6,0
	Casi nunca	92	26,3	26,3	32,3
	A veces	53	15,1	15,1	47,4
	Casi siempre	163	46,6	46,6	94,0
	Siempre	21	6,0	6,0	100,0
	Total	350	100,0	100,0	

Figura 28



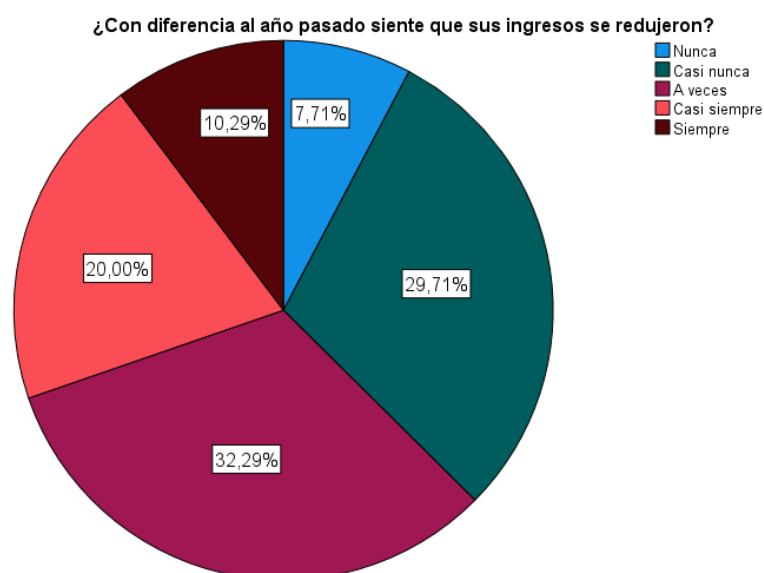
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 46.57% afirman que casi siempre a parte de ellos, algún integrante de su familia aporta en la economía familiar, el 26.29% dicen casi nunca, el 15.14% mencionan a veces, el 6.00% indican nunca y el 6.00% afirma que siempre aparte de ellos, algún integrante de su familia aporta en la economía familiar.

Tabla 29 ¿Con diferencia al año pasado siente que sus ingresos se redujeron?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Nunca	27	7,7	7,7	7,7
Casi nunca	104	29,7	29,7	37,4
A veces	113	32,3	32,3	69,7
Casi siempre	70	20,0	20,0	89,7
Siempre	36	10,3	10,3	100,0
Total	350	100,0	100,0	

Figura 29



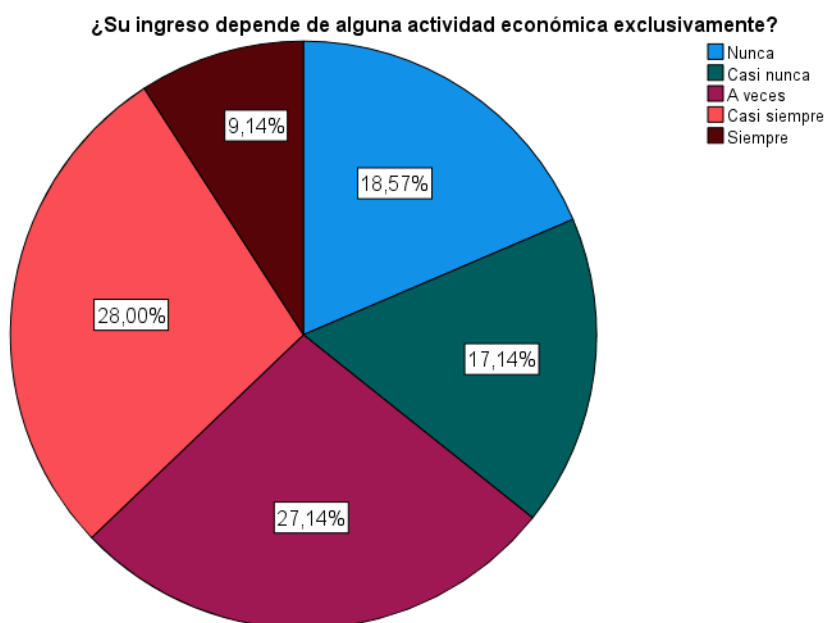
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 32.29% afirman que a veces con diferencia al año pasado sienten que sus ingresos se redujeron, el 29.71% dicen casi nunca, el 20.00% mencionan casi siempre, el 10.29% indican siempre y el 7.71% afirma que nunca con diferencia al año pasado sienten que sus ingresos se redujeron.

Tabla 30 ¿Su ingreso depende de alguna actividad económica exclusivamente?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Nunca	65	18,6	18,6	18,6
Casi nunca	60	17,1	17,1	35,7
A veces	95	27,1	27,1	62,9
Casi siempre	98	28,0	28,0	90,9
Siempre	32	9,1	9,1	100,0
Total	350	100,0	100,0	

Figura 30



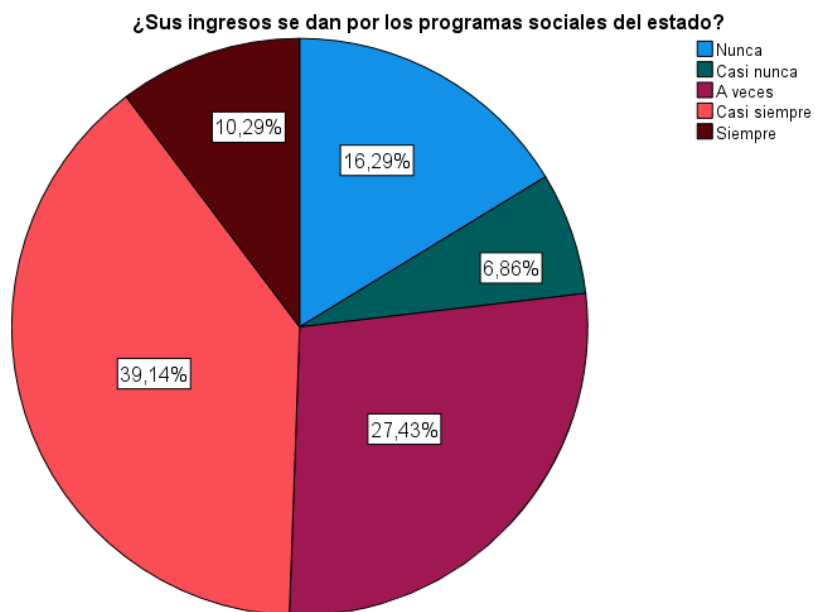
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 28.00% afirman que casi siempre su ingreso depende de alguna actividad económica exclusivamente, el 27.14% dicen a veces, el 18.57% mencionan nunca, el 17.14% indican casi nunca y el 9.14% afirma que siempre su ingreso depende de alguna actividad económica exclusivamente.

Tabla 31 ¿Sus ingresos se dan por los programas sociales del estado?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Nunca	57	16,3	16,3	16,3
Casi nunca	24	6,9	6,9	23,1
A veces	96	27,4	27,4	50,6
Casi siempre	137	39,1	39,1	89,7
Siempre	36	10,3	10,3	100,0
Total	350	100,0	100,0	

Figura 31



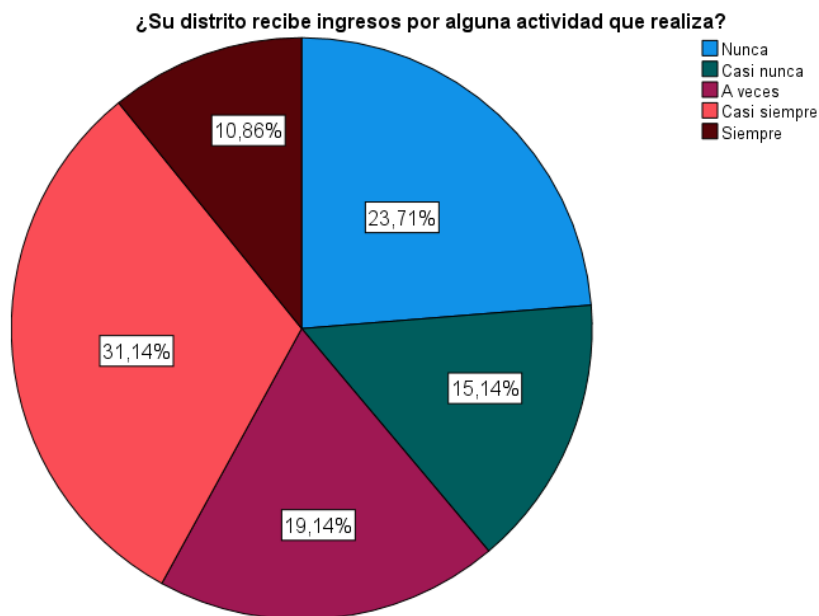
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 39.14% afirman que casi siempre sus ingresos se dan por los programas sociales del estado, el 27.43% dicen a veces, el 16.29% mencionan nunca, el 10.29% indican siempre y el 6.86% afirma que casi nunca sus ingresos se dan por los programas sociales del estado.

Tabla 32 ¿Su distrito recibe ingresos por alguna actividad que realiza?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	83	23,7	23,7	23,7
	Casi nunca	53	15,1	15,1	38,9
	A veces	67	19,1	19,1	58,0
	Casi siempre	109	31,1	31,1	89,1
	Siempre	38	10,9	10,9	100,0
	Total	350	100,0	100,0	

Figura 32



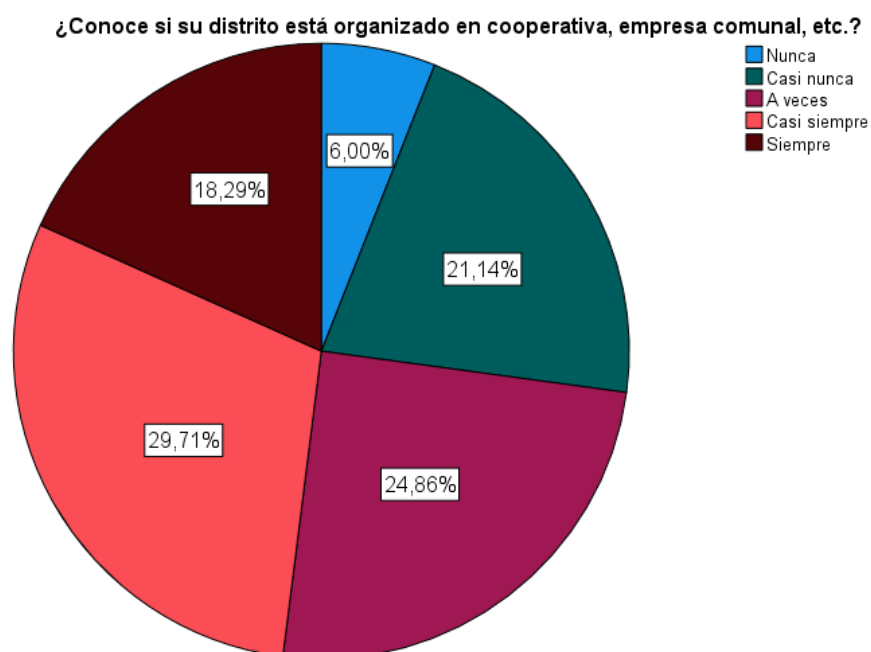
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 31.14% afirman que casi siempre su distrito recibe ingresos por alguna actividad que realiza, el 23.71% dicen nunca, el 19.74% mencionan a veces, el 15.14% indican casi nunca y el 10.86% afirma que siempre su distrito recibe ingresos por alguna actividad que realiza.

Tabla 33 ¿Conoce si su distrito está organizado en cooperativa, empresa comunal, etc.?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Nunca	21	6,0	6,0	6,0
Casi nunca	74	21,1	21,1	27,1
A veces	87	24,9	24,9	52,0
Casi siempre	104	29,7	29,7	81,7
Siempre	64	18,3	18,3	100,0
Total	350	100,0	100,0	

Figura 33



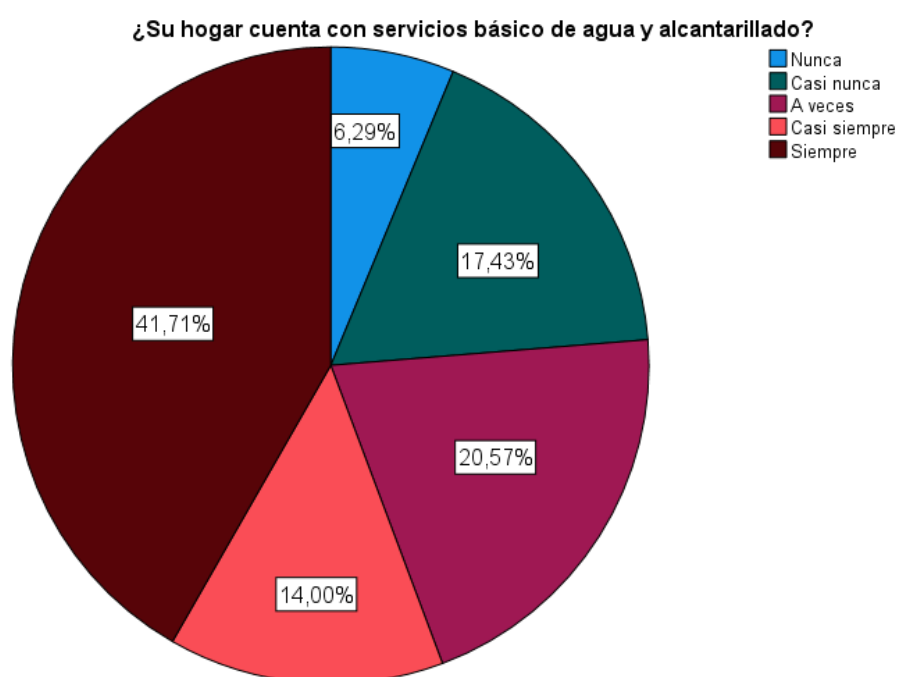
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 29.71% afirman que casi siempre conocen si su distrito está organizado en cooperativa, empresa comunal, etc. el 24.86% dicen a veces, el 21.14% mencionan casi nunca, el 18.29% indican siempre y el 6.00% afirma que nunca conocen si su distrito está organizado en cooperativa, empresa comunal, etc.

Tabla 34 ¿Su hogar cuenta con servicios básico de agua y alcantarillado?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Nunca	22	6,3	6,3	6,3
Casi nunca	61	17,4	17,4	23,7
A veces	72	20,6	20,6	44,3
Casi siempre	49	14,0	14,0	58,3
Siempre	146	41,7	41,7	100,0
Total	350	100,0	100,0	

Figura 34



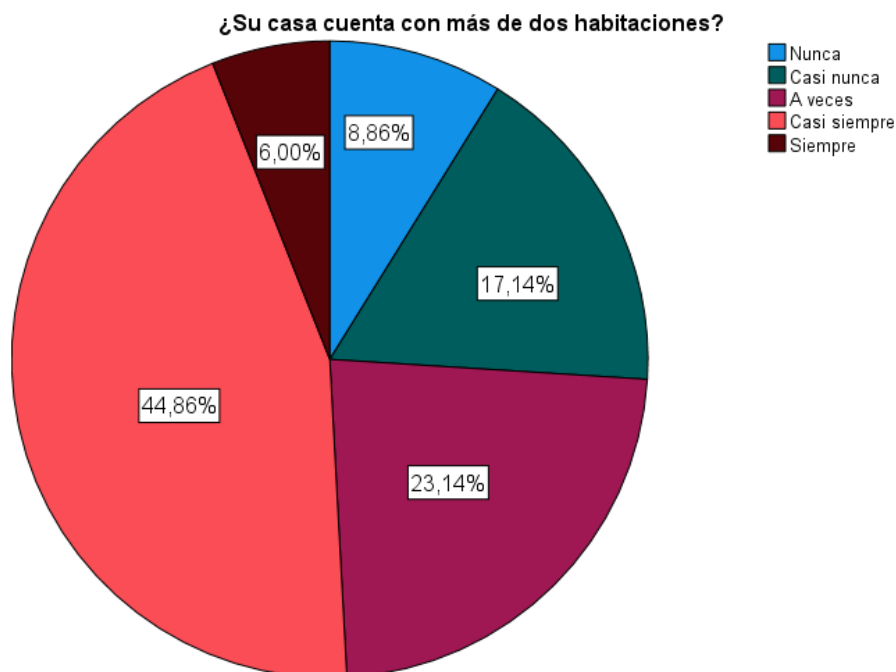
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 41.71% afirman que siempre su hogar cuenta con servicios básico de agua y alcantarillado el 20.57% dicen a veces, el 17.43% mencionan casi nunca, el 14.00% indican casi siempre y el 6.29% afirma que nunca su hogar cuenta con servicios básico de agua y alcantarillado.

Tabla 35 ¿Su casa cuenta con más de dos habitaciones?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Nunca	31	8,9	8,9	8,9
Casi nunca	60	17,1	17,1	26,0
A veces	81	23,1	23,1	49,1
Casi siempre	157	44,9	44,9	94,0
Siempre	21	6,0	6,0	100,0
Total	350	100,0	100,0	

Figura 35



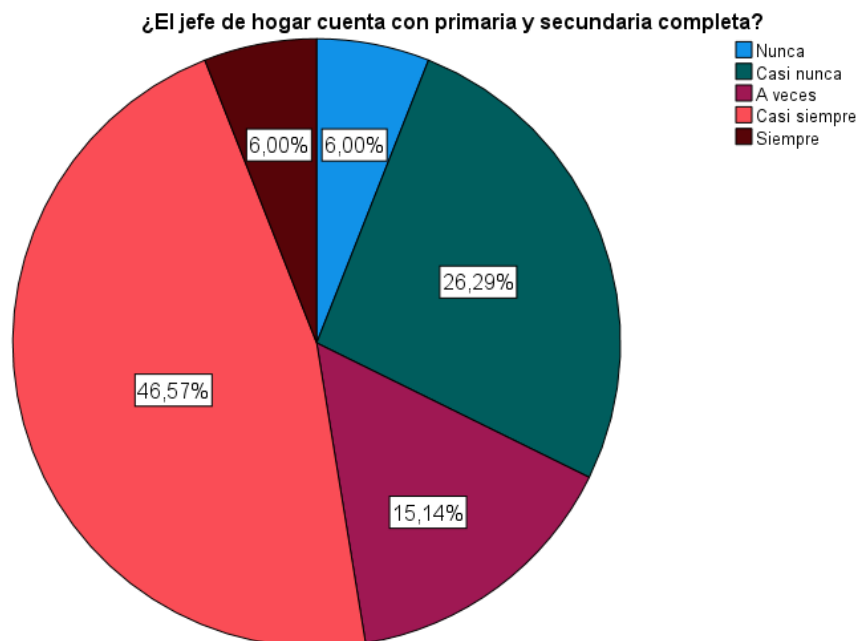
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 44.86% afirman que casi siempre su casa cuenta con más de dos habitaciones, el 23.14% dicen a veces, el 17.14% mencionan casi nunca, el 8.86% indican nunca y el 6.00% afirma que siempre su casa cuenta con más de dos habitaciones.

Tabla 36 ¿El jefe de hogar cuenta con primaria y secundaria completa?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Nunca	21	6,0	6,0	6,0
Casi nunca	92	26,3	26,3	32,3
A veces	53	15,1	15,1	47,4
Casi siempre	163	46,6	46,6	94,0
Siempre	21	6,0	6,0	100,0
Total	350	100,0	100,0	

Figura 36



Interpretación:

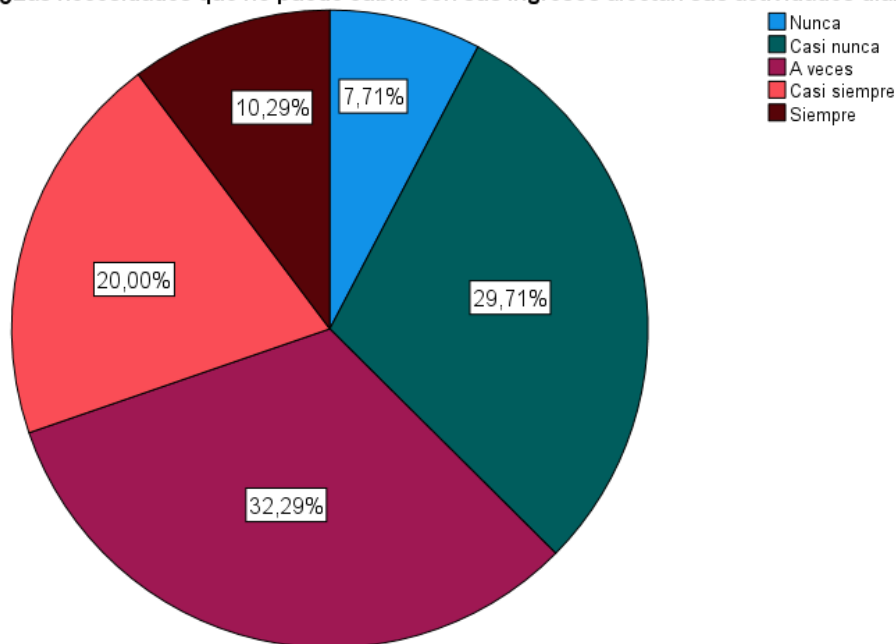
Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 46.57% afirman que casi siempre el jefe de hogar cuenta con primaria y secundaria completa, el 26.29% dicen casi nunca, el 15.14% mencionan a veces, el 6.00% indican nunca y el 6.00% afirma que siempre el jefe de hogar cuenta con primaria y secundaria completa.

Tabla 37 ¿Las necesidades que no puede cubrir con sus ingresos afectan sus actividades diarias?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Nunca	27	7,7	7,7	7,7
Casi nunca	104	29,7	29,7	37,4
A veces	113	32,3	32,3	69,7
Casi siempre	70	20,0	20,0	89,7
Siempre	36	10,3	10,3	100,0
Total	350	100,0	100,0	

Figura 37

¿Las necesidades que no puede cubrir con sus ingresos afectan sus actividades diarias?



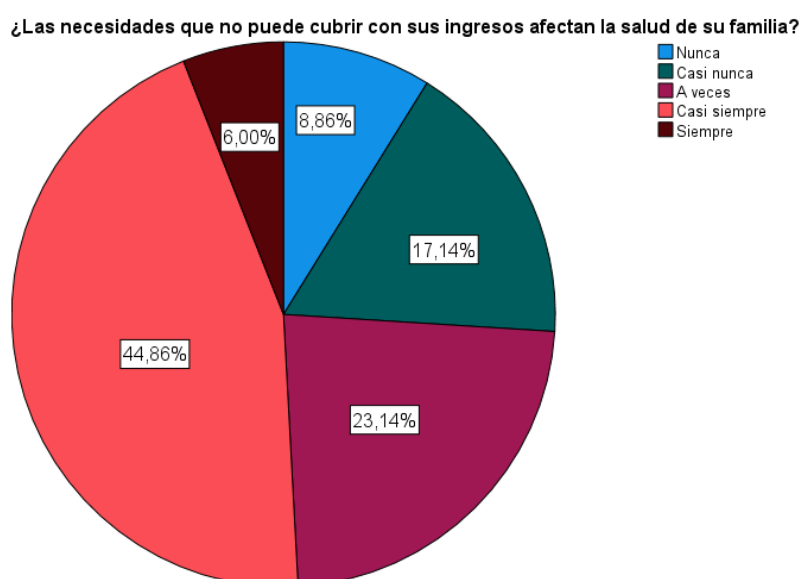
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 32.29% afirman que a veces las necesidades que no pueden cubrir con sus ingresos afectan sus actividades diarias, el 29.71% dicen casi nunca, el 20.00% mencionan casi siempre, el 10.29% indican siempre y el 7.71% afirma que nunca las necesidades que no pueden cubrir con sus ingresos afectan sus actividades diarias.

Tabla 38 *¿Las necesidades que no puede cubrir con sus ingresos afectan la salud de su familia?*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Nunca	31	8,9	8,9	8,9
Casi nunca	60	17,1	17,1	26,0
A veces	81	23,1	23,1	49,1
Casi siempre	157	44,9	44,9	94,0
Siempre	21	6,0	6,0	100,0
Total	350	100,0	100,0	

Figura 38



Interpretación:

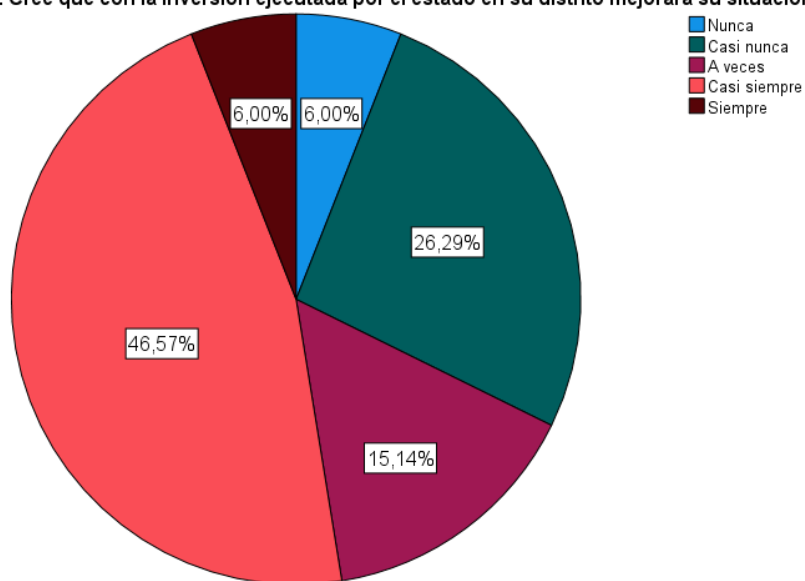
Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 44.86% afirman que casi siempre las necesidades que no pueden cubrir con sus ingresos afectan la salud de su familia, el 23.14% dicen a veces, el 17.14% mencionan casi nunca, el 8.86% indican nunca y el 6.00% afirma que siempre las necesidades que no pueden cubrir con sus ingresos afectan la salud de su familia.

Tabla 39 ¿Ud. Cree que con la inversión ejecutada por el estado en su distrito mejorará su situación actual?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Nunca	21	6,0	6,0	6,0
Casi nunca	92	26,3	26,3	32,3
A veces	53	15,1	15,1	47,4
Casi siempre	163	46,6	46,6	94,0
Siempre	21	6,0	6,0	100,0
Total	350	100,0	100,0	

Figura 39

¿Ud. Cree que con la inversión ejecutada por el estado en su distrito mejorará su situación actual?



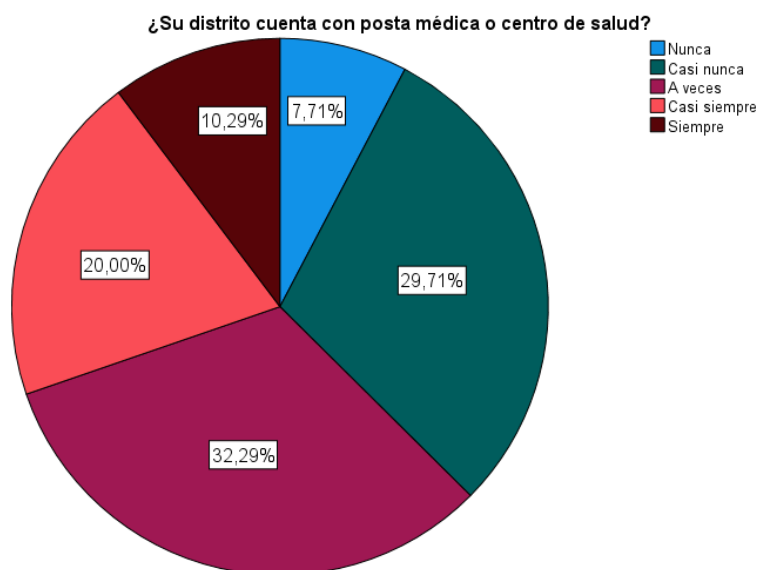
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 46.57% afirman que casi siempre creen que con la inversión ejecutada por el estado en su distrito mejorará su situación actual, el 26.29% dicen casi nunca, el 15.14% mencionan a veces, el 6.00% indican nunca y el 6.00% afirma que siempre creen que con la inversión ejecutada por el estado en su distrito mejorará su situación actual.

Tabla 40 ¿Su distrito cuenta con posta médica o centro de salud?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Nunca	27	7,7	7,7	7,7
Casi nunca	104	29,7	29,7	37,4
A veces	113	32,3	32,3	69,7
Casi siempre	70	20,0	20,0	89,7
Siempre	36	10,3	10,3	100,0
Total	350	100,0	100,0	

Figura 40



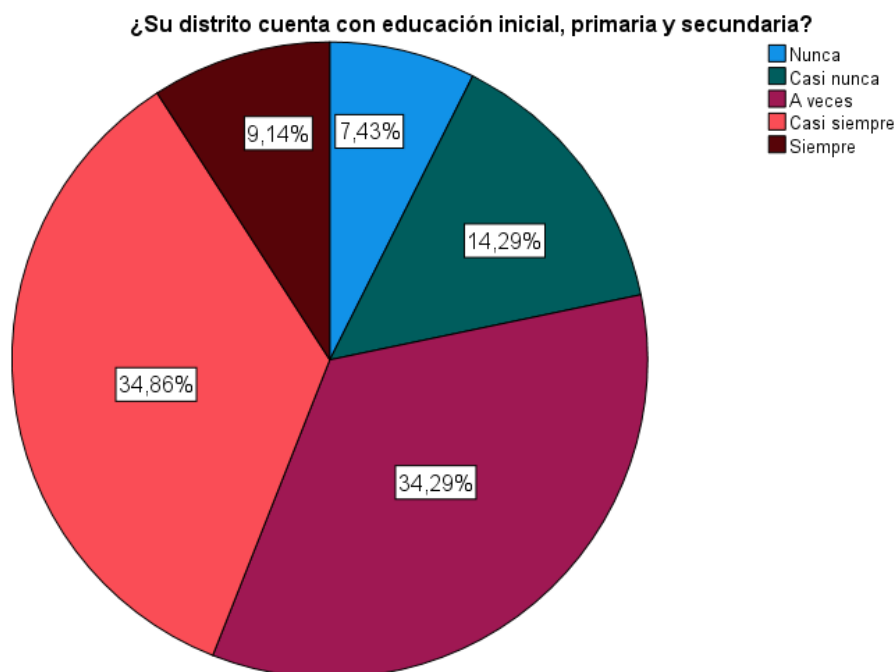
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 32.29% afirman que a veces su distrito cuenta con posta médica o centro de salud, el 29.71% dicen casi nunca, el 20.00% mencionan casi siempre, el 10.29% indican siempre y el 7.71% afirma que nunca su distrito cuenta con posta médica o centro de salud.

Tabla 41 ¿Su distrito cuenta con educación inicial, primaria y secundaria?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	26	7,4	7,4	7,4
	Casi nunca	50	14,3	14,3	21,7
	A veces	120	34,3	34,3	56,0
	Casi siempre	122	34,9	34,9	90,9
	Siempre	32	9,1	9,1	100,0
	Total	350	100,0	100,0	

Figura 41



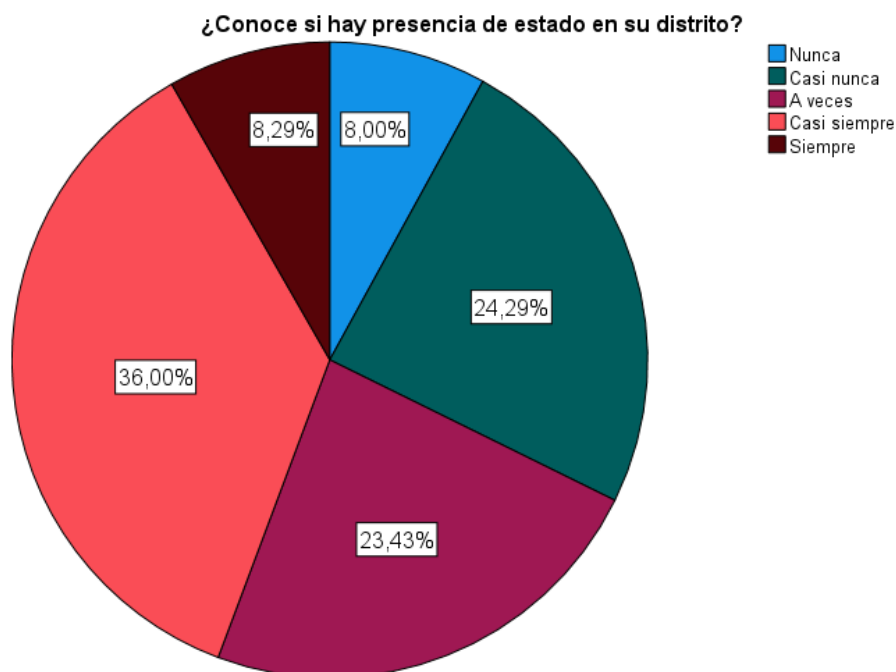
Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 34.86% afirman que casi siempre su distrito cuenta con educación inicial, primaria y secundaria, el 34.29% dicen a veces, el 14.29% mencionan casi nunca, el 9.14% indican siempre y el 7.43% afirma que nunca su distrito cuenta con educación inicial, primaria y secundaria.

Tabla 42 ¿Conoce si hay presencia del estado en su distrito?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	28	8,0	8,0	8,0
	Casi nunca	85	24,3	24,3	32,3
	A veces	82	23,4	23,4	55,7
	Casi siempre	126	36,0	36,0	91,7
	Siempre	29	8,3	8,3	100,0
	Total	350	100,0	100,0	

Figura 42



Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 350 encuestados, el 36.00% afirman que casi siempre conocen si hay presencia del estado en su distrito, el 24.29% dicen casi nunca, el 23.43% mencionan a veces, el 8.29% indican siempre y el 8.00% afirma que nunca conocen si hay presencia del estado en su distrito.

Estimación de la Regresión Lineal

Según **Saavedra, (2023)**, en el contexto de la regresión lineal, se busca establecer una relación entre una variable independiente y su variable dependiente asociada, representada mediante una línea recta” (p.1).

El modelo de regresión lineal simple evalúa la relación entre las variables X e Y, y puede expresarse mediante la siguiente función lineal.

$$Y_i = \beta_0 + \beta_1 * X_i$$

Donde:

Y_i = Variable dependiente (Cierre de Brechas Sociales)

X_i = Variable independiente (Impacto de la Inversión Pública)

β_0 = Es la intersección

β_1 = Es la pendiente

Estimación de Resultados

Tabla 43 Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,939 ^a	,882	,882	5,619

a. Predictores: (Constante), IMPACTO DE LA INVERSIÓN PÚBLICA

Nota. Elaboración propia según datos de encuesta a la población, SPSS

Interpretación:

El $R = 0.939$ es el coeficiente de correlación múltiple de los resultados del modelo el cual significa que el 93.9% de la variación del cierre de brechas sociales se puede explicar debido al comportamiento del impacto de la inversión pública en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

El $R^2 = 0.882$, es el coeficiente de determinación de la variable independiente impacto de la inversión pública influye en un 88.2% sobre la variable cierre de brechas sociales. Es decir, el 88.2% de la variación total del cierre de brechas sociales esta explicada por la variación del impacto de la inversión pública en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

Tabla 44 ANOVA^a

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	82046,058	1	82046,058	2598,365	,000 ^b
	Residuo	10988,459	348	31,576		
	Total	93034,517	349			

a. Variable dependiente: CIERRE DE BRECHAS SOCIALES

b. Predictores: (Constante), IMPACTO DE LA INVERSIÓN PÚBLICA

Nota. Elaboración propia según datos de encuesta en el programa SPSS 28.

4.3. Prueba de Hipótesis

Modelo ANOVA Prueba F

1) Planteamiento de Hipótesis

H₀: No existe relación significativa entre el impacto de la inversión pública y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

H_a: Existe relación significativa entre el impacto de la inversión pública y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

Nivel de significancia

$$\alpha = 0.05$$

2) Estadístico F de Fisher

$F = 2598.365$ con un grado de significancia de 0.000 (p-valor)

3) Regla de Decisión

Cuando $F_c > F_t$ (k-1, n-k) se rechaza la hipótesis nula (H_0):

Se debe tener en cuenta que:

$F_c = F$ de Fisher calculado

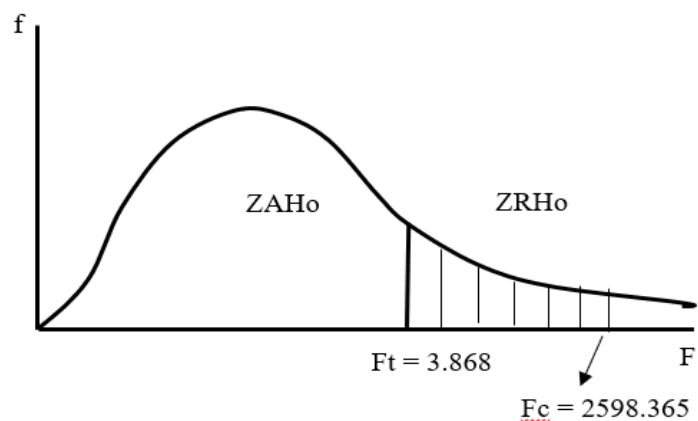
$F_t = F$ de Fisher de tabla

4) Cálculo de Precisión de Tabla de Distribución F 0.05 para F_t

Para obtener F_t de tabla use la función INV.F en el programa Excel de esta manera =INV.F(0.95;1;348), el mismo que nos da: $F_t = 3.86831885$, luego comparamos:

Como: $F_c = 2598.365 > 3.86831885$ se rechaza la hipótesis nula también $p\text{-valor } 0.000 < 0.05$ se rechaza la hipótesis nula

Figura 43 Distribución F 0.05 (1, 348)



5) Decisión:

Como el $F_c > F_t$ ($2598.365 > 3.86831885$), se rechaza la hipótesis nula, es decir la variable impacto de la inversión pública es significativo en el modelo de regresión, entonces hay evidencia estadística para concluir: Existe relación significativa entre el impacto de la inversión pública y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

Prueba de Hipótesis con la t de Student

Figura 44

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.	
	B	Desv. Error	Beta			
1	(Constante)	12,167	1,054	11,541	,000	
	IMPACTO DE LA INVERSIÓN PÚBLICA	,765	,015	,939	50,974	,000

a. Variable dependiente: CIERRE DE BRECHAS SOCIALES

Nota. Elaboración propia según datos de encuesta en el programa SPSS 28.

Prueba de Hipótesis t

H₀: No existe relación significativa entre el impacto de la inversión pública y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

H_a: Existe relación significativa entre el impacto de la inversión pública y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

De acuerdo a la fórmula para la prueba t^* tomamos la siguiente expresión:

$$t^* = \frac{\hat{\beta}_i}{S\hat{\beta}_i}$$

Donde:

$\hat{\beta}_i$ = Es el coeficiente estimado

$S\hat{\beta}_i$ = Es el error estándar del estimador

Reemplazando valores para nuestra primera prueba tendremos:

$$t^* = 50.974$$

Cuando $t^* > t_t$ en este caso se rechaza la H_0 :

$$n = 350$$

$$k = 2$$

Entonces tendríamos $350 - 2 = 348$ grados de libertad

Nivel de significancia $\alpha = 5\%$

Para obtener t_t de tabla use la función INV.T de la siguiente manera
 $=\text{INV.T}(0.95;348)$, en el programa Excel y el mismo que nos da: $t_t =$
1.64924402 luego comparamos:

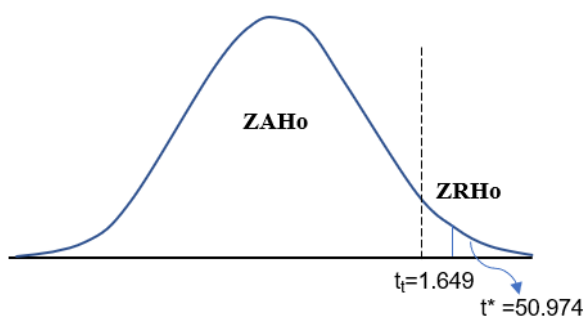
Cómo $t^* = 50.974 > t_t = 1.64924402$ se rechaza la H_0 .

p-valor $0.001 < 0.05$ Se rechaza la H_0 .

Conclusión:

De acuerdo a nuestro resultado podemos afirmar que existe suficiente evidencia estadística a un nivel de significancia de 0.05 y 348 grados de libertad, que: Existe relación significativa entre el impacto de la inversión pública y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

Figura 45 Gráfico *t* de Student Impacto de la Inversión Pública y el Cierre de Brechas Sociales



Prueba de Hipótesis General según el Test Estadístico de Pearson

Ho: No existe relación significativa entre el impacto de la inversión pública y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

Ha: Existe relación significativa entre el impacto de la inversión pública y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

De acuerdo a la fórmula para la prueba t^* tomamos la siguiente expresión:

Tabla 45 Correlaciones IMPACTO DE LA INVERSIÓN PÚBLICA y CIERRE DE BRECHAS SOCIALES

		IMPACTO DE LA INVERSIÓN PÚBLICA	CIERRE DE BRECHAS SOCIALES
IMPACTO DE LA INVERSIÓN PÚBLICA	Correlación de Pearson	1	,939**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	350	350
CIERRE DE BRECHAS SOCIALES	Correlación de Pearson	,939**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	350	350

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota. Elaboración propia según datos de encuesta, programa SPSS 28.

Conclusión:

De acuerdo al resultado del test estadístico de coeficiente de correlación de Pearson tenemos un p-valor o sig.(bilateral) de $0.000 < 0.05$ y una correlación de Pearson de 0.939 positiva muy alta lo cual nos indica que se rechaza la hipótesis nula, por tanto: Existe relación significativa entre el impacto de la inversión pública y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

Prueba de Hipótesis Específico 1

Ho: No existe relación significativa entre las guías estratégicas, evaluación de proyectos y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

Ha: Existe relación significativa entre las guías estratégicas, evaluación de proyectos y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

Tabla 46 Correlaciones CIERRE DE BRECHAS SOCIALES y Guías Estratégicas y Evaluación de Proyectos

		CIERRE DE BRECHAS SOCIALES	Guías Estratégicas y Evaluación de Proyectos
CIERRE DE BRECHAS SOCIALES	Correlación de Pearson	1	,849**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	350	350
Guías Estratégicas y Evaluación de Proyectos	Correlación de Pearson	,849**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	350	350

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota. Elaboración propia según datos, en el programa SPSS 28.

Conclusión:

De acuerdo al resultado del test estadístico de coeficiente de correlación de Pearson tenemos un p-valor o sig.(bilateral) de $0.000 < 0.05$ y una correlación de 0.849 positiva alta lo cual nos indica que se rechaza la hipótesis nula, por tanto: Existe relación significativa entre las guías estratégicas, evaluación de proyectos y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

Prueba de Hipótesis Específico 2

Ho: No existe relación significativa entre la evaluación de proyectos, auditorías, manejo de activos y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

Ha: Existe relación significativa entre la evaluación de proyectos, auditorías, manejo de activos y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

Tabla 47 *Correlaciones CIERRE DE BRECHAS SOCIALES y Evaluación del Proyecto, Auditorías y Manejo de Activos*

		CIERRE DE BRECHAS SOCIALES	Evaluación del Proyecto, Auditorías y Manejo de Activos
CIERRE DE BRECHAS SOCIALES	Correlación de Pearson	1	,869**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	350	350
Evaluación del Proyecto, Auditorías y Manejo de Activos	Correlación de Pearson	,869**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	350	350

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota. Elaboración propia según datos en el programa SPSS 28.

Conclusión:

De acuerdo al resultado del test estadístico del coeficiente de correlación de Pearson tenemos un p-valor o sig.(bilateral) de $0.000 < 0.05$ y una correlación de 0.869 positiva alta lo cual nos indica que se rechaza la hipótesis nula, por tanto: Existe relación significativa entre la evaluación de proyectos, auditorias, manejo de activos y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

Prueba de Hipótesis Específico 3

Ho: No Existe relación significativa entre la implementación de proyectos y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

Ha: Existe relación significativa entre la implementación de proyectos y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

Tabla 48 *Correlaciones CIERRE DE BRECHAS SOCIALES e Implementación de proyectos*

		CIERRE DE BRECHAS SOCIALES	Implementación de proyectos
CIERRE DE BRECHAS SOCIALES	Correlación de Pearson	1	,892**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	350	350
Implementación de proyectos	Correlación de Pearson	,892**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	350	350

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota. Elaboración propia según datos en el programa SPSS 28.

Conclusión:

De acuerdo al resultado del test estadístico del coeficiente de correlación de Pearson tenemos un p-valor o sig.(bilateral) de $0.000 < 0.05$ y una correlación

de 0.892 positiva muy alta lo cual nos indica que se rechaza la hipótesis nula, por tanto: Existe relación significativa entre la implementación de proyectos y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

Prueba de Hipótesis Específico 4

Ho: Existe relación significativa entre la caracterización general del ciclo de inversión pública y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

Ha: Existe relación significativa entre la caracterización general del ciclo de inversión pública y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

Tabla 49 *Correlaciones CIERRE DE BRECHAS SOCIALES y Caracterización general del ciclo de inversión pública*

		CIERRE DE BRECHAS SOCIALES	Caracterización general del ciclo de inversión pública
CIERRE DE BRECHAS SOCIALES	Correlación de Pearson	1	,957**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	350	350
Caracterización general del ciclo de inversión pública	Correlación de Pearson	,957**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	350	350

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota. Elaboración propia según datos en el programa SPSS 28.

Conclusión:

De acuerdo al resultado del test estadístico del coeficiente de correlación de Pearson tenemos un p-valor o sig.(bilateral) de $0.000 < 0.05$ y una correlación de 0.957 positiva muy alta lo cual nos indica que se rechaza la hipótesis nula, por tanto: Existe relación significativa entre la caracterización general del ciclo de

inversión pública y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.

4.4. **Discusión de Resultados**

En la presente investigación al determinar entre el impacto de la inversión pública y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, se pudo encontrar el valor del $F_c = 2598.365 > F_t = 3.86831885$, a través de la prueba de F de Fisher. Lo que nos da a entender que existe relación entre ambas variables y el 93.9% de la variación del cierre de brechas sociales se puede explicar debido al comportamiento del impacto de la inversión pública en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023, lo que nos quiere decir que las guías estratégicas y evaluación de proyectos, auditorías y manejo de activos, la implementación de los proyectos y la caracterización general del ciclo del proyecto de inversión pública se relaciona con las condiciones de vida de la población y con la pobreza en el distrito de Ninacaca.

Frente a lo mencionado se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, donde refiere que existe relación significativa entre el impacto de la inversión pública y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023, estos resultados son corroborados por **Llanca, 2021**), La inversión pública influye en el desarrollo el desarrollo local del distrito de Morales en un 99.6 %, aceptando la hipótesis Alterna donde se afirma que existe un alto nivel del impacto de la inversión pública en el desarrollo local del distrito de Morales, periodo 2014 – 2019; con un coeficiente de correlación de $r = 0.998$ con una significancia de 0.017 ($p < 0.05$). Así también **Alejos, (2022)**, se determinó la relación entre la inversión pública y el cierre de brechas en el PESCS, año 2020. cumpliendo con el objetivo general. Lo más importante de esta determinación fue

que ambas variables se relacionan significativa y directamente con un grado de relación considerable porque a mayor inversión pública también se cierran brechas, aceptando la hipótesis general. Por otro lado, **Vargas N. , (2019)**, Existe relación significativa entre la inversión pública municipal y su impacto social en el distrito de Papayal, periodo 2011 al 2016, debido a que el P-valor es de 0,002 menor al nivel de significancia establecido (0,05); y por último **Inga & Santisteban, (2022)**, Dentro del periodo de análisis durante el 2017 – 2021, se logró determinar que los proyectos ejecutados al 100% por la Municipalidad Provincial de Chiclayo contribuyeron con el cierre de las brechas en el sector Urbano, logrando impactar positivamente en la población, beneficiándose en total 4403 Hab lo que significó 881 viviendas que se abastecen de agua potable y alcantarillado. En tal sentido, bajo lo referido anteriormente y al analizar estos resultados, podemos observar que los resultados de nuestra investigación coinciden con lo obtenido por los investigadores mencionados anteriormente; entonces confirmamos que si se ejecuta los proyectos de inversión pública al 100% tendrá un impacto significativo en el cierre de brechas en la población.

CONCLUSIONES

1. De acuerdo a los resultados de la investigación se tiene un $R^2 = 0.882$, es el coeficiente de determinación de la variable impacto de la inversión pública que influye en un 88.2% sobre la variable cierre de brechas sociales. Es decir, el 88.2% de la variación total del cierre de brechas sociales esta explicada por la variación del impacto de la inversión pública en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.
2. Según la prueba de hipótesis con el test estadístico el F se obtuvo como resultado de: $F_c = 2598.365 > F_t = 3.86831885$ se rechaza la hipótesis nula y se concluye Existe relación significativa entre el impacto de la inversión pública y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.
3. Según la prueba de hipótesis del test estadístico t Student tenemos los resultados:
4. $t^* = 50.974 > t_t = 1.64924402$ se rechaza la H_0 , se concluye: Existe relación significativa entre el impacto de la inversión pública y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.
5. Según los resultados con el test estadístico de coeficiente de correlación de Pearson para la hipótesis general tenemos: un p-valor o sig.(bilateral) de $0.000 < 0.05$ y una correlación de Pearson de 0.939 positiva muy alta lo cual nos indica que se rechaza la hipótesis nula y se concluye: Existe relación significativa entre el impacto de la inversión pública y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.
6. Para la primera hipótesis específica se comprobó que Existe relación significativa entre las guías estratégicas, evaluación de proyectos y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023, con una correlación de 0.849 positiva alta.
7. Para la segunda hipótesis específica se comprobó que Existe relación significativa entre la evaluación de proyectos, auditorias, manejo de activos y el cierre de brechas

sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023, con una correlación de 0.869 positiva alta.

8. Para la tercera hipótesis específica se comprobó que Existe relación significativa entre la implementación de proyectos y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023, con una correlación de 0.892 positiva alta.
9. Para la cuarta hipótesis específica se comprobó que Existe relación significativa entre la caracterización general del ciclo de inversión pública y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023, con una correlación de 0.957 positiva muy alta

RECOMENDACIONES

1. La municipalidad distrital de Ninacaca, debe tener en cuenta que la población debe el monto ejecutado por cada proyecto y evaluar el cumplimiento de cerrar las brechas en educación, salud, servicios básicos e infraestructura.
2. La municipalidad distrital de Ninacaca, debe hacer cumplir oportunamente por parte de la unidad ejecutora el contrato de ejecución de los proyectos de inversión con las empresas ejecutoras, a fin de cumplir en el plazo previsto su implementación.
3. La municipalidad distrital de Ninacaca, debe realizar programas de capacitaciones referente a la gestión de activos estratégicos del proyecto de inversión, como de registro, operación y mantenimiento.
4. La municipalidad distrital de Ninacaca, debe conocer la apreciación de la población con respecto a la mejora de los servicios básicos, educación, salud e infraestructura en el distrito.
5. La municipalidad distrital de Ninacaca, debe mejorar los proyectos de inversión pública ejecutados, ya que muchas veces no tienen un soporte de apoyo técnico y profesional en el funcionamiento y mantenimiento de la obra ejecutada.
6. La municipalidad distrital de Ninacaca, debe tener que muchas familias necesitadas no reciben ayuda del estado y no están considerados en los programas sociales a nivel local y de gobierno central.
7. La municipalidad distrital de Ninacaca, debe tener en cuenta que los ingresos de su población han disminuido con respecto al año anterior y sus necesidades básicas no se pueden cubrir con sus ingresos, ya que afectan sus actividades diarias.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alejos, N. (2022). *Impacto de la inversión pública en el cierre de brechas del Proyecto Especial Sierra Centro Sur en el año 2021*. Lima Perú: UCV.
- Ardanaz, M., & Izquierdo, A. (2022). Current expenditure upswings in good times and public investment downswings in bad times? *New evidence from developing countries*. *Journal of Comparative Economics*, 50(1), 118-134. 10.1016/j.jce.2021.06.002.
- Alsop, R., Frost, M., & Holland, J. (2006). *Empowerment in practice. From analysis to implementation*. Washington: The World Bank. The World Bank.
- Castrejon, O., Aye, L., Hui, F., & Vaz, P. (2020). Economic and environmental impacts of public investment in clean energy RD&D. *Structural Change and Economic Dynamics*, 52,, 354-365. 10.1016/j.strueco.2019.12.004 [Links].
- Cohen, L., & Martinez, J. (2010). *Formulación, evaluación y monitoreo de proyectos sociales*. Santiago de Chile: CEPAL: División del Desarrollo Social.
- De la Cruz, C., & Puitiza, J. (2021). *“IMPACTO DEL SISTEMA NACIONAL DE PROGRAMACIÓN MULTIANUAL Y GESTIÓN DE INVERSIONES INVIERTE.PE, EN LA INVERSIÓN PÚBLICA DE LOS GOBIERNOS DISTRITALES DE CAJAMARCA, PERÍODO 2012 – 2020*. Cajamarca Perú: UPN.
- Donaldson, S. (2012). *Program theory-driven evaluation science: Strategies and applications*. EE.UU.: Routledge.
- Equipo Editorial Etecé. (2 de febrero de 2022). *condiciones de vida*. Obtenido de <https://concepto.de/condiciones-de-vida/>.
- Grajales, T. (12 de febrero de 2023). *Tipo de Investigación*. Obtenido de

- Gido, J., Clements, J., & Peralta, L. (2012). *Administración exitosa de proyectos* . 5ta. edición Querato cengage Learning.
- Harrod, R. (1939). An Essay in Dynamic Theory. *Economic Journal*, 49,, 14-33.
- Inga, M., & Santisteban, R. (2022). *Impacto de los proyectos de saneamiento en el cierre de brechas en el distrito de Chiclayo, periodo 2017-2021*. Lambayeque Perú: UNPRG.
- Iñigo, R., & Losune, V. (2010). *Guía para la elaboración de proyectos*. Vasco: KOALIFIKAZIOEN ETA LANBIDE HEZIKETAREN EUSKAL INSTITUTOA INSTITUTO VASCO DE CUALIFICACIONES Y FORMACIÓN PROFESIONAL.
- Isminio, N. (2023). *INCIDENCIA DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN EL DISTRITO DE JUANJUI, PERIODO 2021 -2022*. Tarapoto Perú: UCP.
- Landa, Y. (2019). *EFFECTO DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN INFRAESTRUCTURA ECONÓMICA Y SOCIAL SOBRE EL ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO EN EL PERÚ PARA EL PERIODO 2007-2016*. Lima Perú: UL - FCEE.
- Licandro, O., & Echevarriarza, M. (2006). *Reflexiones metodológicas para el diseño de proyectos productivos asistidos*. . Uruguay: ONU .
- Llanca, R. (2021). *Impacto de la Inversión pública en el desarrollo local del distrito de Morales*. Tarapoto Perú: UNSM.
- Narvaez, M. (13 de marzo de 2023). *Métodos de investigación*. Obtenido de <https://www.questionpro.com/blog/es/metodo-deductivo/>
- Ramirez, J. (2015). *EVALUACIÓN DE LA FORMULACIÓN E IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO SOCIAL “PROMOCIÓN DE DERECHOS DE LOS NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES” DESDE LA PARTICIPACIÓN*. Bogota Colombia: PUJ.

- Reátegui, J. (2021). *IMPACTO DE LA INVERSION PÚBLICA EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE LA REGIÓN MADRE DE DIOS. PERÍODO 2008 - 2019*. Tingo María Perú: UNAS.
- Saccone, D., Posta, P., Della, E., & Signorelli, M. (2022). Public investment multipliers by functions of government: An empirical analysis for European countries. *Structural Change and Economic Dynamics*, 60, 531-545. 10.1016/j.strueco.2022.01.006 [Links].
- Sánchez & Reyes, (2021). Metodología de investigación científica, San Marcos Lima Perú
- Valderrama, S. (2019). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica*. Lima Perú: San Marcos.
- Vargas, N. (2019). *LA INVERSION PÚBLICA MUNICIPAL Y SU IMPACTO SOCIAL EN EL DISTRITO DE PAPAYAL, PERIODO 2011 AL 2016*. Tumbes Perú: UNT.
- Wikipedia. (18 de enero de 2024). *Enciclopedia libre*. Obtenido de <https://es.wikipedia.org/wiki/Ingreso>

ANEXOS

**INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS****VARIABLE: IMPACTO DE LA INVERSIÓN PÚBLICA**

El cuestionario tiene la finalidad de recolectar información acerca del Impacto de la inversión pública y cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023 y está dirigido a la población. Para ello cuenta con cinco alternativas para que marque con una “X”. Gracias.

Escala de Likert		Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
V.1. IMPACTO DE LA INVERSIÓN PÚBLICA		1	2	3	4	5
Ítems	D1. Guías estratégicas y evaluación de proyectos					
1	¿La inversión pública realizada en su distrito se desarrolló de acuerdo a lineamientos estratégicos del gobierno nacional o regional?					
2	¿La ejecución del proyecto de inversión pública ejecutada en su localidad dio solución a los problemas de su distrito?					
3	¿Antes de la ejecución del proyecto de inversión, sabía de los beneficios que tendría su distrito?					
4	¿La Unidad ejecutora del proyecto de inversión realizó los estudios antes de la ejecución del proyecto?					
	D2. Evaluación del proyecto, auditorías y manejo de activos					
5	¿Sabía la población de los aspectos económicos y cronograma de ejecución del PIP ejecutado en su localidad?					
6	¿Tenía conocimiento de las gestiones realizadas para obtener el presupuesto para la ejecución del PIP en su distrito?					
7	¿La realización del PIP ejecutada en su distrito demora en su ejecución por falta de presupuesto?					
8	¿Conoce cuánto se invirtió en la ejecución del PIP de su distrito?					
9	¿El PIP ejecutado beneficia solo a su distrito o involucra a otras localidades?					

10	¿El proyecto ejecutado se encontraba como prioridad para su ejecución en la institución que lo elaboró?					
11	¿El PIP que se ejecutó, cumple con el objetivo de cerrar las brechas en educación, salud, servicios básicos e infraestructura que requiere su distrito?					
	D3. Implementación de proyectos.					
12	¿El contrato de ejecución del PIP se cumplió oportunamente por parte de la unidad ejecutora?					
13	¿La ejecución física del PIP cumplió con los plazos establecidos en la programación?					
14	¿Tiene conocimiento si se realizó una auditoria al proyecto una vez culminado su ejecución?					
15	¿Se contó con los profesionales necesarios para realizar la evaluación y la ejecución del proyecto?					
16	¿La gestión de activos estratégicos del proyecto de inversión, como el registro, operación y mantenimiento, los capacitaron de forma adecuada?					
	D4. Caracterización general del ciclo de inversión pública					
17	¿La puesta en operación del proyecto de inversión mejoró el servicio social en educación?					
18	¿La puesta en operación del proyecto de inversión mejoró el servicio social en salud?					
19	¿La puesta en operación del proyecto de inversión mejoró el servicio social en servicios básicos?					
20	¿La puesta en operación del proyecto de inversión mejoró el servicio social en infraestructura?					
21	¿Los proyectos de inversión pública como responsable de la ejecución del proyecto de inversión contaban con los profesionales idóneos, así como mano de obra calificada?					
22	¿Los proyectos de inversión pública ejecutados tienen un soporte de apoyo técnico y profesional en el funcionamiento y mantenimiento de la obra ejecutada?					



Anexo

CUESTIONARIO



VARIABLE: CIERRE DE BRECHAS SOCIALES

El cuestionario tiene la finalidad de recolectar información acerca del Impacto de la inversión pública y cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023 y está dirigido a la población. Para ello cuenta con cinco alternativas para que marque con una "X". Gracias.

		Escala	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi	Siempre
			1	2	3	4	5
Ítems	D1: Condiciones de vida de la población						
1	¿Sus ingresos cubren sus necesidades básicas?						
2	¿Sus ingresos son mayores que el sueldo básico mensuales?						
3	¿La inversión ejecutada en su distrito mejoró los servicios esperados?						
4	¿Sus ingresos dependen de su fuente de trabajo?						
5	¿Algún integrante de su familia o Ud. recibe ayuda del estado o se encuentra dentro de algún programa social?						
	D2: Pobreza						
6	¿A parte del Ud. algún integrante de su familia aporta en la economía familiar?						
7	¿Con diferencia al año pasado siente que sus ingresos se redujeron?						
8	¿Su ingreso depende de alguna actividad económica exclusivamente?						
9	¿Sus ingresos se dan por los programas sociales del estado?						
10	¿Su distrito recibe ingresos por alguna actividad que realiza?						
11	¿Conoce si su distrito está organizado en cooperativa, empresa comunal, etc.?						
12	¿Su hogar cuenta con servicios básico de agua y alcantarillado?						
13	¿Su casa cuenta con más de dos habitaciones?						
14	¿El jefe de hogar cuenta con primaria y secundaria completa?						

15	¿Las necesidades que no puede cubrir con sus ingresos afectan sus actividades diarias?					
16	¿Las necesidades que no puede cubrir con sus ingresos afectan la salud de su familia?					
17	¿Ud. Cree que con la inversión ejecutada por el estado en su distrito mejorará su situación actual?					
18	¿Su distrito cuenta con posta médica o centro de salud?					
19	¿Su distrito cuenta con educación inicial, primaria y secundaria?					
20	¿Conoce si hay presencia de estado en su distrito?					

Anexo Procedimiento de la Validación del Instrumento con el Alfa de Cronbach

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,981	,981	42

Estadísticas de elemento

	Media	Desviación estándar	N
¿La inversión pública realizada en su distrito se desarrolló de acuerdo a lineamientos estratégicos del gobierno nacional o regional?	2,94	1,213	350
¿La ejecución del proyecto de inversión pública ejecutada en su localidad dio solución a los problemas de su distrito?	2,91	1,181	350
¿Antes de la ejecución del proyecto de inversión, sabía de los beneficios que tendría su distrito?	3,02	1,253	350
¿La Unidad ejecutora del proyecto de inversión realizó los estudios antes de la ejecución del proyecto?	3,20	1,219	350
¿Sabía la población de los aspectos económicos y cronograma de ejecución del PIP ejecutado en su localidad?	2,90	1,357	350
¿Tenía conocimiento de las gestiones realizadas para obtener el presupuesto para la ejecución del PIP en su distrito?	3,33	1,172	350
¿La realización del PIP ejecutada en su distrito demora en su ejecución por falta de presupuesto	2,94	1,213	350
¿Conoce cuánto se invirtió en la ejecución del PIP de su distrito?	2,91	1,181	350
¿El PIP ejecutado beneficia solo a su distrito o involucra a otras localidades?	3,23	1,063	350

¿El proyecto ejecutado se encontraba como prioridad para su ejecución en la institución que lo elaboró?	2,94	1,213	350
¿El PIP que se ejecutó, cumple con el objetivo de cerrar las brechas en educación, salud, servicios básicos e infraestructura que requiere su distrito?	2,91	1,181	350
¿El contrato de ejecución del PIP se cumplió oportunamente por parte de la unidad ejecutora?	3,03	,990	350
¿La ejecución física del PIP cumplió con los plazos establecidos en la programación?	3,32	1,044	350
¿Tiene conocimiento si se realizó una auditoria al proyecto una vez culminado su ejecución?	3,16	1,054	350
¿Se contó con los profesionales necesarios para realizar la evaluación y la ejecución del proyecto?	2,94	1,213	350
¿La gestión de activos estratégicos del proyecto de inversión, como el registro, operación y mantenimiento, los capacitaron de forma adecuada?	2,91	1,181	350
¿La puesta en operación del proyecto de inversión mejoró el servicio social en educación?	3,22	1,081	350
¿La puesta en operación del proyecto de inversión mejoró el servicio social en salud?	3,20	1,082	350
¿La puesta en operación del proyecto de inversión mejoró el servicio social en servicios básicos?	2,95	1,104	350
¿La puesta en operación del proyecto de inversión mejoró el servicio social en infraestructura?	3,18	1,100	350
¿Los proyectos de inversión pública como responsable de la ejecución del proyecto de inversión contaban con los profesionales idóneos, así como mano de obra calificada?	3,20	1,010	350
¿Los proyectos de inversión pública ejecutados tienen un soporte de apoyo técnico y profesional en el funcionamiento y mantenimiento de la obra ejecutada?	2,97	1,051	350
¿Sus ingresos cubren sus necesidades básicas?	3,51	,901	350
¿Sus ingresos son mayores que el sueldo básico mensuales?	3,48	1,162	350
¿La inversión ejecutada en su distrito mejoró los servicios esperados?	3,22	1,081	350
¿Sus ingresos dependen de su fuente de trabajo?	3,20	1,082	350
¿Algún integrante de su familia o Ud. recibe ayuda del estado o se encuentra dentro de algún programa social?	2,95	1,104	350
¿A parte del Ud. algún integrante de su familia aporta en la economía familiar?	3,20	1,082	350

¿Con diferencia al año pasado siente que sus ingresos se redujeron?	2,95	1,104	350
¿Su ingreso depende de alguna actividad económica exclusivamente?	2,92	1,248	350
¿Sus ingresos se dan por los programas sociales del estado?	3,20	1,219	350
¿Su distrito recibe ingresos por alguna actividad que realiza?	2,90	1,357	350
¿Conoce si su distrito está organizado en cooperativa, empresa comunal, etc.?	3,33	1,172	350
¿Su hogar cuenta con servicios básico de agua y alcantarillado?	3,67	1,336	350
¿Su casa cuenta con más de dos habitaciones?	3,22	1,081	350
¿El jefe de hogar cuenta con primaria y secundaria completa?	3,20	1,082	350
¿Las necesidades que no puede cubrir con sus ingresos afectan sus actividades diarias?	2,95	1,104	350
¿Las necesidades que no puede cubrir con sus ingresos afectan la salud de su familia?	3,22	1,081	350
¿Ud. Cree que con la inversión ejecutada por el estado en su distrito mejorará su situación actual?	3,20	1,082	350
¿Su distrito cuenta con posta médica o centro de salud?	2,95	1,104	350
¿Su distrito cuenta con educación inicial, primaria y secundaria?	3,24	1,049	350
¿Conoce si hay presencia de estado en su distrito?	3,12	1,115	350

Estadísticas de cada elemento o pregunta

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
¿La inversión pública realizada en su distrito se desarrolló de acuerdo a lineamientos estratégicos del gobierno nacional o regional?	128,07	1205,213	,903	,980
¿La ejecución del proyecto de inversión pública ejecutada en su localidad dio solución a los problemas de su distrito?	128,10	1213,973	,819	,980
¿Antes de la ejecución del proyecto de inversión, sabía de los beneficios que tendría su distrito?	127,98	1214,407	,765	,980
¿La Unidad ejecutora del proyecto de inversión realizó los estudios antes de la ejecución del proyecto?	127,80	1214,142	,790	,980
¿Sabía la población de los aspectos económicos y cronograma de ejecución del PIP ejecutado en su localidad?	128,10	1220,912	,633	,981
¿Tenía conocimiento de las gestiones realizadas para obtener el presupuesto para la ejecución del PIP en su distrito?	127,67	1226,129	,673	,981
¿La realización del PIP ejecutada en su distrito demora en su ejecución por falta de presupuesto	128,07	1205,213	,903	,980
¿Conoce cuánto se invirtió en la ejecución del PIP de su distrito?	128,10	1213,973	,819	,980
¿El PIP ejecutado beneficia solo a su distrito o involucra a otras localidades?	127,77	1236,055	,610	,981
¿El proyecto ejecutado se encontraba como prioridad para su ejecución en la institución que lo elaboró?	128,07	1205,213	,903	,980
¿El PIP que se ejecutó, cumple con el objetivo de cerrar las brechas en educación, salud, servicios básicos e infraestructura que requiere su distrito?	128,10	1213,973	,819	,980

¿El contrato de ejecución del PIP se cumplió oportunamente por parte de la unidad ejecutora?	127,98	1222,315	,860	,980
¿La ejecución física del PIP cumplió con los plazos establecidos en la programación?	127,69	1235,643	,628	,981
¿Tiene conocimiento si se realizó una auditoria al proyecto una vez culminado su ejecución?	127,84	1223,577	,788	,980
¿Se contó con los profesionales necesarios para realizar la evaluación y la ejecución del proyecto?	128,07	1205,213	,903	,980
¿La gestión de activos estratégicos del proyecto de inversión, como el registro, operación y mantenimiento, los capacitaron de forma adecuada?	128,10	1213,973	,819	,980
¿La puesta en operación del proyecto de inversión mejoró el servicio social en educación?	127,79	1220,759	,805	,980
¿La puesta en operación del proyecto de inversión mejoró el servicio social en salud?	127,80	1224,354	,756	,980
¿La puesta en operación del proyecto de inversión mejoró el servicio social en servicios básicos?	128,05	1231,648	,644	,981
¿La puesta en operación del proyecto de inversión mejoró el servicio social en infraestructura?	127,82	1233,143	,627	,981
¿Los proyectos de inversión pública como responsable de la ejecución del proyecto de inversión contaban con los profesionales idóneos, así como mano de obra calificada?	127,81	1228,959	,746	,980
¿Los proyectos de inversión pública ejecutados tienen un soporte de apoyo técnico y profesional en el funcionamiento y mantenimiento de la obra ejecutada?	128,03	1223,454	,792	,980
¿Sus ingresos cubren sus necesidades básicas?	127,49	1238,354	,688	,981

¿Sus ingresos son mayores que el sueldo básico mensuales?	127,52	1246,886	,421	,981
¿La inversión ejecutada en su distrito mejoró los servicios esperados?	127,79	1220,759	,805	,980
¿Sus ingresos dependen de su fuente de trabajo?	127,80	1224,354	,756	,980
¿Algún integrante de su familia o Ud. recibe ayuda del estado o se encuentra dentro de algún programa social?	128,05	1231,648	,644	,981
¿A parte del Ud. algún integrante de su familia aporta en la economía familiar?	127,80	1224,354	,756	,980
¿Con diferencia al año pasado siente que sus ingresos se redujeron?	128,05	1231,648	,644	,981
¿Su ingreso depende de alguna actividad económica exclusivamente?	128,09	1208,594	,837	,980
¿Sus ingresos se dan por los programas sociales del estado?	127,80	1214,142	,790	,980
¿Su distrito recibe ingresos por alguna actividad que realiza?	128,10	1220,912	,633	,981
¿Conoce si su distrito está organizado en cooperativa, empresa comunal, etc.?	127,67	1226,129	,673	,981
¿Su hogar cuenta con servicios básico de agua y alcantarillado?	127,33	1223,781	,612	,981
¿Su casa cuenta con más de dos habitaciones?	127,79	1220,759	,805	,980
¿El jefe de hogar cuenta con primaria y secundaria completa?	127,80	1224,354	,756	,980
¿Las necesidades que no puede cubrir con sus ingresos afectan sus actividades diarias?	128,05	1231,648	,644	,981
¿Las necesidades que no puede cubrir con sus ingresos afectan la salud de su familia?	127,79	1220,759	,805	,980
¿Ud. Cree que con la inversión ejecutada por el estado en su distrito mejorará su situación actual?	127,80	1224,354	,756	,980

¿Su distrito cuenta con posta médica o centro de salud?	128,05	1231,648	,644	,981
¿Su distrito cuenta con educación inicial, primaria y secundaria?	127,77	1236,850	,608	,981
¿Conoce si hay presencia de estado en su distrito?	127,88	1231,559	,639	,981

Anexo MATRIZ DE CONSISTENCIA

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	METODOLOGÍA
<p>MA GENERAL</p> <p>¿Cómo se relaciona el impacto de la inversión pública y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023?</p> <p>PROBLEMAS ESPECÍFICOS</p> <p>¿Cómo se relaciona las guías estratégicas, evaluación de proyectos y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023?</p> <p>¿Cómo se relaciona la Evaluación del proyecto, auditorías y manejo de activos y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023?</p> <p>¿Cómo se relaciona la implementación de proyectos y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023?</p> <p>¿Cómo se relaciona la caracterización general del ciclo de inversión pública y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023?</p>	<p>OBJETIVO GENERAL</p> <p>Determinar la relación el impacto de la inversión pública y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.</p> <p>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</p> <p>-Determinar cómo se relaciona las guías estratégicas evaluación de proyectos y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.</p> <p>-Determinar cómo se relaciona la evaluación de proyectos, auditorías, manejo de activos y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.</p> <p>-Determinar cómo se relaciona la implementación de proyectos y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.</p> <p>-Determinar cómo se relaciona la caracterización general del ciclo de inversión pública y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.</p>	<p>HIPÓTESIS GENERAL</p> <p>Existe relación significativa entre el impacto de la inversión pública y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.</p> <p>HIPÓTESIS ESPECÍFICOS</p> <p>-Existe relación significativa entre las guías estratégicas, evaluación de proyectos y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.</p> <p>-Existe relación significativa entre la evaluación de proyectos, auditorías, manejo de activos y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.</p> <p>-Existe relación significativa entre la implementación de proyectos y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.</p> <p>-Existe relación significativa entre la caracterización general del ciclo de inversión pública y el cierre de brechas sociales en el distrito de Ninacaca, Pasco 2023.</p>	<p>VARIABLE 1</p> <p>Impacto de la inversión pública</p> <p>VARIABLE 2</p> <p>Cierre de brecha sociales</p>	<p>-Guías estratégicas y evaluación de proyectos</p> <p>-Evaluación del proyecto, auditorías y manejo de activos.</p> <p>-Implementación de proyectos.</p> <p>-Caracterización general del ciclo de inversión pública.</p> <p>-Condiciones de vida de la población</p> <p>-Pobreza</p>	<p>Tipo de investigación</p> <p>No Experimental</p> <p>Diseño</p> <p>Correlacional</p> <p>Método</p> <p>Inductivo-Deductivo</p> <p>Población</p> <p>Muestra</p> <p>Técnica</p> <p>Encuesta</p> <p>Instrumento</p> <p>Cuestionario</p> <p>Escala y Valores</p> <p>1 Nunca</p> <p>2 Casi nunca</p> <p>3 A veces</p> <p>4 Casi siempre</p> <p>5 Siempre</p> <p>Niveles o rangos</p> <p>1 Muy Bajo</p> <p>2 Bajo</p> <p>3 Medio</p> <p>4 Alto</p> <p>5 Muy alto</p>