

**UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRION**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y CONTABLES**

**ESCUELA DE FORMACIÓN PROFESIONAL DE ECONOMÍA**



**T E S I S**

**Gestión pública municipal y el desarrollo local sostenible en el distrito de**

**Simón Bolívar, Pasco 2024**

**Para optar el título profesional de:**

**Economista**

**Autores:**

**Bach. Jhocely Ingrid QUISPE OYAGUI**

**Bach. Diana Carolina MUÑOZ MEJIA**

**Asesor:**

**Mg. Oswaldo LOPEZ SOSA**

**Cerro de Pasco – Perú - 2025**

**UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRION**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y CONTABLES**

**ESCUELA DE FORMACIÓN PROFESIONAL DE ECONOMÍA**



**T E S I S**

**Gestión pública municipal y el desarrollo local sostenible en el distrito de**

**Simón Bolívar, Pasco 2024**

**Sustentada y aprobada ante los miembros del jurado:**

---

**Dr. José Humberto MARTÍNEZ SOLANO**  
**PRESIDENTE**

---

**Dr. José Pablo SALAS GAMARRA**  
**MIEMBRO**

---

**Mg. Felipe Orestes HUAPAYA ZAVALA**  
**MIEMBRO**



**Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión**  
**Facultad de Ciencias Económicas y Contables**  
**Unidad de Investigación**

*“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”*

## **INFORME DE ORIGINALIDAD N° 044-2025**

La Unidad de Investigación de la Facultad de Ciencias Económicas y Contables de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión ha realizado el análisis con exclusiones en el Software Turnitin Originality, que a continuación se detalla:

**Presentado por:**

Jhocely Ingrid QUISPE OYAGUI y Diana Carolina MUÑOZ MEJIA

**Escuela de Formación Profesional**

Economía

**Tipo de trabajo:**

Tesis

**Título del trabajo**

Gestión pública municipal y el desarrollo local sostenible en el distrito de Simón Bolívar,  
Pasco 2024

**Asesor:**

Mag. Oswaldo LÓPEZ SOSA

**Índice de Similitud: 5%**

**Calificativo**

### **APROBADO**

Se adjunta al presente informe, el reporte de identificación del porcentaje de similitud general: asimismo, a través del correo institucional de la Oficina de Grados y Títulos de nuestra Facultad – FACEC. Envío en la fecha el reporte completo de Turnitin; todo ello, en atención al Memorando N° 000101-2025-UNDAC/DFCEC.

Cerro de Pasco, 03 de octubre del 2025



Firmado digitalmente por BERNALDO  
FAUSTINO Carlos David FAU  
20154605046 soft  
Motivo: Soy el autor del documento  
Fecha: 03.10.2025 20:29:38 -05:00

Dr. Carlos D. BERNALDO FAUSTINO  
Director de la Unidad de Investigación-FACEC

## **DEDICATORIA**

Dedicamos este trabajo a nuestros queridos padres, por ser la guía y el ejemplo que ha inspirado cada uno de nuestros pasos. A ustedes, que con amor, paciencia y sacrificio nos han brindado la oportunidad de alcanzar nuestros sueños. Su esfuerzo incondicional y sus consejos sabios han sido la luz que nos ha orientado en este camino. Este logro es tan suyo como nuestro, porque sin ustedes nada de esto habría sido posible.

Dedicamos este trabajo a nuestros estimados docentes de Economía, quienes con su conocimiento, dedicación y exigencia académica han formado en nosotros una visión crítica y analítica de la realidad. Gracias por inspirarnos a buscar siempre la verdad y la excelencia en nuestro quehacer profesional. Sus enseñanzas han trascendido el aula, motivándonos a aplicar la teoría con responsabilidad y compromiso social. Este logro es también reflejo de su valiosa labor y vocación por la enseñanza.

## **AGRADECIMIENTO**

Agradecemos profundamente a Dios por concedernos la vida, la salud y la fortaleza para culminar este trabajo. Su guía y bendiciones han sido luz en cada paso de este camino académico. A Él sea toda la gloria y el honor por este logro alcanzado.

Agradecemos con todo nuestro corazón a nuestros padres por su amor incondicional, sacrificio y apoyo constante. Su ejemplo de perseverancia y dedicación ha sido nuestra mayor motivación. Este logro es también suyo, fruto de sus enseñanzas y confianza en nosotros.

Expresamos nuestro más sincero agradecimiento a los docentes de la carrera de Economía por compartir su conocimiento, experiencia y vocación. Su guía académica y apoyo constante han sido pilares fundamentales en nuestra formación profesional. Cada lección impartida ha dejado una huella que llevaremos en nuestro camino.

Agradecemos al Mg. Oswaldo López Sosa, asesor de nuestra tesis, por su invaluable guía, paciencia y dedicación durante todo el proceso de investigación, brindándonos orientaciones precisas que enriquecieron nuestro trabajo.

## RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre la gestión pública municipal y el desarrollo local sostenible en el distrito de Simón Bolívar, Pasco, 2024. El estudio se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, de tipo aplicado, con un diseño no experimental y alcance correlacional. La población estuvo conformada por 12 663 habitantes y la muestra fue de 373 personas, seleccionadas mediante muestreo probabilístico. Se utilizó la encuesta como técnica de recolección de datos, validada por juicio de expertos y con una confiabilidad alta ( $\alpha$  de Cronbach = 0,923).

Hipótesis general: Los resultados evidenciaron que existe una fuerte correlación positiva entre la gestión pública municipal y el desarrollo local sostenible ( $\rho=0.770$ ;  $p<0.001$ ), indicando que la mejora en la gestión está asociada a un mayor desarrollo sostenible.

Hipótesis específica 1: Existe una fuerte relación positiva entre la gestión pública municipal y el desarrollo económico local ( $\rho=0.751$ ;  $p<0.001$ ), mostrando que un mejor desempeño municipal contribuye al crecimiento económico sostenible.

Hipótesis específica 2: No se halló relación significativa entre la gestión pública municipal y los servicios básicos y calidad de vida ( $\rho=0.063$ ;  $p=0.226$ ), evidenciando que las mejoras en la gestión no se reflejan de forma directa en estos aspectos.

Hipótesis específica 3: Existe una relación moderada y positiva entre la gestión pública municipal y el medio ambiente y sostenibilidad ( $\rho=0.425$ ;  $p<0.001$ ), sugiriendo que una gestión adecuada fomenta prácticas ambientales responsables.

Hipótesis específica 4: Se halló una fuerte correlación positiva entre la gestión pública municipal y la inclusión y participación comunitaria ( $\rho=0.736$ ;  $p<0.001$ ), lo que demuestra que una gestión más eficiente impulsa la participación ciudadana y la

inclusión social.

En conclusión, la investigación confirma que una gestión pública municipal eficiente y participativa constituye un factor clave para el impulso del desarrollo local sostenible, especialmente en lo relacionado con el desarrollo económico y la participación ciudadana, aunque persisten retos en la mejora de servicios básicos y calidad de vida.

**Palabras clave:** Gestión pública municipal y desarrollo local sostenible.

## ABSTRACT

The objective of this research was to determine the relationship between municipal public management and sustainable local development in the district of Simón Bolívar, Pasco, 2024. The study was conducted using a quantitative, applied approach, with a non-experimental design and correlational scope. The population consisted of 12,663 inhabitants, and the sample was 373 people, selected through probabilistic sampling. A survey was used as the data collection technique, validated by expert judgment and with high reliability (Cronbach's  $\alpha = 0.923$ ).

General hypothesis: The results showed that there is a strong positive correlation between municipal public management and sustainable local development ( $\rho=0.770$ ;  $p<0.001$ ), indicating that improved management is associated with greater sustainable development.

Specific hypothesis 1: There is a strong positive relationship between municipal public management and local economic development ( $\rho=0.751$ ;  $p<0.001$ ), showing that better municipal performance contributes to sustainable economic growth.

Specific hypothesis 2: No significant relationship was found between municipal public management and basic services and quality of life ( $\rho=0.063$ ;  $p=0.226$ ), showing that improvements in management are not directly reflected in these aspects.

Specific hypothesis 3: There is a moderate and positive relationship between municipal public management and the environment and sustainability ( $\rho=0.425$ ;  $p<0.001$ ), suggesting that adequate management promotes responsible environmental practices.

Specific hypothesis 4: A strong positive correlation was found between municipal public management and community inclusion and participation ( $\rho=0.736$ ;  $p<0.001$ ), demonstrating that more efficient management promotes citizen



participation and social inclusion.

In conclusion, the research confirms that efficient and participatory municipal public management is a key factor in promoting sustainable local development, especially in relation to economic development and citizen participation, although challenges remain in improving basic services and quality of life.

**Keywords:** Municipal public management and sustainable local development.

## INTRODUCCIÓN

Tenemos el gran honor de presentar la tesis intitulado: **Gestión Pública Municipal y el Desarrollo Local Sostenible en el Distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024**, la investigación se elaboró de acuerdo al Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad.

En el contexto actual, la gestión pública municipal se presenta como un factor determinante para alcanzar el desarrollo local sostenible, ya que las decisiones y acciones de las autoridades locales inciden directamente en la calidad de vida de la población. El distrito de Simón Bolívar, en la región Pasco, enfrenta desafíos vinculados a la eficiencia administrativa, la transparencia en el uso de los recursos públicos y la implementación de políticas orientadas al crecimiento económico, la equidad social y la preservación ambiental.

El desarrollo local sostenible implica no solo el impulso de la economía y el fortalecimiento de las capacidades productivas, sino también la garantía de la participación ciudadana y el respeto al medio ambiente. En este sentido, resulta prioritario comprender cómo la gestión pública municipal contribuye a la construcción de un territorio más próspero, inclusivo y resiliente.

La presente investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, de tipo aplicada, con diseño no experimental, nivel relacional y diseño correlacional. Se trabajó con una población de 12 663 habitantes y una muestra representativa de 373 personas, a quienes se aplicó un cuestionario estructurado. La finalidad fue determinar la relación entre la gestión pública municipal y el desarrollo local sostenible en el distrito de Simón Bolívar, Pasco, en el año 2024.

Los resultados obtenidos evidencian que existe una relación positiva y estadísticamente significativa entre ambas variables, lo que respalda la hipótesis general

planteada. Asimismo, las hipótesis específicas confirmaron que una gestión pública eficiente y participativa influye favorablemente en las dimensiones social, económica y ambiental del desarrollo local. Este estudio aporta elementos empíricos y teóricos que pueden servir como base para mejorar la planificación municipal, fortalecer la participación ciudadana y promover políticas públicas orientadas a la sostenibilidad. Se ha seguido la siguiente estructura:

En el Capítulo I: consideramos el Problema de investigación que abarca la identificación y planteamiento del problema, delimitación de la investigación, formulación del problema, formulación de objetivos, justificación y limitaciones de la investigación.

En el Capítulo II, consideramos el Marco Teórico, donde se desarrolla los antecedentes del estudio, las bases teóricas científicas, la definición de términos, formulación de hipótesis, identificación de variables y operacionalización de variables referente a las variables de estudio.

En el Capítulo III, consideramos la Metodología y Técnicas de Investigación, el tipo, nivel, método, diseño de investigación, población y muestra, técnicas de recolección, procesamiento, tratamiento estadístico, selección y validación de instrumentos y la orientación ética.

En el Capítulo IV, consideramos los Resultados y discusión, análisis e interpretación de resultados obtenidos, descripción del trabajo de campo, presentación de resultados obtenidos y la prueba de hipótesis para el cual se aplicó el test estadístico de coeficiente de correlación del Rho de Spearman para datos no paramétricos, para determinar el grado de relación y la relación de las variables.

Al finalizar el estudio consideramos las conclusiones y recomendaciones, las mismas que se obtuvieron los resultados de la contrastación de la hipótesis general,

concluyendo que la gestión pública municipal influye fuertemente en el desarrollo local sostenible, evidenciado por una correlación positiva alta ( $\rho=0.770$ ,  $p<0.05$ ). Esto confirma que la mejora en la planificación, ejecución y control de la gestión municipal se asocia directamente con un progreso significativo en las dimensiones económica, social y ambiental del distrito de Simón Bolívar.

## **INDICE**

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTO

RESUMEN

ABSTRACT

INTRODUCCIÓN

INDICE

## **CAPÍTULO I**

### **PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN**

1.1. Identificación y determinación del problema.....	1
1.2. Delimitación de la Investigación.....	3
1.3. Formulación del problema .....	4
1.3.1. Problema general.....	4
1.3.2. Problemas específicos .....	4
1.4. Formulación de objetivos .....	5
1.4.1. Objetivo general .....	5
1.4.2. Objetivos específicos .....	5
1.5. Justificación de la Investigación .....	6
1.6. Limitaciones de la Investigación.....	8

## **CAPÍTULO II**

### **MARCO TEÓRICO**

2.1. Antecedentes de estudio .....	9
2.2. Bases teóricas - científicas .....	12
2.2.1. Gestión Pública Municipal .....	12
2.2.2. Desarrollo Local Sostenible .....	15

2.3. Definición de términos básicos .....	18
2.4. Formulación de hipótesis .....	20
2.4.1. Hipótesis general .....	20
2.4.2. Hipótesis específicas .....	20
2.5. Identificación de Variables .....	20
2.6. Definición operacional de variables e indicadores .....	21

### **CAPÍTULO III**

#### **METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN**

3.1. Tipo de investigación .....	22
3.2. Nivel de investigación.....	22
3.3. Métodos de Investigación .....	22
3.4. Diseño de investigación .....	23
3.5. Población y muestra .....	23
3.5.1. Población.....	23
3.5.2. Muestra.....	24
3.6. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos .....	25
3.6.1. Técnicas de recolección de Datos .....	25
3.6.2. Instrumentos de Recolección de Datos .....	25
3.7. Selección y Validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación .....	25
3.8. Técnicas de procesamiento y análisis de datos .....	26
3.9. Tratamiento estadístico .....	26
3.10. Orientación ética filosófica y epistémica .....	28

### **CAPITULO IV**

#### **RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

4.1. Descripción del trabajo de campo .....	29
---	----

4.2. Presentación, análisis e interpretación de resultados .....	30
4.3. Prueba de hipótesis.....	65
4.4. Discusión de Resultados .....	71

CONCLUSIONES

RECOMENDACIONES

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ANEXOS

## INDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1.</b> ¿La municipalidad cuenta con planes operativos anuales claramente definidos? .....	30
<b>Tabla 2.</b> ¿Los objetivos municipales se cumplen en los plazos establecidos? .....	32
<b>Tabla 3.</b> ¿Se realiza una evaluación periódica del cumplimiento de metas?.....	33
<b>Tabla 4.</b> ¿La planificación municipal está alineada con el desarrollo del distrito? .....	34
<b>Tabla 5.</b> ¿Se convocan consultas públicas para tomar decisiones importantes? .....	35
<b>Tabla 6.</b> ¿La población participa en el presupuesto participativo?.....	36
<b>Tabla 7.</b> ¿Existen espacios formales para el diálogo entre autoridades y ciudadanía? .	37
<b>Tabla 8.</b> ¿Se consideran las opiniones de organizaciones sociales en la gestión municipal? .....	38
<b>Tabla 9.</b> ¿La municipalidad publica su información financiera y de gestión? .....	39
<b>Tabla 10.</b> ¿Los ciudadanos pueden acceder fácilmente a los datos municipales?.....	40
<b>Tabla 11.</b> ¿Se presentan informes de gestión pública periódicamente? .....	41
<b>Tabla 12.</b> ¿Se promueven acciones para prevenir o denunciar actos de corrupción .....	42
<b>Tabla 13.</b> ¿La municipalidad ejecuta la mayor parte de su presupuesto anual? .....	43
<b>Tabla 14.</b> ¿Se observa un uso eficiente de los recursos financieros municipales? .....	44
<b>Tabla 15.</b> ¿Se priorizan las obras y servicios más necesarios para la población? .....	46
<b>Tabla 16.</b> ¿Se realiza seguimiento y control de la ejecución presupuestal? .....	47
<b>Tabla 17.</b> ¿La municipalidad promueve la generación de empleo en el distrito? .....	48
<b>Tabla 18.</b> ¿Se apoyan programas para emprendedores locales?.....	49
<b>Tabla 19.</b> ¿Se impulsa el desarrollo de actividades agrícolas, ganaderas o artesanales? .....	50
<b>Tabla 20.</b> ¿Se facilitan espacios o ferias para comercializar productos locales? .....	51
<b>Tabla 21.</b> ¿La mayoría de los hogares cuenta con servicios de agua potable y desagüe?	



.....	52
<b>Tabla 22.</b> ¿La población accede fácilmente a servicios de salud y educación? .....	53
<b>Tabla 23.</b> ¿Las vías de acceso y caminos están en buen estado?.....	54
<b>Tabla 24.</b> ¿Existen suficientes espacios públicos (plazas, parques, centros comunales)?	
.....	55
<b>Tabla 25.</b> ¿Se realiza un adecuado manejo y recolección de residuos en el distrito? ...	56
<b>Tabla 26.</b> ¿Se promueve el cuidado y conservación de las áreas verdes? .....	58
<b>Tabla 27.</b> ¿Se realizan campañas de sensibilización sobre el cuidado del medio ambiente?.....	59
<b>Tabla 28.</b> ¿Se controlan las actividades que generan contaminación ambiental? .....	60
<b>Tabla 29.</b> ¿Se toman en cuenta las necesidades de mujeres, adultos mayores y personas con discapacidad.....	61
<b>Tabla 30.</b> ¿Existen programas municipales dirigidos a la participación de los jóvenes	62
<b>Tabla 31.</b> ¿La municipalidad apoya a las organizaciones de base y comunales?.....	63
<b>Tabla 32.</b> ¿Se promueve el liderazgo de la población en iniciativas de desarrollo? .....	64
<b>Tabla 33.</b> Correlaciones de la Gestión Pública Municipal y Desarrollo Local Sostenible	
.....	66
<b>Tabla 34.</b> Correlaciones de la Gestión Pública Municipal y el Desarrollo Económico Local .....	67
<b>Tabla 35.</b> Correlaciones de la Gestión Pública Municipal y los Servicios Básicos y Calidad de Vida .....	68
<b>Tabla 36.</b> Correlaciones de la Gestión Pública Municipal y el Medio Ambiente y Sostenibilidad .....	69
<b>Tabla 37.</b> Correlaciones de la Gestión Pública e Inclusión y Participación Comunitaria	
.....	70

## INDICE DE FIGURAS

<b>Figura 1.</b> ¿La municipalidad cuenta con planes operativos anuales claramente definidos? .....	31
<b>Figura 2.</b> ¿Los objetivos municipales se cumplen en los plazos establecidos?.....	32
<b>Figura 3.</b> ¿Se realiza una evaluación periódica del cumplimiento de metas? .....	33
<b>Figura 4.</b> ¿La planificación municipal está alineada con el desarrollo del distrito? .....	34
<b>Figura 5.</b> ¿Se convocan consultas públicas para tomar decisiones importantes?.....	35
<b>Figura 6.</b> ¿La población participa en el presupuesto participativo? .....	36
<b>Figura 7.</b> ¿Existen espacios formales para el diálogo entre autoridades y ciudadanía? ..	37
<b>Figura 8.</b> ¿Se consideran las opiniones de organizaciones sociales en la gestión municipal? .....	38
<b>Figura 9.</b> ¿La municipalidad publica su información financiera y de gestión?.....	39
<b>Figura 10.</b> ¿Los ciudadanos pueden acceder fácilmente a los datos municipales? .....	40
<b>Figura 11.</b> ¿Se presentan informes de gestión pública periódicamente?.....	41
<b>Figura 12.</b> ¿Se promueven acciones para prevenir o denunciar actos de corrupción....	42
<b>Figura 13.</b> ¿La municipalidad ejecuta la mayor parte de su presupuesto anual? .....	44
<b>Figura 14.</b> ¿Se observa un uso eficiente de los recursos financieros municipales? .....	45
<b>Figura 15.</b> ¿Se priorizan las obras y servicios más necesarios para la población?.....	46
<b>Figura 16.</b> ¿Se realiza seguimiento y control de la ejecución presupuestal? .....	47
<b>Figura 17.</b> ¿La municipalidad promueve la generación de empleo en el distrito?.....	48
<b>Figura 18.</b> ¿Se apoyan programas para emprendedores locales? .....	49
<b>Figura 19.</b> ¿Se impulsa el desarrollo de actividades agrícolas, ganaderas o artesanales? .....	50
<b>Figura 20.</b> ¿Se facilitan espacios o ferias para comercializar productos locales? .....	51
<b>Figura 21.</b> ¿La mayoría de los hogares cuenta con servicios de agua potable y desagüe?	

.....	52
<b>Figura 22.</b> ¿La población accede fácilmente a servicios de salud y educación?.....	53
<b>Figura 23.</b> ¿Las vías de acceso y caminos están en buen estado? .....	54
<b>Figura 24.</b> ¿Existen suficientes espacios públicos (plazas, parques, centros comunales)? .....	55
<b>Figura 25.</b> ¿Se realiza un adecuado manejo y recolección de residuos en el distrito?..	57
<b>Figura 26.</b> ¿Se promueve el cuidado y conservación de las áreas verdes? .....	58
<b>Figura 27.</b> ¿Se realizan campañas de sensibilización sobre el cuidado del medio ambiente?.....	59
<b>Figura 28.</b> ¿Se controlan las actividades que generan contaminación ambiental?.....	60
<b>Figura 29.</b> ¿Se toman en cuenta las necesidades de mujeres, adultos mayores y personas con discapacidad.....	61
<b>Figura 30.</b> ¿Existen programas municipales dirigidos a la participación de los jóvenes .....	62
<b>Figura 31.</b> ¿La municipalidad apoya a las organizaciones de base y comunales? .....	63
<b>Figura 32.</b> ¿Se promueve el liderazgo de la población en iniciativas de desarrollo?....	64

## **CAPÍTULO I**

### **PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN**

#### **1.1. Identificación y determinación del problema**

En el distrito de Simón Bolívar, ubicado en la región Pasco, se evidencia una serie de deficiencias en la gestión pública municipal que limitan el logro de un desarrollo local sostenible. La gestión pública municipal desempeña un papel fundamental en el impulso del desarrollo local sostenible, especialmente en contextos con múltiples necesidades sociales, económicas y ambientales. En el distrito de Simón Bolívar, Pasco, se evidencian serias limitaciones en la capacidad institucional, la planificación y la ejecución eficiente del presupuesto. Estas deficiencias han dificultado el progreso equitativo de la población, afectando la calidad de vida y el aprovechamiento sostenible de los recursos. A pesar de contar con potencialidades territoriales y productivas, el distrito enfrenta problemas como la contaminación ambiental, escasa diversificación económica y débil participación ciudadana. En este contexto, resulta necesario analizar cómo la gestión municipal impacta en el desarrollo sostenible local. Este estudio busca identificar las causas y consecuencias de dicha relación para

proponer estrategias orientadas a mejorar la gobernanza territorial. Seguidamente se detalla los problemas por cada una de las variables de estudio

### **Gestión Pública Municipal**

Falta de planificación estratégica, las acciones municipales no se basan en un plan articulado y socializado en el largo plazo.

Débil capacidad técnica del personal, muchos funcionarios carecen de formación especializada en gestión pública y la modernización sistematizada e integrada.

Corrupción o mal manejo de recursos, se presentan denuncias por uso indebido del presupuesto o favoritismo en contrataciones y adquisiciones.

Baja ejecución presupuestal, no se ejecuta completamente el presupuesto asignado para obras y servicios.

Escasa participación ciudadana, la población no es involucrada adecuadamente en la toma de decisiones municipales.

Deficiente transparencia en la gestión, la información pública no está disponible o es poco accesible para los ciudadanos.

Falta de articulación con otros niveles de gobierno, existen problemas de coordinación entre la municipalidad, el gobierno regional y nacional.

### **Desarrollo Local Sostenible**

Pobre diversificación económica, la economía del distrito depende de actividades extractivas, con poco impulso a otros sectores.

Limitado acceso a servicios básicos (agua, saneamiento, salud), muchas zonas aún carecen de servicios fundamentales para una buena calidad de vida.

Degradación ambiental por actividades mineras, la contaminación del suelo y agua afecta al medio ambiente y la salud de los habitantes por las zonas mineras en su entorno.

Falta de oportunidades para jóvenes y mujeres, hay pocos programas que fomenten su participación en el desarrollo económico y social.

Infraestructura deficiente (caminos, escuelas, centros de salud), las condiciones físicas y climáticas son inadecuadas para impulsar el crecimiento sostenible.

Educación con baja calidad e inclusión, la formación técnica y profesional no responde a las necesidades del desarrollo local.

Débil cultura de sostenibilidad, no existe una conciencia colectiva sobre el uso responsable de los recursos naturales y sociales.

## **1.2. Delimitación de la Investigación**

### **Delimitación Espacial**

El estudio se realizó en el distrito de Simón Bolívar.

### **Delimitación Temporal**

La investigación se realizó hasta el año 2024.

### **Delimitación Conceptual o Temática Gestión Pública Municipal**

La gestión pública municipal se refiere al conjunto de procesos administrativos, normativos y estratégicos que desarrolla una municipalidad para satisfacer las necesidades de su población. Comprende la planificación, ejecución, control y evaluación de políticas públicas a nivel local, así como el manejo eficiente de los recursos humanos, financieros y materiales. Esta variable incluye aspectos como la transparencia, participación ciudadana, calidad de los servicios públicos, rendición de cuentas, capacidad de gestión y

articulación con otros niveles de gobierno. En este estudio, se entiende como la forma en que la Municipalidad Distrital de Simón Bolívar organiza y administra sus funciones y recursos en beneficio del desarrollo de su jurisdicción.

### **Desarrollo Local Sostenible**

El desarrollo local sostenible se concibe como un proceso integral que busca mejorar las condiciones económicas, sociales, culturales y ambientales de una comunidad de manera equilibrada y perdurable en el tiempo. Este enfoque implica la participación activa de la población local, el uso responsable de los recursos naturales y la promoción de la equidad social. En el contexto del estudio, se refiere al avance del distrito de Simón Bolívar en términos de generación de empleo, acceso a servicios básicos, protección del medio ambiente, fortalecimiento del capital humano y cohesión social, con una visión de largo plazo que garantice el bienestar presente sin comprometer las posibilidades de las futuras generaciones.

## **1.3. Formulación del problema**

### **1.3.1. Problema general**

¿Qué relación existe entre la gestión pública municipal y el desarrollo local sostenible en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024?

### **1.3.2. Problemas específicos**

- a. ¿Cómo se relaciona la gestión pública municipal y el desarrollo económico local en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024?
- b. ¿Cómo se relaciona la gestión pública municipal y los servicios básicos y la calidad de vida en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024?

- c. ¿Cómo se relaciona la gestión pública municipal y el medio ambiente y sostenibilidad en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024?
- d. ¿Cómo se relaciona la gestión pública municipal y la inclusión y participación comunitaria en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024?

## **1.4. Formulación de objetivos**

### **1.4.1. Objetivo general**

Determinar la relación de la gestión pública municipal y el desarrollo local sostenible en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024.

### **1.4.2. Objetivos específicos**

- a. Asociar la relación de la gestión pública municipal y el desarrollo económico local en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024.
- b. Analizar la relación de la gestión pública municipal y los servicios básicos y la calidad de vida en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024.
- c. Evaluar la relación de la gestión pública municipal y el medio ambiente y sostenibilidad en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024.
- d. Establecer la relación de la gestión pública municipal y la inclusión y participación comunitaria en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024.



## **1.5. Justificación de la Investigación**

### **Justificación Teórica**

La gestión pública municipal constituye un elemento clave para garantizar el desarrollo integral de los territorios, ya que implica la planificación, organización, dirección y control de los recursos y servicios públicos en función de las necesidades de la población. Una gestión eficiente, transparente y participativa fortalece la gobernanza local y contribuye a mejorar la calidad de vida de los ciudadanos. Según Aguilar (2022), “la gestión pública municipal debe orientarse a resultados, considerando la participación ciudadana como un eje transversal para la toma de decisiones” (p. 47).

Por otro lado, el desarrollo local sostenible busca promover el crecimiento económico, la equidad social y la preservación ambiental, integrando la participación de la comunidad y el aprovechamiento responsable de los recursos locales. Este enfoque reconoce que el progreso no solo se mide en términos económicos, sino también en la capacidad de sostener el bienestar de las generaciones futuras. De acuerdo con López y Ramírez (2023), “el desarrollo local sostenible requiere de estrategias inclusivas que integren la dimensión económica, social y ambiental para generar un cambio estructural en el territorio” (p. 112).

### **Justificación Práctica**

La justificación práctica de la investigación radica en que sus resultados servirán como herramienta para que las autoridades municipales del distrito de Simón Bolívar adopten decisiones más eficientes y orientadas al desarrollo sostenible. Al analizar la gestión pública municipal y su relación con el desarrollo local, se podrán identificar fortalezas y debilidades en la

planificación, ejecución y evaluación de las políticas públicas. Asimismo, los hallazgos permitirán proponer estrategias concretas para optimizar el uso de los recursos y mejorar los servicios básicos, infraestructura y calidad de vida de la población. Esta información será útil no solo para las autoridades, sino también para organizaciones civiles y la comunidad en general, fomentando la participación ciudadana y el compromiso colectivo con el desarrollo del distrito.

### **Justificación Metodológica**

La justificación metodológica se sustenta en la necesidad de abordar el problema de estudio desde un enfoque aplicado, dado que la investigación busca generar soluciones concretas y útiles para la gestión pública municipal y el desarrollo local sostenible en el distrito de Simón Bolívar. El enfoque cuantitativo permite medir y analizar de manera objetiva las percepciones y realidades de la población, utilizando datos recolectados a través de encuestas estructuradas. Esta metodología facilita obtener información representativa y confiable que pueda ser procesada estadísticamente para establecer relaciones y tendencias entre las variables de estudio. El uso de datos primarios provenientes de la comunidad garantiza que las conclusiones y recomendaciones se basen en evidencias reales, fortaleciendo así la validez y aplicabilidad de los resultados en la toma de decisiones locales.

### **Justificación Social**

La justificación social radica en que los resultados de la investigación contribuirán a mejorar la calidad de vida de la población del distrito de Simón Bolívar, al proponer estrategias que fortalezcan la gestión pública municipal y promuevan un desarrollo local sostenible. El estudio busca identificar las necesidades y expectativas de la comunidad, de modo que las políticas y

proyectos se orienten de manera más efectiva hacia el bienestar colectivo. Asimismo, la investigación fomenta la participación ciudadana, generando un vínculo más estrecho entre las autoridades y la población. De esta manera, se promueve una gestión más inclusiva, transparente y orientada al desarrollo integral, impactando de forma positiva en el progreso social y económico del distrito.

#### **1.6. Limitaciones de la Investigación**

Las limitaciones de la investigación se centran principalmente en el alcance geográfico y temporal del estudio, ya que se circunscribe exclusivamente al distrito de Simón Bolívar al año 2024, lo que impide generalizar los resultados a otras realidades. Asimismo, la información obtenida depende de las respuestas de la población encuestada, lo que puede implicar sesgos derivados de percepciones subjetivas o falta de precisión en las respuestas. Otra limitación está relacionada con la disponibilidad y acceso a datos oficiales actualizados sobre gestión pública y desarrollo local sostenible, lo que podría restringir la amplitud del análisis. Finalmente, factores externos como cambios en las políticas públicas o coyunturas sociales y económicas durante el periodo de estudio podrían influir en los resultados obtenidos.

## **CAPÍTULO II**

### **MARCO TEÓRICO**

#### **2.1. Antecedentes de estudio**

**(Crispin Perez, 2023)**, en su tesis concluye:

Un estudio en Andaymarca, Huancavelica (2021), analizó la correlación entre la gestión municipal y el desarrollo local sostenible. Utilizando la prueba de Rho de Spearman, se encontró una correlación muy fuerte y positiva entre la percepción de los trabajadores municipales y la gestión (0.824). Sin embargo, la percepción de los habitantes mostró una correlación positiva considerable, pero con opiniones negativas predominantes. Este patrón se repitió en las dimensiones social (0.743 y 0.854 para trabajadores y habitantes, respectivamente), económica (0.810 y 0.750), y ambiental (0.748 y 0.671), indicando una discrepancia entre la opinión de los trabajadores municipales y la de la población general sobre el impacto de la gestión municipal en el desarrollo sostenible del distrito. (p.83) **(Ruffener Marchan, 2025)**, en su tesis concluyen:

Una investigación de 2023 en la Municipalidad de Comas analizó la influencia de la gestión municipal en diferentes aspectos de la vida ciudadana. Se encontró una correlación positiva y significativa entre la gestión municipal y el desarrollo económico (13.6% y 20.6% de varianza explicada, respectivamente), lo sociocultural (8.41%), lo político (20.7%), y la administración (29.2%). Sin embargo, en todos los casos, una proporción significativa de la varianza se atribuye a otras variables no consideradas en el estudio, indicando la complejidad de los factores que influyen en el desarrollo local. (p.83-84)

**(Vasquez Talavera, 2024)**, en su tesis concluye:

Un estudio de 2023 en la Municipalidad Provincial de Barranca encontró una correlación positiva y estadísticamente significativa ( $p < 0.05$ ) entre los instrumentos de gestión municipal (Plan Operativo Institucional, Reglamento de Organización y Funciones, Manual de Organización y Funciones, Cuadro de Asignación de Personal) y el desarrollo sostenible. Si bien la fuerza de la correlación fue leve (coeficientes de Pearson entre 0.153 y 0.178), los resultados sugieren una relación directa entre la implementación de estos instrumentos y el desarrollo sostenible del municipio. (p.73-74)

**(Romo Rojas, 2016)**, en su tesis concluye:

Un estudio sobre la gestión municipal en Huancayo (2011-2014) encontró una correlación significativa y positiva (69%) entre la gestión municipal general y el desarrollo local. Sin embargo, la relación entre la gestión municipal y el desarrollo político mostró resultados mixtos: la gestión de servicios y proyectos tuvo una correlación significativa y positiva (68.7%), mientras que la gestión de desarrollo organizacional (54.1%), finanzas

municipales (63.7%), y gobernabilidad democrática (10%) no mostraron una relación significativa con el desarrollo político, a pesar de que los valores de  $p$  fueron menores a 0.05 en todos los casos. (p.226-227)

**(Rojas Muñoz & Sánchez Zapata, 2022)**, en su tesis concluyen:

Un estudio en Cerro Azul encontró una fuerte correlación positiva entre la gestión municipal y el desarrollo turístico sostenible (Rho de Spearman = 0.778,  $p < 0.05$ ). Esta relación se mantuvo consistente al analizar la influencia del desarrollo turístico sostenible en la planificación turística (0.715), la regulación de servicios turísticos (0.732), y la promoción turística (0.555). Los resultados sugieren que una gestión municipal efectiva en materia de turismo puede optimizar los beneficios económicos y sociales para la comunidad, mejorar la planificación y regulación del sector, y atraer más turistas, contribuyendo a un turismo sostenible y responsable. (p.41-42)

**(Manayalle Saldaña, 2020)**, en su tesis concluye:

El estudio revela que la gestión municipal en Tocmoche, Chota, ha sido deficiente y no ha contribuido significativamente al desarrollo económico del distrito. Esto se evidencia en la alta tasa de pobreza (72.8%), la falta de políticas económicas, limitaciones administrativas y de recursos (económicos y humanos), la ausencia de instrumentos de gestión actualizados, y la escasez de proyectos productivos que impulsen un desarrollo económico sostenible. A pesar de las deficiencias, la población percibe negativamente la gestión municipal, pero reconoce la importancia de un desarrollo económico para el distrito. (p.81)

**(Tejada Flores, 2024)**, en su tesis concluye:

Un estudio de 2023 en la Municipalidad Distrital de Mejía (MDM) analizó la correlación entre la gestión municipal y diversas variables. Se encontró una fuerte correlación positiva entre la responsabilidad social y la gestión municipal ( $r = 0.812$ ,  $p < 0.001$ ), sugiriendo que una mejora en una variable se refleja positivamente en la otra. También se hallaron correlaciones positivas, aunque más débiles, entre la gestión municipal y el desarrollo social ( $r = 0.367$ ,  $p < 0.003$ ), el desarrollo económico ( $r = 0.529$ ,  $p < 0.001$ ), la transparencia ( $r = 0.442$ ,  $p < 0.001$ ), y la conservación ambiental ( $r = 0.442$ ,  $p < 0.001$ ). Estos resultados indican una relación positiva entre estas variables y la eficacia de la gestión municipal. (p.54)

## **2.2. Bases teóricas - científicas**

### **2.2.1. Gestión Pública Municipal**

La **gestión local municipal** es el conjunto de procesos administrativos, políticos y sociales que realizan los gobiernos locales para administrar los recursos públicos y atender las necesidades de la población de su jurisdicción. Esta gestión abarca desde la planificación estratégica, la asignación de recursos y la prestación de servicios públicos, hasta la promoción del desarrollo económico, social y ambiental del territorio (Velásquez, 2000).

Desde el enfoque de la descentralización, la gestión local adquiere un papel fundamental, ya que permite acercar el Estado a la ciudadanía, facilitando una atención más directa y contextualizada a las necesidades de cada comunidad (Albuquerque, 2004). Esto implica que los gobiernos municipales deben contar con capacidades técnicas, institucionales y de liderazgo para articular políticas públicas eficientes y sostenibles.

Una gestión municipal eficaz debe estar basada en principios de transparencia, participación ciudadana, eficiencia y rendición de cuentas. Según Arellano (2010), estos principios fortalecen la legitimidad institucional y promueven un desarrollo inclusivo, donde los ciudadanos no son solo beneficiarios, sino también actores en la toma de decisiones locales.

Además, la gestión local debe alinearse con los objetivos del desarrollo sostenible, integrando las dimensiones económicas, sociales y ambientales en sus planes y presupuestos. De acuerdo con la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2018), una planificación municipal basada en evidencias y con participación activa de la sociedad civil es clave para mejorar la calidad del gasto público y reducir las brechas sociales.

Por otro lado, uno de los desafíos persistentes en la gestión municipal en países como Perú es la debilidad institucional, la limitada capacidad técnica y la baja ejecución presupuestal, especialmente en los gobiernos subnacionales. La Contraloría General de la República (2020) ha identificado que una gestión ineficiente puede derivar en obras paralizadas, servicios deficientes y desconfianza ciudadana.

La gestión local municipal representa el nivel más cercano del Estado a la ciudadanía y, por tanto, tiene un rol estratégico en la implementación de políticas públicas orientadas al desarrollo territorial y al bienestar de la población.

La gestión pública municipal constituye el conjunto de procesos administrativos, técnicos y políticos realizados por las municipalidades para satisfacer las necesidades de la población local. Este tipo de gestión está orientado a la provisión eficiente de bienes y servicios públicos, la promoción



del desarrollo territorial y la gobernanza participativa (Oszlak & O'Donnell, 1981).

En el contexto del Estado peruano, las municipalidades son los niveles de gobierno más cercanos a la ciudadanía y, por lo tanto, tienen un papel protagónico en la mejora de la calidad de vida de sus habitantes. Según la Ley Orgánica de Municipalidades (Ley N.º 27972), las funciones municipales incluyen el planeamiento del desarrollo local, la regulación del uso del suelo, la gestión del presupuesto, la promoción de la participación ciudadana y la prestación de servicios públicos esenciales.

La **gestión municipal efectiva** implica capacidad institucional, liderazgo político, recursos adecuados, transparencia, y una adecuada planificación estratégica. La planificación, en particular, permite a los gobiernos locales establecer objetivos, asignar recursos y priorizar acciones que respondan a las demandas de la comunidad (CEPAL, 2018). De igual modo, la **participación ciudadana** es una dimensión esencial, ya que fortalece la legitimidad democrática y mejora la toma de decisiones mediante el involucramiento de la población en los asuntos públicos (Font, 2003).

Por otro lado, la **transparencia y rendición de cuentas** son principios fundamentales para fortalecer la gobernabilidad y reducir la corrupción. Una gestión municipal transparente promueve el control social y permite a los ciudadanos evaluar la eficiencia del gasto público (Ackerman, 2005). Asimismo, la correcta **ejecución presupuestal** es un indicador clave de una gestión eficaz, ya que refleja la capacidad de transformar recursos financieros en obras, servicios y programas para el beneficio colectivo (Contraloría General de la República, 2020).

En suma, la gestión pública municipal eficiente debe ser participativa, transparente, planificada y con capacidad operativa, contribuyendo al desarrollo local sostenible de sus jurisdicciones.

### **2.2.2. Desarrollo Local Sostenible**

El desarrollo local sostenible es un proceso integral que busca mejorar la calidad de vida de una comunidad de manera equilibrada en los aspectos económico, social y ambiental, garantizando el bienestar de las generaciones presentes sin comprometer el futuro (Brundtland, 1987). Este enfoque promueve el uso eficiente de los recursos locales, la participación activa de la población y la articulación entre actores públicos y privados para generar transformaciones positivas en el territorio (Vázquez Barquero, 2000).

#### **Desarrollo Económico Local**

El desarrollo económico local implica fortalecer las capacidades productivas de una comunidad mediante el impulso a emprendimientos, el fomento a la inversión y la generación de empleo digno y sostenible. Este proceso depende del aprovechamiento de los recursos endógenos del territorio y del liderazgo de los gobiernos locales en la promoción de cadenas de valor, infraestructura productiva y acceso a financiamiento (Rodríguez-Pose & Tomaney, 1999). La reactivación de la economía local es fundamental para reducir la pobreza y mejorar el bienestar.

#### **Servicios Básicos y Calidad de Vida**

La provisión adecuada de servicios básicos como agua potable, electricidad, saneamiento, salud y educación es uno de los pilares del desarrollo sostenible. Sen (1999) plantea que el desarrollo debe medirse por la expansión de las libertades y capacidades humanas, lo que requiere asegurar

condiciones mínimas de vida digna para todos. La responsabilidad de los gobiernos locales en garantizar estos servicios es clave para reducir las desigualdades territoriales y mejorar la equidad.

### **Medio Ambiente y Sostenibilidad**

La dimensión ambiental del desarrollo sostenible exige la conservación de los ecosistemas y el uso racional de los recursos naturales. La gestión local debe promover políticas de reciclaje, manejo de residuos, reforestación, protección de fuentes de agua y educación ambiental (UN-Habitat, 2020). En un contexto de cambio climático y degradación ambiental, es urgente que las municipalidades integren criterios ecológicos en la planificación y gestión del desarrollo local.

### **Inclusión y Participación Comunitaria**

El desarrollo sostenible debe ser **inclusivo**, garantizando la participación de todos los sectores de la sociedad, especialmente los más vulnerables, como mujeres, pueblos indígenas, adultos mayores y personas con discapacidad. La **participación comunitaria** permite construir proyectos con legitimidad social, fortalecer el tejido social y empoderar a la ciudadanía en la toma de decisiones (Chambers, 1997). Sin inclusión, el desarrollo carece de justicia y sostenibilidad a largo plazo. según **Juárez, (2013)**, El desarrollo local sostenible comprende una serie de procesos, cambios y acciones que impulsan el progreso social, cultural y económico. Cuando un sector experimenta crecimiento y modifica su estructura, este desarrollo se evidencia, fortaleciendo el territorio y elevando la calidad de vida de la comunidad. (p.11).

El desarrollo local sostenible significa satisfacción social, económica y ambiental a largo plazo, condiciones ambientales determinadas localmente. Es

necesaria la interacción entre minería y sociedad, proporcionar recursos materiales, financieros, humanos e informativos en lugar de reducirlos cuando comienza la operación de la industria minera, las comunidades locales esperan empleo, infraestructura, oportunidades de negocios, escuelas, clínicas y otros beneficios, equilibrando riesgos e impactos para mantener unidas a las comunidades un mayor nivel de calidad de vida. Es importante garantizar que la sociedad siga beneficiándose además de proyectos mineros para promover el desarrollo local, necesitamos mejorar la capacidad del gobierno y otros aspectos, instituciones locales. Es un equilibrio muy delicado, porque por un lado las empresas tienen que hacer una inversión, pero, por otro lado, también es necesario pedir que las empresas asuman la responsabilidad adecuada al desarrollo. Los derechos comunitarios deben entenderse y respetarse, y las libertades deben ejercerse participación de la comunidad en el proceso de toma de decisiones.

Según **Ruiz & Duarte, (2015)**, el desarrollo local sostenible hace referencia al avance y fortalecimiento de todos los elementos que influyen en el bienestar de los ciudadanos dentro de su contexto social, alcanzándose a través de la ejecución de proyectos y planes promovidos por medio de la inversión pública.

Por su parte **Iglesias, (2012)** El desarrollo local sostenible constituye el camino hacia la prosperidad social, lo cual requiere una gestión eficiente y el uso adecuado de todos los recursos disponibles materiales, humanos, financieros y naturales por parte de la sociedad. Esta articulación permite llevar a cabo una gestión orientada al bienestar social.

**MIDEPLAN, (1993)**, Este concepto alude a la conservación del patrimonio natural y la preservación de la calidad ambiental en todo el ámbito municipal. Su importancia radica en que promueve el uso responsable de los recursos naturales y la protección del entorno frente a la contaminación y los daños irreversibles. (p.37) según **Torres & Salazar, (2020)**, El desarrollo local sostenible busca generar condiciones de vida óptimas para todos los habitantes de una determinada región o comunidad, abarcando aspectos sociales, económicos, culturales y territoriales, así como factores relacionados con la política, la tecnología, la ciencia y el medio ambiente. (p.28).

### **2.3. Definición de términos básicos**

#### **Desarrollo Local Sostenible**

Se orienta hacia la creación de un porvenir justo y prometedor para las comunidades locales, haciendo un uso consciente y responsable de sus propios recursos y capacidades internas, con énfasis en la sostenibilidad tanto ambiental como social.

#### **Participación Ciudadana**

Consiste en la implicación directa y activa de la población en los procesos de decisión que inciden en su entorno, como elecciones, referendos y mecanismos de consulta. Este derecho fundamental fortalece la transparencia, la eficiencia institucional y la corresponsabilidad en la gestión pública.

#### **Planificación Estratégica**

Es una metodología ordenada que permite trazar el rumbo futuro de una organización, estableciendo objetivos a largo plazo y definiendo acciones para alcanzarlos, en función de un análisis tanto interno como externo. Se basa en la

toma de decisiones informada para guiar el crecimiento y desarrollo organizacional.

### **Ejecución Presupuestal**

Hace referencia al proceso mediante el cual se formaliza el límite legal del gasto público autorizado para un determinado ejercicio fiscal, indicando el monto máximo que puede ser utilizado por las entidades estatales durante dicho periodo.

### **Desarrollo Económico Local**

Se basa en la promoción del crecimiento integral de un territorio mediante el uso sostenible de sus recursos y capacidades, con el propósito de generar empleo, ingresos y una mejor calidad de vida. Este enfoque implica la colaboración entre diversos actores locales, tanto del sector público como privado, para diseñar estrategias conjuntas de progreso.

### **Medio Ambiente y Sostenibilidad**

Engloba la gestión cuidadosa de los recursos naturales y del entorno para garantizar el bienestar de las generaciones actuales y venideras. Busca el equilibrio entre desarrollo económico, equidad social y conservación del planeta, a través de acciones como la protección de la biodiversidad, el control de la contaminación y el uso racional de la energía.

### **Inclusión Social y Participación Comunitaria**

Ambos conceptos están vinculados al derecho de todas las personas a integrarse activamente en la vida social, independientemente de sus condiciones o características. La participación comunitaria implica el compromiso de los ciudadanos en las decisiones locales, mientras que la

inclusión social asegura el acceso equitativo a oportunidades, eliminando barreras de exclusión.

## **2.4. Formulación de hipótesis**

### **2.4.1. Hipótesis general**

Existe relación significativa entre la gestión pública y el desarrollo local sostenible en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024.

### **2.4.2. Hipótesis específicas**

- a. Existe relación significativa entre de la gestión pública municipal y el desarrollo económico local en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024.
- b. Existe relación significativa entre la gestión pública municipal y los servicios básicos y la calidad de vida en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024.
- c. Existe relación significativa entre la gestión pública municipal y el medio ambiente y sostenibilidad en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024.
- d. Existe relación significativa entre la gestión pública municipal y la inclusión y participación comunitaria en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024.

## **2.5. Identificación de Variables**

### **V. 1**

Gestión Pública Municipal

### **V. 2**

Desarrollo Local Sostenible

## 2.6. Definición operacional de variables e indicadores

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	MEDICIÓN
<b>V.1. Gestión Pública Municipal</b>	Planificación estratégica	. Existencia de planes operativos . Cumplimiento de objetivos . Evaluación de metas . Articulación con el desarrollo local	1, 2, 3 y 4	Cuestionario tipo Escala de Likert  1. Nunca 2. Rara vez 3. A veces 4. A menudo 5. Siempre
	Participación Ciudadana	. Consultas públicas . Participación en presupuestos . Espacios de diálogo . Inclusión de actores locales	5, 6, 7 y 8	
	Transparencia y rendición de cuentas	. Publicación de información . Acceso ciudadano a datos . Informes de gestión . Lucha contra la corrupción	9, 10, 11 y 12	
	Ejecución presupuestal	. Nivel de ejecución anual . Uso eficiente del presupuesto . Priorización del gasto . Seguimiento del gasto	13, 14, 15 y 16	
<b>V.2. Desarrollo Local Sostenible</b>	Desarrollo económico local	. Generación de empleo local . Fomento del emprendimiento . Apoyo a actividades productivas . Acceso a mercados	17, 18, 19 y 20	
	Servicios básicos y calidad de vida	. Cobertura de agua y saneamiento . Acceso a salud y educación . Infraestructura vial . Espacios públicos	21, 22, 23 y 24	
	Medio ambiente y sostenibilidad	. Manejo de residuos sólidos . Protección de áreas verdes . Educación ambiental . Regulación de actividades contaminantes	25, 26, 27 y 28	
	Inclusión y participación comunitaria	. Inclusión de poblaciones vulnerables . Participación de jóvenes . Apoyo a organizaciones sociales . Liderazgo local	29, 30, 31 y 32	



### **CAPÍTULO III**

#### **METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN**

##### **3.1. Tipo de investigación**

El tipo de investigación es no experimental, Según (**Mujica Sequera, 2023**), En una investigación no experimental, el investigador observa las variables sin intervenir o modificarlas. Se enfoca en identificar la relación entre ellas, y suele apoyarse en estudios descriptivos, lo que le otorga una alta validez externa y permite extrapolar los resultados a una población más amplia. (p.1)

##### **3.2. Nivel de investigación**

El nivel de investigación es el relacional, según **Moisés, B., Ango., & Palomino, V. (2019)** Este nivel de investigación se encarga de analizar la relación mutua entre variables y, además, permite determinar la intensidad o el tipo de correlación, siempre que exista una vinculación entre ellas. (p.115)

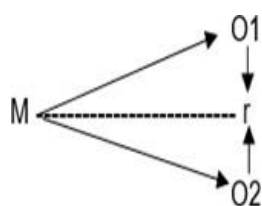
##### **3.3. Métodos de Investigación**

El método a usa es el Hipotético Deductivo como señala **Pacori, A., & Pacori, E. (2019)**, El método hipotético-deductivo comienza con la identificación de un problema basado en la observación de un caso

específico. A partir de esta observación, se realiza un proceso inductivo que vincula el problema con una teoría, lo que permite formular una hipótesis. Luego, mediante un razonamiento deductivo, se busca comprobar dicha hipótesis de forma empírica (p.45)

### 3.4. Diseño de investigación

Corresponde al diseño correlacional, según **Sánchez & Reyes, (2020)**, También conocida como relacional, esta investigación se enfoca en identificar el nivel de vínculo que existe entre dos o más variables dentro de una misma muestra de estudio, considerando el grado de asociación entre los fenómenos observados. (p.87). Su estructura del diseño es:



Donde:

M: Muestra en la que se realiza el estudio

O1: Observaciones de la variable 1

O2: Observaciones de la variable 2

r: Relación de las variables de estudio

### 3.5. Población y muestra

#### 3.5.1. Población

La población para la investigación está constituida por 12663 habitantes en el distrito de Simón Bolívar según el INEI Censos de Población y Vivienda del 2017.

### 3.5.2. Muestra

La muestra es probabilística y estará representada por 373 personas del distrito de Simón Bolívar. El tamaño de la muestra fue calculado a partir de la población finita con un margen de error E de 5%, la distribución estándar Z de 1.96, la tasa de acierto p 0.5 y tasa de fracaso q 0.5; para el cual se utilizó la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z^2 p q N}{E^2 (N-1) + Z^2 p q}$$

**Dónde:**

N = Población n = Muestra

Z = Distribución Estándar

E = Margen o probabilidad de error

p = Tasa de acierto o éxito

q = Tasa de fracaso o error

**Reemplazando valores tendremos:**

$$n = \frac{1.96^2 (0.5) (0.5) 12663}{0.05^2 (12663-1) + 1.96^2 (0.5) (0.5)}$$

$$n = 12161.5452$$

$$32.6179$$

$$n = 373 \text{ muestras}$$

#### **Muestra Estratificada**

Para estimar la muestra estratificada primero calculamos el factor dividiendo la muestra entre la población, así como:  $n/N = f$ , siendo el factor 0.029444, donde multiplicamos este factor por la población y nos da la muestra por cada Centro Poblado.

### **Muestra Estratificada**

<b>Distrito/Centro Poblado</b>	<b>Población</b>	<b>Muestra</b>
San Antonio de Rancas	1193	35
Paragsha, San Andrés, PP.JJ. JCM	7120	210
La Cureña Ayapoto	1940	57
Quiulacocha	897	26
Yurajhuanca	599	18
Sacrafamilia	691	20
San Pedro de Raco	223	7
Total	12663	373

### **3.6. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos**

#### **3.6.1. Técnicas de recolección de Datos**

La técnica para recolectar datos fue la encuesta

#### **3.6.2. Instrumentos de Recolección de Datos**

El cuestionario tipo de escala de Likert

### **3.7. Selección y Validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación**

Se optó por utilizar un cuestionario con escala de tipo Likert como instrumento de recolección de datos. Para evaluar su validez y confiabilidad, se aplicó el método del Alfa de Cronbach a través del programa estadístico SPSS, tomando en cuenta los 32 ítems que conforman el cuestionario. El análisis permitió obtener el siguiente resultado:

#### **Estadísticas de fiabilidad y confiabilidad**

<b>Alfa de Cronbach</b>	<b>Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados</b>	<b>N de elementos</b>
,923	,922	32

Nota. Según datos de encuesta SPSS 28.

Un alfa superior a 0,9 indica excelente consistencia interna, es decir, que los ítems (32 en total) están altamente correlacionados entre sí y miden de

manera coherente la misma variable o constructo. El cuestionario es altamente confiable y las respuestas tienden a ser consistentes, por lo que es adecuado en la investigación sin necesidad de modificaciones significativas.

### **3.8. Técnicas de procesamiento y análisis de datos**

En primer lugar, se verificó y seleccionó los datos obtenidos para garantizar su calidad y coherencia. A continuación, se tabularon y procesaron los datos en Microsoft Excel, de acuerdo con las variables y dimensiones planteadas en el estudio. Se procedió a sumar el conteo de las variables y de las dimensiones respectivas.

Una vez organizado el contenido, los datos se exportaron al software estadístico SPSS versión 28, donde se aplicó la estadística descriptiva para representar los resultados mediante tablas de frecuencia, figuras y gráficos que correspondan a cada variable de estudio.

Posteriormente, se realizó pruebas de hipótesis mediante el test estadístico del coeficiente de correlación de Spearman, con la finalidad de estimar el grado de relación existente entre las variables: Gestión Pública Municipal y Desarrollo Local Sostenible. Este procedimiento permitió sustentar los resultados e interpretar adecuadamente las conclusiones de la investigación.

### **3.9. Tratamiento estadístico**

El tratamiento estadístico comprende un conjunto de procedimientos y técnicas aplicadas para procesar y analizar datos con el propósito de obtener información relevante que permita tomar decisiones fundamentadas en evidencia empírica. Este proceso se desarrolla en varias fases, las cuales se detallan a continuación:

1. **Recopilación de datos:** En esta fase se reunió los datos pertinentes al

problema de investigación, lo que puede incluir la aplicación de cuestionarios y la técnica de recolección.

2. **Organización de datos:** Tras la recolección, los datos fueron sistemáticamente organizados mediante la elaboración de bases de datos, codificación de respuestas y categorización adecuada.
3. **Descripción de datos:** Se procedió a describir estadísticamente los datos mediante tablas de frecuencia, gráficos representativos y su respectiva interpretación preliminar.
4. **Análisis de datos:** Conforme a los objetivos planteados, se aplicaron pruebas de hipótesis generales y específicas, utilizando como técnica el coeficiente de correlación de Rho de Spearman.
5. **Interpretación de datos:** Luego del análisis, se interpretaron los resultados en relación con la pregunta de investigación, permitiendo realizar inferencias válidas para la población en estudio.
6. **Presentación de resultados:** Los hallazgos fueron comunicados de forma clara mediante tablas, figuras y visualizaciones que faciliten la comprensión de la información obtenida.
7. **Validación y verificación:** Se verificó la calidad y representatividad de los datos, atendiendo a posibles valores atípicos y comprobando que se cumplan los supuestos estadísticos.
8. **Toma de decisiones:** Finalmente, los resultados del tratamiento estadístico facilitaron la toma de decisiones orientadas a la comprensión de las variables investigadas, como la gestión pública municipal y el desarrollo local sostenible en el distrito de Simón Bolívar, contribuyendo a mejorar la formulación de políticas públicas.

### **3.10. Orientación ética filosófica y epistémica**

Durante el desarrollo de la investigación se garantizó el cumplimiento del Código de Ética institucional y la promoción de valores académicos. Se respetaron rigurosamente los derechos de autor, utilizando adecuadamente las citas y referencias conforme al estilo APA, basadas en fuentes confiables. Además, el estudio se llevó a cabo siguiendo la estructura y normativas establecidas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, asegurando así la integridad y validez del trabajo académico.

## **CAPITULO IV**

### **RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

#### **4.1. Descripción del trabajo de campo**

El trabajo de campo se realizó en el distrito de Simón Bolívar, Pasco, durante el año 2024, con una muestra de 373 participantes seleccionados de manera probabilística entre la población local, centros poblados y como actores la población. Se aplicaron encuestas estructuradas para medir la percepción sobre la gestión pública municipal y su impacto en diversas dimensiones del desarrollo local sostenible. Además, se realizaron entrevistas semiestructuradas a autoridades municipales y líderes comunitarios para profundizar en los desafíos y oportunidades de la gestión local. Los datos recolectados fueron analizados mediante métodos estadísticos no paramétricos, como la correlación de Spearman, para evaluar las relaciones entre variables. El proceso contó con estrictos protocolos éticos, garantizando el consentimiento informado y la confidencialidad de los participantes.



#### 4.2. Presentación, análisis e interpretación de resultados

En esta sección, se presentan y analizan los hallazgos obtenidos durante la investigación. Inicialmente, se exponen los resultados de la estadística descriptiva a través de tablas de frecuencia y gráficos, acompañados de sus respectivas interpretaciones para contextualizar el comportamiento de las variables estudiadas. Posteriormente, se realizó las pruebas de hipótesis con el coeficiente de correlación de Rho de Spearman como método adecuado para realizar el análisis inferencial no paramétrico. Se presenta la discusión de resultados y finalmente, se evaluó el cumplimiento de los objetivos generales y específicos del estudio mediante la verificación estadística de las hipótesis planteadas, asegurando una interpretación rigurosa y fundamentada de los resultados.

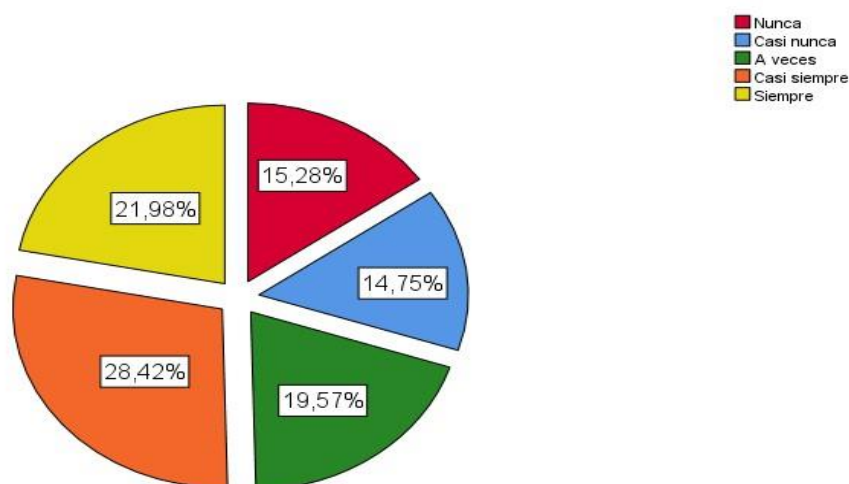
A continuación, se detallan los resultados obtenidos en el estudio:

**Tabla 1.** *¿La municipalidad cuenta con planes operativos anuales claramente definidos?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	57	15,3	15,3	15,3
	Casi nunca	55	14,7	14,7	30,0
	A veces	73	19,6	19,6	49,6
	Casi siempre	106	28,4	28,4	78,0
	Siempre	82	22,0	22,0	100,0
	Total	373	100,0	100,0	

**Figura 1.** *¿La municipalidad cuenta con planes operativos anuales claramente definidos?*

**¿La municipalidad cuenta con planes operativos anuales claramente definidos?**



### **Interpretación:**

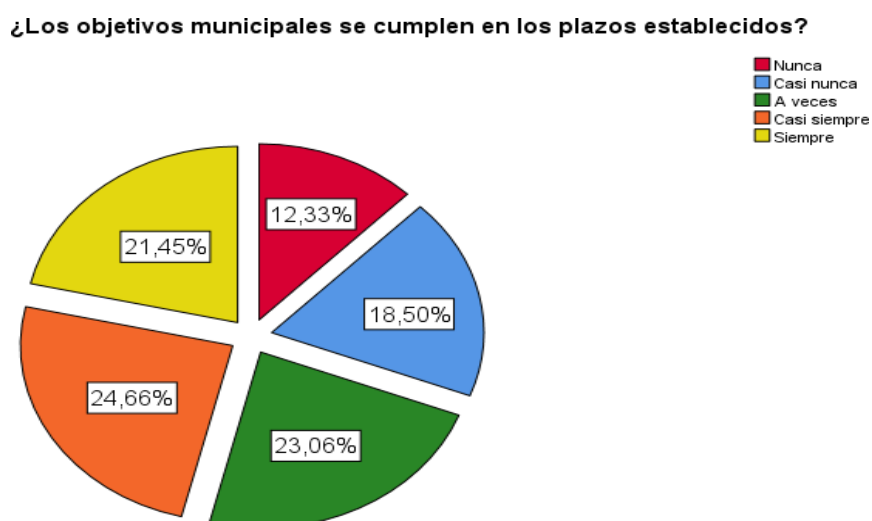
Los resultados de la información estadística nos muestran de 373 encuestados. El 50,4% de los encuestados (106 "Casi siempre" + 82 "Siempre") considera que la municipalidad cuenta con POA claramente definidos. El 30% de los encuestados (57 "Nunca" + 55 "Casi nunca") opina que la municipalidad no cuenta con POA claramente definidos. El 19,6% de los encuestados respondió "A veces", indicando una percepción ambivalente o inconsistente.

Conclusión. Aunque la mayoría de los encuestados percibe que la municipalidad tiene POA claramente definidos, existe una proporción significativa que opina lo contrario o tiene dudas al respecto.

**Tabla 2.** *¿Los objetivos municipales se cumplen en los plazos establecidos?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	46	12,3	12,3	12,3
	Casi nunca	69	18,5	18,5	30,8
	A veces	86	23,1	23,1	53,9
	Casi siempre	92	24,7	24,7	78,6
	Siempre	80	21,4	21,4	100,0
	Total	373	100,0	100,0	

**Figura 2.** *¿Los objetivos municipales se cumplen en los plazos establecidos?*



**Interpretación:**

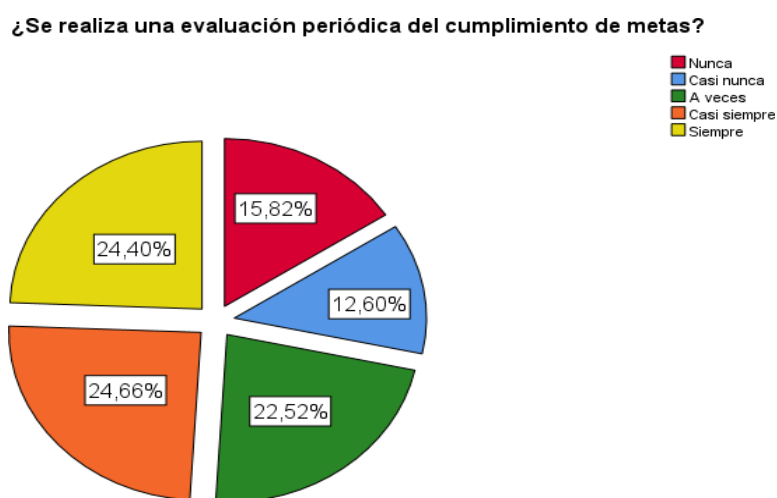
Los resultados de la información estadística nos muestran de 373 encuestados. Los encuestados que consideran que los objetivos se cumplen dentro del plazo suman el 46,1 % ("Casi siempre" + "Siempre"). Aunque es algo positivo, no alcanza a ser una mayoría consolidada. Una mayoría el 53,9 % afirma que los objetivos "Nunca", "Casi nunca" o "A veces" se cumplen en los plazos establecidos, revelando una percepción clave de deficiencia en el cumplimiento temporal.

Conclusión. La percepción sobre el cumplimiento de los objetivos municipales en los plazos establecidos está dividida, con un ligero sesgo hacia la duda o el incumplimiento.

**Tabla 3.** *¿Se realiza una evaluación periódica del cumplimiento de metas?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	59	15,8	15,8	15,8
	Casi nunca	47	12,6	12,6	28,4
	A veces	84	22,5	22,5	50,9
	Casi siempre	92	24,7	24,7	75,6
	Siempre	91	24,4	24,4	100,0
	Total	373	100,0	100,0	

**Figura 3.** *¿Se realiza una evaluación periódica del cumplimiento de metas?*



### Interpretación:

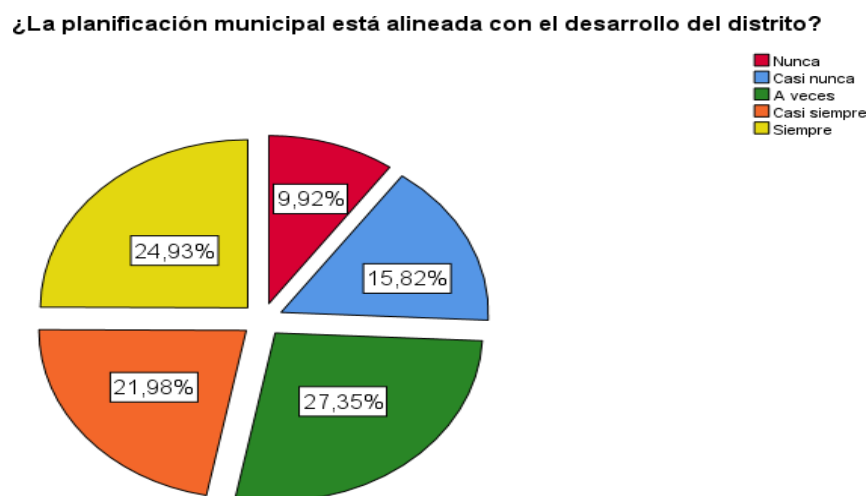
Los resultados de la información estadística nos muestran de 373 encuestados. Un 49,1% de los encuestados (suma de "Casi siempre" y "Siempre") considera que existe una evaluación periódica del cumplimiento de metas. El 50,9 % restante percibe que las evaluaciones son esporádicas o directamente inexistentes ("Nunca", "Casi nunca", "A veces"). Esto revela una división clara entre quienes reconocen el monitoreo formal y quienes lo perciben como insuficiente o ausente.

Conclusión. La percepción sobre la evaluación periódica de metas en la municipalidad está dividida: aunque cerca de la mitad la considera implementada de manera sostenida, la otra mitad la percibe como irregular o inexistente.

**Tabla 4.** *¿La planificación municipal está alineada con el desarrollo del distrito?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	37	9,9	9,9	9,9
	Casi nunca	59	15,8	15,8	25,7
	A veces	102	27,3	27,3	53,1
	Casi siempre	82	22,0	22,0	75,1
	Siempre	93	24,9	24,9	100,0
	Total	373	100,0	100,0	

**Figura 4.** *¿La planificación municipal está alineada con el desarrollo del distrito?*



#### Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 373 encuestados. El 46,9 % de los encuestados (suma de “Casi siempre” y “Siempre”) considera que existe una alineación clara entre la planificación municipal y el desarrollo del distrito. La mayoría (53,1 %) seleccionó opciones

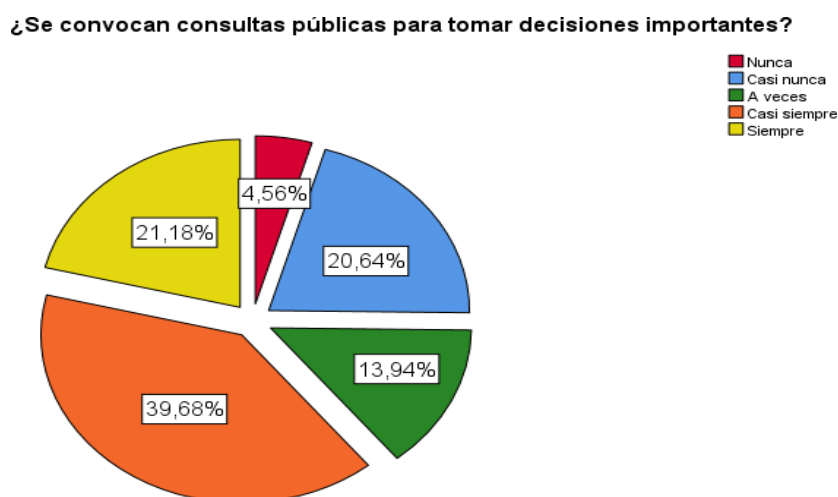
como “A veces”, “Casi nunca” o “Nunca”, lo que indica que perciben una desconexión o debilidad en esta alineación.

Conclusión. La percepción sobre la alineación de la planificación municipal con el desarrollo del distrito está dividida: un 46,9 % la considera adecuada, pero una mayoría (53,1 %) la ve como inconsistente o insuficiente.

**Tabla 5.** *¿Se convocan consultas públicas para tomar decisiones importantes?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	17	4,6	4,6	4,6
	Casi nunca	77	20,6	20,6	25,2
	A veces	52	13,9	13,9	39,1
	Casi siempre	148	39,7	39,7	78,8
	Siempre	79	21,2	21,2	100,0
	Total	373	100,0	100,0	

**Figura 5.** *¿Se convocan consultas públicas para tomar decisiones importantes?*



#### **Interpretación:**

Los resultados de la información estadística nos muestran de 373 encuestados. Un 60,9 % de los encuestados (“Casi siempre” + “Siempre”) percibe que se convocan consultas públicas antes de tomar decisiones importantes. Esto es señal de una gestión relativamente participativa. Aun así, un 39,1 % (suma de “Nunca”, “Casi nunca” y “A veces”) indica que las

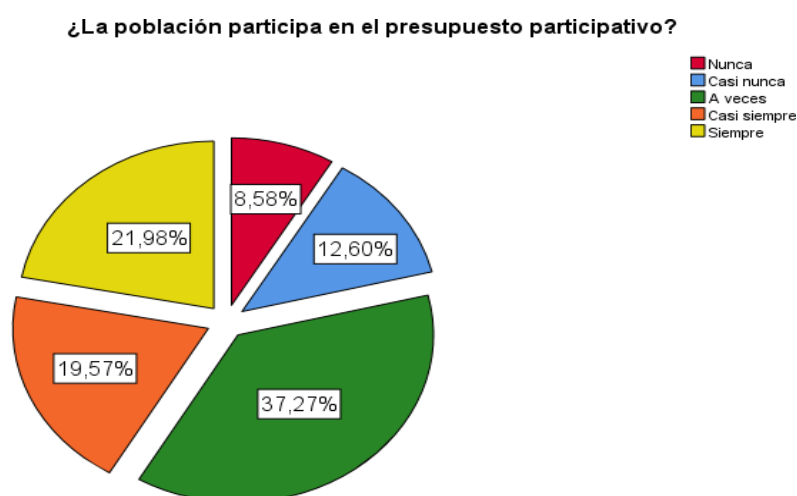
consultas públicas no siempre se realizan lo que representa una franja notable de la población.

Conclusión. La convocatoria de consultas públicas para decisiones importantes es una práctica extendida en la municipalidad (60,9 % la percibe como habitual), pero existe una minoría significativa (39,1 %) que siente que no siempre se recurre a este mecanismo.

**Tabla 6.** *¿La población participa en el presupuesto participativo?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	32	8,6	8,6	8,6
	Casi nunca	47	12,6	12,6	21,2
	A veces	139	37,3	37,3	58,4
	Casi siempre	73	19,6	19,6	78,0
	Siempre	82	22,0	22,0	100,0
	Total	373	100,0	100,0	

**Figura 6.** *¿La población participa en el presupuesto participativo?*



### Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 373 encuestados. Solo el 41,6 % de los encuestados (“Casi siempre” + “Siempre”) indica participación activa en el presupuesto participativo. Esto sugiere que,

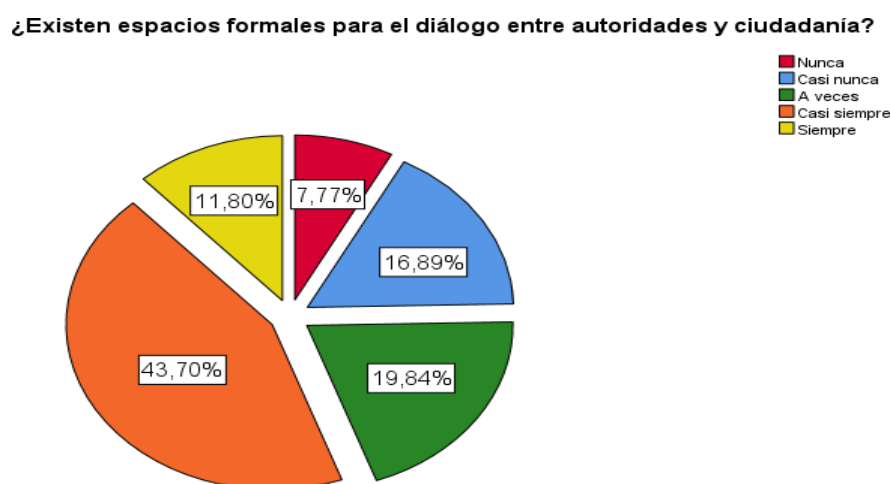
aunque existe un nivel de involucramiento, aún está limitado. El 58,4 % restante responde que participa “Nunca”, “Casi nunca” o “A veces”. Esto muestra que la mayoría no está regularmente involucrada, lo que impide que el proceso alcance su potencial democrático.

Conclusión. Aunque existe cierto nivel de participación ciudadana en el presupuesto participativo (41,6 %), la mayoría percibe una participación intermitente o ausente.

**Tabla 7.** *¿Existen espacios formales para el diálogo entre autoridades y ciudadanía?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	29	7,8	7,8	7,8
	Casi nunca	63	16,9	16,9	24,7
	A veces	74	19,8	19,8	44,5
	Casi siempre	163	43,7	43,7	88,2
	Siempre	44	11,8	11,8	100,0
	Total	373	100,0	100,0	

**Figura 7.** *¿Existen espacios formales para el diálogo entre autoridades y ciudadanía?*



#### **Interpretación:**

Los resultados de la información estadística nos muestran de 373 encuestados. Un 24,7 % (suma de “Nunca” y “Casi nunca”) considera que casi



no existen estos espacios. Un 19,8 % piensa que solo existen “a veces”. Más de la mitad, un 55,5 % (suma de “Casi siempre” y “Siempre”), percibe que esos espacios formales sí suelen existir.

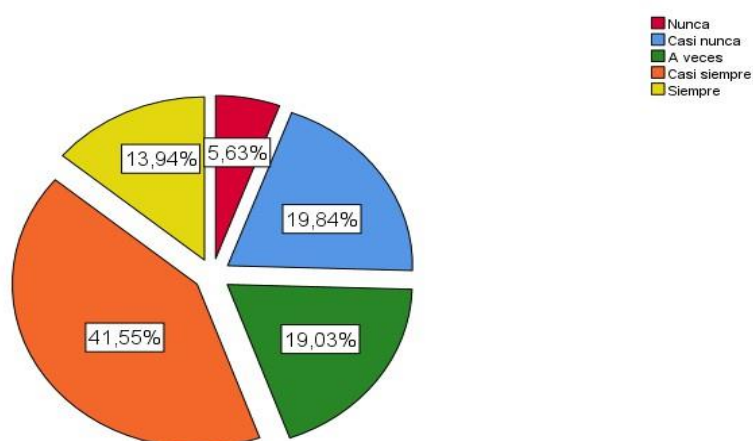
Conclusión. La tabla muestra una percepción mayoritariamente positiva, pero con una franja no despreciable que ve una ausencia o limitado acceso a estos espacios. Esto sugiere la necesidad de fortalecer la institucionalización y visibilidad de canales formales de participación ciudadana y diálogo público.

**Tabla 8.** *¿Se consideran las opiniones de organizaciones sociales en la gestión municipal?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	21	5,6	5,6	5,6
	Casi nunca	74	19,8	19,8	25,5
	A veces	71	19,0	19,0	44,5
	Casi siempre	155	41,6	41,6	86,1
	Siempre	52	13,9	13,9	100,0
	Total	373	100,0	100,0	

**Figura 8.** *¿Se consideran las opiniones de organizaciones sociales en la gestión municipal?*

¿Se consideran las opiniones de organizaciones sociales en la gestión municipal?



#### Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 373 encuestados. Un 55,5 % de los encuestados (“Casi siempre” + “Siempre”)

percibe que efectivamente se toman en cuenta las opiniones de las organizaciones sociales en la gestión municipal. El 44,5 % restante quienes respondieron “Nunca”, “Casi nunca” o “A veces” indican que esa consideración no es uniforme o constante.

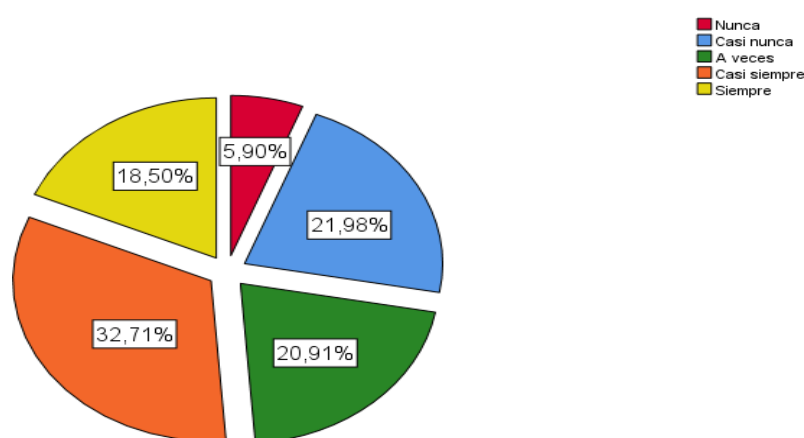
Conclusión. Aunque más de la mitad de los encuestados percibe que se valoran y se integran las opiniones de las organizaciones sociales (55,5 %), una proporción notable el 44,5 % percibe lo contrario o no lo considera consistente.

**Tabla 9.** *¿La municipalidad publica su información financiera y de gestión?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	22	5,9	5,9	5,9
	Casi nunca	82	22,0	22,0	27,9
	A veces	78	20,9	20,9	48,8
	Casi siempre	122	32,7	32,7	81,5
	Siempre	69	18,5	18,5	100,0
	Total	373	100,0	100,0	

**Figura 9.** *¿La municipalidad publica su información financiera y de gestión?*

¿La municipalidad publica su información financiera y de gestión?



### Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 373 encuestados. El 51,2 % de los encuestados (“Casi siempre” + “Siempre”) indica que la municipalidad sí publica su información financiera y de gestión, lo cual

apunta hacia un compromiso con la transparencia. Notablemente, el 48,8 % restante opina que la publicación es irregular o directamente inexistente (“Nunca”, “Casi nunca” o “A veces”), lo que evidencia una percepción ambivalente sobre las prácticas de transparencia.

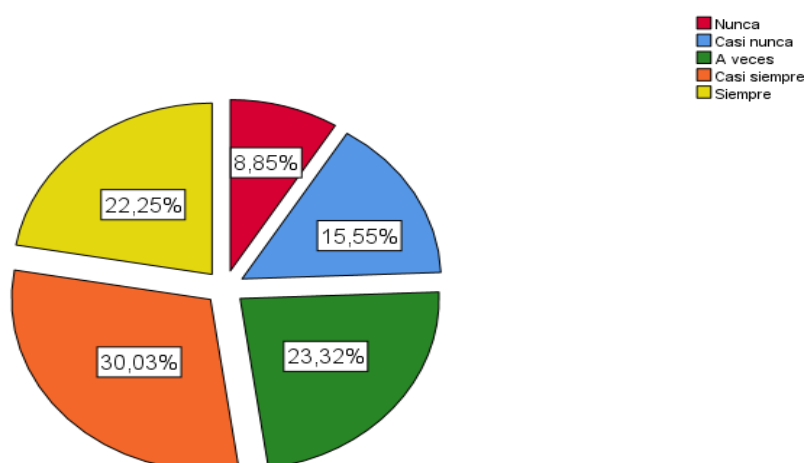
Conclusión. Aunque algo más de la mitad de los encuestados percibe que se publica regularmente la información financiera y de gestión, una proporción casi igual considera que ello ocurre solo de manera intermitente o no ocurre.

**Tabla 10.** *¿Los ciudadanos pueden acceder fácilmente a los datos municipales?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	33	8,8	8,8	8,8
	Casi nunca	58	15,5	15,5	24,4
	A veces	87	23,3	23,3	47,7
	Casi siempre	112	30,0	30,0	77,7
	Siempre	83	22,3	22,3	100,0
	Total	373	100,0	100,0	

**Figura 10.** *¿Los ciudadanos pueden acceder fácilmente a los datos municipales?*

¿Los ciudadanos pueden acceder fácilmente a los datos municipales?



### Interpretación:

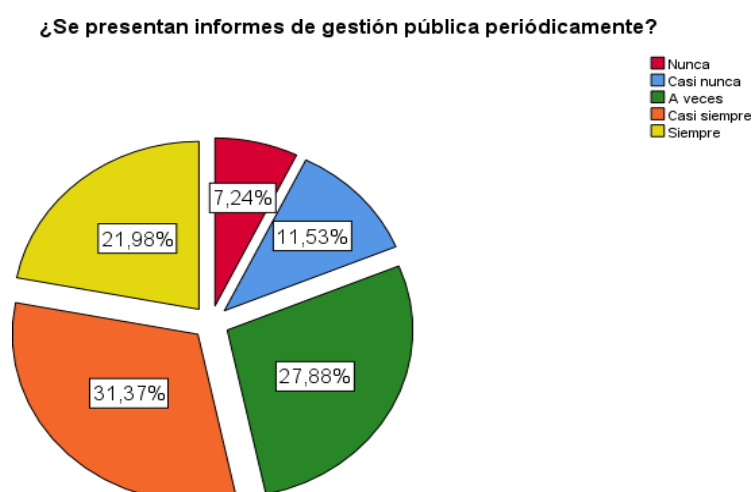
Los resultados de la información estadística nos muestran de 373 encuestados. El 52,3 % de los encuestados (“Casi siempre” + “Siempre”) opina que los datos municipales son accesibles con facilidad. Esto refleja un avance en transparencia, aunque no es una percepción unánime. El 47,7 % restante considera el acceso como irregular o limitado (“Nunca”, “Casi nunca” o “A veces”), lo que indica que muchos ciudadanos aún enfrentan barreras para obtener información.

Conclusión. Aunque una ligera mayoría percibe que los ciudadanos pueden acceder con facilidad a los datos municipales (52,3 %), una proporción importante (47,7 %) considera que ese acceso aún es limitado o intermitente

**Tabla 11.** *¿Se presentan informes de gestión pública periódicamente?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	27	7,2	7,2	7,2
	Casi nunca	43	11,5	11,5	18,8
	A veces	104	27,9	27,9	46,6
	Casi siempre	117	31,4	31,4	78,0
	Siempre	82	22,0	22,0	100,0
	Total	373	100,0	100,0	

**Figura 11.** *¿Se presentan informes de gestión pública periódicamente?*



### Interpretación:

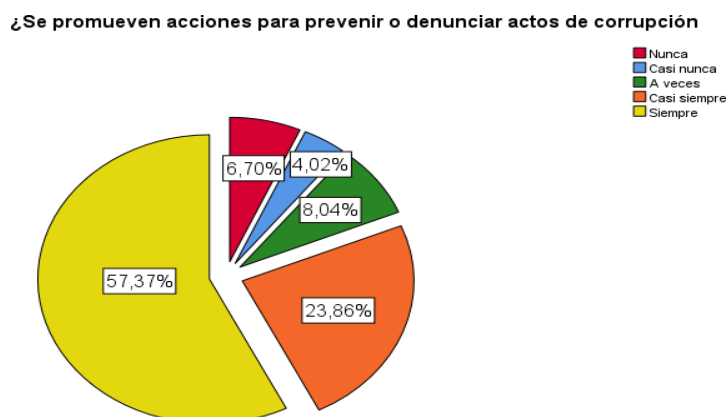
Los resultados de la información estadística nos muestran de 373 encuestados. Un 53,4 % de los encuestados (“Casi siempre” + “Siempre”) considera que los informes de gestión pública se presentan periódicamente, lo cual representa un avance hacia la transparencia y la rendición de cuentas. El 46,6 % restante (combinando “Nunca”, “Casi nunca” y “A veces”) indica que estos informes no siempre se presentan de manera regular, lo que muestra una falta de consolidación.

Conclusión. Aunque más de la mitad de los encuestados percibe que los informes de gestión pública se presentan con periodicidad, una proporción significativa la considera como incierta o irregular

**Tabla 12.** *¿Se promueven acciones para prevenir o denunciar actos de corrupción*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	25	6,7	6,7	6,7
	Casi nunca	15	4,0	4,0	10,7
	A veces	30	8,0	8,0	18,8
	Casi siempre	89	23,9	23,9	42,6
	Siempre	214	57,4	57,4	100,0
	Total	373	100,0	100,0	

**Figura 12.** *¿Se promueven acciones para prevenir o denunciar actos de corrupción*



### Interpretación:

Lxos resultados de la información estadística nos muestran de 373 encuestados. La mayoría clara el 81,3 % ("Casi siempre" + "Siempre") percibe que la municipalidad efectivamente promueve acciones para prevenir o denunciar la corrupción. El 18,7 % considera estas acciones escasas o inexistentes ("Nunca", "Casi nunca", "A veces"), lo que destaca que aún existen expectativas por cumplir o áreas que requieren atención. La percepción mayoritaria favorable sugiere que estas acciones están bien implementadas o comunicadas, fortaleciendo la gobernabilidad local y generando confianza en la ciudadanía.

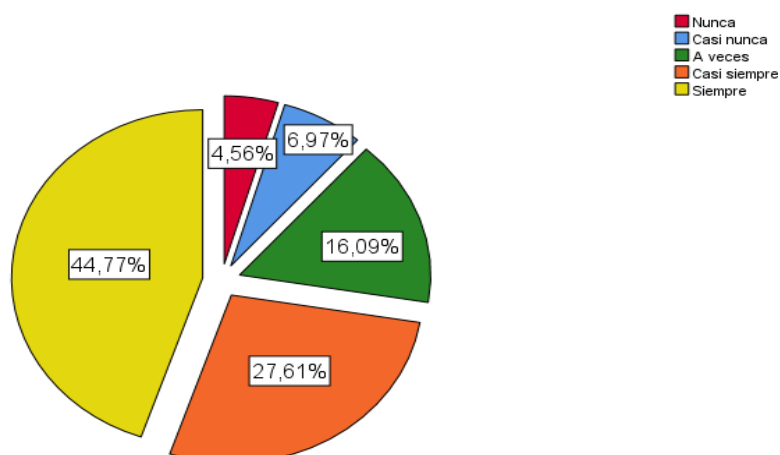
Conclusión. La percepción mayoritariamente positiva (81,3 %) indica que la municipalidad está promoviendo acciones claras y continuas para prevenir o denunciar actos de corrupción.

**Tabla 13.** *¿La municipalidad ejecuta la mayor parte de su presupuesto anual?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	17	4,6	4,6	4,6
	Casi nunca	26	7,0	7,0	11,5
	A veces	60	16,1	16,1	27,6
	Casi siempre	103	27,6	27,6	55,2
	Siempre	167	44,8	44,8	100,0
	Total	373	100,0	100,0	

**Figura 13.** *¿La municipalidad ejecuta la mayor parte de su presupuesto anual?*

¿La municipalidad ejecuta la mayor parte de su presupuesto anual?



**Interpretación:**

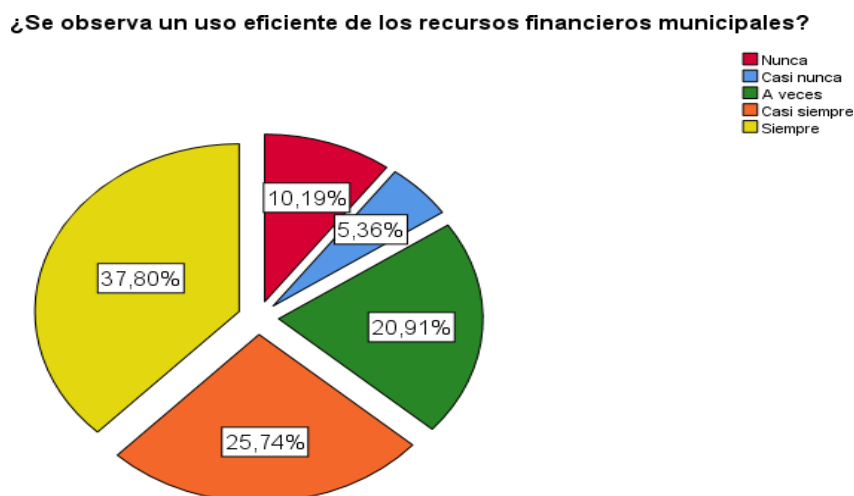
Los resultados de la información estadística nos muestran de 373 encuestados. El 72,4 % de los encuestados (“Casi siempre” + “Siempre”) califican como habitual que la municipalidad ejecute la mayor parte de su presupuesto anual. Sin embargo, un 27,6 % afirma que esta ejecución ocurre solo “A veces”, “Casi nunca” o “Nunca”. Esto evidencia que hay brechas importantes en la implementación presupuestal que podrían comprometer la entrega de servicios o la ejecución de proyectos.

Conclusión. La mayoría de los encuestados percibe que la municipalidad logra ejecutar gran parte de su presupuesto anual (72,4 %), lo cual es un indicador positivo de gestión.

**Tabla 14.** *¿Se observa un uso eficiente de los recursos financieros municipales?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	38	10,2	10,2	10,2
	Casi nunca	20	5,4	5,4	15,5
	A veces	78	20,9	20,9	36,5
	Casi siempre	96	25,7	25,7	62,2
	Siempre	141	37,8	37,8	100,0
	Total	373	100,0	100,0	

**Figura 14.** *¿Se observa un uso eficiente de los recursos financieros municipales?*



**Interpretación:**

Los resultados de la información estadística nos muestran de 373 encuestados. El 63,5 % de los encuestados (“Casi siempre” + “Siempre”) considera que se observa un uso eficiente de los recursos financieros en la municipalidad. Sin embargo, un significativo 36,5 % percibe que dicho uso eficiente es intermitente (“A veces”) o directamente ausente (“Casi nunca” o “Nunca”).

Esto sugiere que, aunque en general hay una percepción positiva, existen áreas de mejora en la gestión financiera municipal.

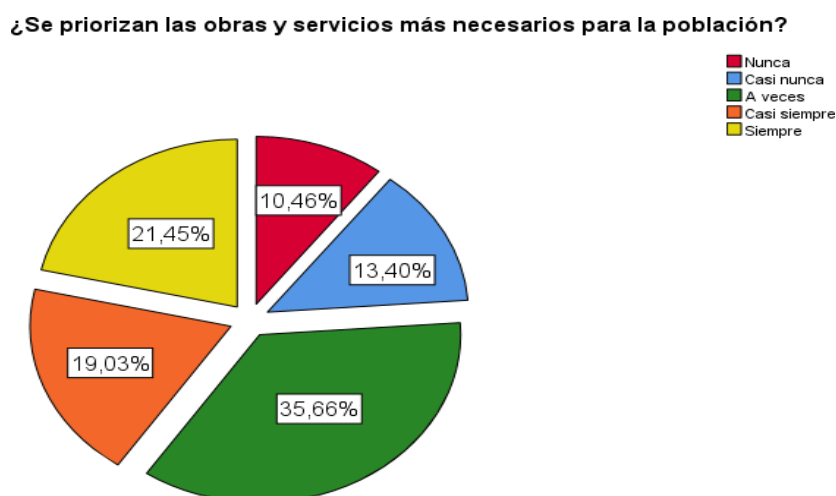
Conclusión. Aunque una mayoría percibe que los recursos financieros municipales son usados eficientemente, una proporción considerable todavía percibe deficiencias o inconsistencias.



**Tabla 15.** *¿Se priorizan las obras y servicios más necesarios para la población?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	39	10,5	10,5	10,5
	Casi nunca	50	13,4	13,4	23,9
	A veces	133	35,7	35,7	59,5
	Casi siempre	71	19,0	19,0	78,6
	Siempre	80	21,4	21,4	100,0
	Total	373	100,0	100,0	

**Figura 15.** *¿Se priorizan las obras y servicios más necesarios para la población?*



### Interpretación:

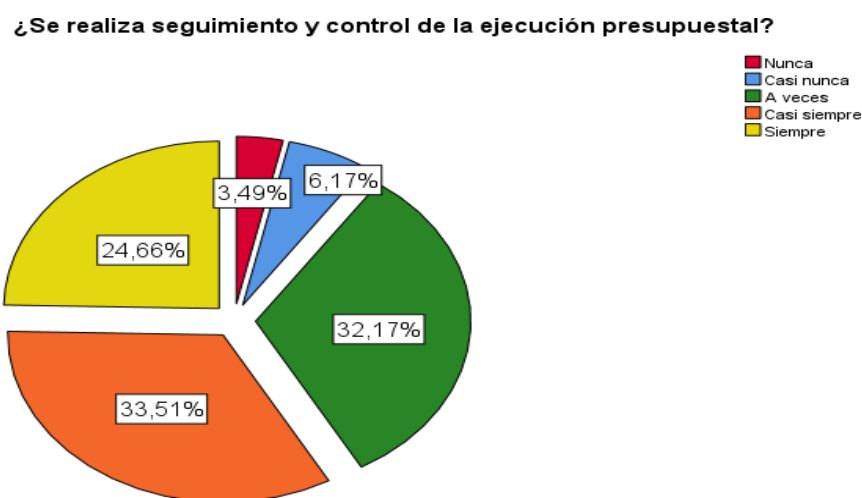
Los resultados de la información estadística nos muestran de 373 encuestados. El 40,4 % de los encuestados (“Casi siempre” + “Siempre”) considera que sí se priorizan las obras y servicios más necesarios. Una mayoría significativa, el 59,5 %, respondió con “A veces”, “Casi nunca” o “Nunca”. Esto sugiere una percepción generalizada de falta de sistematicidad o alineación entre las obras ejecutadas y las necesidades reales de la población.

Conclusión. La percepción de que se priorizan las obras y servicios más necesarios está presente en solo el 40,4 % de los encuestados, mientras que el 59,5 % considera que esto ocurre solo de manera ocasional o no sucede.

**Tabla 16.** *¿Se realiza seguimiento y control de la ejecución presupuestal?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	13	3,5	3,5	3,5
	Casi nunca	23	6,2	6,2	9,7
	A veces	120	32,2	32,2	41,8
	Casi siempre	125	33,5	33,5	75,3
	Siempre	92	24,7	24,7	100,0
	Total	373	100,0	100,0	

**Figura 16.** *¿Se realiza seguimiento y control de la ejecución presupuestal?*



#### Interpretación:

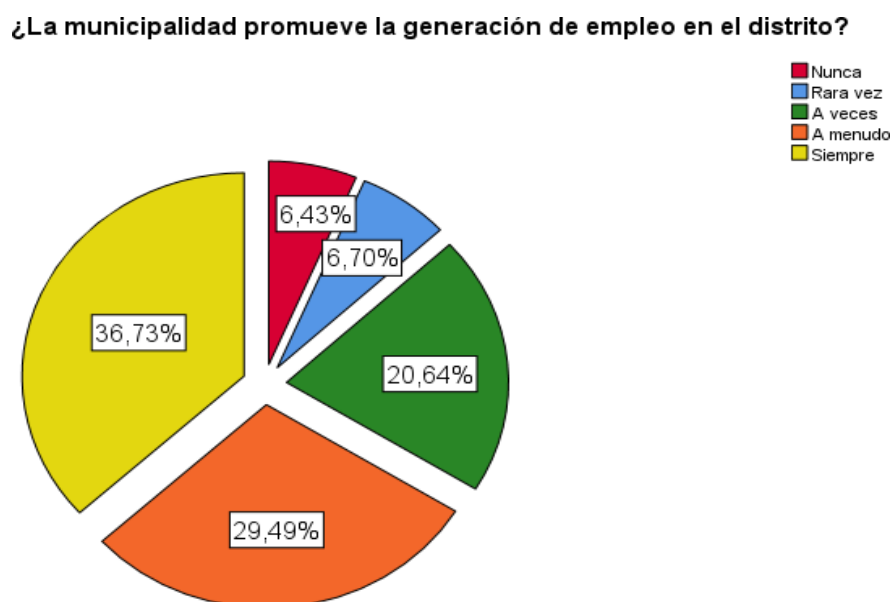
Los resultados de la información estadística nos muestran de 373 encuestados. Un 58,2 % de los encuestados (“Casi siempre” + “Siempre”) indica que el seguimiento y control de la ejecución presupuestal se realiza con frecuencia, lo cual es positivo para la gobernanza local. Sin embargo, un 41,8 % opina que el seguimiento ocurre solo "A veces", o incluso “Casi nunca” o “Nunca”, lo que evidencia que el proceso no está totalmente institucionalizado ni es uniforme en todas las áreas.

Conclusión. Aunque la mayoría percibe que existe seguimiento y control de la ejecución presupuestal (58,2 %), una parte considerable (41,8 %) lo considera irregular o parcial.

**Tabla 17.** *¿La municipalidad promueve la generación de empleo en el distrito?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	24	6,4	6,4	6,4
	Rara vez	25	6,7	6,7	13,1
	A veces	77	20,6	20,6	33,8
	A menudo	110	29,5	29,5	63,3
	Siempre	137	36,7	36,7	100,0
	Total	373	100,0	100,0	

**Figura 17.** *¿La municipalidad promueve la generación de empleo en el distrito?*



#### **Interpretación:**

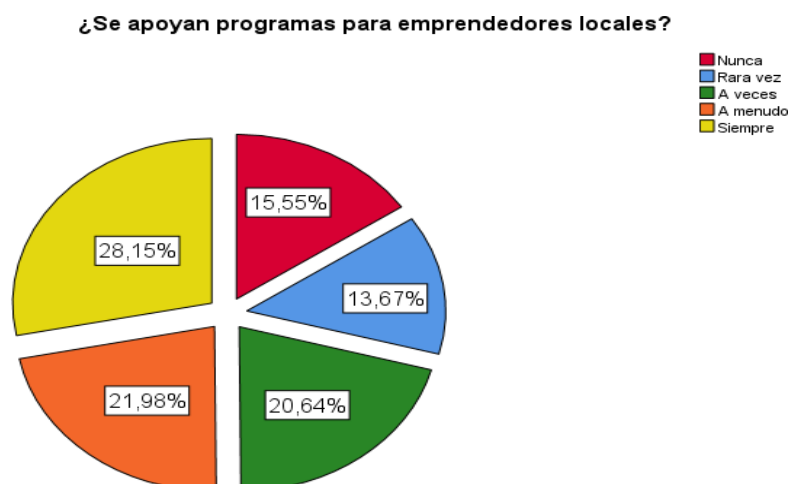
Los resultados de la información estadística nos muestran de 373 encuestados. Un sólido 66,2 % de los encuestados (“A menudo” + “Siempre”) considera que la municipalidad sí impulsa la generación de empleo local. El restante 33,8 % (respuestas “A veces”, “Rara vez”, “Nunca”) percibe que este esfuerzo es limitado o inconsistente. Conclusión. La percepción

de que la municipalidad promueve activamente la creación de empleo es mayoritaria (66 %), lo cual es una señal positiva.

**Tabla 18.** *¿Se apoyan programas para emprendedores locales?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	58	15,5	15,5	15,5
	Rara vez	51	13,7	13,7	29,2
	A veces	77	20,6	20,6	49,9
	A menudo	82	22,0	22,0	71,8
	Siempre	105	28,2	28,2	100,0
	Total	373	100,0	100,0	

**Figura 18.** *¿Se apoyan programas para emprendedores locales?*



#### **Interpretación:**

Los resultados de la información estadística nos muestran de 373 encuestados. El 50,2 % de los encuestados (“A menudo” + “Siempre”) señala que sí se apoyan programas para emprendedores locales, lo que refleja un esfuerzo institucional notable hacia la promoción del emprendimiento. Sin embargo, el 49,8 % restante percibe ese apoyo como intermitente (“A veces”) o insuficiente (“Rara vez” o “Nunca”). Esto indica que el respaldo no es uniforme o está poco visibilizado para una parte considerable de la población.

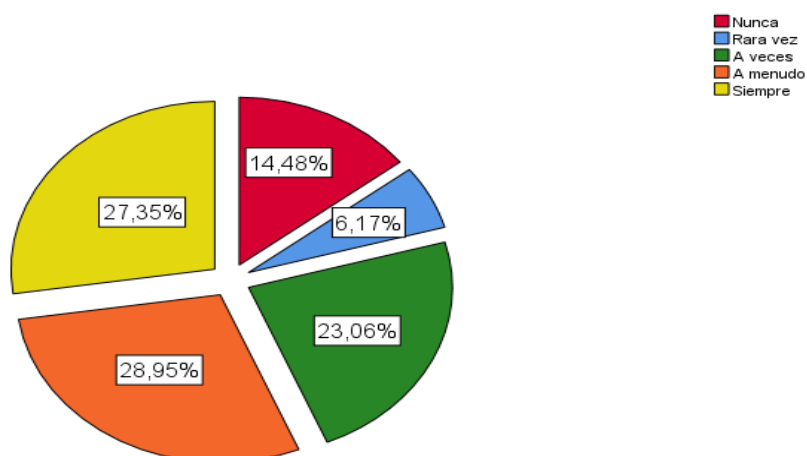
Conclusión. Existe una percepción positiva en torno al apoyo a emprendedores locales (50,2 %), pero casi la misma proporción señala que ese apoyo es inconsistente o a veces ausente.

**Tabla 19.** *¿Se impulsa el desarrollo de actividades agrícolas, ganaderas o artesanales?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	54	14,5	14,5	14,5
	Rara vez	23	6,2	6,2	20,6
	A veces	86	23,1	23,1	43,7
	A menudo	108	29,0	29,0	72,7
	Siempre	102	27,3	27,3	100,0
	Total	373	100,0	100,0	

**Figura 19.** *¿Se impulsa el desarrollo de actividades agrícolas, ganaderas o artesanales?*

¿Se impulsa el desarrollo de actividades agrícolas, ganaderas o artesanales?



#### Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 373 encuestados. El 56,3 % de los encuestados (“A menudo” + “Siempre”) percibe que la municipalidad promueve activamente actividades rurales y artesanales. Esta mayoría sugiere una orientación positiva, aunque no contundente. Sin

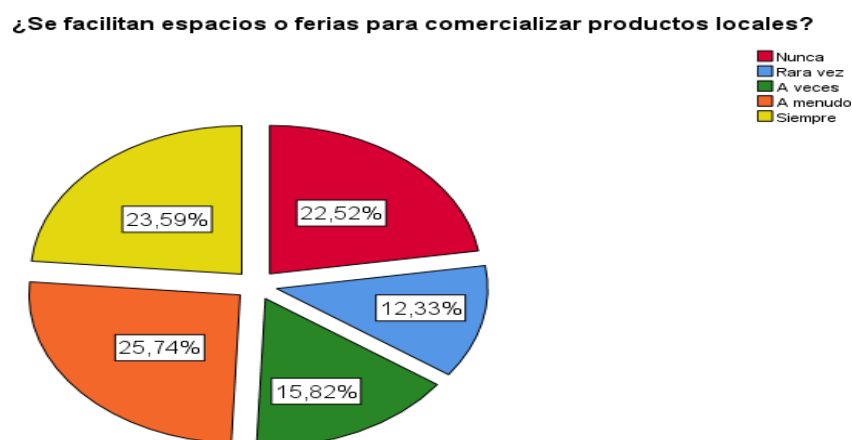
embargo, un 43,7 % (respuestas “A veces”, “Rara vez”, “Nunca”) siente que ese impulso es limitado o no perceptible.

Conclusión. La percepción mayoritaria de que la municipalidad impulsa actividades agrícolas, ganaderas o artesanales (56,3 %) es alentadora, pero el considerable porcentaje que no lo percibe refleja que este impulso necesita fortalecerse y comunicarse con mayor claridad e impacto.

**Tabla 20.** *¿Se facilitan espacios o ferias para comercializar productos locales?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	84	22,5	22,5	22,5
	Rara vez	46	12,3	12,3	34,9
	A veces	59	15,8	15,8	50,7
	A menudo	96	25,7	25,7	76,4
	Siempre	88	23,6	23,6	100,0
	Total	373	100,0	100,0	

**Figura 20.** *¿Se facilitan espacios o ferias para comercializar productos locales?*



#### Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 373 encuestados. Un 49,3 % de los encuestados (“A menudo” + “Siempre”) percibe que existen espacios o ferias facilitados para vender productos locales, lo que indica un nivel de compromiso municipal relevante. Sin embargo, el 50,7 %

restante —“A veces”, “Rara vez” o “Nunca percibe que esas iniciativas son limitadas o poco frecuentes. Esta cifra señala una brecha importante en la accesibilidad o implementación de mecanismos de comercialización.

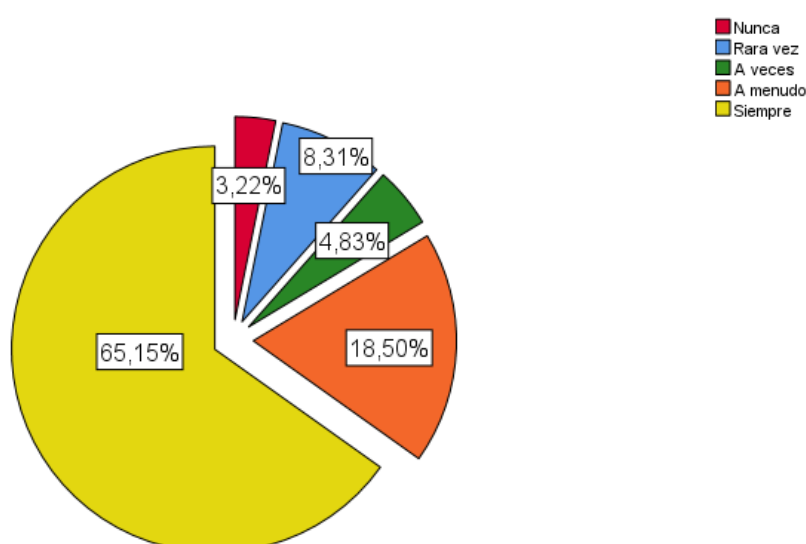
Conclusión. Observamos una percepción dividida: mientras la mitad de los encuestados reconoce la existencia de espacios o ferias para comercialización de productos locales, la otra mitad percibe que estos mecanismos son insuficientes o esporádicos.

**Tabla 21.** *¿La mayoría de los hogares cuenta con servicios de agua potable y desagüe?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	12	3,2	3,2	3,2
	Rara vez	31	8,3	8,3	11,5
	A veces	18	4,8	4,8	16,4
	A menudo	69	18,5	18,5	34,9
	Siempre	243	65,1	65,1	100,0
	Total	373	100,0	100,0	

**Figura 21.** *¿La mayoría de los hogares cuenta con servicios de agua potable y desagüe?*

¿La mayoría de los hogares cuenta con servicios de agua potable y desagüe?



### Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 373 encuestados. Una 65,1 % percibe que los hogares siempre cuentan con servicios adecuados de agua potable y desagüe. Un adicional 18,5 % considera que esto ocurre "a menudo", lo que suma un total del 83,6 % con percepción favorable. Solo un 16,4 % ve que el acceso es intermitente o prácticamente inexistente ("A veces", "Rara vez", "Nunca"). Esto es una señal alentadora sobre la cobertura de servicios esenciales.

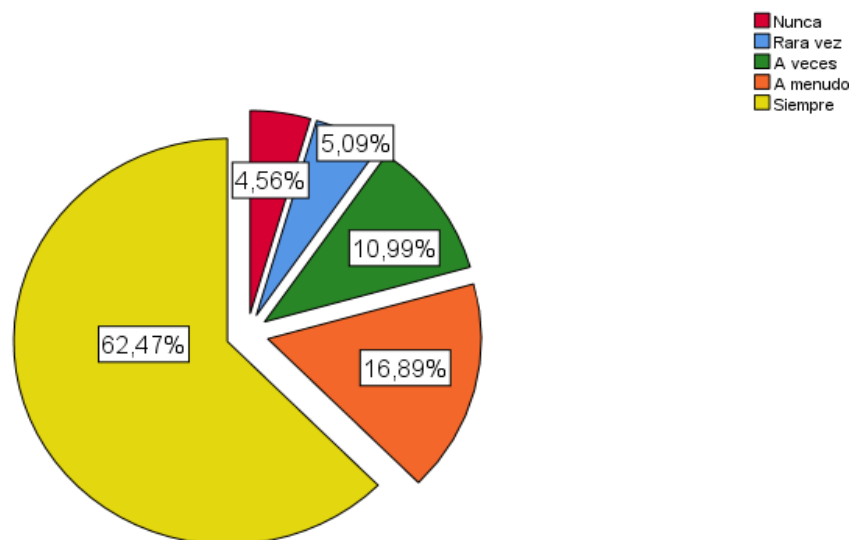
Conclusión. La percepción de cobertura de servicios básicos en el distrito es mayormente positiva.

**Tabla 22.** *¿La población accede fácilmente a servicios de salud y educación?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	17	4,6	4,6	4,6
	Rara vez	19	5,1	5,1	9,7
	A veces	41	11,0	11,0	20,6
	A menudo	63	16,9	16,9	37,5
	Siempre	233	62,5	62,5	100,0
Total		373	100,0	100,0	

**Figura 22.** *¿La población accede fácilmente a servicios de salud y educación?*

¿La población accede fácilmente a servicios de salud y educación?





### Interpretación:

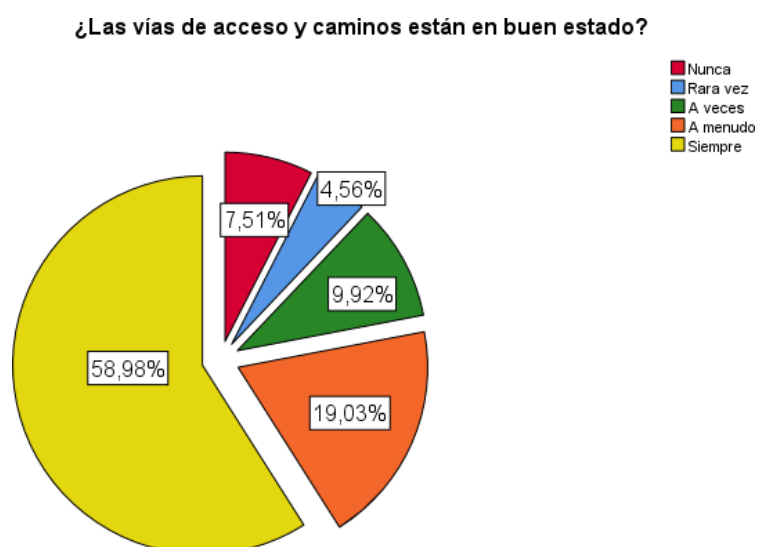
Los resultados de la información estadística nos muestran de 373 encuestados. Un 79,4 % de los encuestados (“A menudo” + “Siempre”) considera que pueden acceder con facilidad a los servicios esenciales de salud y educación. Casi uno de cada cinco personas (20,6 %) vive en contextos donde el acceso es esporádico, difícil o prácticamente inexistente lo cual sigue siendo significativo.

Conclusión. La mayoría percibe que el acceso a servicios de salud y educación es bueno o muy bueno (79,4 %), lo cual es una señal positiva para la gobernanza local.

**Tabla 23.** *¿Las vías de acceso y caminos están en buen estado?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	28	7,5	7,5	7,5
	Rara vez	17	4,6	4,6	12,1
	A veces	37	9,9	9,9	22,0
	A menudo	71	19,0	19,0	41,0
	Siempre	220	59,0	59,0	100,0
	Total	373	100,0	100,0	

**Figura 23.** *¿Las vías de acceso y caminos están en buen estado?*



### Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 373 encuestados. Un sólido 78 % de los encuestados (“A menudo” + “Siempre”) considera que las vías de acceso y caminos están en buen estado, lo que refleja una percepción predominantemente positiva sobre la red vial local. No obstante, un 22 % percibe que el estado de los caminos es intermitente o deficiente (respuestas “A veces”, “Rara vez”, “Nunca”). Esto indica que aún existen zonas con necesidad de intervención vial prioritaria.

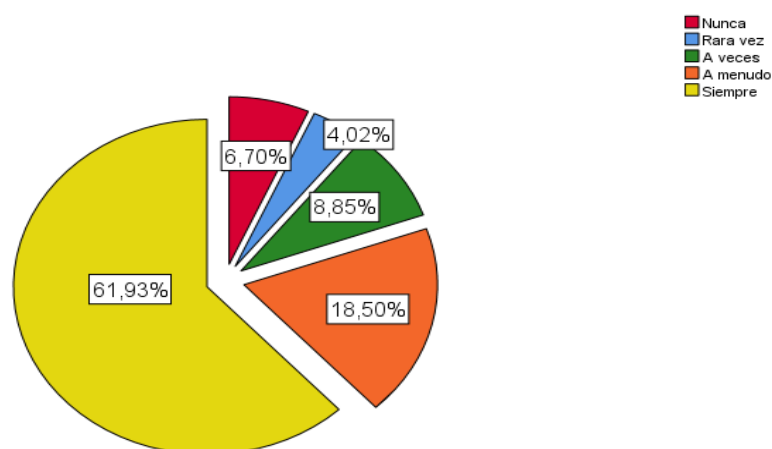
Conclusión. La mayoría percibe que los caminos y vías de acceso están en buenas condiciones.

**Tabla 24.** *¿Existen suficientes espacios públicos (plazas, parques, centros comunales)?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	25	6,7	6,7	6,7
	Rara vez	15	4,0	4,0	10,7
	A veces	33	8,8	8,8	19,6
	A menudo	69	18,5	18,5	38,1
	Siempre	231	61,9	61,9	100,0
	Total	373	100,0	100,0	

**Figura 24.** *¿Existen suficientes espacios públicos (plazas, parques, centros comunales)?*

¿Existen suficientes espacios públicos (plazas, parques, centros comunales)



### Interpretación:

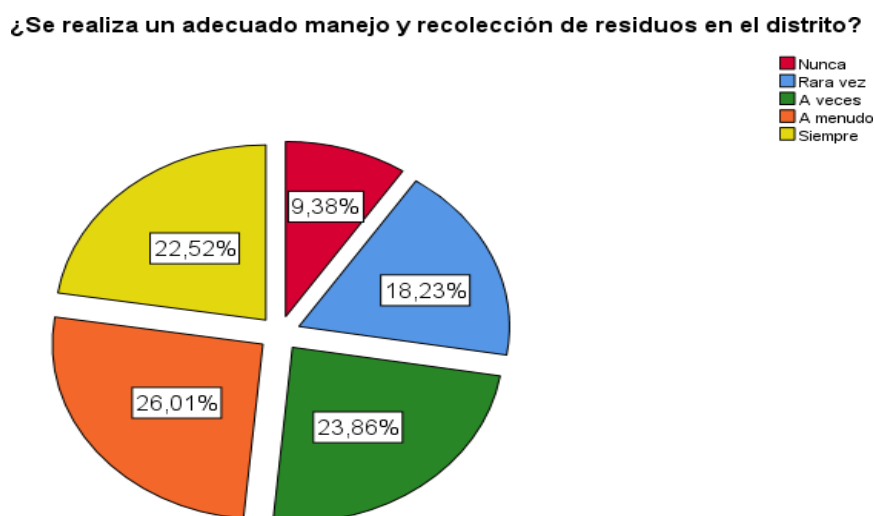
Los resultados de la información estadística nos muestran de 373 encuestados. Un 61,9 % de los encuestados considera que siempre existen espacios públicos suficientes en su entorno. Otras 18,5 % señala que esto ocurre con regularidad, lo que suma un total alentador del 80,4 %. El 19,6 % restante percibe la falta de estos espacios como algo ocasional (“A veces”, “Rara vez”, “Nunca”), lo cual sugiere que existe aún una zona para mejorar en planificación urbana o cobertura.

Conclusión. La percepción mayoritaria es favorable: más del 80 % estima que los espacios públicos son suficientes en sus barrios, lo que indica un trabajo eficaz desde la planificación urbana.

**Tabla 25.** *¿Se realiza un adecuado manejo y recolección de residuos en el distrito?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	35	9,4	9,4	9,4
	Rara vez	68	18,2	18,2	27,6
	A veces	89	23,9	23,9	51,5
	A menudo	97	26,0	26,0	77,5
	Siempre	84	22,5	22,5	100,0
	Total	373	100,0	100,0	

**Figura 25.** *¿Se realiza un adecuado manejo y recolección de residuos en el distrito?*



#### **Interpretación:**

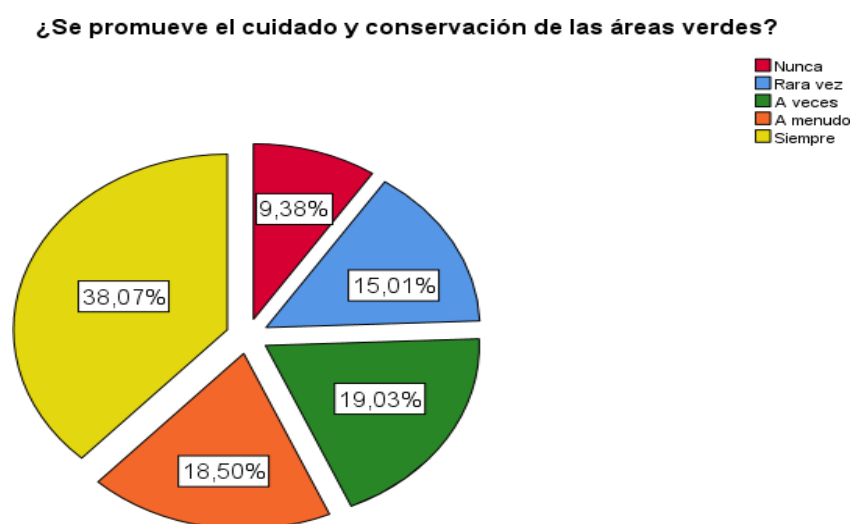
Los resultados de la información estadística nos muestran de 373 encuestados. El 48,5 % de los encuestados (“A menudo” + “Siempre”) considera que el manejo y la recolección de residuos es adecuado. El 51,5 % restante expresa que este servicio es intermitente o inadecuado (“A veces”, “Rara vez”, “Nunca”). La gestión de residuos no está firmemente consolidada, y muchos ciudadanos perciben deficiencias o inconsistencias en su funcionamiento.

**Conclusión.** Aunque casi la mitad de los ciudadanos percibe que la recolección y manejo de residuos son adecuados, una proporción significativa (51,5 %) manifiesta insatisfacción o irregularidad en este servicio.

**Tabla 26.** *¿Se promueve el cuidado y conservación de las áreas verdes?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	35	9,4	9,4	9,4
	Rara vez	56	15,0	15,0	24,4
	A veces	71	19,0	19,0	43,4
	A menudo	69	18,5	18,5	61,9
	Siempre	142	38,1	38,1	100,0
	Total	373	100,0	100,0	

**Figura 26.** *¿Se promueve el cuidado y conservación de las áreas verdes?*



### Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 373 encuestados. El 56,6 % de los encuestados (“A menudo” + “Siempre”) considera que existe un esfuerzo consistente para promover el cuidado y la conservación de las áreas verdes. El 43,4 % restante (respuestas de “A veces”, “Rara vez”, “Nunca”) señala que estas prácticas no son frecuentes o son insuficientes, indicando una brecha importante en la percepción o realidad de la gestión ambiental municipal.

Conclusión. Aunque más de la mitad de la población percibe que se promueve adecuadamente el cuidado de las áreas verdes (56,6 %), una franja

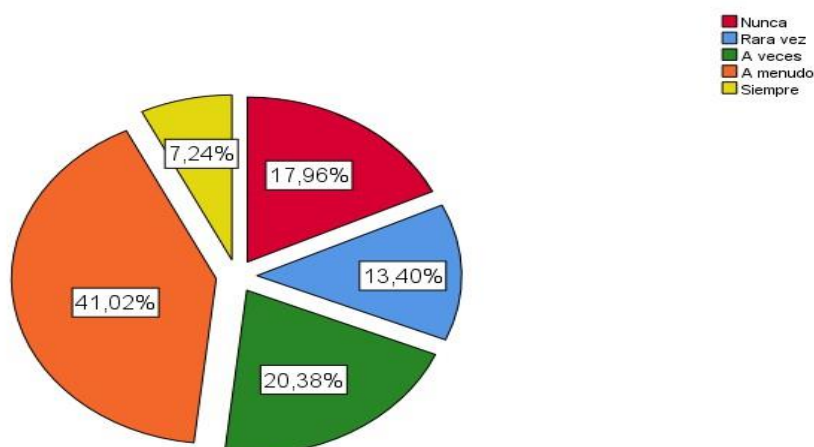
significativa (43,4 %) consideraría que esas acciones son insuficientes o esporádicas.

**Tabla 27.** *¿Se realizan campañas de sensibilización sobre el cuidado del medio ambiente?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	67	18,0	18,0	18,0
	Rara vez	50	13,4	13,4	31,4
	A veces	76	20,4	20,4	51,7
	A menudo	153	41,0	41,0	92,8
	Siempre	27	7,2	7,2	100,0
	Total	373	100,0	100,0	

**Figura 27.** *¿Se realizan campañas de sensibilización sobre el cuidado del medio ambiente?*

¿Se realizan campañas de sensibilización sobre el cuidado del medio ambiente?



### Interpretación:

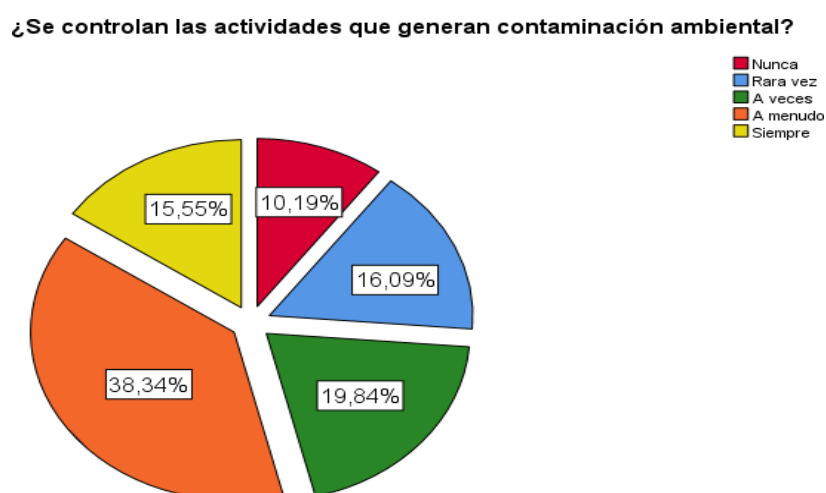
Los resultados de la información estadística nos muestran de 373 encuestados. El 48,2 % de los encuestados (“A menudo” + “Siempre”) percibe que se organizan campañas ambientales frecuentemente, lo cual muestra una actividad relevante. En cambio, un 51,8 % percibe que estas campañas son infrecuentes o inexistentes (“A veces”, “Rara vez”, “Nunca”), lo que revela un déficit perceptible en visibilidad o recurrencia de estas iniciativas.

Conclusión. La percepción repartida revela retos importantes: aunque casi la mitad considera que se impulsan campañas ambientales con cierta frecuencia, una proporción similar siente que estas son esporádicas o poco frecuentes.

**Tabla 28.** *¿Se controlan las actividades que generan contaminación ambiental?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	38	10,2	10,2	10,2
	Rara vez	60	16,1	16,1	26,3
	A veces	74	19,8	19,8	46,1
	A menudo	143	38,3	38,3	84,5
	Siempre	58	15,5	15,5	100,0
	Total	373	100,0	100,0	

**Figura 28.** *¿Se controlan las actividades que generan contaminación ambiental?*



### Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 373 encuestados. El 53,8 % de los encuestados (“A menudo” + “Siempre”) considera que efectivamente se realizan controles sobre las actividades contaminantes, lo que representa una base relativa de percepción positiva. El 46,2 % restante quienes respondieron “A veces”, “Rara vez”, o “Nunca”

perciben que el control es insuficiente o inconsistente, lo cual es significativo y preocupante desde una perspectiva ambiental y de gobernanza.

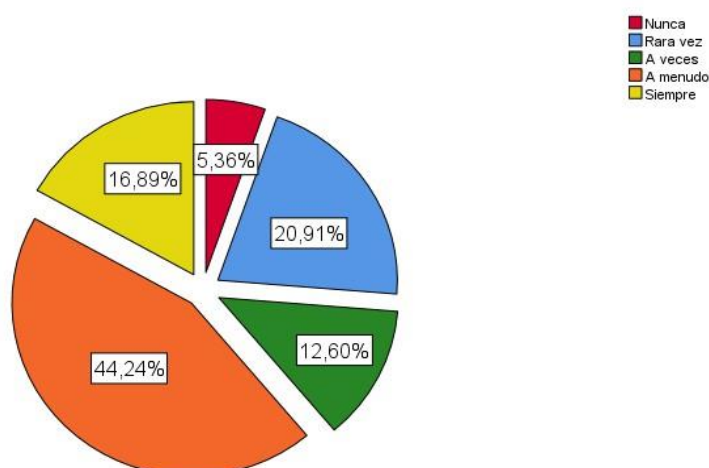
Conclusión. Más de la mitad de los ciudadanos percibe que se aplican controles sobre las actividades contaminantes en el distrito.

**Tabla 29.** *¿Se toman en cuenta las necesidades de mujeres, adultos mayores y personas con discapacidad*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	20	5,4	5,4	5,4
	Rara vez	78	20,9	20,9	26,3
	A veces	47	12,6	12,6	38,9
	A menudo	165	44,2	44,2	83,1
	Siempre	63	16,9	16,9	100,0
	Total	373	100,0	100,0	

**Figura 29.** *¿Se toman en cuenta las necesidades de mujeres, adultos mayores y personas con discapacidad*

¿Se toman en cuenta las necesidades de mujeres, adultos mayores y personas con discapacidad?



### Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 373 encuestados. Un sólido 61,1 % de los participantes (“A menudo” + “Siempre”) considera que sus necesidades se tienen en cuenta en la gestión municipal. Sin embargo, un 38,9 % siente que eso ocurre solo ocasionalmente o no ocurre (“A



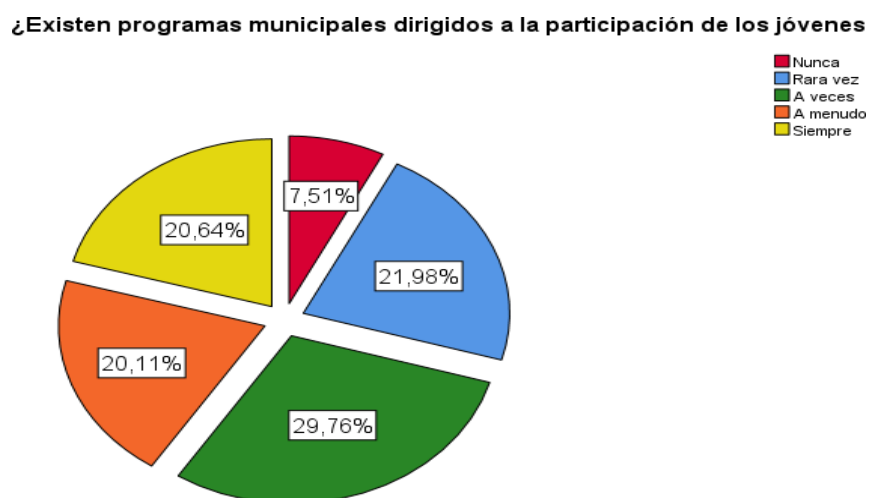
veces” + “Rara vez” + “Nunca”), lo cual evidencia espacios de exclusión no desdeñables.

Conclusión. La mayoría percibe cierto nivel de consideración hacia las necesidades de grupos específicos (61,1 %), pero una proporción considerable (38,9 %) no lo siente así.

**Tabla 30.** *¿Existen programas municipales dirigidos a la participación de los jóvenes*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	28	7,5	7,5	7,5
	Rara vez	82	22,0	22,0	29,5
	A veces	111	29,8	29,8	59,2
	A menudo	75	20,1	20,1	79,4
	Siempre	77	20,6	20,6	100,0
	Total	373	100,0	100,0	

**Figura 30.** *¿Existen programas municipales dirigidos a la participación de los jóvenes*



#### Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 373 encuestados. El 40,7 % de los encuestados (“A menudo” + “Siempre”) perciben que hay programas municipales dirigidos a promover la participación juvenil, lo

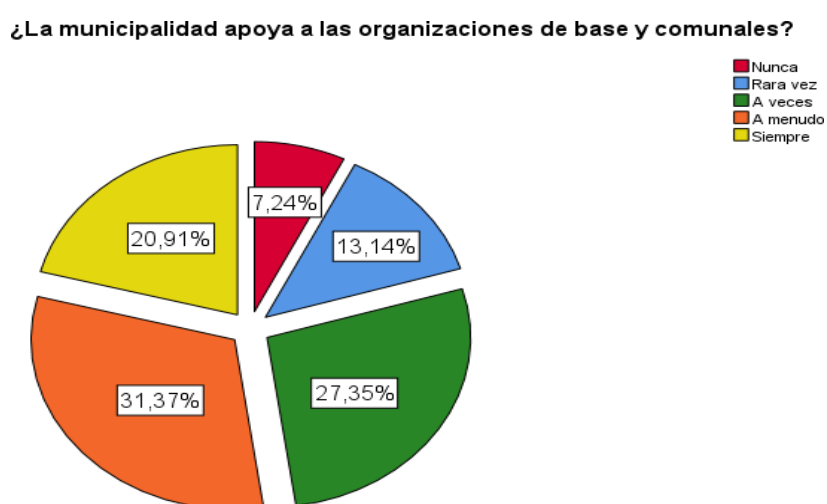
cual es un avance significativo. Sin embargo, un 59,3 % responde que esta inclusión juvenil ocurre solo ocasionalmente o no ocurre (“A veces”, “Rara vez”, “Nunca”). Esto indica una debilidad estructural o una falta de visibilidad de estas iniciativas.

Conclusión. Aunque hay una base moderada de percepción 40,7 % de que se promueven espacios de participación juvenil, la mayoría de la población siente que esta no es una práctica sólida ni uniforme.

**Tabla 31.** *¿La municipalidad apoya a las organizaciones de base y comunales?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	27	7,2	7,2	7,2
	Rara vez	49	13,1	13,1	20,4
	A veces	102	27,3	27,3	47,7
	A menudo	117	31,4	31,4	79,1
	Siempre	78	20,9	20,9	100,0
	Total	373	100,0	100,0	

**Figura 31.** *¿La municipalidad apoya a las organizaciones de base y comunales?*



#### Interpretación:

Los resultados de la información estadística nos muestran de 373 encuestados. Un 52,3 % de los encuestados (“A menudo” + “Siempre”) percibe

que la municipalidad brinda apoyo a las organizaciones comunitarias locales, lo cual indica un respaldo institucional notable. Sin embargo, un 47,7 % considera que este apoyo es intermitente o directamente inadecuado, lo que destaca una oportunidad para consolidar este tipo de vinculación.

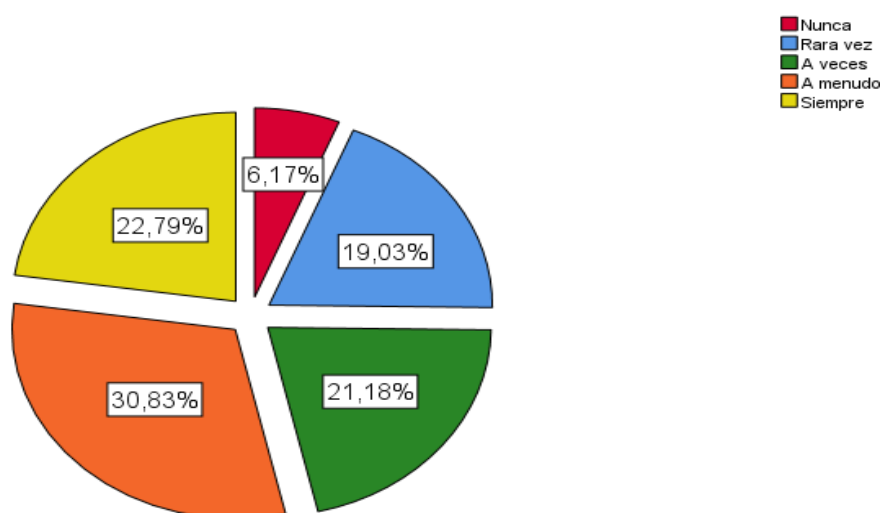
Conclusión. Aunque existe una base favorable el 52,3 % que percibe apoyo municipal a organizaciones de base, casi la mitad de los encuestados cree que ese apoyo es inadecuado o inconsistente.

**Tabla 32.** *¿Se promueve el liderazgo de la población en iniciativas de desarrollo?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	23	6,2	6,2	6,2
	Rara vez	71	19,0	19,0	25,2
	A veces	79	21,2	21,2	46,4
	A menudo	115	30,8	30,8	77,2
	Siempre	85	22,8	22,8	100,0
	Total	373	100,0	100,0	

**Figura 32.** *¿Se promueve el liderazgo de la población en iniciativas de desarrollo?*

**¿Se promueve el liderazgo de la población en iniciativas de desarrollo?**



### **Interpretación:**

Los resultados de la información estadística nos muestran de 373 encuestados. Un estimado 53,6 % de los encuestados (“A menudo” + “Siempre”) considera que la municipalidad promueve el liderazgo en iniciativas de desarrollo, lo cual muestra una percepción favorable. Sin embargo, una proporción también significativa 46,4 % de “A veces”, “Rara vez” o “Nunca” percibe que ese impulso es limitado, señalando barreras reales a la participación ciudadana efectiva.

Conclusión. Aunque más de la mitad percibe que se fomenta el liderazgo ciudadano, un porcentaje considerable siente que esto no es constante ni equitativo.

### **4.3. Prueba de hipótesis**

#### **General**

**Ho:** No existe relación significativa entre la gestión pública y el desarrollo local sostenible en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024.

**Ha:** Existe relación significativa entre la gestión pública y el desarrollo local sostenible en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024.

**Tabla 33.** *Correlaciones de la Gestión Pública Municipal y Desarrollo Local Sostenible*

			GESTION PUBLICA MUNICIPAL	DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE
Rho de Spearman	GESTION PUBLICA MUNICIPAL	Coeficiente de correlación	1,000	,770**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	373	373
	DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE	Coeficiente de correlación	,770**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	373	373

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

### **Interpretación:**

Existe una fuerte correlación positiva ( $\rho=0.770$ ), siendo el valor de significancia bilateral es 0.000, lo cual es menor que el nivel de significancia típico ( $\alpha=0.05$ ), se acepta la hipótesis alterna ( $H_a$ ) y se concluye: Existe una relación significativa y positiva entre la gestión pública municipal y el desarrollo local sostenible en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024. Es decir, a medida que mejora la gestión pública municipal, también tiende a mejorar el desarrollo local sostenible. Esto resalta la importancia de fortalecer la gestión pública como una estrategia clave para promover el desarrollo sostenible en la región.

### **Prueba de Hipótesis Específica 1**

**H<sub>0</sub>:** No existe relación significativa entre de la gestión pública municipal y el desarrollo económico local en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024.

**Ha:** Existe relación significativa entre de la gestión pública municipal y el desarrollo económico local en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024.

**Tabla 34.** *Correlaciones de la Gestión Pública Municipal y el Desarrollo Económico Local*

			GESTION PUBLICA MUNICIPAL	Desarrollo Económico Local
Rho de Spear man	GESTION PUBLICA MUNICIPAL	Coeficiente de correlación	1,000	,751**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	373	373
	Desarrollo Económico Local	Coeficiente de correlación	,751**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	373	373

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

#### **Interpretación:**

Existe una fuerte correlación positiva ( $\rho=0.751$ ), Dado que el valor de significancia ( $p=0.000$ ) es menor que  $\alpha=0.05$ , podemos rechazar la hipótesis nula ( $H_0$ ) y aceptar la hipótesis alternativa ( $H_a$ ), donde concluimos: Existe una relación significativa y positiva entre la gestión pública municipal y el desarrollo económico local en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024. Es decir, a medida que mejora la gestión pública municipal, también tiende a mejorar el desarrollo económico local. Esto resalta la importancia de fortalecer la gestión pública como una estrategia clave para promover el crecimiento económico sostenible en la región.

## Prueba de Hipótesis Específica 2

**Ho:** No existe relación significativa entre la gestión pública municipal y los servicios básicos y la calidad de vida en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024. **Ha:** Existe relación significativa entre la gestión pública municipal y los servicios básicos y la calidad de vida en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024.

**Tabla 35.** *Correlaciones de la Gestión Pública Municipal y los Servicios Básicos y Calidad de Vida*

### *Correlaciones de la Gestión Pública Municipal y los Servicios Básicos y Calidad de Vida*

			GESTION PUBLICA MUNICIPAL	Servicios Básicos y Calidad de Vida
Rho de Spearman	GESTION PUBLICA MUNICIPAL	Coeficiente de correlación	1,000	,063
		Sig. (bilateral)	.	,226
		N	373	373
	Servicios Básicos y Calidad de Vida	Coeficiente de correlación	,063	1,000
		Sig. (bilateral)	,226	.
		N	373	373

### Interpretación:

El coeficiente de correlación ( $\rho=0.063$ ) indica una muy débil relación positiva y dado que el valor de significancia bilateral es 0.226, lo cual es mayor que el nivel de significancia típico ( $\alpha=0.05$ ). Dado que no existe evidencia suficiente para afirmar una relación significativa, no podemos aceptar la hipótesis alternativa ( $H_a$ ), donde concluimos: No existe una relación significativa entre la gestión pública municipal y los servicios básicos y calidad de vida en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024. Es decir, prácticamente

no hay evidencia de que la mejora en la gestión pública municipal se refleje directamente en una mejora en los servicios básicos y la calidad de vida.

### Prueba de Hipótesis Específica 3

**Ho:** No existe relación significativa entre la gestión pública municipal y el medio ambiente y sostenibilidad en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024.

**Ha:** Existe relación significativa entre la gestión pública municipal y el medio ambiente y sostenibilidad en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024.

**Tabla 36.** *Correlaciones de la Gestión Pública Municipal y el Medio Ambiente y Sostenibilidad*

			GESTION PUBLICA MUNICIPAL	Medio Ambiente y Sostenibilidad
Rho de Spearman	GESTION PUBLICA MUNICIPAL	Coefficiente de correlación	1,000	,425**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	373	373
	Medio Ambiente y Sostenibilidad	Coefficiente de correlación	,425**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	373	373

\*\*.

La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

### Interpretación:

Existe una moderada relación positiva ( $p=0.425$ ). Dado que el valor de significancia ( $p=0.000$ ) es menor que  $\alpha=0.05$ , podemos rechazar la hipótesis nula ( $H_0$ ) y aceptar la hipótesis alternativa ( $H_a$ ), donde concluimos: Existe una relación moderada y positiva, estadísticamente significativa, entre la gestión pública municipal y el medio ambiente y sostenibilidad en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024. Es decir, a medida que mejora la gestión pública municipal, también tiende a mejorar el estado del medio ambiente y la sostenibilidad. Esto resalta la importancia de fortalecer la gestión pública



como una estrategia clave para promover prácticas sostenibles y cuidar el medio ambiente en la región.

#### Prueba de Hipótesis Específica 4

**Ho:** No existe relación significativa entre la gestión pública municipal y la inclusión y participación comunitaria en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024. **Ha:** Existe relación significativa entre la gestión pública municipal y la inclusión y participación comunitaria en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024.

**Tabla 37.** *Correlaciones de la Gestión Pública e Inclusión y Participación Comunitaria*

			GESTION PUBLICA MUNICIPAL	Inclusión y Participación Comunitaria
Rho de Spearman	GESTION PUBLICA MUNICIPAL	Coeficiente de correlación	1,000	,736**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	373	373
	Inclusión y Participación Comunitaria	Coeficiente de correlación	,736**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	373	373

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

#### Interpretación:

Existe una fuerte relación positiva ( $\rho=0.736$ ). Dado que el valor de significancia ( $p=0.000$ ) es menor que  $\alpha=0.01$ , podemos rechazar la hipótesis nula ( $H_0$ ) y aceptar la hipótesis alternativa ( $H_a$ ), donde concluimos: Existe una relación fuerte y positiva, estadísticamente significativa, entre la gestión pública municipal y la inclusión y participación comunitaria en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024. Es decir, cuando mejora la gestión pública municipal, también tiende a mejorar la inclusión y participación comunitaria. Esto resalta la

importancia de fortalecer la gestión pública como una estrategia clave para promover la participación ciudadana y la inclusión social en la región.

#### 4.4. Discusión de Resultados

Los resultados obtenidos en la presente investigación confirman, en la mayoría de los casos, la existencia de relaciones positivas y estadísticamente significativas entre la gestión pública municipal y las distintas dimensiones del desarrollo local sostenible en el distrito de Simón Bolívar, Pasco (2024).

En primer lugar, la relación entre la gestión pública municipal y el **desarrollo local sostenible** presentó una **correlación positiva alta** ( $Rho = 0.770$ ;  $p < 0.05$ ), lo cual evidencia que una gestión municipal eficiente, transparente y orientada a resultados se asocia con mejoras sustanciales en los ámbitos social, económico y ambiental. Este hallazgo se asemeja a lo reportado por Crispín Pérez (2023), quien encontró correlaciones muy fuertes en Andaymarca, Huancavelica (0.824 para trabajadores municipales y 0.743 a 0.854 para dimensiones específicas), confirmando que la gestión municipal es un factor clave para el desarrollo integral.

En el caso del **desarrollo económico local**, la correlación fue **positiva alta** ( $Rho = 0.751$ ;  $p < 0.05$ ), lo que coincide con lo reportado por Ruffener Marchán (2025), quien halló que la gestión municipal influye significativamente en el desarrollo económico (hasta un 20.6% de varianza explicada). Asimismo, los resultados son consistentes con Tejada Flores (2024), quien reportó una relación moderada-alta ( $r = 0.529$ ) entre gestión municipal y desarrollo económico, reforzando la idea de que las municipalidades son actores estratégicos en la dinamización de la economía local.

Por el contrario, la relación entre **gestión pública municipal y servicios básicos y calidad de vida** mostró un coeficiente muy bajo ( $Rho = 0.063$ ;  $p > 0.05$ ), lo que indica ausencia de relación significativa. Este resultado difiere de estudios como el de Vásquez Talavera (2024), donde si bien la correlación con instrumentos de gestión fue leve (0.153 a 0.178), sí existió significancia estadística. Esta discrepancia podría explicarse por limitaciones en la cobertura y calidad de los servicios básicos en Simón Bolívar, donde factores externos como financiamiento, infraestructura y coordinación intergubernamental pueden ser determinantes más relevantes que la gestión local en sí misma.

En cuanto a la relación entre gestión pública municipal y medio ambiente y sostenibilidad, se encontró una correlación positiva moderada ( $Rho = 0.425$ ;  $p < 0.01$ ). Este hallazgo se asemeja parcialmente a lo reportado por Tejada Flores (2024) en Mejía ( $r = 0.442$ ), aunque es inferior a lo identificado por Rojas Muñoz y Sánchez Zapata (2022) en Cerro Azul ( $Rho = 0.778$  para desarrollo turístico sostenible), posiblemente porque en Simón Bolívar los proyectos ambientales no constituyen un eje prioritario de la política municipal.

Por último, la relación entre gestión pública municipal e inclusión y participación comunitaria arrojó una correlación positiva alta ( $Rho = 0.736$ ;  $p < 0.01$ ), lo que sugiere que la apertura de espacios de diálogo, la promoción de asambleas vecinales y la implementación de mecanismos de participación ciudadana inciden de manera directa en la implicación de la población en la gestión pública. Este hallazgo coincide con lo planteado por Arnstein (1969) en su “escalera de participación ciudadana”, donde los niveles más altos de implicación comunitaria generan mayor legitimidad y corresponsabilidad social. De igual manera, se asemeja a lo reportado por Velásquez y Maldonado (2022),

quienes sostienen que la participación activa fortalece la cohesión social, incrementa la confianza en las autoridades y mejora la efectividad de las políticas públicas locales.

Estos resultados reafirman lo expuesto en el marco teórico, donde autores como Velásquez (2000), Albuquerque (2004) y la CEPAL (2018) destacan que la gestión municipal, cuando se ejerce con capacidad técnica, transparencia y participación ciudadana, puede impulsar el desarrollo sostenible en sus tres dimensiones fundamentales. Sin embargo, también evidencian que no todas las dimensiones responden de la misma manera a la gestión municipal, como se observa en el caso de los servicios básicos y la calidad de vida, donde la influencia directa de la municipalidad es limitada.

### **Aporte de la tesis**

El principal aporte de este estudio radica en proporcionar evidencia empírica reciente y contextualizada sobre la relación entre la gestión pública municipal y las distintas dimensiones del desarrollo local sostenible en un distrito altoandino como Simón Bolívar, Pasco. A diferencia de otros trabajos que analizan una sola dimensión, esta investigación aborda de manera integral los componentes económico, social, ambiental, de servicios básicos e inclusión y participación comunitaria, permitiendo identificar en cuáles de ellos la gestión municipal tiene un mayor impacto y en cuáles requiere fortalecerse. Además, los resultados pueden servir como insumo para el diseño de políticas locales más focalizadas y basadas en evidencias, así como para orientar la asignación de recursos y la priorización de proyectos de inversión pública, con especial énfasis en fortalecer la sostenibilidad ambiental y ampliar los espacios de participación ciudadana efectiva.

## CONCLUSIONES

1. La gestión pública municipal influye fuertemente en el desarrollo local sostenible, evidenciado por una correlación positiva alta ( $\rho=0.770$ ,  $p<0.05$ ). Esto confirma que la mejora en la planificación, ejecución y control de la gestión municipal se asocia directamente con un progreso significativo en las dimensiones económica, social y ambiental del distrito de Simón Bolívar.
2. Existe una relación positiva y significativa entre la gestión pública municipal y el desarrollo económico local ( $\rho=0.751$ ,  $p<0.05$ ), lo que demuestra que las políticas y acciones municipales efectivas favorecen el crecimiento económico, la generación de empleo y el dinamismo productivo de la región.
3. No se evidencia una relación estadísticamente significativa entre la gestión pública municipal y los servicios básicos y la calidad de vida ( $\rho=0.063$ ,  $p=0.226$ ). Esto sugiere que, aunque la gestión municipal puede mejorar en otros aspectos, los beneficios en infraestructura y servicios básicos no se han materializado de forma clara o no han sido percibidos por la población durante el periodo estudiado.
4. La gestión pública municipal influye moderadamente en la sostenibilidad ambiental. Se observó una correlación moderada ( $\rho=0.425$ ) y significativa ( $p<0.05$ ) entre la gestión pública municipal y el medio ambiente y sostenibilidad. Aunque existe una relación positiva entre la gestión pública municipal y la sostenibilidad ambiental, el impacto es moderado. Esto indica que las políticas ambientales aún no están completamente integradas en la planificación municipal. Es necesario priorizar iniciativas que promuevan la conservación de recursos naturales, el manejo adecuado de residuos y la mitigación del cambio climático.

5. Se determinó que existe una correlación positiva alta y estadísticamente significativa entre la gestión pública municipal y la inclusión y participación comunitaria en el distrito de Simón Bolívar, Pasco, 2024 ( $Rho = 0.736$ ;  $p < 0.01$ ). Este hallazgo indica que una mejora en los procesos, prácticas y políticas de gestión municipal se asocia directamente con un mayor involucramiento y participación de la comunidad en la toma de decisiones y en la vida pública local, fortaleciendo así la gobernanza y la cohesión social.

## **RECOMENDACIONES**

1. Fortalecer la Participación Ciudadana como Eje Central de la Gestión Pública Municipal. Implementar mecanismos formales e informales de participación ciudadana, como consultas públicas, presupuestos participativos y audiencias comunitarias. Garantizar que los espacios de participación sean accesibles y equitativos para todos los sectores de la población, incluyendo grupos vulnerables (mujeres, jóvenes, personas con discapacidad, adultos mayores, etc.). Promover programas de capacitación para líderes comunitarios y ciudadanos en general sobre sus derechos y roles en la toma de decisiones locales.
2. Priorizar Políticas Públicas que Impulsen el Desarrollo Económico Local. Diseñar e implementar proyectos productivos que aprovechen los recursos endógenos del territorio (agricultura, turismo, minería responsable, etc.). Fomentar alianzas público-privadas para atraer inversiones y generar empleo digno y sostenible y facilitar acceso a financiamiento para emprendedores locales y microempresas, especialmente en sectores estratégicos para el desarrollo del distrito.
3. Mejorar la Capacidad Institucional para Garantizar Servicios Básicos y Calidad de Vida. Fortalecer las capacidades técnicas y administrativas de los gobiernos locales para mejorar la ejecución presupuestal y garantizar que los recursos disponibles se traduzcan en mejoras tangibles. Priorizar proyectos que aborden las necesidades más urgentes de la población, como agua potable, saneamiento, salud y educación. Establecer sistemas de monitoreo y evaluación para medir el impacto de las políticas públicas en la calidad de vida de los habitantes.
4. Integrar Criterios Ambientales en la Planificación Municipal. Incorporar criterios de sostenibilidad ambiental en todos los planes y presupuestos municipales. Promover iniciativas de conservación de recursos naturales, manejo adecuado de

residuos sólidos, reforestación y protección de fuentes de agua. Sensibilizar a la población sobre prácticas sostenibles mediante campañas de educación ambiental y programas de responsabilidad social.

5. Promover la Transparencia y la Rendición de Cuentas para Fortalecer la Confianza Ciudadana. Implementar plataformas digitales que permitan a la ciudadanía acceder fácilmente a información sobre el uso de recursos públicos y los avances de los proyectos municipales. Establecer mecanismos claros de rendición de cuentas, como informes periódicos y auditorías ciudadanas. Fomentar la cultura de integridad y ética en los servidores públicos para reducir prácticas de corrupción y aumentar la confianza de la población en las instituciones locales.



## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Albuquerque, F. (2004). *El enfoque del desarrollo económico local en América Latina: una revisión crítica*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Aguilar, J. (2022). *Gestión pública municipal orientada a resultados: participación y rendición de cuentas* (p. 47). Editorial Universidad Nacional.
- Arellano, R. (2010). *Marketing estratégico: para instituciones públicas y privadas*. Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Ackerman, J. (2005). *Social accountability in the public sector: A conceptual discussion*. World Bank.
- Brundtland, G. H. (1987). *Our common future*. World Commission on Environment and Development. Oxford University Press.
- Chambers, R. (1997). *Whose Reality Counts? Putting the First Last*. Intermediate Technology Publications.
- Crispin Perez, A. (2023). *GESTIÓN MUNICIPAL Y DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE EN EL DISTRITO DE ANDAYMARCA TAYACAJA, HUANCAMELICA: PERIODO 2021*. Huancayo Perú: UNCP.
- CEPAL. (2018). *Planificación para el desarrollo con enfoque territorial*. Naciones Unidas.
- Contraloría General de la República del Perú. (2020). *Informe de ejecución presupuestal municipal*.
- Font, J. (2003). *La participación ciudadana en el ámbito local*. Fundación Alternativas.
- Iglesias, M. (2012). *Desarrollo local; una alternativa inaplazable*. Cuba: Universidad de La Habana Recuperado de <https://revistas.uh.cu/novpob>.

- Juárez, G. (2013). Revisión del concepto de desarrollo local desde una perspectiva territorial. *Revista Lider* vol. 23 <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4959019>, 9-28.
- Manayalle Saldaña, C. (2020). *INFLUENCIA DE LA GESTIÓN MUNICIPAL EN EL DESARROLLO ECONÓMICO DEL DISTRITO TOCMOCHE – CHOTA, 2017*. Pimentel Perú: USS.
- MIDEPLAN. (1993). *Planes de desarrollo comunal: apuntes metodológicos*. Santiago de Chile: Mideplan.
- Moises, B., Ango, J., & Palomino, V. (2018). *Diseño de Proyecto de Investigación*. Lima Perú: San Marcos.
- Mujica Sequera, R. (5 de mayo de 2023). *Características de la Investigación No Experimental*. Ley N.º 27972. Ley Orgánica de Municipalidades. Perú.
- López, M., & Ramírez, P. (2023). *Desarrollo local sostenible: estrategias integradas para territorios rurales* (p. 112). Editorial Académica.
- Oszlak, O., & O'Donnell, G. (1981). *Estado y políticas estatales en América Latina: hacia una estrategia de investigación*. CEDES.
- Pacori, E., & Pacori, A., (2019). *Metodología y diseño de la investigación*. Lima Perú: FFECAAT EIRL.
- Romo Rojas, R. (2016). *GESTIÓN MUNICIPAL Y SU INCIDENCIA EN EL DESARROLLO LOCAL DEL DISTRITO DE HUANCAYO – JUNÍN*. Huancayo Perú: UNCP.
- Ruffener Marchan, A. (2025). *GESTIÓN MUNICIPAL Y SU INFLUENCIA EN EL DESARROLLO ECONÓMICO LOCAL SEGÚN LOS USUARIOS DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COMAS EN EL AÑO 2023*. Lima Perú: USIL.
- Ruiz, M., & Duarte, T. (2015). *Los proyectos de desarrollo: la inversión pública y la*

inversión privada. *Scientia Et Technica*, 20 (2), 135-137.

Rodríguez-Pose, A., & Tomaney, J. (1999). *Industrial restructuring and spatial policy in the European Union: The role of the structural funds*. *Urban Studies*, 36(4), 683–703.

Sen, A. (1999). *Development as Freedom*. Oxford University Press.

Sánchez, H., & Reyes, C. (2021). Metodología y diseños en la investigación científica.

Lima Perú: Hugo Sánchez Carlessi

Tejada Flores, E. (2024). *Responsabilidad social y gestión municipal en la Municipalidad Distrital de Mejía, 2023*. Arequipa Perú: UC.

Torres, F., & Salazar, C. (2020). Estructura del presupuesto de los gobiernos locales y calidad de vida en ciudades chilenas. *Revista Facultad de Ciencias Económicas*, vol 28(2), 27 – 47.

UN-Habitat. (2020). *The Sustainable Development Goals Report 2020*. Naciones Unidas.

Vázquez Barquero, A. (2000). *Desarrollo endógeno: Conceptos y estrategias para América Latina*. Fondo de Cultura Económica.

Vasquez Talavera, L. (2024). *Instrumentos de gestión municipal y el desarrollo sostenible de la Municipalidad Provincial de Barranca 2023*. Huacho Perú: UNJFSC.

## **ANEXOS**

## Anexo 01 Cuestionario Variable 1: Gestión Pública Municipal

### INSTRUCCIONES:

Cada pregunta ofrece cinco opciones; por favor, seleccione la respuesta que considere más adecuada y señálela con una X

### V.1: GESTIÓN PÚBLICA MUNICIPAL

Ítems	ITEMS o PREGUNTAS	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
		1	2	3	4	5
	<b>D1. Planificación Estratégica</b>					
1	¿La municipalidad cuenta con planes operativos anuales claramente definidos?					
2	¿Los objetivos municipales se cumplen en los plazos establecidos?					
3	¿Se realiza una evaluación periódica del cumplimiento de metas?					
4	¿La planificación municipal está alineada con el desarrollo del distrito?					
	<b>D2. Participación Ciudadana</b>					
5	¿Se convocan consultas públicas para tomar decisiones importantes?					
6	¿La población participa en el presupuesto participativo?					
7	¿Existen espacios formales para el diálogo entre autoridades y ciudadanía?					
8	¿Se consideran las opiniones de organizaciones sociales en la gestión municipal?					
	<b>D3. Transparencia y Rendición de Cuenta</b>					
9	¿La municipalidad publica su información financiera y de gestión?					
10	¿Los ciudadanos pueden acceder fácilmente a los datos municipales?					
11	¿Se presentan informes de gestión pública periódicamente?					
12	¿Se promueven acciones para prevenir o denunciar actos de corrupción?					

	<b>D4. Ejecución Presupuestal</b>					
13	¿La municipalidad ejecuta la mayor parte de su presupuesto anual?					
14	¿Se observa un uso eficiente de los recursos financieros municipales?					
15	¿Se priorizan las obras y servicios más necesarios para la población?					
16	¿Se realiza seguimiento y control de la ejecución presupuestal?					

Gracias.

## Anexo 02 Cuestionario Variable 2: Desarrollo Local Sostenible

### INSTRUCCIONES:

Cada pregunta ofrece cinco opciones; por favor, seleccione la respuesta que considere más adecuada y señálela con una X.

Gracias.

### V.2: DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE

Ítems	ITEMS o PREGUNTAS	Nunca	Rara vez	A veces	A menudo	Siempre
		1	2	3	4	5
	<b>D1. Desarrollo Económico Local</b>					
17	¿La municipalidad promueve la generación de empleo en el distrito?					
18	¿Se apoyan programas para emprendedores locales?					
19	¿Se impulsa el desarrollo de actividades agrícolas, ganaderas o artesanales?					
20	¿Se facilitan espacios o ferias para comercializar productos locales?					
	<b>D3. Servicios Básicos y Calidad de Vida</b>					
21	¿La mayoría de los hogares cuenta con servicios de agua potable y desagüe?					
22	¿La población accede fácilmente a servicios de salud y educación?					
23	¿Las vías de acceso y caminos están en buen estado?					
24	¿Existen suficientes espacios públicos (plazas, parques, centros comunales)?					
	<b>D4. Medio Ambiente y Sostenibilidad</b>					
25	¿Se realiza un adecuado manejo y recolección de residuos en el distrito?					
26	¿Se promueve el cuidado y conservación de las áreas verdes?					
27	¿Se realizan campañas de sensibilización sobre el cuidado del medio ambiente?					
28	¿Se controlan las actividades que generan contaminación ambiental?					
	<b>D5. Inclusión y Participación Comunitaria</b>					
29	¿Se toman en cuenta las necesidades de mujeres, adultos mayores y personas con discapacidad?					
30	¿Existen programas municipales dirigidos a la participación de los jóvenes?					
31	¿La municipalidad apoya a las organizaciones de base y comunales?					
32	¿Se promueve el liderazgo de la población en iniciativas de desarrollo?					

### Anexo 3 Procedimiento de validación del instrumento con el alfa de Cronbach

#### Resumen de procesamiento de casos

		<u>N</u>	<u>%</u>
Casos	Válido	373	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	<u>Total</u>	<u>373</u>	<u>100,0</u>

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

#### Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach basada en elementos		
<u>Alfa de Cronbach</u>	<u>estandarizados</u>	<u>N de elemento</u>
<u>,923</u>	<u>,922</u>	<u>32</u>

#### Estadísticas de elemento

	<u>Media</u>	<u>Desviación estándar</u>	<u>N</u>
¿La municipalidad cuenta con planes operativos anuales claramente definidos?	3,27	1,362	373
¿Los objetivos municipales se cumplen en los plazos establecidos?	3,24	1,315	373
¿Se realiza una evaluación periódica del cumplimiento de metas?	3,29	1,379	373
¿La planificación municipal está alineada con el desarrollo del distrito?	3,36	1,283	373
¿Se convocan consultas públicas para tomar decisiones importantes?	3,52	1,167	373
¿La población participa en el presupuesto participativo?	3,34	1,197	373
¿Existen espacios formales para el diálogo entre autoridades y ciudadanía?	3,35	1,127	373
¿Se consideran las opiniones de organizaciones sociales en la gestión municipal?	3,38	1,119	373
¿La municipalidad publica su información financiera y de gestión?	3,36	1,182	373
¿Los ciudadanos pueden acceder fácilmente a los datos municipales?	3,41	1,238	373



¿Se presentan informes de gestión pública periódicamente?	3,49	1,165	373
¿Se promueven acciones para prevenir o denunciar actos de corrupción?	4,21	1,173	373
¿La municipalidad ejecuta la mayor parte de su presupuesto anual?	4,01	1,141	373
¿Se observa un uso eficiente de los recursos financieros municipales?	3,76	1,290	373
¿Se priorizan las obras y servicios más necesarios para la población?	3,28	1,236	373
¿Se realiza seguimiento y control de la ejecución presupuestal?	3,70	1,020	373
¿La municipalidad promueve la generación de empleo en el distrito?	3,83	1,182	373
¿Se apoyan programas para emprendedores locales?	3,34	1,413	373
¿Se impulsa el desarrollo de actividades agrícolas, ganaderas o artesanales?	3,49	1,339	373
¿Se facilitan espacios o ferias para comercializar productos locales?	3,16	1,486	373
¿La mayoría de los hogares cuenta con servicios de agua potable y desagüe?	4,34	1,100	373
¿La población accede fácilmente a servicios de salud y educación?	4,28	1,129	373
¿Las vías de acceso y caminos están en buen estado?	4,17	1,233	373
¿Existen suficientes espacios públicos (plazas, parques, centros comunales)?	4,25	1,189	373
¿Se realiza un adecuado manejo y recolección de residuos en el distrito?	3,34	1,268	373
¿Se promueve el cuidado y conservación de las áreas verdes?	3,61	1,367	373
¿Se realizan campañas de sensibilización sobre el cuidado del medio ambiente?	3,06	1,246	373
¿Se controlan las actividades que generan contaminación ambiental?	3,33	1,212	373
¿Se toman en cuenta las necesidades de mujeres, adultos mayores y personas con discapacidad?	3,46	1,153	373
¿Existen programas municipales dirigidos a la participación de los jóvenes?	3,24	1,221	373
¿La municipalidad apoya a las organizaciones de base y comunales?	3,46	1,169	373
¿Se promueve el liderazgo de la población en iniciativas de desarrollo?	3,45	1,207	373

---

### Alfa de Cronbach por cada pregunta

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
¿La municipalidad cuenta con planes operativos anuales claramente definidos?	110,51	415,078	,917
¿Los objetivos municipales se cumplen en los plazos establecidos?	110,54	420,518	,918
¿Se realiza una evaluación periódica del cumplimiento de metas?	110,49	417,584	,918
¿La planificación municipal está alineada con el desarrollo del distrito?	110,42	421,836	,918
¿Se convocan consultas públicas para tomar decisiones importantes?	110,26	428,032	,919
¿La población participa en el presupuesto participativo?	110,45	422,258	,918
¿Existen espacios formales para el diálogo entre autoridades y ciudadanía?	110,43	435,494	,921
¿Se consideran las opiniones de organizaciones sociales en la gestión municipal?	110,40	425,810	,918
¿La municipalidad publica su información financiera y de gestión?	110,42	432,433	,921
¿Los ciudadanos pueden acceder fácilmente a los datos municipales?	110,37	425,556	,919
¿Se presentan informes de gestión pública periódicamente?	110,29	422,921	,918
¿Se promueven acciones para prevenir o denunciar actos de corrupción	109,57	456,369	,926
¿La municipalidad ejecuta la mayor parte de su presupuesto anual?	109,77	464,273	,928
¿Se observa un uso eficiente de los recursos financieros municipales?	110,03	454,634	,927
¿Se priorizan las obras y servicios más necesarios para la población?	110,51	422,627	,918
¿Se realiza seguimiento y control de la ejecución presupuestal?	110,09	431,600	,919
¿La municipalidad promueve la generación de empleo en el distrito?	109,95	432,156	,920
¿Se apoyan programas para emprendedores locales?	110,45	416,355	,918
¿Se impulsa el desarrollo de actividades agrícolas, ganaderas o artesanales?	110,30	419,032	,918

¿Se facilitan espacios o ferias para comercializar productos locales?	110,63	426,003	,921
¿La mayoría de los hogares cuenta con servicios de agua potable y desagüe?	109,44	460,984	,927
¿La población accede fácilmente a servicios de salud y educación?	109,51	459,224	,927
¿Las vías de acceso y caminos están en buen estado?	109,61	449,287	,925
¿Existen suficientes espacios públicos (plazas, parques, centros comunales)	109,53	451,857	,925
¿Se realiza un adecuado manejo y recolección de residuos en el distrito?	110,44	436,699	,922
¿Se promueve el cuidado y conservación de las áreas verdes?	110,17	433,048	,922
¿Se realizan campañas de sensibilización sobre el cuidado del medio ambiente?	110,72	446,659	,924
¿Se controlan las actividades que generan contaminación ambiental?	110,45	429,394	,920
¿Se toman en cuenta las necesidades de mujeres, adultos mayores y personas con discapacidad?	110,32	429,503	,920
¿Existen programas municipales dirigidos a la participación de los jóvenes	110,54	431,980	,921
¿La municipalidad apoya a las organizaciones de base y comunales?	110,33	433,522	,921
¿Se promueve el liderazgo de la población en iniciativas de desarrollo?	110,33	424,540	,919

---

## ANEXO No. 05 MATRIZ DE CONSISTENCIA

### Gestión Pública Municipal y el Desarrollo Local Sostenible en el Distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPOTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	METODOLOGÍA
<p><b>Problema General</b></p> <p>¿Qué relación existe entre la gestión pública municipal y el desarrollo local sostenible en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024?</p>	<p><b>Objetivo General</b></p> <p>Determinar la relación de la gestión pública municipal y el desarrollo local sostenible en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024.</p>	<p><b>Hipótesis General</b></p> <p>Existe relación significativa entre la gestión pública y el desarrollo local sostenible en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024.</p>	<p><b>V. 1.</b></p> <p>Gestión Pública Municipal</p>	<p>. Planificación estratégica</p> <p>. Participación ciudadana</p> <p>. Eficiencia administrativa</p> <p>. Transparencia y rendición de cuentas</p> <p>. Ejecución Presupuestal</p>	<p>-Tipo de investigación:</p> <p>No experimental</p> <p>-Diseño de investigación</p> <p>Correlacional</p> <p>-Población:</p> <p>12663 habitantes</p> <p>-Muestra:</p> <p>373 personas</p> <p>-Técnica</p> <p>Encuesta</p> <p>-Instrumento</p> <p>Cuestionario</p> <p>Validación con el alfa de Cronbach:</p> <p>0.923 y 0.922 muy bueno el instrumento es confiable</p>
<p><b>Problemas Específicos</b></p> <p>¿Cómo se relaciona la gestión pública municipal y el desarrollo económico local en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024?</p>	<p><b>Objetivos Específicos</b></p> <p>Asociar la relación de la gestión pública municipal y el desarrollo económico local en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024.</p>	<p><b>Hipótesis Específicos</b></p> <p>Existe relación significativa entre de la gestión pública municipal y el desarrollo económico local en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024.</p>	<p><b>V. 2.</b></p> <p>Desarrollo Local Sostenible</p>	<p>. Desarrollo económico Local</p> <p>. Servicios básicos y calidad de vida</p> <p>. Medio ambiente y sostenibilidad</p> <p>. Inclusión y participación comunitaria</p>	
<p>¿Cómo se relaciona la gestión pública municipal y los servicios básicos y la calidad de vida en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024?</p>	<p>Analizar la relación de la gestión pública municipal y los servicios básicos y la calidad de vida en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024.</p>	<p>Existe relación significativa entre la gestión pública municipal y los servicios básicos y la calidad de vida en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024.</p>			
<p>¿Cómo se relaciona la gestión pública municipal y el medio ambiente y sostenibilidad en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024?</p>	<p>Evaluar la relación de la gestión pública municipal y el medio ambiente y sostenibilidad en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024.</p>	<p>Existe relación significativa entre la gestión pública municipal y el medio ambiente y sostenibilidad en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024.</p>			
<p>¿Cómo se relaciona la gestión pública municipal y la inclusión y participación comunitaria en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024?</p>	<p>Establecer la relación de la gestión pública municipal y la inclusión y participación comunitaria en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024.</p>	<p>Existe relación significativa entre la gestión pública municipal y la inclusión y participación comunitaria en el distrito de Simón Bolívar, Pasco 2024.</p>			