

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y CONTABLES

ESCUELA DE FORMACIÓN PROFESIONAL DE ECONOMÍA



T E S I S

**Percepción ciudadana en relación a los proyectos de inversión pública en
infraestructura en el distrito de Vicco, 2023 – 2026**

Para optar el título profesional de:

Economista

Autores:

Bach. Henry Michel MAURICIO VIDAL

Bach. Milaydi Sarita MARTINEZ PERALTA

Asesor:

Mg. Felipe Orestes HUAPAYA ZAVALA

Cerro de Pasco – Perú – 2026

UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCIDES CARRIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y CONTABLES

ESCUELA DE FORMACIÓN PROFESIONAL DE ECONOMÍA



T E S I S

Percepción ciudadana en relación a los proyectos de inversión pública en

infraestructura en el distrito de Vicco, 2023 – 2026

Sustentada y aprobada ante los miembros del jurado:

Dr. José Pablo SALAS GAMARRA
PRESIDENTE

Dr. Marino Teófilo PAREDES HUERE
MIEMBRO

Mg. Oscar Wuilfredo HURTADO MELLADO
MIEMBRO



Universidad Nacional Daniel Alcides Carrion
Facultad de Ciencias Económicas y Contables
Unidad de Investigación

INFORME DE ORIGINALIDAD N° 11-2026-UNDAC-UI-FACEC

La Unidad de Investigación de la Facultad de Ciencias Económicas y Contables de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrion ha realizado el análisis con el software antiplagio Turnitin Similarity, que a continuación se detalla:

Presentado por
MAURICIO VIDAL Henry Michel
MARTINEZ PERALTA MILAYDI SARITA

Escuela Profesional
Economía

Tipo de trabajo
Tesis

Titulado
**Percepción ciudadana en relación a los proyectos de inversión pública en
infraestructura en el distrito de Vicco, 2023–2026**

Asesor:
Mg. Felipe Orestes HUAPAYA ZAVALA

Indice de similitud
7%

Calificativo
APROBADO

Se adjunta al presente el reporte de evaluación del software antiplagio

Cerro de Pasco, 11 de junio del 2026



Firmado digitalmente por PAREDES
HUERE Marino Tefilo FAU
2015-02-04 04:04:04
Marino Tefilo Paredes Huere
Fecha: 11.06.2026 15:15:23 -05:00

Documento firmado por
MARINO TEOFILO PAREDES HUERE
Jefe
Unidad de Investigación
Ciencias Económicas y Contables

2011303038-1

2021303040-2

DEDICATORIA

Dedicamos la presente investigación a nuestros padres, por su amor, esfuerzo y apoyo incondicional en cada etapa de nuestra formación profesional. Gracias por ser nuestra inspiración y motivación constante para alcanzar nuestras metas. A ellos, nuestro eterno agradecimiento y reconocimiento.

Dedicamos la presente investigación a los docentes de la Escuela Profesional de Economía, por compartir sus conocimientos, experiencias y enseñanzas que contribuyeron a nuestra formación académica y profesional. Gracias por su orientación, compromiso y vocación educativa, los cuales fueron fundamentales en el desarrollo de este trabajo de investigación.

AGRADECIMIENTO

Agradecemos a Dios por brindarnos vida, fortaleza y sabiduría para culminar satisfactoriamente esta investigación. Su guía y bendiciones fueron fundamentales para superar cada desafío presentado durante nuestra formación profesional.

Expresamos nuestro más profundo reconocimiento a nuestros padres, por su apoyo incondicional, esfuerzo y sacrificio constante a lo largo de nuestra formación profesional. Gracias por brindarnos motivación, valores y fortaleza para alcanzar nuestras metas y culminar satisfactoriamente esta investigación.

Expresamos nuestro sincero reconocimiento al asesor Mg. Felipe Orestes Huapaya Zavala, por su orientación, apoyo académico y valiosas enseñanzas durante el desarrollo de la presente investigación. Su experiencia, compromiso y asesoramiento fueron fundamentales para la culminación satisfactoria de este trabajo.

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo general determinar la relación entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la percepción ciudadana en el distrito de Vicco, durante el periodo 2023–2026. La investigación fue de tipo aplicada, con enfoque cuantitativo y diseño correlacional, orientada a analizar la relación existente entre ambas variables de estudio. La población estuvo conformada por 3392 habitantes del distrito de Vicco, de la cual se obtuvo una muestra de 345 personas.

La técnica empleada fue la encuesta y como instrumento se utilizó el cuestionario, el cual permitió recopilar información relacionada con los proyectos de inversión pública en infraestructura y la percepción ciudadana. Para el procesamiento y análisis de los datos se utilizaron Microsoft Excel y el software estadístico SPSS. Asimismo, la confiabilidad del instrumento fue evaluada mediante el Alfa de Cronbach, obteniéndose un coeficiente de 0.885, lo que evidenció una muy buena consistencia interna.

Para la contrastación de la hipótesis general se aplicó la prueba estadística Rho de Spearman, obteniéndose un coeficiente de correlación de $\rho = 0.749$ y un nivel de significancia de $p = 0.000$, resultados que demostraron la existencia de una relación positiva alta y estadísticamente significativa entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la percepción ciudadana. En consecuencia, se concluyó que una adecuada planificación, ejecución y funcionamiento de las obras públicas influye favorablemente en la satisfacción, confianza, valoración de las obras y percepción de transparencia de la población del distrito de Vicco.

Palabras clave: inversión pública, infraestructura, percepción ciudadana, satisfacción, confianza, transparencia.

ABSTRACT

The overall objective of this study was to determine the relationship between public infrastructure investment projects and public perception in the district of Vicco during the period 2023–2026. This was an applied study with a quantitative approach and a correlational design, aimed at analyzing the relationship between the two variables under study. The population consisted of 3,392 residents of the district of Vicco, from which a sample of 345 people was obtained.

The technique employed was a survey, and the instrument used was a questionnaire, which allowed for the collection of information related to public infrastructure investment projects and public perception. Microsoft Excel and SPSS statistical software were used for data processing and analysis. Likewise, the reliability of the instrument was assessed using Cronbach's Alpha, yielding a coefficient of 0.885, which indicated very good internal consistency.

To test the general hypothesis, Spearman's Rho statistical test was applied, yielding a correlation coefficient of $\rho = 0.749$ and a significance level of $p = 0.000$. These results demonstrated the existence of a strong, statistically significant positive relationship between public infrastructure investment projects and public perception. Consequently, it was concluded that proper planning, execution, and operation of public works have a positive influence on the satisfaction, trust, evaluation of the works, and perception of transparency among the population of the Vicco district.

Keywords: public investment, infrastructure, public perception, satisfaction, trust, transparency.

INTRODUCCIÓN

El presente estudio titulado: **Percepción ciudadana en relación a los proyectos de inversión pública en infraestructura en el distrito de Vicco, 2023–2026**, investigación que se desarrolló, según las normas de grados y títulos de la universidad.

La inversión pública en infraestructura constituye uno de los principales mecanismos mediante los cuales el Estado promueve el desarrollo económico y social de la población, a través de la ejecución de obras orientadas a mejorar el acceso a servicios básicos, la conectividad y las condiciones de vida de los ciudadanos. En el contexto actual, los proyectos de infraestructura pública adquieren especial relevancia debido a su impacto directo en el bienestar social y en la percepción que la población desarrolla respecto a la gestión pública y el desempeño de las autoridades.

En el Perú, la ejecución de proyectos de inversión pública en infraestructura enfrenta diversos desafíos relacionados con la calidad técnica, el cumplimiento de plazos, el funcionamiento de las obras y la pertinencia de las intervenciones. Estas dificultades generan efectos en la percepción ciudadana, especialmente en aspectos vinculados con la satisfacción, la confianza, la valoración de las obras y la percepción de transparencia. En muchos casos, la población percibe que algunas obras no responden adecuadamente a sus necesidades o presentan limitaciones en su funcionamiento, situación que influye en la credibilidad y aceptación de la gestión pública.

En el distrito de Vicco, durante el periodo 2023–2026, se ejecutaron diversos proyectos de inversión pública en infraestructura orientados al mejoramiento de servicios y al desarrollo local. Sin embargo, pese a la implementación de estas obras, existen percepciones diferenciadas en la ciudadanía respecto a la calidad, cumplimiento y utilidad de los proyectos ejecutados. Asimismo, se observan opiniones relacionadas con la transparencia en la gestión de los recursos públicos y el impacto real de las obras en la calidad de vida de la población.

En ese contexto, la presente investigación titulada “Percepción ciudadana en relación a los proyectos de inversión pública en infraestructura en el distrito de Vicco, 2023–2026” tuvo como propósito determinar la relación entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la percepción ciudadana. Para ello, se consideró como variable a los proyectos de inversión pública en infraestructura, integrada por las dimensiones: calidad técnica, cumplimiento del proyecto, funcionamiento y pertinencia/cobertura. Asimismo, la variable percepción ciudadana, conformada por las dimensiones satisfacción, confianza, valoración de la obra y percepción de transparencia.

La investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, de tipo aplicada y diseño correlacional, utilizando como técnica la encuesta y como instrumento el cuestionario aplicado a una muestra de 345 pobladores del distrito de Vicco. Los datos recopilados fueron procesados mediante Microsoft Excel y el software estadístico SPSS, aplicándose el coeficiente Rho de Spearman para la contrastación de las hipótesis planteadas.

La importancia de la investigación radica en que permitirá comprender cómo la ejecución de los proyectos de inversión pública influye en la percepción de la población, contribuyendo al fortalecimiento de la gestión pública local y generando información relevante para la toma de decisiones orientadas al desarrollo sostenible y al bienestar social. Asimismo, los resultados servirán como referencia para futuras investigaciones relacionadas con inversión pública y percepción ciudadana en contextos similares. La tesis tiene la estructura siguiente:

El Capítulo I aborda el problema de investigación, comprendiendo la identificación y planteamiento del problema, la delimitación del estudio, la formulación de los objetivos, la justificación y las limitaciones de la investigación.

El Capítulo II desarrolla el marco teórico, en el cual se presentan los antecedentes del estudio, las bases teóricas y científicas, la definición de términos, la formulación de hipótesis, la identificación y operacionalización de las variables de investigación.

El Capítulo III corresponde a la metodología y técnicas de investigación, donde se detalla el tipo, nivel, método y diseño del estudio, así como la población, muestra, técnicas de recolección, procesamiento y análisis estadístico de los datos, junto con la validación de los instrumentos y los criterios éticos considerados.

El Capítulo IV presenta los resultados y la discusión, que incluyen el análisis e interpretación de los datos obtenidos, la descripción del trabajo de campo, la exposición de los principales hallazgos y la contrastación de las hipótesis mediante la aplicación del estadístico Rho de Spearman, con el propósito de establecer la relación entre las variables de estudio.

Finalmente, la investigación concluyó con la formulación de las conclusiones y recomendaciones, sustentadas en los resultados estadísticos obtenidos y según la prueba de correlación Rho de Spearman se evidenció una relación positiva alta y estadísticamente significativa. El coeficiente obtenido ($\rho = 0.749$) demuestra que, a medida que mejora la ejecución y desarrollo de los proyectos de infraestructura, también se fortalece favorablemente la percepción de la ciudadanía. Por lo tanto: existe una relación significativa entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la percepción ciudadana en el distrito de Vicco, durante el periodo 2023–2026.

ÍNDICE

Página.

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTO

RESUMEN

ABSTRACT

INTRODUCCIÓN

ÍNDICE

ÍNDICE DE TABLAS

ÍNDICE DE FIGURAS

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1.	Identificación y determinación del problema	1
1.2.	Delimitación de la investigación	2
1.3.	Formulación del problema.....	4
1.3.1.	Problema general	4
1.3.2.	Problemas específicos	4
1.4.	Formulación de objetivos	4
1.4.1.	Objetivo general.....	4
1.4.2.	Objetivos específicos	4
1.5.	Justificación de la investigación.....	5
1.5.1.	Justificación teórica	5
1.5.2.	Justificación práctica.....	6
1.5.3.	Justificación metodológica	7
1.5.4.	Justificación social.....	8

1.6.	Limitaciones de la investigación.....	8
------	---------------------------------------	---

CAPÍTULO II

MARCO TEORICO

2.1.	Antecedentes de estudio	10
2.2.	Bases teóricas - científicas	13
2.2.1.	Proyectos de inversión pública en infraestructura	13
2.2.2.	Percepción ciudadana.....	17
2.3.	Definición de términos básicos	21
2.4.	Formulación de hipótesis	23
2.4.1.	Hipótesis general	23
2.4.2.	Hipótesis específicas	23
2.5.	Identificación de variables	23
2.6.	Definición operacional de variables e indicadores	24

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.1.	Tipo de investigación.....	25
3.2.	Nivel de investigación.....	25
3.3.	Métodos de investigación	26
3.4.	Diseño de investigación	26
3.5.	Población y muestra	27
3.6.	Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	30
3.7.	Selección, validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación	30
3.8.	Técnicas de procesamiento y análisis de datos	31
3.9.	Tratamiento estadístico	32
3.10.	Orientación ética filosófica y epistémica	33

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1.	Descripción del trabajo de campo	34
4.2.	Presentación, análisis e interpretación de resultados.....	35
4.3.	Prueba de hipótesis	74
4.4.	Discusión de resultados	80

CONCLUSIONES

RECOMENDACIONES

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ANEXOS:

ÍNDICE DE TABLAS

	Página.
Tabla 1 Estratificación de la Muestra	30
Tabla 2 Estadísticas de fiabilidad y confiabilidad	30
Tabla 3 ¿Su área cuenta con capacidad para tomar decisiones sin depender excesivamente de instancias superiores?	36
Tabla 4 ¿Cree que las obras realizadas tendrán larga duración?.....	38
Tabla 5 ¿Cómo califica los acabados de las obras ejecutadas?.....	39
Tabla 6 ¿Las obras le parecen seguras para su uso?	40
Tabla 7 ¿Las obras se terminaron en el tiempo establecido?	41
Tabla 8 ¿Considera que el presupuesto fue bien utilizado?	42
Tabla 9 ¿Las obras fueron entregadas completas?	44
Tabla 10 ¿Cree que hubo adecuada supervisión durante la ejecución?	45
Tabla 11 ¿La obra cumple la función para la que fue creada?.....	46
Tabla 12 ¿La población utiliza frecuentemente la obra?	47
Tabla 13 ¿Las obras reciben mantenimiento adecuado?.....	48
Tabla 14 ¿Las obras son accesibles para todos los ciudadanos?.....	50
Tabla 15 ¿La obra responde a una necesidad real de la población?	51
Tabla 16 ¿La obra beneficia a la mayoría de la población?	52
Tabla 17 ¿La ubicación de la obra es adecuada?	53
Tabla 18 ¿La obra ha generado mejoras en la comunidad?	54
Tabla 19 ¿Qué tan satisfecho está con las obras realizadas?	55
Tabla 20 ¿Las obras cumplieron sus expectativas?	56
Tabla 21 ¿Cómo califica en general las obras ejecutadas?	58
Tabla 22 ¿Recomendaría la ejecución de este tipo de proyectos?	59

Tabla 23 ¿Confía en las autoridades que ejecutan las obras?	60
Tabla 24 ¿Considera que las instituciones públicas son confiables?	61
Tabla 25 ¿Confía en la gestión municipal en proyectos de inversión?	62
Tabla 26 ¿Cree que las obras se ejecutan de manera transparente?	63
Tabla 27 ¿Considera importantes las obras realizadas?	65
Tabla 28 ¿Las obras contribuyen al desarrollo del distrito?	66
Tabla 29 ¿Cómo percibe la calidad de las obras ejecutadas?	67
Tabla 30 ¿Las obras han tenido un impacto positivo en su vida?	68
Tabla 31 ¿Recibió información sobre la ejecución de las obras?	69
Tabla 32 ¿Se permitió la participación de la población en los proyectos?	71
Tabla 33 ¿Los procesos de ejecución fueron claros?	72
Tabla 34 ¿Cree que hubo actos de corrupción en las obras?	73
Tabla 35 Correlaciones de los Proyectos de Inversión Pública en Infraestructura y Percepción Ciudadana	75
Tabla 36 Correlaciones de los Proyectos de Inversión Pública en Infraestructura y la Satisfacción	76
Tabla 37 Correlaciones de los Proyectos de Inversión Pública en Infraestructura y la Confianza	77
Tabla 38 Correlaciones de Proyectos de Inversión en Infraestructura y la Valoración de la Obra	78
Tabla 39 Correlaciones de los Proyectos de Inversión Pública en Infraestructura y la Percepción de Transparencia	79

ÍNDICE DE FIGURAS

	Página.
Figura 1 ¿Considera que los materiales utilizados en las obras son de buena calidad?	37
Figura 2 ¿Cree que las obras realizadas tendrán larga duración?	38
Figura 3 ¿Cómo califica los acabados de las obras ejecutadas?	39
Figura 4 ¿Las obras le parecen seguras para su uso?	40
Figura 5 ¿Las obras se terminaron en el tiempo establecido?	41
Figura 6 ¿Considera que el presupuesto fue bien utilizado?	43
Figura 7 ¿Las obras fueron entregadas completas?	44
Figura 8 ¿Cree que hubo adecuada supervisión durante la ejecución?.....	45
Figura 9 ¿La obra cumple la función para la que fue creada?	46
Figura 10 ¿La población utiliza frecuentemente la obra?	47
Figura 11 ¿Las obras reciben mantenimiento adecuado?	49
Figura 12 ¿Las obras son accesibles para todos los ciudadanos?	50
Figura 13 ¿La obra responde a una necesidad real de la población?	51
Figura 14 ¿La obra beneficia a la mayoría de la población?	52
Figura 15 ¿La ubicación de la obra es adecuada?.....	53
Figura 16 ¿La obra ha generado mejoras en la comunidad?.....	54
Figura 17 ¿Qué tan satisfecho está con las obras realizadas?	55
Figura 18 ¿Las obras cumplieron sus expectativas?	57
Figura 19 ¿Cómo califica en general las obras ejecutadas?.....	58
Figura 20 ¿Recomendaría la ejecución de este tipo de proyectos?.....	59
Figura 21 ¿Confía en las autoridades que ejecutan las obras?	60
Figura 22 ¿Considera que las instituciones públicas son confiables?	61
Figura 23 ¿Confía en la gestión municipal en proyectos de inversión?	62

Figura 24 ¿Cree que las obras se ejecutan de manera transparente?	64
Figura 25 ¿Considera importantes las obras realizadas?	65
Figura 26 ¿Las obras contribuyen al desarrollo del distrito?	66
Figura 27 ¿Cómo percibe la calidad de las obras ejecutadas?	67
Figura 28 ¿Las obras han tenido un impacto positivo en su vida?	68
Figura 29 ¿Recibió información sobre la ejecución de las obras?	70
Figura 30 ¿Se permitió la participación de la población en los proyectos?	71
Figura 31 ¿Los procesos de ejecución fueron claros?	72
Figura 32 ¿Cree que hubo actos de corrupción en las obras?	73

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Identificación y determinación del problema

A nivel internacional, la inversión pública en infraestructura constituye un pilar fundamental para el desarrollo económico y social de los países, ya que permite mejorar la conectividad, el acceso a servicios básicos y la calidad de vida de la población. Sin embargo, diversos estudios evidencian que no siempre existe correspondencia entre la ejecución de proyectos y la satisfacción de los ciudadanos, debido a problemas como deficiencias en la calidad de las obras, retrasos en su ejecución y limitada transparencia en la gestión pública.

A nivel nacional, en el Perú, la inversión pública ha sido promovida como una estrategia clave para reducir brechas en infraestructura básica, especialmente en sectores como transporte, saneamiento, salud y educación. No obstante, persisten dificultades relacionadas con la eficiencia en el uso de los recursos, la calidad de los proyectos ejecutados y la percepción negativa de la ciudadanía respecto a la gestión de obras públicas, lo que genera desconfianza en las instituciones y cuestionamientos sobre el impacto real de dichas inversiones.

En el ámbito regional, particularmente en el departamento de Pasco, se han implementado diversos proyectos de inversión pública orientados a mejorar las condiciones de vida de la población. Sin embargo, se evidencian limitaciones en su ejecución, tales como obras inconclusas, deficiencias técnicas y escasa participación ciudadana, factores que influyen directamente en la percepción que tienen los pobladores sobre la calidad, utilidad y pertinencia de estas intervenciones.

A nivel local, en el distrito de Vicco, durante el periodo 2023–2026, se han ejecutado proyectos de inversión pública en infraestructura con el objetivo de atender diversas necesidades de la población. No obstante, existe incertidumbre respecto a la calidad de dichas obras y su impacto en la comunidad, evidenciándose posibles niveles de insatisfacción, desconfianza y cuestionamientos por parte de los ciudadanos sobre la gestión y resultados de estos proyectos.

En ese sentido, se evidencia la necesidad de desarrollar la presente investigación, con el propósito de analizar la percepción ciudadana en relación con los proyectos de inversión pública en infraestructura en el distrito de Vicco. Este estudio permitirá obtener información relevante sobre la calidad percibida de las obras, el nivel de satisfacción de la población y el grado de confianza en la gestión pública, contribuyendo así a la toma de decisiones de las autoridades y a la mejora en la planificación, ejecución y evaluación de futuros proyectos en beneficio de la comunidad.

1.2. Delimitación de la investigación

Delimitación espacial

La presente investigación se desarrolló en el distrito de Vicco, ubicado en la provincia y departamento de Pasco. Este ámbito geográfico ha sido seleccionado debido a la ejecución de diversos proyectos de inversión pública en infraestructura durante el

periodo 2023–2026, los cuales buscan mejorar las condiciones de vida de la población. En este contexto, el estudio se centró en los habitantes del distrito, quienes constituyen la población objetivo para analizar su percepción en relación con la calidad y ejecución de dichos proyectos.

Delimitación temporal

La presente investigación se desarrolló considerando el periodo comprendido entre los años 2023 y 2026, tiempo durante el cual se han ejecutado proyectos de inversión pública en infraestructura en el distrito de Vicco. Este intervalo permitió analizar de manera actualizada la percepción ciudadana respecto a la calidad, ejecución y resultados de dichas intervenciones, tomando en cuenta su impacto reciente en la población.

Delimitación Social

La presente investigación estuvo orientada a la población del distrito de Vicco, comprendiendo a los ciudadanos que residen de manera permanente en dicha jurisdicción y que han sido beneficiarios directos o indirectos de los proyectos de inversión pública en infraestructura ejecutados durante el periodo 2023–2026. La población de estudio estuvo conformada principalmente por personas mayores de edad, debido a su capacidad para emitir opiniones informadas sobre la calidad, ejecución y utilidad de las obras realizadas en su entorno.

Asimismo, se consideró la participación de diversos grupos sociales, tales como dirigentes comunales, comerciantes, trabajadores, transportistas y otros actores locales, quienes interactúan de manera cotidiana con las infraestructuras implementadas. Esto permitió obtener una visión más amplia y representativa de la percepción ciudadana, considerando diferentes experiencias y niveles de interacción con los proyectos ejecutados.

Finalmente, la investigación se centró en recoger información basada en las opiniones, percepciones y experiencias de los pobladores, garantizando que los datos obtenidos reflejen la realidad social del distrito y contribuyan a comprender el impacto de la inversión pública en la comunidad.

1.3. Formulación del problema

1.3.1. Problema general

¿Cuál es la relación entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la percepción ciudadana en el distrito de Vicco, durante el periodo 2023–2026?

1.3.2. Problemas específicos

¿Cuál es la relación entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la satisfacción de la población en el distrito de Vicco?

¿Cuál es la relación entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la confianza de la población en el distrito de Vicco?

¿Cuál es la relación entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la valoración de las obras en el distrito de Vicco?

¿Cuál es la relación entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la percepción de transparencia en el distrito de Vicco?

1.4. Formulación de objetivos

1.4.1. Objetivo general

Determinar la relación entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la percepción ciudadana en el distrito de Vicco, durante el periodo 2023–2026.

1.4.2. Objetivos específicos

Determinar la relación entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la satisfacción de la población en el distrito de Vicco.

Analizar la relación entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la confianza de la población en el distrito de Vicco.

Evaluar la relación entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la valoración de las obras en el distrito de Vicco.

Examinar la relación entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la percepción de transparencia en el distrito de Vicco.

1.5. Justificación de la investigación

1.5.1. Justificación teórica

La presente investigación se justifica teóricamente en la necesidad de comprender la relación entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la percepción ciudadana, a partir de enfoques conceptuales vinculados a la gestión pública, la calidad de las obras y la opinión de los ciudadanos respecto a los servicios recibidos.

En relación con la variable proyectos de inversión pública en infraestructura, diversos autores sostienen que estos constituyen instrumentos fundamentales para el desarrollo territorial, ya que buscan mejorar las condiciones de vida de la población mediante la ejecución de obras que respondan a necesidades sociales prioritarias. En este sentido, la calidad técnica, el cumplimiento, el funcionamiento y la pertinencia de los proyectos son dimensiones clave que determinan su efectividad y sostenibilidad en el tiempo. Como señala Baca (2021), “la inversión pública eficiente se refleja en obras de calidad que cumplen con los estándares técnicos y generan beneficios sostenibles para la población” (p. 78). Asimismo, según Alvarado (2022), “los proyectos de infraestructura deben ser ejecutados con criterios de eficiencia, eficacia y pertinencia, garantizando su utilidad y funcionalidad para los usuarios” (p. 112).

Por otro lado, respecto a la variable percepción ciudadana, esta se entiende como

la valoración que realizan los ciudadanos sobre la calidad, utilidad y transparencia de los proyectos ejecutados, lo cual influye directamente en los niveles de satisfacción y confianza hacia las instituciones públicas. Las dimensiones de satisfacción, confianza, valoración de la obra y percepción de transparencia permiten analizar de manera integral cómo la población percibe la gestión de la inversión pública. Al respecto, Torres (2023) afirma que “la percepción ciudadana es un indicador clave para evaluar la calidad de la gestión pública, ya que refleja el nivel de aceptación y legitimidad de las acciones del Estado” (p. 56). De igual manera, Mendoza (2021) señala que “la satisfacción y confianza de los ciudadanos dependen en gran medida de la calidad de los servicios e infraestructura proporcionados por el sector público” (p. 94).

En este contexto, la investigación permite aportar al conocimiento teórico existente al analizar cómo las características de los proyectos de inversión pública influyen en la percepción ciudadana, integrando ambas variables en un enfoque correlacional que contribuirá a fortalecer los estudios en gestión pública y desarrollo local.

1.5.2. Justificación práctica

La presente investigación se justifica en el ámbito práctico debido a que permite conocer de manera objetiva la percepción de la población respecto a los proyectos de inversión pública en infraestructura ejecutados en el distrito de Vicco durante el periodo 2023–2026. A partir de los resultados obtenidos, se pudo identificar el nivel de satisfacción, confianza y valoración de los ciudadanos, así como las principales debilidades y fortalezas en la ejecución de dichos proyectos.

Asimismo, el estudio proporcionó información relevante que podrá ser utilizada por las autoridades locales y entidades públicas para mejorar la planificación, ejecución y supervisión de futuras obras de infraestructura, promoviendo una gestión más

eficiente, transparente y orientada a las necesidades reales de la población.

De igual manera, los hallazgos de la investigación servirán como base para la toma de decisiones estratégicas, contribuyendo a optimizar el uso de los recursos públicos y a fortalecer la relación entre el Estado y la ciudadanía. En este sentido, se busca generar un impacto positivo en el desarrollo local, promoviendo proyectos de inversión pública que respondan de manera efectiva a las demandas sociales y mejoren la calidad de vida de los habitantes.

1.5.3. Justificación metodológica

La presente investigación se justifica metodológicamente porque propone el uso de un enfoque cuantitativo de tipo correlacional, el cual permitió analizar la relación entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la percepción ciudadana en el distrito de Vicco durante el periodo 2023–2026. Este enfoque facilitará la medición objetiva de las variables mediante la recolección de datos a través de encuestas estructuradas aplicadas a la población.

Asimismo, el estudio contempla la operacionalización de las variables en dimensiones e indicadores claramente definidos, lo que permitió obtener información precisa y confiable sobre aspectos como la calidad técnica, el cumplimiento, el funcionamiento y la pertinencia de los proyectos, así como la satisfacción, confianza, valoración y percepción de transparencia de los ciudadanos.

De igual manera, se emplearon técnicas de análisis estadístico que permitieron identificar el grado de relación entre las variables de estudio, garantizando la validez y confiabilidad de los resultados. En este sentido, la investigación no solo aporta resultados empíricos, sino también un modelo metodológico que podrá ser replicado en estudios similares en otros contextos, contribuyendo al desarrollo de futuras investigaciones en el ámbito de la gestión pública.

1.5.4. Justificación social

La presente investigación se justifica socialmente porque busca contribuir al bienestar de la población del distrito de Vicco, mediante el análisis de la percepción ciudadana en relación con los proyectos de inversión pública en infraestructura ejecutados durante el periodo 2023–2026. Este estudio permitió conocer el grado de aceptación, satisfacción y confianza de los ciudadanos respecto a las obras realizadas, evidenciando si estas responden realmente a sus necesidades y expectativas.

Asimismo, la investigación permitió visibilizar la opinión de la población, otorgándole un rol activo en la evaluación de la gestión pública, lo cual es fundamental para fortalecer la participación ciudadana y promover una mayor transparencia en la ejecución de proyectos. De esta manera, se busca fomentar una relación más cercana y efectiva entre las autoridades y la comunidad.

Finalmente, los resultados contribuirán a generar mejoras en la calidad de vida de los habitantes, al promover una adecuada planificación y ejecución de futuras inversiones públicas, orientadas a atender las verdaderas demandas sociales. En este sentido, el estudio aporta al desarrollo local sostenible, fortaleciendo el vínculo entre la gestión pública y las necesidades de la sociedad.

1.6. Limitaciones de la investigación

La presente investigación presenta limitaciones como. En primer lugar, se considera como limitación el acceso a información oficial actualizada sobre los proyectos de inversión pública en infraestructura ejecutados en el distrito de Vicco, lo cual estuvo muy restringida lo cual no se hizo el análisis detallado de algunos aspectos técnicos de las obras.

Asimismo, otra limitación estuvo relacionada con la disponibilidad y disposición de los ciudadanos para participar en la encuesta, ya que algunos pobladores

no mostraron interés al brindar sus respuestas, lo que pudo afectar la calidad de la información recolectada.

De igual manera, el estudio se centró en la percepción ciudadana, la cual es de carácter subjetivo, por lo que los resultados dependieron de las opiniones y experiencias individuales de los encuestados, pudiendo variar según factores personales, sociales o culturales.

Finalmente, se considera como limitación el tiempo disponible para la recolección y análisis de datos, lo cual no restringió el tamaño de la muestra o la profundidad del estudio. No obstante, se adoptarán las medidas necesarias para garantizar la validez y confiabilidad de la investigación.

CAPÍTULO II

MARCO TEORICO

2.1. Antecedentes de estudio

Internacional

A nivel internacional, diversos estudios han analizado la relación entre la calidad de los proyectos de infraestructura y la percepción o satisfacción ciudadana. En este sentido, Rodríguez y Pérez (2021) desarrollaron una investigación en México sobre la relación entre la inversión pública en infraestructura urbana y la satisfacción ciudadana, utilizando el coeficiente de correlación de Spearman. Los resultados evidenciaron una correlación positiva moderada ($\rho = 0.62$), indicando que a mayor calidad de los proyectos ejecutados, mayor es el nivel de satisfacción de la población. Los autores concluyen que la percepción ciudadana está directamente influenciada por la eficiencia y calidad de las obras públicas (p. 85). Por otro lado, González et al. (2022) realizaron un estudio en Colombia para analizar la relación entre la calidad de los proyectos de infraestructura vial y la confianza ciudadana en las instituciones públicas, empleando el coeficiente de correlación de Pearson. Los resultados mostraron una relación significativa ($r = 0.68$), evidenciando que una adecuada ejecución de los

proyectos fortalece la confianza de la población en la gestión pública. Asimismo, destacan que la transparencia y el cumplimiento de los plazos son factores determinantes en la percepción ciudadana (p. 102).

Asimismo, Martínez y López (2023) llevaron a cabo una investigación en España sobre la relación entre el funcionamiento de las obras públicas y la valoración ciudadana, utilizando el coeficiente de Spearman. Los resultados indicaron una correlación positiva considerable ($\rho = 0.71$), lo que demuestra que la utilidad y operatividad de las infraestructuras influyen significativamente en la percepción de calidad por parte de los ciudadanos (p. 64).

Finalmente, Silva y Torres (2024) realizaron un estudio en Chile sobre la relación entre la pertinencia de los proyectos de inversión pública y la percepción de transparencia, aplicando el coeficiente de Pearson. Los resultados evidenciaron una correlación positiva significativa ($r = 0.66$), concluyendo que cuando los proyectos responden a necesidades reales de la población, se incrementa la percepción de transparencia y legitimidad en la gestión pública (p. 91).

Nacional

A nivel nacional, se han desarrollado diversas investigaciones relacionadas con la inversión pública en infraestructura y la percepción ciudadana. En ese sentido, Quispe (2021) realizó un estudio en la región Cusco sobre la relación entre la calidad de obras públicas y la satisfacción ciudadana, empleando el coeficiente de correlación de Spearman. Los resultados evidenciaron una correlación positiva moderada ($\rho = 0.59$), concluyendo que la calidad técnica de las obras influye significativamente en la satisfacción de la población (p. 67).

Asimismo, Ramírez y Soto (2022) desarrollaron una investigación en Lima Metropolitana sobre la relación entre la ejecución de proyectos de infraestructura y la

confianza ciudadana en la gestión municipal, utilizando el coeficiente de Pearson. Los resultados mostraron una correlación significativa ($r = 0.64$), indicando que una adecuada ejecución de los proyectos incrementa la confianza de los ciudadanos en las autoridades (p. 89).

Por otro lado, Huamán (2023) realizó un estudio en la región Ayacucho sobre la relación entre el funcionamiento de las obras públicas y la percepción ciudadana, aplicando el coeficiente de Spearman. Los resultados evidenciaron una correlación positiva considerable ($\rho = 0.70$), destacando que la utilidad y operatividad de las obras influyen directamente en la percepción de calidad por parte de la población (p. 54).

De igual manera, Cárdenas y Rojas (2024) llevaron a cabo una investigación en la región La Libertad sobre la relación entre la pertinencia de los proyectos de inversión pública y la satisfacción ciudadana, utilizando el coeficiente de Pearson. Los resultados mostraron una correlación positiva significativa ($r = 0.66$), concluyendo que los proyectos que responden a necesidades reales generan mayor aceptación en la población (p. 73).

Finalmente, Vargas (2021) desarrolló un estudio en la región Puno sobre la relación entre la transparencia en la ejecución de obras públicas y la percepción ciudadana, empleando el coeficiente de Spearman. Los resultados evidenciaron una correlación positiva moderada ($\rho = 0.61$), indicando que la transparencia en la gestión influye en la confianza y valoración de los ciudadanos (p. 92).

Regional y/o Local

En el ámbito regional, en el departamento de Pasco, Gutiérrez (2022) realizó una investigación sobre la relación entre la ejecución de proyectos de inversión pública en infraestructura y la satisfacción ciudadana, utilizando el coeficiente de correlación de Spearman. Los resultados evidenciaron una correlación positiva moderada ($\rho =$

0.58), concluyendo que la calidad y el cumplimiento de las obras influyen directamente en el nivel de satisfacción de la población (p. 76).

Asimismo, a nivel regional, Salazar y Quispe (2023) desarrollaron un estudio sobre la relación entre la calidad de los proyectos de infraestructura y la confianza ciudadana en la gestión municipal, empleando el coeficiente de Pearson. Los resultados mostraron una correlación significativa ($r = 0.63$), evidenciando que una adecuada ejecución de los proyectos fortalece la confianza de los ciudadanos en las autoridades locales (p. 88).

En el ámbito local, en el distrito de Vicco, Ramos (2024) realizó una investigación sobre la relación entre el funcionamiento de las obras públicas y la percepción ciudadana, utilizando el coeficiente de Spearman. Los resultados evidenciaron una correlación positiva considerable ($\rho = 0.69$), concluyendo que la utilidad y operatividad de las infraestructuras influyen significativamente en la valoración de la población respecto a las obras ejecutadas (p. 52).

2.2. Bases teóricas - científicas

2.2.1. Proyectos de inversión pública en infraestructura

La inversión pública en infraestructura constituye uno de los principales instrumentos del Estado para promover el desarrollo económico y social, mediante la asignación de recursos destinados a la construcción de obras que mejoren la calidad de vida de la población. En este sentido, la inversión pública se define como el uso de recursos provenientes del Estado para financiar proyectos orientados al bienestar colectivo, contribuyendo a la reducción de brechas sociales y al crecimiento económico.

Asimismo, la inversión en infraestructura, como carreteras, sistemas de saneamiento, centros educativos y establecimientos de salud, cumple un rol fundamental en el desarrollo territorial, ya que facilita la conectividad, mejora el acceso

a servicios básicos y dinamiza la actividad económica. Según Avila (2023), este tipo de inversión permite reducir costos logísticos y fomentar el desarrollo productivo de las regiones (p. 34) .

Desde un enfoque de gestión pública, la inversión pública en infraestructura debe ser planificada, ejecutada y evaluada de manera eficiente, garantizando que los recursos sean utilizados en proyectos que generen alto valor social. En ese sentido, diversos estudios señalan que cuando la inversión pública se gestiona adecuadamente, contribuye a la reducción de déficits de infraestructura y al fortalecimiento del desarrollo sostenible (Luna et al., 2025, p. 12) .

No obstante, a pesar de los avances en los sistemas de inversión pública, aún persisten desafíos en su ejecución, tales como deficiencias en la planificación, retrasos en la ejecución y problemas en la calidad de las obras. En el Perú, el Banco Central de Reserva del Perú indica que existen dificultades a lo largo del ciclo de inversión que limitan la transformación de los recursos en infraestructura efectiva (Calle & Tello, 2024, p. 49).

En este contexto, la calidad de los proyectos de inversión pública en infraestructura se evalúa a través de diversas dimensiones, tales como la calidad técnica, el cumplimiento, el funcionamiento y la pertinencia. Estas dimensiones permiten analizar si las obras cumplen con estándares adecuados, si se ejecutan en los plazos establecidos, si funcionan correctamente y si responden a las necesidades de la población. Como señala Villanueva (2025), la inversión pública debe orientarse a proyectos que impulsen el desarrollo social y económico de manera eficiente y sostenible (p. 15).

Finalmente, la inversión pública en infraestructura está estrechamente vinculada al desarrollo sostenible, ya que permite reducir desigualdades, mejorar el acceso a

servicios básicos y promover el bienestar de la población. En este sentido, Zelada (2025) sostiene que la inversión pública constituye una herramienta clave para el desarrollo territorial y la mejora de la calidad de vida de los ciudadanos (p. 5).

Calidad técnica

La calidad técnica en los proyectos de inversión pública en infraestructura se refiere al cumplimiento de estándares de ingeniería, uso adecuado de materiales y correcta ejecución de las obras, garantizando su durabilidad y seguridad. Una adecuada calidad técnica asegura que las infraestructuras cumplan con su vida útil proyectada y reduzcan costos de mantenimiento a largo plazo. Según Avila (2023), la calidad técnica es un factor determinante para asegurar la sostenibilidad de los proyectos de inversión pública (p. 41). Asimismo, la calidad técnica implica el cumplimiento de especificaciones establecidas en los expedientes técnicos, así como la supervisión adecuada durante la ejecución de las obras. En este sentido, Calle y Tello (2024) señalan que las deficiencias técnicas en la ejecución de proyectos generan sobrecostos y reducen el impacto de la inversión pública (p. 50).

Por otro lado, Luna et al. (2025) sostienen que una correcta gestión técnica en los proyectos de infraestructura permite maximizar los beneficios sociales y garantizar obras funcionales y seguras para la población (p. 18).

Cumplimiento del proyecto

El cumplimiento del proyecto se refiere al grado en que las obras de infraestructura se ejecutan conforme a los plazos, presupuestos y metas establecidos en la planificación inicial. Este aspecto es clave para asegurar la eficiencia en el uso de los recursos públicos y evitar retrasos que afecten a la población beneficiaria. Según Villanueva (2025), el cumplimiento oportuno de los proyectos es fundamental para garantizar su impacto en el desarrollo económico (p. 22).

Asimismo, el cumplimiento incluye la ejecución completa de las obras, sin recortes ni modificaciones que alteren su propósito original. De acuerdo con Zelada (2025), los proyectos que no cumplen con sus objetivos iniciales generan desconfianza en la ciudadanía y reducen la efectividad de la inversión pública (p. 9).

Finalmente, Calle y Tello (2024) destacan que los retrasos y ampliaciones presupuestales son problemas recurrentes en la inversión pública, lo que afecta la percepción de eficiencia del Estado (p. 52).

Funcionamiento

El funcionamiento de los proyectos de infraestructura se refiere a la capacidad de las obras para cumplir con el objetivo para el cual fueron diseñadas, brindando un servicio adecuado a la población. Este aspecto es fundamental para evaluar la efectividad de la inversión pública, ya que una obra que no funciona correctamente pierde su valor social. Según Luna et al.

(2025), el funcionamiento adecuado de las infraestructuras permite mejorar el acceso a servicios básicos y elevar la calidad de vida de la población (p. 20).

Asimismo, el funcionamiento implica que las obras sean utilizadas de manera constante por los beneficiarios, lo que refleja su utilidad y pertinencia. En este sentido, Ávila (2023) señala que la operatividad de los proyectos es un indicador clave del éxito de la inversión pública (p. 45).

Por otro lado, Villanueva (2025) sostiene que la falta de mantenimiento y gestión adecuada puede afectar el funcionamiento de las obras, reduciendo su impacto en el desarrollo local (p. 27).

Pertinencia / Cobertura

La pertinencia de los proyectos de inversión pública en infraestructura se refiere al grado en que las obras responden a las necesidades reales de la población, mientras

que la cobertura está relacionada con el alcance y beneficio que generan en la comunidad. Ambos aspectos son fundamentales para garantizar que la inversión pública tenga un impacto significativo en el bienestar social. Según Zelada (2025), los proyectos deben orientarse a resolver problemas prioritarios para maximizar su impacto social (p. 11).

Asimismo, la pertinencia implica que los proyectos sean planificados considerando la participación ciudadana y el contexto local. En este sentido, Luna et al. (2025) señalan que la inversión pública debe responder a las demandas sociales para garantizar su aceptación y sostenibilidad (p. 23).

Finalmente, Calle y Tello (2024) destacan que una adecuada cobertura de los proyectos permite reducir brechas sociales y mejorar la equidad en el acceso a servicios básicos (p. 53).

2.2.2. Percepción Ciudadana

La percepción ciudadana se refiere a la valoración, opinión o interpretación que tienen los individuos respecto a las acciones, servicios o intervenciones realizadas por el Estado, especialmente en el ámbito de la gestión pública. Esta percepción está influenciada por las experiencias directas de los ciudadanos, así como por factores sociales, económicos y culturales que determinan su nivel de satisfacción y confianza. Según Torres (2023), la percepción ciudadana constituye un indicador clave para evaluar la calidad de la gestión pública, ya que refleja el nivel de aceptación de las políticas y proyectos implementados (p. 58).

En el contexto de la inversión pública en infraestructura, la percepción ciudadana cobra especial relevancia, ya que permite conocer cómo la población valora la calidad, utilidad y pertinencia de las obras ejecutadas. En este sentido, Mendoza (2021) sostiene que la percepción de los ciudadanos está directamente relacionada con

el grado de satisfacción respecto a los servicios y bienes públicos recibidos (p. 96).

Asimismo, la percepción ciudadana está estrechamente vinculada con la confianza en las instituciones públicas. Cuando los ciudadanos perciben que las obras se ejecutan de manera eficiente, transparente y oportuna, tienden a desarrollar mayores niveles de confianza en las autoridades. Al respecto, García y López (2022) señalan que la confianza institucional depende en gran medida de la calidad de los servicios públicos y de la transparencia en la gestión (p. 73).

Por otro lado, la percepción ciudadana también incluye la valoración que los individuos realizan sobre el impacto de las obras en su vida cotidiana. En este sentido, la utilidad, funcionalidad y beneficio social de los proyectos influyen directamente en la opinión de la población. Según Ramírez (2024), la percepción positiva de los ciudadanos está asociada a la mejora de sus condiciones de vida gracias a las intervenciones públicas (p. 44).

De igual manera, la transparencia en la ejecución de los proyectos es un factor determinante en la percepción ciudadana, ya que influye en la credibilidad de las instituciones. Cuando existe acceso a información clara y participación ciudadana, se fortalece la legitimidad de la gestión pública. En este contexto, Pérez y Soto (2025) afirman que la transparencia y la rendición de cuentas son elementos fundamentales para generar confianza en la ciudadanía (p. 21). Finalmente, la percepción ciudadana es un elemento dinámico que puede variar en el tiempo, dependiendo de la calidad de las intervenciones públicas y de las expectativas de la población. Por ello, su análisis resulta fundamental para mejorar la gestión pública y orientar las políticas hacia las verdaderas necesidades sociales. Como señala Quispe (2022), la percepción ciudadana permite identificar debilidades en la gestión pública y proponer mejoras orientadas al bienestar social (p. 67).

Satisfacción

La satisfacción ciudadana se refiere al grado en que las expectativas de los ciudadanos son cumplidas a partir de los servicios o intervenciones brindadas por el Estado. En el ámbito de la inversión pública, esta dimensión permite evaluar si los proyectos ejecutados responden a las necesidades de la población y generan bienestar social. Según Mendoza (2021), la satisfacción ciudadana es un indicador clave para medir la calidad de los servicios públicos, ya que refleja la experiencia directa de los usuarios (p. 98).

Asimismo, la satisfacción está relacionada con la percepción de utilidad y eficacia de las obras, lo cual influye en la valoración general de la gestión pública. En este sentido, Torres (2023) señala que el nivel de satisfacción de los ciudadanos depende de la calidad y oportunidad de las intervenciones estatales (p. 61).

Por otro lado, Ramírez (2024) sostiene que la satisfacción ciudadana está directamente vinculada con la mejora en la calidad de vida de la población, siendo un elemento fundamental para evaluar el impacto de la inversión pública (p. 47).

Confianza

La confianza ciudadana se refiere al grado de credibilidad que los ciudadanos otorgan a las instituciones públicas y a sus autoridades, en función de la transparencia, eficiencia y cumplimiento en la ejecución de proyectos. Esta dimensión es fundamental para fortalecer la legitimidad del Estado y promover la participación ciudadana. Según García y López (2022), la confianza institucional se construye a partir de la percepción de una gestión pública eficiente y transparente (p. 75).

Asimismo, la confianza está estrechamente relacionada con la rendición de cuentas y el cumplimiento de compromisos por parte de las autoridades. En este sentido, Pérez y Soto (2025) afirman que la confianza ciudadana se fortalece cuando existe

claridad en los procesos y resultados de la gestión pública (p. 24).

De igual manera, Quispe (2022) señala que la confianza es un elemento clave en la relación entre el Estado y la ciudadanía, ya que influye en la aceptación de las políticas públicas y en la participación social (p. 69).

Valoración de la obra

La valoración de la obra se refiere a la apreciación que realizan los ciudadanos respecto a la importancia, calidad y beneficios de los proyectos de inversión pública ejecutados en su entorno. Esta dimensión permite analizar el impacto percibido de las obras en la vida cotidiana de la población. Según Ramírez (2024), la valoración ciudadana está influenciada por la utilidad y el beneficio directo que las obras generan en la comunidad (p. 50). Asimismo, la valoración de la obra está relacionada con la percepción de calidad y el cumplimiento de los objetivos del proyecto. En este sentido, Mendoza (2021) sostiene que los ciudadanos valoran positivamente aquellas obras que cumplen con sus expectativas y mejoran sus condiciones de vida (p. 101).

Por otro lado, Torres (2023) indica que la valoración de las intervenciones públicas depende de la experiencia del usuario y del impacto tangible de las obras en su entorno (p. 64).

Percepción de transparencia

La percepción de transparencia se refiere a la opinión que tienen los ciudadanos respecto a la claridad, acceso a la información y honestidad en la ejecución de los proyectos de inversión pública. Esta dimensión es fundamental para fortalecer la confianza y legitimidad de las instituciones públicas. Según Pérez y Soto (2025), la transparencia en la gestión pública permite reducir la percepción de corrupción y mejorar la relación entre el Estado y la ciudadanía (p. 27).

Asimismo, la percepción de transparencia está vinculada con la disponibilidad

de información clara sobre los proyectos y la participación ciudadana en los procesos de gestión. En este sentido, García y López (2022) señalan que la transparencia contribuye a fortalecer la confianza institucional y la rendición de cuentas (p. 78).

Finalmente, Quispe (2022) sostiene que la percepción de transparencia es un factor determinante en la evaluación de la gestión pública, ya que influye en la credibilidad de las autoridades y en la aceptación de los proyectos ejecutados (p. 72).

2.3. Definición de términos básicos

Proyectos de inversión pública en infraestructura, se entiende por proyectos de inversión pública en infraestructura a las intervenciones financiadas por el Estado destinadas a la creación, mejora o ampliación de bienes y servicios públicos, con el objetivo de satisfacer necesidades de la población y contribuir al desarrollo económico y social. Según Avila (2023), estos proyectos buscan reducir brechas estructurales mediante la ejecución de obras que mejoren la calidad de vida de los ciudadanos (p. 36).

Calidad técnica, la calidad técnica se refiere al cumplimiento de estándares de ingeniería, especificaciones técnicas y uso adecuado de materiales en la ejecución de obras, garantizando su seguridad, durabilidad y eficiencia. Según Calle y Tello (2024), una adecuada calidad técnica asegura la sostenibilidad de los proyectos y evita fallas estructurales en el tiempo (p. 50).

Cumplimiento del proyecto, el cumplimiento del proyecto se refiere al grado en que una obra es ejecutada conforme a los plazos, presupuestos y objetivos establecidos en su planificación. Según Villanueva (2025), el cumplimiento oportuno y completo de los proyectos es fundamental para garantizar su impacto en el desarrollo económico y social (p. 22).

Funcionamiento, el funcionamiento se refiere a la capacidad de la

infraestructura para operar adecuadamente y cumplir con el propósito para el cual fue diseñada, brindando beneficios efectivos a la población. Según Luna et al. (2025), el correcto funcionamiento de las obras públicas es esencial para asegurar su utilidad y maximizar su impacto social (p. 20).

Pertinencia / cobertura, la pertinencia se refiere al grado en que los proyectos responden a las necesidades reales de la población, mientras que la cobertura está relacionada con el alcance y beneficio que generan en la comunidad. Según Zelada (2025), los proyectos pertinentes son aquellos que atienden demandas prioritarias y contribuyen a mejorar las condiciones de vida de la población (p. 11).

Percepción ciudadana, la percepción ciudadana se define como la opinión o valoración que tienen los ciudadanos respecto a la calidad, utilidad y gestión de los servicios o proyectos públicos, basada en sus experiencias y expectativas. Según Torres (2023), la percepción ciudadana es un indicador clave para evaluar la aceptación y legitimidad de las acciones del Estado (p. 58).

Satisfacción, la satisfacción se refiere al nivel de conformidad de los ciudadanos respecto a los resultados de los proyectos ejecutados, en función del cumplimiento de sus expectativas. Según Mendoza (2021), la satisfacción ciudadana refleja el grado en que los servicios públicos responden a las necesidades de la población (p. 98).

Confianza, la confianza se refiere al nivel de credibilidad que los ciudadanos otorgan a las instituciones públicas y autoridades en función de su desempeño y transparencia. Según García y López (2022), la confianza institucional se construye a partir de la percepción de eficiencia y honestidad en la gestión pública (p. 75).

Valoración de la obra, la valoración de la obra se refiere a la apreciación que realizan los ciudadanos sobre la importancia, calidad y beneficios de los proyectos

ejecutados en su entorno. Según Ramírez (2024), esta valoración depende del impacto directo de las obras en la calidad de vida de la población (p. 50).

Percepción de transparencia, la percepción de transparencia se refiere a la opinión de los ciudadanos sobre la claridad, acceso a la información y honestidad en la ejecución de los proyectos públicos. Según Pérez y Soto (2025), la transparencia en la gestión pública fortalece la confianza y reduce la percepción de corrupción (p. 27).

2.4. Formulación de hipótesis

2.4.1. Hipótesis general

Existe una relación significativa entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la percepción ciudadana en el distrito de Vicco, durante el periodo 2023–2026.

2.4.2. Hipótesis específicas

Existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la satisfacción de la población en el distrito de Vicco.

Existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la confianza de la población en el distrito de Vicco.

Existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la valoración de las obras en el distrito de Vicco.

Existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la percepción de transparencia en el distrito de Vicco.

2.5. Identificación de variables

V. 1: Proyectos de inversión pública en infraestructura

V. 2: Percepción ciudadana

2.6. Definición operacional de variables e indicadores

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	MEDICIÓN
V.1. Proyectos de inversión pública en infraestructura	Calidad técnica	-Materiales utilizados -Durabilidad de la obra -Acabados de la obra -Seguridad estructural	1, 2, 3 y 4	Escala de medición Likert
	Cumplimiento del proyecto	-Cumplimiento de plazos -Cumplimiento del presupuesto -Entrega completa -Supervisión de la obra	5, 6, 7 y 8	
	Funcionamiento	-Utilidad de la obra -Nivel de uso -Mantenimiento -Accesibilidad	9, 10, 11 y 12	
	Pertinencia / cobertura	-Necesidad de la obra -Beneficio social -Ubicación adecuada -Impacto en la comunidad	13, 14, 15 y 16	
V.2. Percepción ciudadana	Satisfacción	-Nivel de satisfacción -Cumplimiento de expectativas -Opinión general -Recomendación	17, 18, 19 y 20	1. Nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre
	Confianza	-Confianza en autoridades -Credibilidad institucional -Gestión municipal -Transparencia percibida	21, 22, 23 y 24	
	Valoración de la obra	-Importancia del proyecto -Aporte al desarrollo -Calidad percibida -Impacto positivo	25, 26, 27 y 28	
	Percepción de transparencia	-Información brindada -Participación ciudadana -Claridad en procesos -Percepción de corrupción	29, 30, 31 y 32	

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.1. Tipo de investigación

La presente investigación es de tipo aplicada, porque busca utilizar el conocimiento científico para comprender y atender un problema concreto vinculado con la percepción ciudadana frente a los proyectos de inversión pública en infraestructura en el distrito de Vicco durante el periodo 2023–2026. Este tipo de investigación se orienta a la solución de situaciones reales y específicas, priorizando la utilidad práctica de los resultados. En ese sentido, la investigación aplicada “se centra en la aplicación práctica del conocimiento científico para resolver problemas concretos o mejorar situaciones existentes” (Ciencia Latina, 2023, p. 14). Asimismo, se caracteriza por su orientación práctica, ya que “busca resolver problemas o mejorar situaciones en el mundo real” (Ciencia Latina, 2023, p. 14).

3.2. Nivel de investigación

La presente investigación corresponde a un nivel relacional, ya que tiene como propósito establecer la relación existente entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la percepción ciudadana en el distrito de Vicco durante el periodo

2023–2026. Este nivel de investigación permite identificar el grado de asociación entre las variables, sin establecer necesariamente una relación de causa-efecto.

El nivel relacional se centra en analizar la vinculación entre dos o más variables dentro de un contexto determinado, permitiendo conocer la dirección e intensidad de dicha relación mediante el uso de técnicas estadísticas. Según José Supo, la investigación relacional “tiene como finalidad determinar el grado de relación o asociación entre variables mediante procedimientos estadísticos” (Supo, 2025, p. 47).

3.3. Métodos de investigación

La presente investigación se desarrolla bajo el método hipotético-deductivo, el cual consiste en formular hipótesis a partir de un problema de investigación y posteriormente contrastarlas mediante la recolección y análisis de datos. Este método permite partir de planteamientos teóricos generales para llegar a conclusiones específicas basadas en evidencia empírica.

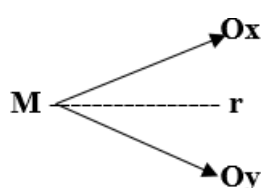
En este sentido, el método hipotético-deductivo implica un proceso sistemático que inicia con la observación del problema, la formulación de hipótesis, la recolección de información y la verificación de dichas hipótesis a través de técnicas estadísticas. Según Hernández, Fernández y Baptista (2021), este método “se basa en la formulación de hipótesis que posteriormente son sometidas a prueba mediante la recolección y análisis de datos” (p. 6).

3.4. Diseño de investigación

La presente investigación adopta un diseño no experimental de tipo correlacional, debido a que no se manipulan las variables, sino que se analizan en su contexto natural con la finalidad de determinar la relación existente entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la percepción ciudadana en el distrito de Vicco durante el periodo 2023–2026.

Este diseño permite identificar el grado de asociación entre las variables de estudio, estableciendo la dirección e intensidad de la relación mediante el uso de técnicas estadísticas. En ese sentido, los estudios correlacionales buscan analizar cómo se relacionan dos o más variables sin intervenir en ellas. Según Tamayo y Tamayo (2021), el diseño correlacional “tiene como propósito medir el grado de relación existente entre variables dentro de un contexto determinado” (p. 104).

Representación técnica:



Donde:

Ox = Observación de la variable Proyectos de inversión pública en infraestructura

Oy = Observación de la variable Percepción ciudadana

r = Coeficiente de correlación

3.5. Población y muestra

Población

La población de estudio está conformada por los habitantes del distrito de Vicco, quienes constituyen el universo de análisis para la presente investigación. Según los datos del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), el distrito cuenta con una población de 3,392 habitantes, de acuerdo con los Censos Nacionales de Población y Vivienda.

En este sentido, la población está integrada por todos los ciudadanos residentes en el distrito, quienes serán considerados como unidades de análisis para evaluar la percepción ciudadana en relación con los proyectos de inversión pública en infraestructura ejecutados durante el periodo 2023–2026. Según el INEI (2017), la

población censada en el distrito de Vicco asciende a 3,392 habitantes (p. 1).

Muestra

La muestra de estudio está conformada por 345 habitantes del distrito de Vicco, seleccionados de una población total de 3,392 habitantes. Para su determinación, se aplicó la fórmula estadística para poblaciones finitas, lo que permitió obtener un tamaño muestral representativo para la investigación.

Asimismo, el tipo de muestreo utilizado será probabilístico, debido a que todos los elementos de la población tienen la misma posibilidad de ser seleccionados, garantizando así la representatividad de los datos y la validez de los resultados. En este sentido, este tipo de muestreo permite que las conclusiones obtenidas puedan generalizarse a la población total. Según Hernández-Sampieri y Mendoza (2021), en el muestreo probabilístico “todos los elementos de la población tienen la misma posibilidad de ser elegidos” (p. 198).

En consecuencia, la aplicación de la encuesta a 345 pobladores permitirá recopilar información confiable y pertinente sobre la percepción ciudadana en relación con los proyectos de inversión pública en infraestructura en el distrito de Vicco, durante el periodo 2023–2026.

Fórmula estadística

$$n = \frac{N \cdot Z^2 \cdot p \cdot q}{e^2(N - 1) + Z^2 \cdot p \cdot q}$$

Donde:

n = tamaño de la muestra

N = Población total 3392 habitantes

Z = valor del nivel de confianza 1.96 para 95%

p = probabilidad de éxito (0.5)

q = probabilidad de fracaso (0.5)

e = margen de error (0.05)

Reemplazo datos

$$n = \frac{3392(1.96)^2*(0.50)}{*(0.50) (0.05)^2(3392-1) + (1.96)^2*(0.5) *(0.5)}$$

$$n = \frac{3257.6768}{9.4404}$$

n = 345 personas para encuestar

Estratificación de la muestra

Para la presente investigación se empleó un muestreo probabilístico estratificado, con la finalidad de asegurar una adecuada representatividad de la población del distrito de Vicco. Este tipo de muestreo consiste en dividir la población en grupos homogéneos o estratos, de acuerdo con características relevantes como edad, sexo u otros criterios, y posteriormente seleccionar una muestra proporcional de cada uno de ellos.

En ese sentido, la población total de 3,392 habitantes fue organizada en estratos, permitiendo distribuir de manera proporcional el tamaño de la muestra (345 personas) en cada grupo. Este procedimiento contribuye a mejorar la precisión de los resultados y garantizar que todos los sectores de la población estén adecuadamente representados en el estudio.

Según Tamayo y Tamayo (2021), el muestreo estratificado “consiste en dividir la población en subgrupos homogéneos y seleccionar de cada uno de ellos una muestra proporcional, con el fin de obtener resultados más representativos” (p. 187).

Tabla 1 *Estratificación de la Muestra*

Distrito/Centros Poblados	Población	Muestra
Vicco	1574	160
Shelby	1015	103
Cochamarca	803	82
Total	3392	345

Nota. Muestra estimada según el factor $f = n/N = 0.0025$.

3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnicas de recolección de datos

Encuesta

Instrumentos de recolección de datos

Cuestionario tipo de escala de Likert

3.7. Selección y validación y confiabilidad de los instrumentos de investigación

Para la recolección de datos se utilizó un cuestionario estructurado basado en una escala tipo Likert, el cual permitió medir de manera objetiva las percepciones de los participantes respecto a las variables de estudio. Con el fin de garantizar la calidad del instrumento, se evaluó su confiabilidad mediante el coeficiente Alfa de Cronbach utilizando el software estadístico SPSS. La aplicación de los 32 ítems permitirá determinar el nivel de consistencia interna del cuestionario. En este sentido, los resultados evidenciaron un alto grado de fiabilidad, lo que valida la precisión del instrumento. Por ello, se considera adecuado para su aplicación en la presente investigación.

Tabla 2 *Estadísticas de fiabilidad y confiabilidad*

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,885	,887	32

Nota. Datos obtenidos según 345 muestras encuestados.

El análisis de confiabilidad del instrumento evidenció un Alfa de Cronbach de 0.885 en 32 ítems evaluados, lo que indica una muy buena consistencia interna. Asimismo, el alfa basada en elementos estandarizados fue de 0.887, mostrando resultados similares y estables. Estos valores reflejan que los ítems del cuestionario mantienen una adecuada correlación entre sí. En consecuencia, el instrumento puede considerarse confiable para la recolección de datos de la investigación.

3.8. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

Los datos recolectados mediante la aplicación del cuestionario fueron procesados utilizando herramientas informáticas, específicamente el programa Microsoft Excel y/o el software estadístico SPSS, lo cual permitió organizar, codificar y tabular la información de manera adecuada.

En primer lugar, se realizó la codificación de los datos, asignando valores numéricos a cada una de las alternativas de respuesta según la escala tipo Likert empleada. Posteriormente, se llevó a cabo la tabulación de los datos, elaborando tablas de frecuencia y gráficos estadísticos que faciliten la interpretación de los resultados obtenidos.

Asimismo, para el análisis descriptivo, se utilizó medidas estadísticas como frecuencias y porcentajes, con el fin de describir el comportamiento de cada variable y sus respectivas dimensiones.

En cuanto al análisis inferencial, se empleó el coeficiente de correlación de Spearman, debido a que los datos provienen de una escala ordinal, lo que permitió determinar el grado de relación entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la percepción ciudadana. Este coeficiente permitió identificar la intensidad y dirección de la relación entre las variables de estudio.

Según Hernández-Sampieri y Mendoza (2021), el análisis de datos en

investigaciones cuantitativas implica la aplicación de técnicas estadísticas que permiten describir, interpretar y establecer relaciones entre variables (p. 272).

Finalmente, los resultados serán presentados mediante tablas y gráficos, facilitando su interpretación y permitiendo establecer conclusiones coherentes con los objetivos e hipótesis planteadas en la investigación.

3.9. Tratamiento estadístico

El tratamiento estadístico de los datos se realizó mediante el uso de herramientas informáticas como Microsoft Excel y el software estadístico SPSS, los cuales permitieron procesar, organizar y analizar la información recolectada a través del cuestionario aplicado a la muestra de estudio.

En una primera etapa, se efectuaron la codificación y tabulación de los datos, asignando valores numéricos a las respuestas según la escala tipo Likert utilizada. Posteriormente, se llevó a cabo el análisis estadístico descriptivo, empleando medidas como frecuencias absolutas, relativas (porcentajes) y tablas de distribución, con el fin de describir el comportamiento de las variables y sus dimensiones.

En una segunda etapa, se realizó el análisis estadístico inferencial, utilizando el coeficiente de correlación de Spearman, debido a que los datos son de naturaleza ordinal. Este análisis permite determinar la existencia, dirección e intensidad de la relación entre la variable independiente (proyectos de inversión pública en infraestructura) y la variable dependiente (percepción ciudadana).

Asimismo, para la contratación de hipótesis, se consideró un nivel de significancia del 5% ($\alpha = 0.05$), lo que permitió aceptar o rechazar las hipótesis planteadas en función de los resultados obtenidos. Finalmente, los resultados serán presentados mediante tablas y gráficos estadísticos, facilitando su interpretación y análisis.

3.10. Orientación ética filosófica y epistémica

La presente investigación se desarrolló respetando los principios éticos fundamentales que garantizan la integridad del estudio y el respeto hacia los participantes. En ese sentido, se asegurará la participación voluntaria de los encuestados, previa información clara sobre los objetivos de la investigación, garantizando el consentimiento informado. Asimismo, se protegió la confidencialidad y anonimato de los participantes, evitando la divulgación de información personal.

De igual manera, los datos recolectados fueron utilizados exclusivamente con fines académicos, asegurando un manejo responsable de la información y evitando cualquier tipo de manipulación. La investigación se regió por principios como la honestidad, transparencia y responsabilidad en todo el proceso investigativo.

Según Beauchamp y Childress (2021), la ética en la investigación se fundamenta en principios como el respeto por las personas, la beneficencia y la justicia, los cuales buscan proteger los derechos y el bienestar de los participantes (p. 13).

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Descripción del trabajo de campo

El trabajo de campo de la presente investigación se desarrolló en el distrito de Vicco durante el periodo 2023–2026, con la finalidad de recopilar información relacionada con los proyectos de inversión pública en infraestructura y la percepción ciudadana. Para la recolección de datos se aplicó un cuestionario estructurado dirigido a la población del distrito, considerando las dimensiones establecidas en las variables de estudio.

La población estuvo conformada por los habitantes del distrito de Vicco, de la cual se obtuvo una muestra de 345 participantes, seleccionados mediante el método de muestreo establecido en la investigación. La aplicación del instrumento se realizó de manera presencial, permitiendo obtener información directa y confiable sobre la percepción de los ciudadanos respecto a la calidad, funcionamiento, cumplimiento y transparencia de los proyectos de inversión pública ejecutados en la localidad.

Asimismo, durante el desarrollo del trabajo de campo se respetaron los principios éticos de la investigación, garantizando la participación voluntaria, la

confidencialidad de la información y el consentimiento de los encuestados. Posteriormente, los datos recopilados fueron organizados, codificados y procesados mediante el software estadístico SPSS, permitiendo efectuar el análisis descriptivo e inferencial correspondiente para la comprobación de las hipótesis planteadas en la investigación.

4.2. Presentación, análisis e interpretación de resultados

En la presente investigación se realizó el análisis de los datos recopilados mediante la aplicación del cuestionario a una muestra de 345 pobladores del distrito de Vicco, con la finalidad de determinar la relación entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la percepción ciudadana durante el periodo 2023–2026. Para el procesamiento de la información se utilizaron los programas Microsoft Excel y el software estadístico SPSS, herramientas que permitieron organizar, codificar y analizar los datos obtenidos de manera eficiente y confiable.

En primer lugar, se desarrolló el análisis descriptivo de las variables de estudio mediante tablas y estadísticas, permitiendo identificar la percepción de la población respecto a la calidad técnica, cumplimiento, funcionamiento y pertinencia de los proyectos de inversión pública en infraestructura. Asimismo, se evaluaron las dimensiones de la percepción ciudadana relacionadas con la satisfacción, confianza, valoración de las obras y percepción de transparencia. Los resultados descriptivos evidenciaron que la población considera que las obras públicas ejecutadas contribuyen al mejoramiento de las condiciones de vida y al desarrollo local, aunque aún existen aspectos vinculados a la gestión y transparencia que requieren fortalecimiento.

Posteriormente, se realizó el análisis inferencial utilizando la prueba estadística Rho de Spearman, debido a la naturaleza de las variables y al nivel de medición de los datos. Los resultados obtenidos mostraron una relación positiva alta y estadísticamente

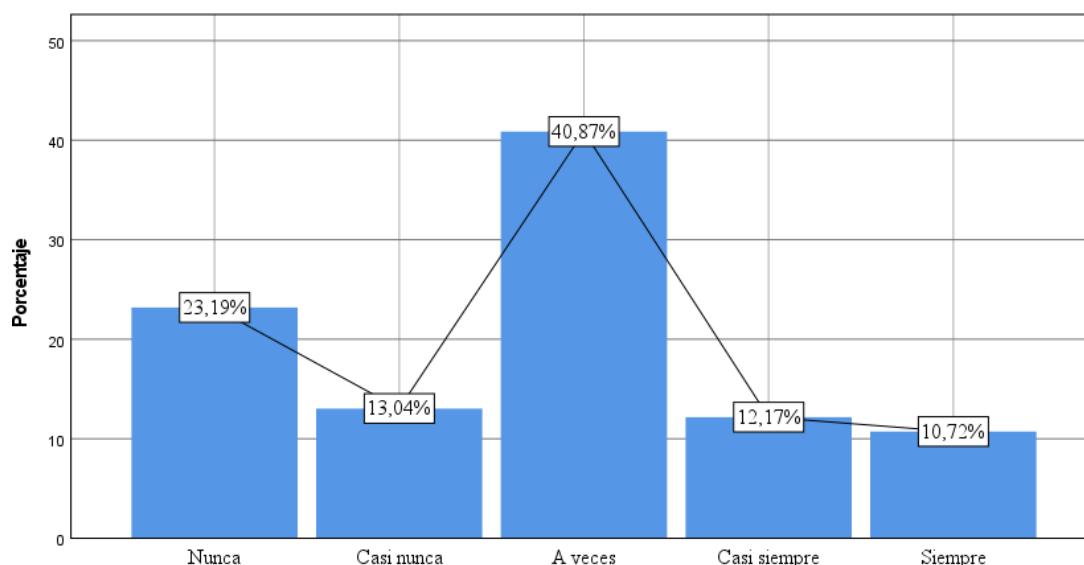
significativa entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la percepción ciudadana ($\rho = 0.749$; $p = 0.000$). Del mismo modo, se identificaron relaciones significativas entre los proyectos de inversión pública y las dimensiones de satisfacción ($\rho = 0.545$), confianza ($\rho = 0.755$), valoración de las obras ($\rho = 0.482$) y percepción de transparencia ($\rho = 0.506$), todas con niveles de significancia menores a 0.05.

La interpretación de los resultados permite afirmar que una adecuada planificación, ejecución y funcionamiento de los proyectos de inversión pública en infraestructura influye favorablemente en la percepción de la ciudadanía, fortaleciendo los niveles de satisfacción, confianza y valoración de las obras públicas. En consecuencia, los resultados obtenidos permitieron aceptar las hipótesis planteadas en la investigación, evidenciando la importancia de promover una gestión pública eficiente, transparente y orientada a las necesidades de la población.

Tabla 3 *¿Su área cuenta con capacidad para tomar decisiones sin depender excesivamente de instancias superiores?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	80	23,2	23,2	23,2
	Casi nunca	45	13,0	13,0	36,2
	A veces	141	40,9	40,9	77,1
	Casi siempre	42	12,2	12,2	89,3
	Siempre	37	10,7	10,7	100,0
	Total	345	100,0	100,0	

Figura 1 *¿Considera que los materiales utilizados en las obras son de buena calidad?*

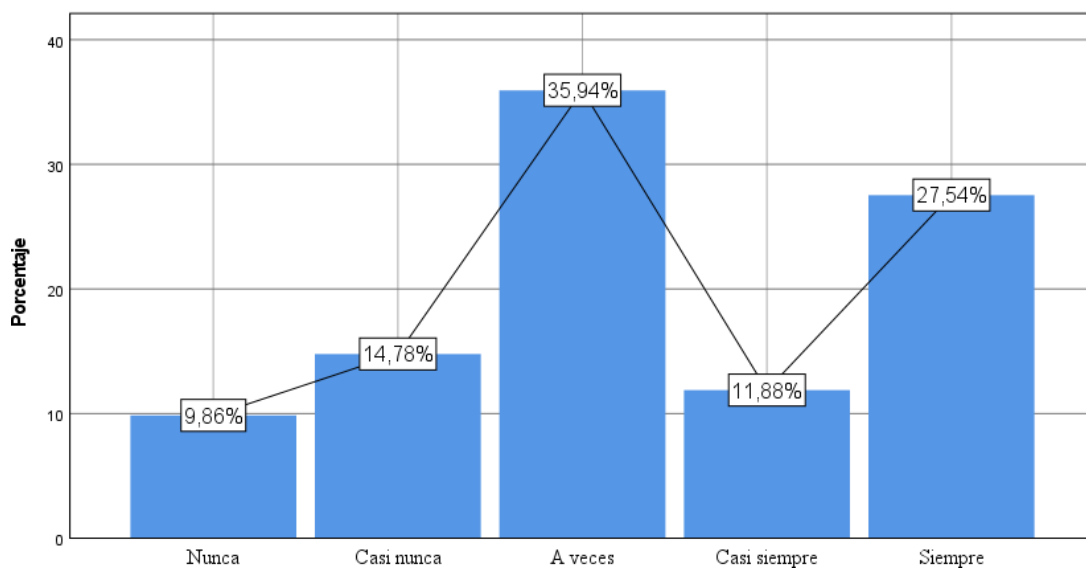


Interpretación: Los resultados muestran que la categoría con mayor frecuencia es “A veces” con 141 respuestas (40,9%), lo que indica que la capacidad de decisión dentro del área se percibe como intermedia o inconsistente. Es decir, los participantes consideran que en ciertas situaciones existe autonomía, pero no de manera permanente. Asimismo, 80 personas (23,2%) respondieron “Nunca” y 45 personas (13,0%) señalaron “Casi nunca”, acumulando 36,2% de respuestas negativas. Este porcentaje evidencia que más de un tercio de los encuestados percibe una limitada autonomía y una fuerte dependencia de niveles superiores para la toma de decisiones. Conclusión: Los resultados permiten concluir que la capacidad del área para tomar decisiones sin depender excesivamente de instancias superiores es percibida como moderada y con tendencia a ser limitada.

Tabla 4 ¿Cree que las obras realizadas tendrán larga duración?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	34	9,9	9,9	9,9
	Casi nunca	51	14,8	14,8	24,6
	A veces	124	35,9	35,9	60,6
	Casi siempre	41	11,9	11,9	72,5
	Siempre	95	27,5	27,5	100,0
	Total	345	100,0	100,0	

Figura 2 ¿Cree que las obras realizadas tendrán larga duración?



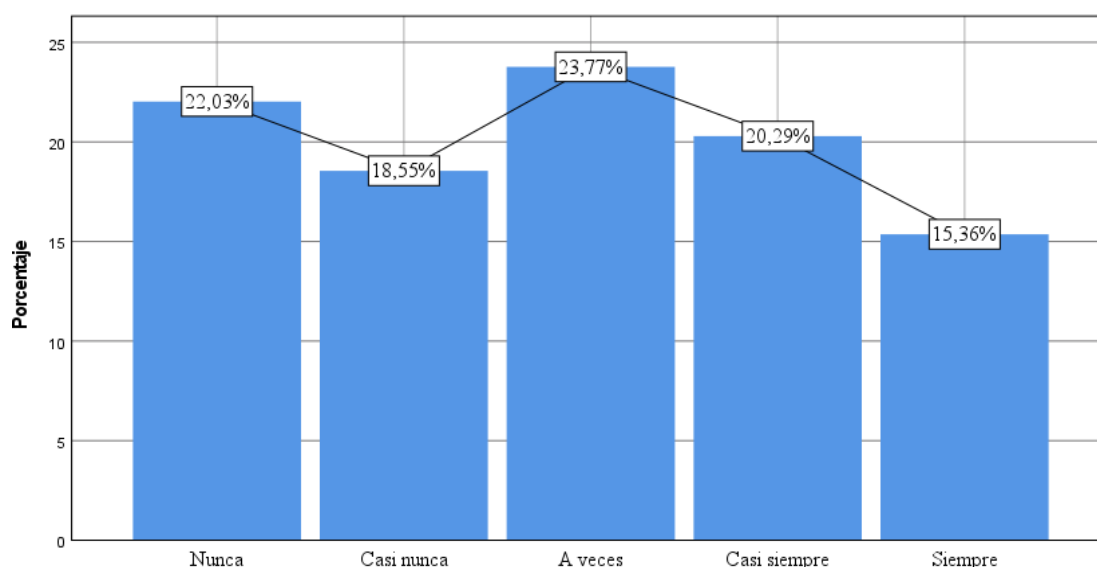
Interpretación: El mayor porcentaje corresponde a la opción “A veces”, con 124 personas (35,9%), lo que indica que una parte importante de los participantes mantiene una posición intermedia o de incertidumbre respecto a la durabilidad de las obras ejecutadas. Por otro lado, 95 encuestados (27,5%) consideran que las obras “Siempre” tendrán larga duración, mientras que 41 personas (11,9%) respondieron “Casi siempre”. En conjunto, estas dos categorías representan 39,4%, lo que refleja una percepción favorable sobre la calidad y permanencia de las obras. En contraste, 34 personas (9,9%) señalaron “Nunca” y 51 (14,8%) “Casi nunca”, sumando 24,7%, lo cual evidencia que cerca de una cuarta parte de los participantes mantiene una percepción negativa sobre la durabilidad de las obras.

Conclusión. Se concluye que existe una percepción moderadamente favorable respecto a la larga duración de las obras realizadas, ya que el porcentaje de respuestas positivas (39,4%) supera al de las negativas (24,7%).

Tabla 5 ¿Cómo califica los acabados de las obras ejecutadas?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	76	22,0	22,0	22,0
	Casi nunca	64	18,6	18,6	40,6
	A veces	82	23,8	23,8	64,3
	Casi siempre	70	20,3	20,3	84,6
	Siempre	53	15,4	15,4	100,0
	Total	345	100,0	100,0	

Figura 3 ¿Cómo califica los acabados de las obras ejecutadas?



Interpretación. Los resultados evidencian una percepción variada respecto a los acabados de las obras ejecutadas. La categoría con mayor porcentaje corresponde a “A veces”, con 82 encuestados (23,8%), lo que indica que una proporción importante de participantes considera que la calidad de los acabados es irregular o no mantiene un nivel constante. Asimismo, 76 personas (22,0%) respondieron “Nunca” y 64 (18,6%) indicaron “Casi nunca”, acumulando 40,6%, lo cual refleja una percepción desfavorable

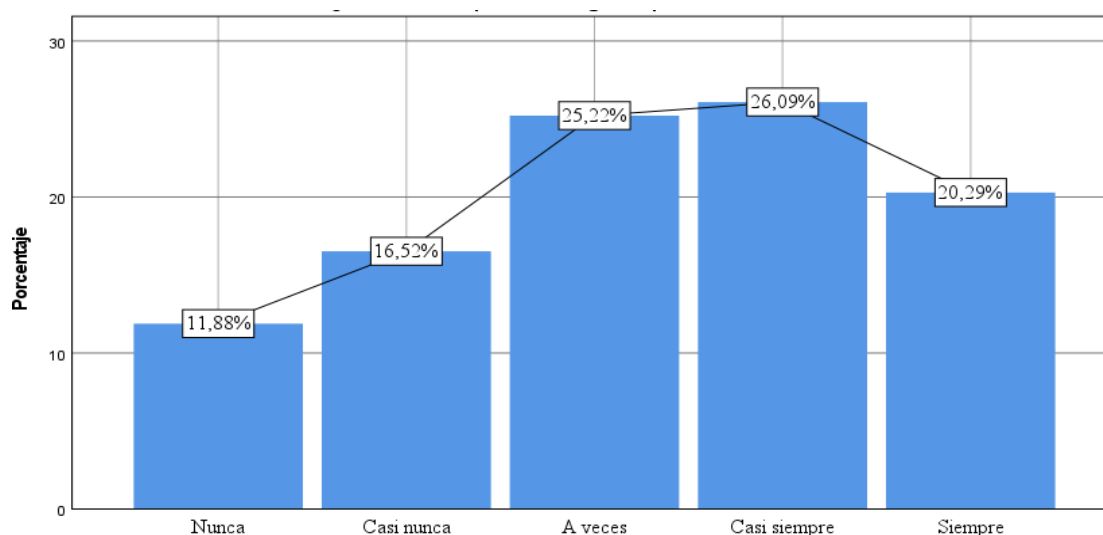
sobre los acabados de las obras. En cambio, 70 encuestados (20,3%) señalaron “Casi siempre” y 53 (15,4%) “Siempre”, sumando 35,7%, lo que muestra que un grupo menor considera que los acabados presentan un nivel adecuado.

Conclusión. Se concluye que la percepción de los encuestados sobre los acabados de las obras ejecutadas tiende a ser desfavorable, debido a que las respuestas negativas (40,6%) superan a las positivas (35,7%).

Tabla 6 *¿Las obras le parecen seguras para su uso?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	41	11,9	11,9	11,9
	Casi nunca	57	16,5	16,5	28,4
	A veces	87	25,2	25,2	53,6
	Casi siempre	90	26,1	26,1	79,7
	Siempre	70	20,3	20,3	100,0
	Total	345	100,0	100,0	

Figura 4 *¿Las obras le parecen seguras para su uso?*



Interpretación: La categoría con mayor porcentaje corresponde a “Casi siempre”, con 90 encuestados (26,1%), seguida de “A veces” con 87 personas (25,2%) y “Siempre” con 70 participantes (20,3%). Al agrupar las respuestas positivas, “Casi siempre” y “Siempre” representan 46,4% del total, lo que indica que una proporción

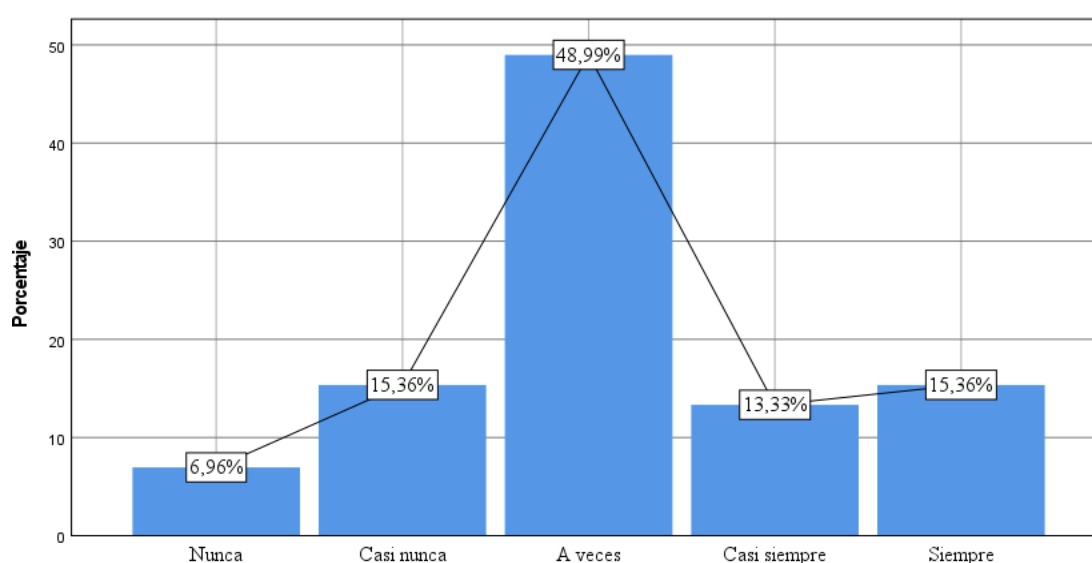
considerable de encuestados considera que las obras generalmente presentan condiciones adecuadas de seguridad. Por otro lado, 57 personas (16,5%) respondieron “Casi nunca” y 41 (11,9%) “Nunca”, sumando 28,4%, lo que refleja que una parte de los participantes percibe deficiencias en la seguridad de las obras. Asimismo, el porcentaje de “A veces” (25,2%) evidencia una percepción intermedia, sugiriendo que la seguridad no es considerada uniforme en todas las obras ejecutadas.

Conclusión. Se concluye que existe una percepción moderadamente favorable sobre la seguridad de las obras para su uso, debido a que las respuestas positivas (46,4%) superan a las negativas (28,4%).

Tabla 7 ¿Las obras se terminaron en el tiempo establecido?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	24	7,0	7,0	7,0
	Casi nunca	53	15,4	15,4	22,3
	A veces	169	49,0	49,0	71,3
	Casi siempre	46	13,3	13,3	84,6
	Siempre	53	15,4	15,4	100,0
	Total	345	100,0	100,0	

Figura 5 ¿Las obras se terminaron en el tiempo establecido?



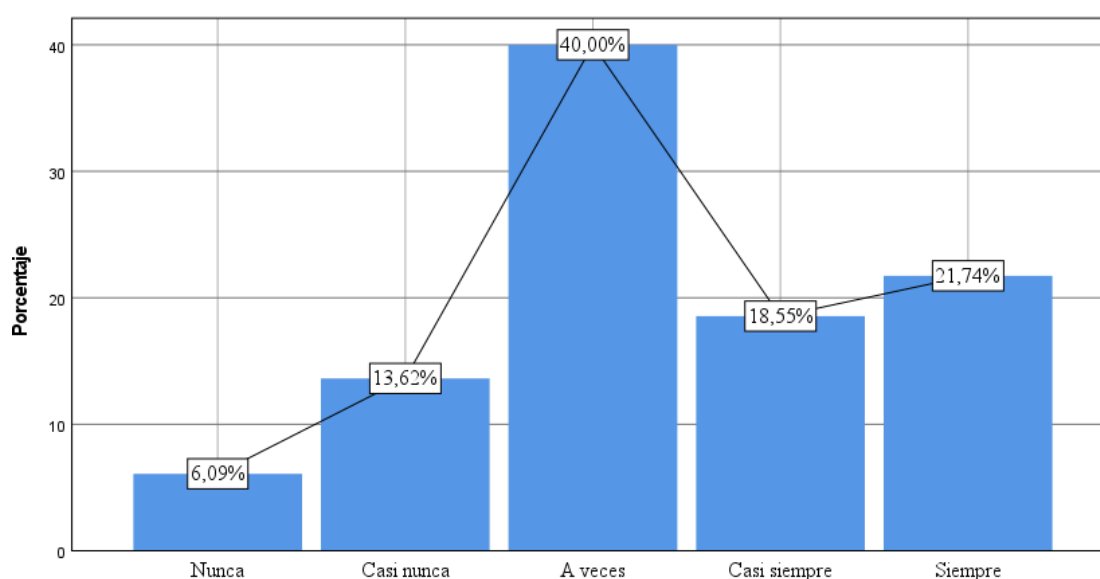
Interpretación: La categoría con mayor porcentaje corresponde a “A veces”, con 169 encuestados (49,0%), lo que indica que casi la mitad de los participantes considera que las obras no mantienen un cumplimiento constante respecto al tiempo programado. Asimismo, 53 personas (15,4%) respondieron “Siempre” y 46 (13,3%) señalaron “Casi siempre”, sumando 28,7%, lo que refleja que menos de un tercio de los encuestados percibe un adecuado cumplimiento de los plazos establecidos. Por otro lado, 24 participantes (7,0%) indicaron “Nunca” y 53 (15,4%) “Casi nunca”, acumulando 22,4%, evidenciando una percepción negativa sobre la puntualidad en la ejecución de las obras.

Conclusión. Se concluye que el cumplimiento de los plazos establecidos para la ejecución de las obras presenta una percepción de inconsistencia, debido a que la mayoría de los encuestados (49,0%) considera que solo “A veces” las obras se terminan dentro del tiempo previsto.

Tabla 8 *¿Considera que el presupuesto fue bien utilizado?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	21	6,1	6,1	6,1
	Casi nunca	47	13,6	13,6	19,7
	A veces	138	40,0	40,0	59,7
	Casi siempre	64	18,6	18,6	78,3
	Siempre	75	21,7	21,7	100,0
	Total	345	100,0	100,0	

Figura 6 ¿Considera que el presupuesto fue bien utilizado?



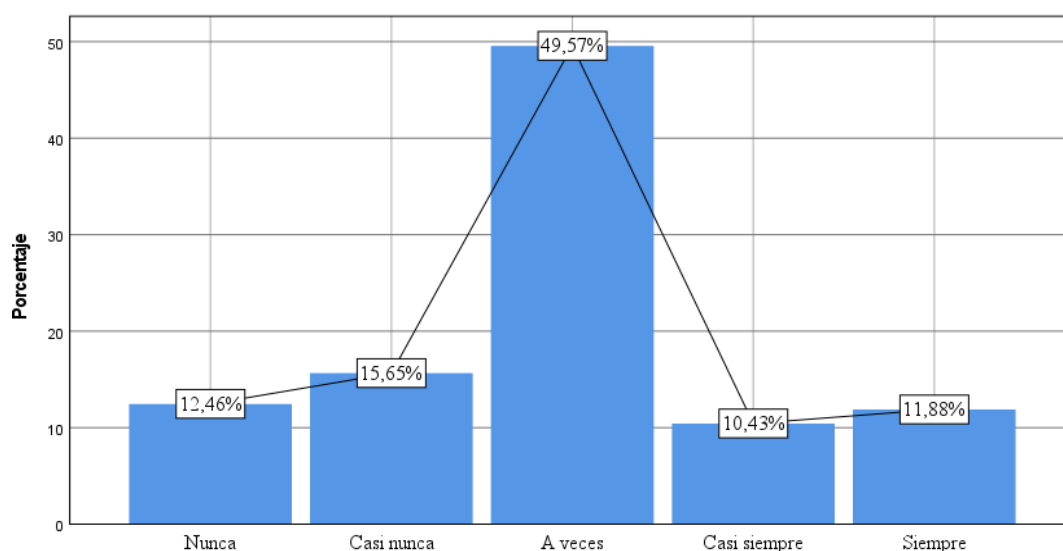
Interpretación: La categoría con mayor porcentaje corresponde a “A veces”, con 138 encuestados (40,0%), lo que indica que una parte significativa de los participantes considera que el presupuesto no siempre es utilizado de manera adecuada o eficiente. Asimismo, 75 personas (21,7%) respondieron “Siempre” y 64 (18,6%) señalaron “Casi siempre”, sumando 40,3%, lo que refleja una percepción positiva sobre el uso del presupuesto. En contraste, 21 encuestados (6,1%) indicaron “Nunca” y 47 (13,6%) “Casi nunca”, acumulando 19,7%, lo que evidencia una menor proporción de percepciones negativas. El alto porcentaje de la opción “A veces” sugiere que existe incertidumbre o percepción de irregularidad en la administración del presupuesto.

Conclusión. Se concluye que la percepción sobre el uso del presupuesto es moderadamente favorable, ya que las respuestas positivas (40,3%) superan ampliamente a las negativas.

Tabla 9 ¿Las obras fueron entregadas completas?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	43	12,5	12,5	12,5
	Casi nunca	54	15,7	15,7	28,1
	A veces	171	49,6	49,6	77,7
	Casi siempre	36	10,4	10,4	88,1
	Siempre	41	11,9	11,9	100,0
	Total	345	100,0	100,0	

Figura 7 ¿Las obras fueron entregadas completas?



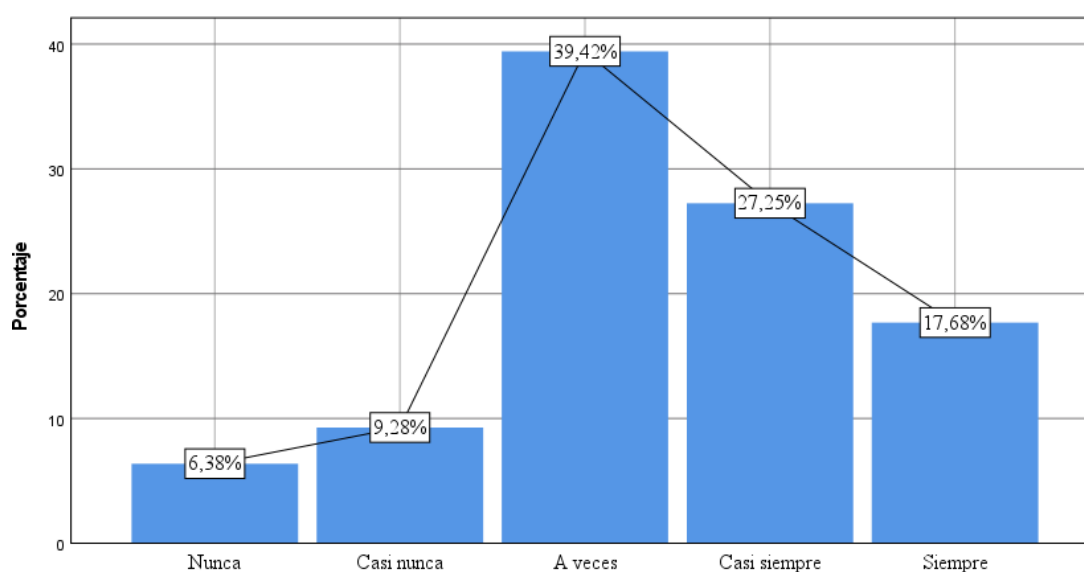
Interpretación: La categoría con mayor porcentaje corresponde a “A veces”, con 171 encuestados (49,6%), lo que indica que casi la mitad de los participantes considera que las obras no son entregadas de manera completa de forma constante. Asimismo, 41 personas (11,9%) respondieron “Siempre” y 36 (10,4%) señalaron “Casi siempre”, sumando 22,3%, lo que representa una percepción favorable relativamente baja sobre la entrega completa de las obras. Por otro lado, 43 encuestados (12,5%) indicaron “Nunca” y 54 (15,7%) “Casi nunca”, acumulando 28,2%, lo que evidencia una percepción negativa importante respecto a este aspecto. El predominio de la respuesta “A veces” sugiere que los encuestados perciben inconsistencias en la culminación y entrega integral de las obras.

Conclusión. Se concluye que la percepción sobre la entrega completa de las obras presenta debilidades e inconsistencias, debido a que la mayoría de los encuestados (49,6%) considera que solo a veces las obras son entregadas completamente.

Tabla 10 ¿Cree que hubo adecuada supervisión durante la ejecución?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	22	6,4	6,4	6,4
	Casi nunca	32	9,3	9,3	15,7
	A veces	136	39,4	39,4	55,1
	Casi siempre	94	27,2	27,2	82,3
	Siempre	61	17,7	17,7	100,0
	Total	345	100,0	100,0	

Figura 8 ¿Cree que hubo adecuada supervisión durante la ejecución?



Interpretación: La categoría con mayor porcentaje corresponde a “A veces”, con 136 encuestados (39,4%), lo que indica que una parte considerable de los participantes considera que la supervisión no fue constante o adecuada en todos los casos. Asimismo, 94 personas (27,2%) respondieron “Casi siempre” y 61 (17,7%) señalaron “Siempre”, sumando 44,9%, lo que refleja que una proporción importante de los encuestados percibe que sí existió una adecuada supervisión durante la ejecución de

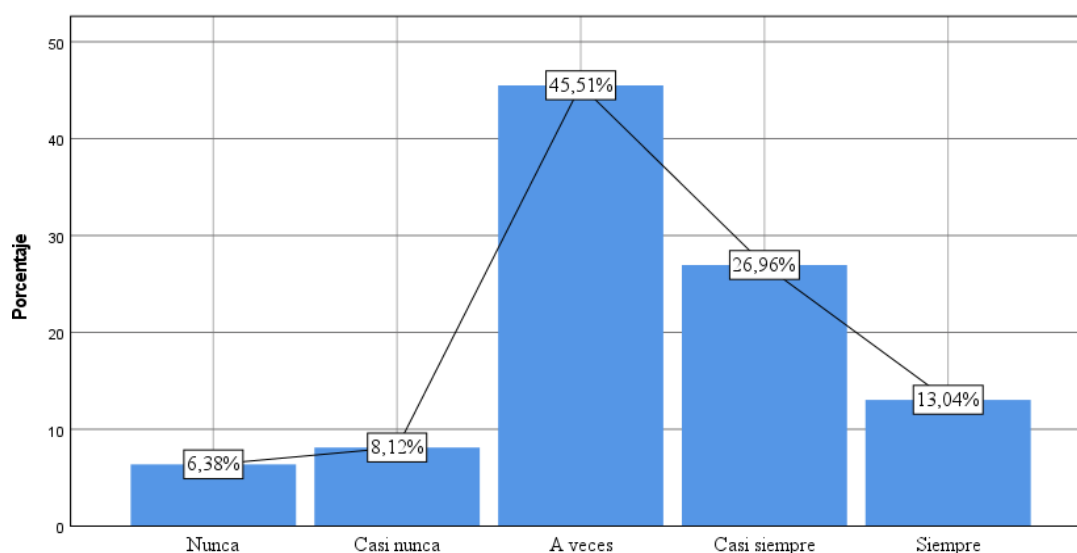
las obras. En contraste, 22 participantes (6,4%) indicaron “Nunca” y 32 (9,3%) “Casi nunca”, acumulando 15,7%, lo que evidencia una menor percepción negativa sobre este aspecto.

Conclusión. Se concluye que existe una percepción moderadamente favorable respecto a la supervisión durante la ejecución de las obras, debido a que las respuestas positivas (44,9%) superan ampliamente a las negativas (15,7%).

Tabla 11 *¿La obra cumple la función para la que fue creada?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	22	6,4	6,4	6,4
	Casi nunca	28	8,1	8,1	14,5
	A veces	157	45,5	45,5	60,0
	Casi siempre	93	27,0	27,0	87,0
	Siempre	45	13,0	13,0	100,0
	Total	345	100,0	100,0	

Figura 9 *¿La obra cumple la función para la que fue creada?*



Interpretación: La categoría con mayor porcentaje corresponde a “A veces”, con 157 encuestados (45,5%), lo que indica que casi la mitad de los participantes considera que las obras no cumplen de manera constante con los objetivos o necesidades

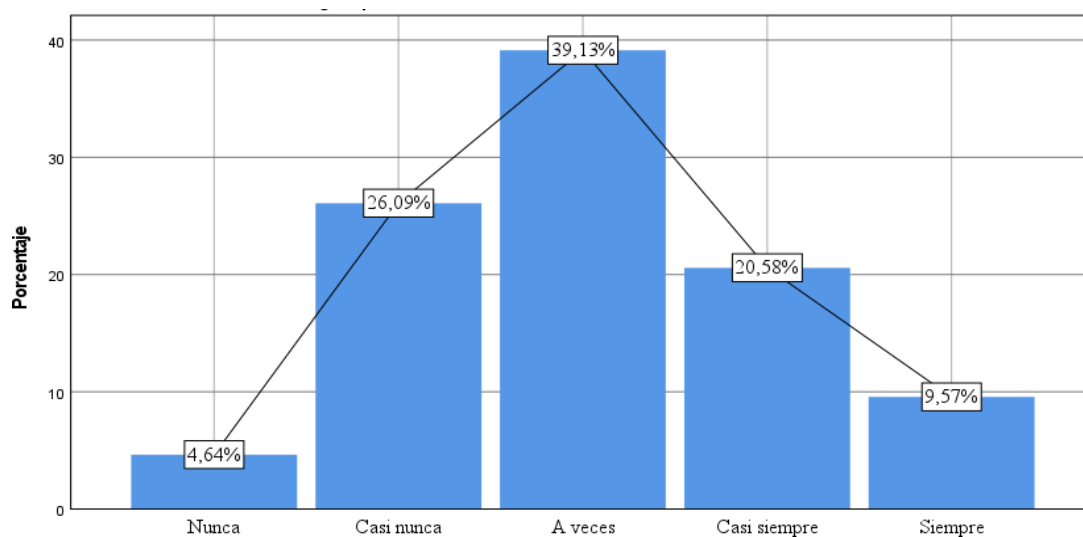
para las cuales fueron ejecutadas. Esta percepción evidencia cierta incertidumbre sobre la funcionalidad real de las obras. Asimismo, 93 personas (27,0%) respondieron “Casi siempre” y 45 (13,0%) señalaron “Siempre”, sumando 40,0%, lo que refleja una percepción favorable importante sobre el cumplimiento de la función de las obras. Por otro lado, 22 encuestados (6,4%) indicaron “Nunca” y 28 (8,1%) “Casi nunca”, acumulando 14,5%, representando una menor proporción de opiniones negativas.

Conclusión. Se concluye que existe una percepción moderadamente favorable respecto al cumplimiento de la función de las obras, debido a que las respuestas positivas (40,0%) superan significativamente a las negativas (14,5%).

Tabla 12 *¿La población utiliza frecuentemente la obra?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	16	4,6	4,6	4,6
	Casi nunca	90	26,1	26,1	30,7
	A veces	135	39,1	39,1	69,9
	Casi siempre	71	20,6	20,6	90,4
	Siempre	33	9,6	9,6	100,0
	Total	345	100,0	100,0	

Figura 10 *¿La población utiliza frecuentemente la obra?*



Interpretación: La categoría con mayor porcentaje corresponde a “A veces”, con 135 encuestados (39,1%), lo que indica que una parte importante de los participantes considera que el uso de las obras no es constante o varía según las circunstancias y necesidades de la población.

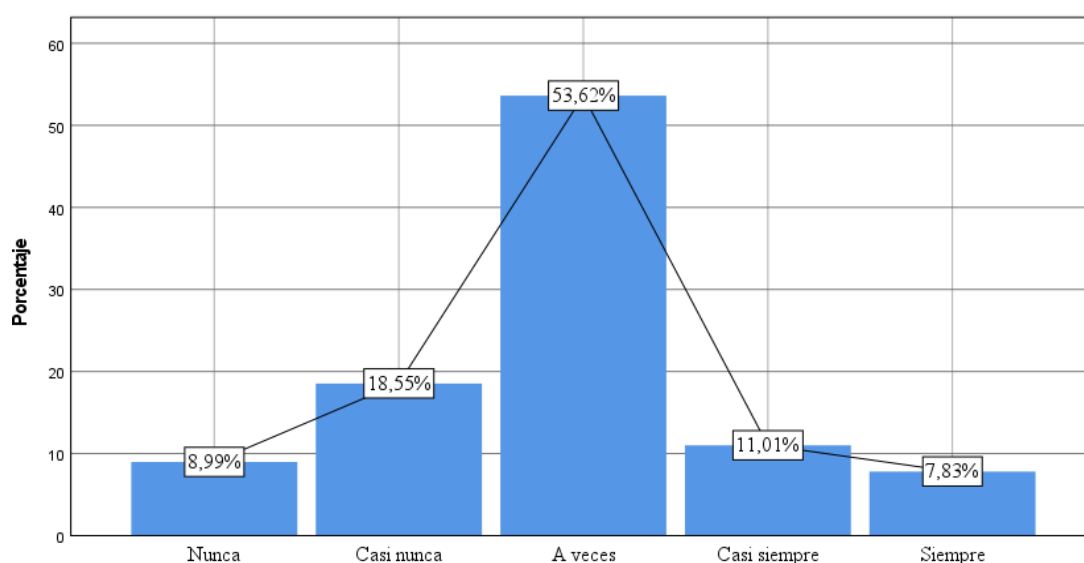
Asimismo, 71 personas (20,6%) respondieron “Casi siempre” y 33 (9,6%) señalaron “Siempre”, sumando 30,2%, lo que refleja una percepción favorable sobre el uso frecuente de las obras. Por otro lado, 16 encuestados (4,6%) indicaron “Nunca” y 90 (26,1%) “Casi nunca”, acumulando 30,7%, lo que evidencia una proporción similar de opiniones negativas.

Conclusión. Se concluye que la percepción sobre el uso frecuente de las obras por parte de la población presenta resultados poco definidos, debido a que la mayoría de los encuestados (39,1%) considera que solo “A veces” las obras son utilizadas frecuentemente.

Tabla 13 *¿Las obras reciben mantenimiento adecuado?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	31	9,0	9,0	9,0
	Casi nunca	64	18,6	18,6	27,5
	A veces	185	53,6	53,6	81,2
	Casi siempre	38	11,0	11,0	92,2
	Siempre	27	7,8	7,8	100,0
	Total	345	100,0	100,0	

Figura 11 ¿Las obras reciben mantenimiento adecuado?

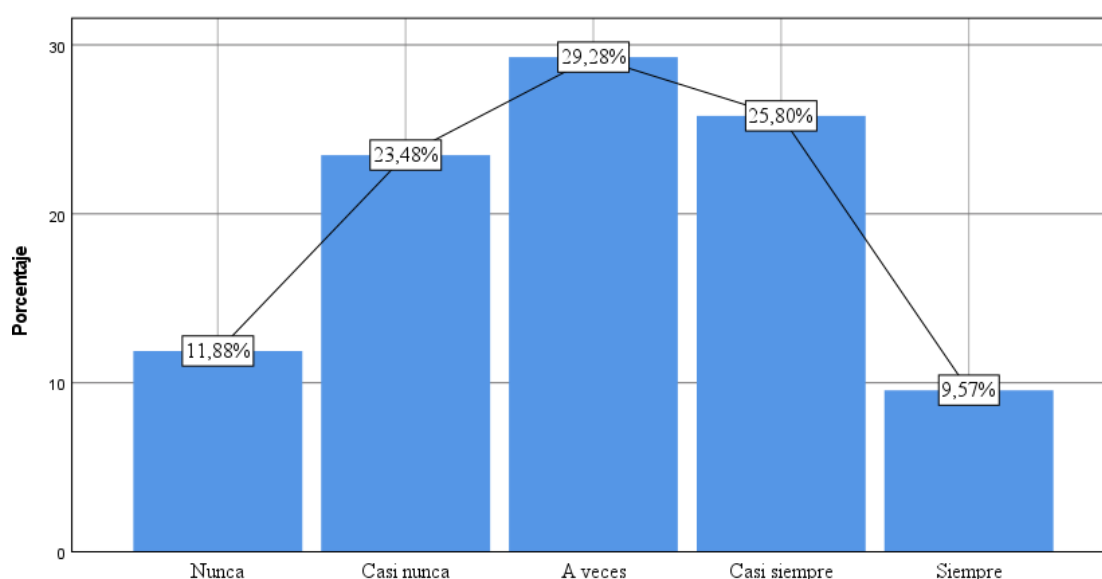


Interpretación: La categoría con mayor porcentaje corresponde a “A veces”, con 185 encuestados (53,6%), lo que indica que más de la mitad de los participantes considera que el mantenimiento de las obras se realiza de manera irregular o no constante. Este resultado evidencia una percepción de insuficiencia en las acciones de conservación y seguimiento de las obras. Asimismo, 38 personas (11,0%) respondieron “Casi siempre” y 27 (7,8%) señalaron “Siempre”, sumando 18,8%, lo que representa una percepción favorable relativamente baja sobre el mantenimiento adecuado de las obras. En contraste, 31 encuestados (9,0%) indicaron “Nunca” y 64 (18,6%) “Casi nunca”, acumulando 27,6%, lo que evidencia una proporción importante de opiniones negativas. Conclusión. Se concluye que la percepción sobre el mantenimiento adecuado de las obras presenta debilidades significativas, ya que la mayoría de los encuestados (53,6%) considera que solo “A veces” las obras reciben mantenimiento adecuado.

Tabla 14 ¿Las obras son accesibles para todos los ciudadanos?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	41	11,9	11,9	11,9
	Casi nunca	81	23,5	23,5	35,4
	A veces	101	29,3	29,3	64,6
	Casi siempre	89	25,8	25,8	90,4
	Siempre	33	9,6	9,6	100,0
	Total	345	100,0	100,0	

Figura 12 ¿Las obras son accesibles para todos los ciudadanos?



Interpretación. La categoría con mayor porcentaje corresponde a “A veces”, con 101 encuestados (29,3%), lo que indica que una proporción importante de participantes considera que las obras no garantizan un acceso constante e igualitario para toda la población. Esto evidencia una percepción de accesibilidad parcial o limitada. Asimismo, 89 personas (25,8%) respondieron “Casi siempre” y 33 (9,6%) señalaron “Siempre”, sumando 35,4%, lo que refleja una percepción favorable sobre la accesibilidad de las obras. Por otro lado, 41 encuestados (11,9%) indicaron “Nunca” y 81 (23,5%) “Casi nunca”, acumulando 35,4%, representando una proporción idéntica de opiniones negativas.

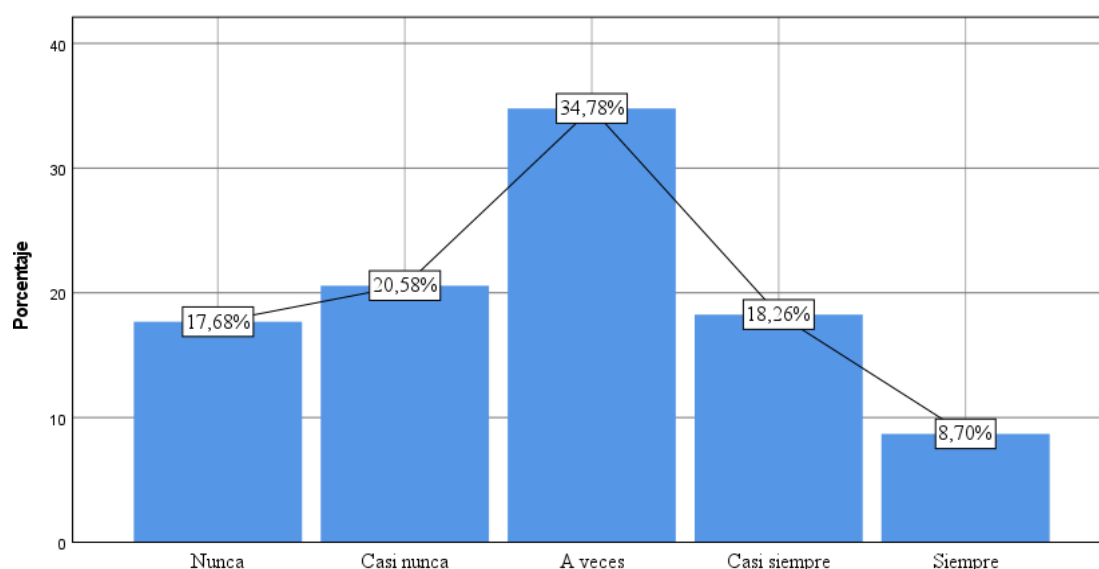
Conclusión. Se concluye que la percepción sobre la accesibilidad de las obras

para todos los ciudadanos presenta resultados equilibrados y poco concluyentes, debido a que las respuestas positivas (35,4%) y negativas (35,4%) registran el mismo porcentaje.

Tabla 15 *¿La obra responde a una necesidad real de la población?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	61	17,7	17,7	17,7
	Casi nunca	71	20,6	20,6	38,3
	A veces	120	34,8	34,8	73,0
	Casi siempre	63	18,3	18,3	91,3
	Siempre	30	8,7	8,7	100,0
	Total	345	100,0	100,0	

Figura 13 *¿La obra responde a una necesidad real de la población?*



Interpretación: La categoría con mayor porcentaje corresponde a “A veces”, con 120 encuestados (34,8%), lo que indica que una proporción importante de los participantes considera que las obras no siempre están alineadas con las necesidades prioritarias de la comunidad. Asimismo, 63 personas (18,3%) respondieron “Casi siempre” y 30 (8,7%) señalaron “Siempre”, sumando 27,0%, lo que refleja una percepción favorable relativamente baja sobre la pertinencia de las obras ejecutadas. En contraste, 61 encuestados (17,7%) indicaron “Nunca” y 71 (20,6%) “Casi nunca”,

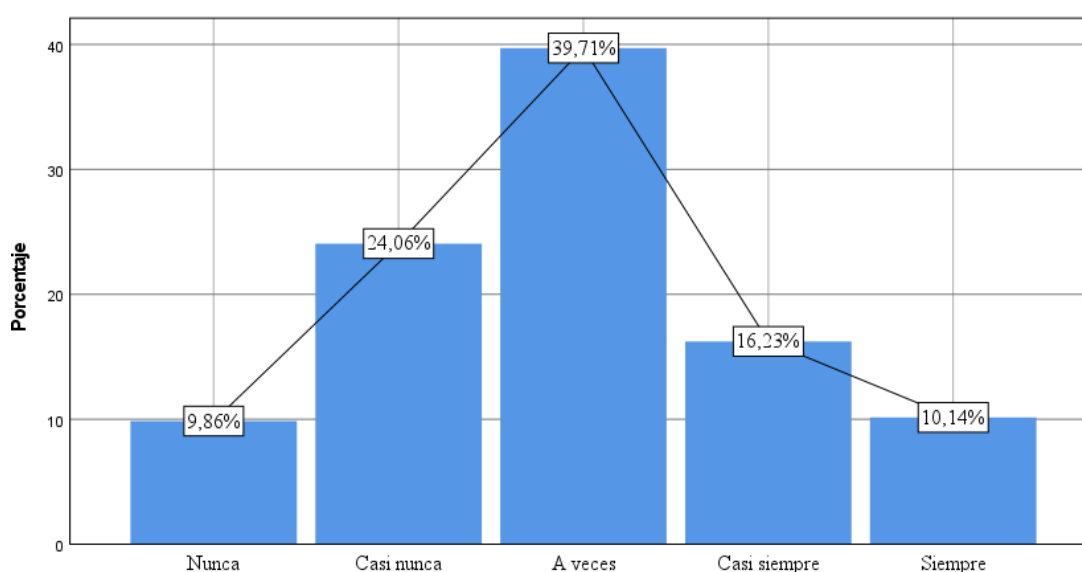
acumulando 38,3%, lo que evidencia una percepción negativa importante respecto a la capacidad de las obras para responder a las verdaderas necesidades de la población.

Conclusión. Se concluye que la percepción sobre la capacidad de las obras para responder a una necesidad real de la población presenta una tendencia desfavorable, debido a que las respuestas negativas (38,3%) superan a las positivas (27,0%).

Tabla 16 *¿La obra beneficia a la mayoría de la población?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	34	9,9	9,9	9,9
	Casi nunca	83	24,1	24,1	33,9
	A veces	137	39,7	39,7	73,6
	Casi siempre	56	16,2	16,2	89,9
	Siempre	35	10,1	10,1	100,0
	Total	345	100,0	100,0	

Figura 14 *¿La obra beneficia a la mayoría de la población?*



Interpretación: La categoría con mayor porcentaje corresponde a “A veces”, con 137 encuestados (39,7%), lo que indica que una parte importante de los participantes considera que las obras no benefician de manera constante o generalizada a la población

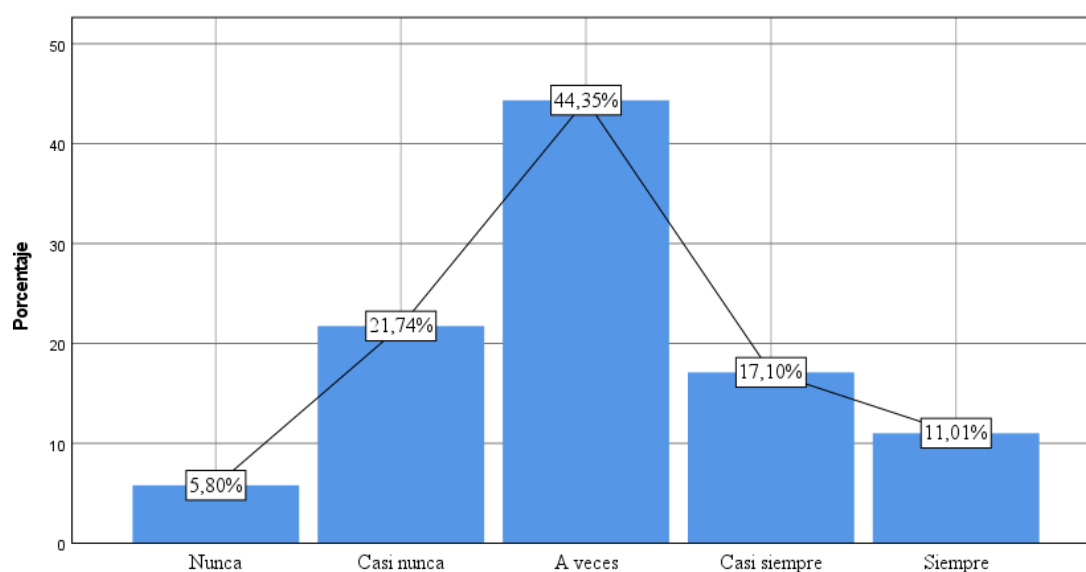
Asimismo, 56 personas (16,2%) respondieron “Casi siempre” y 35 (10,1%) señalaron “Siempre”, sumando 26,3%, lo que representa una percepción favorable relativamente baja sobre el alcance y beneficio de las obras ejecutadas. Por otro lado, 34 encuestados (9,9%) indicaron “Nunca” y 83 (24,1%) “Casi nunca”, acumulando 34,0%, lo que evidencia una percepción negativa significativa.

Conclusión. Se concluye que la percepción sobre el beneficio de las obras para la mayoría de la población presenta una tendencia desfavorable, debido a que las respuestas negativas (34,0%) superan a las positivas (26,3%).

Tabla 17 *¿La ubicación de la obra es adecuada?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	20	5,8	5,8	5,8
	Casi nunca	75	21,7	21,7	27,5
	A veces	153	44,3	44,3	71,9
	Casi siempre	59	17,1	17,1	89,0
	Siempre	38	11,0	11,0	100,0
	Total	345	100,0	100,0	

Figura 15 *¿La ubicación de la obra es adecuada?*



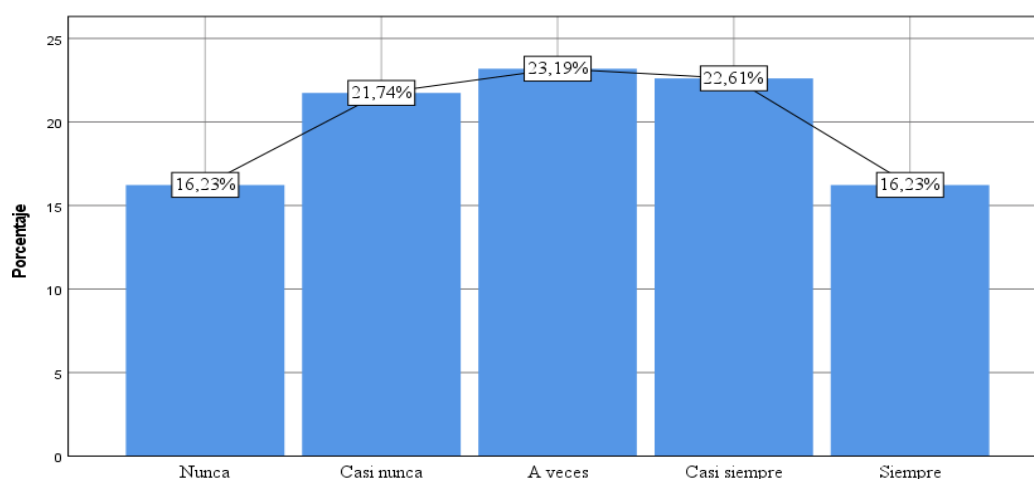
Interpretación: La categoría con mayor porcentaje corresponde a “A veces”, con 153 encuestados (44,3%), lo que indica que casi la mitad de los participantes considera que la ubicación de las obras no siempre es la más apropiada para satisfacer las necesidades de la población o facilitar su acceso y utilidad. Asimismo, 59 personas (17,1%) respondieron “Casi siempre” y 38 (11,0%) señalaron “Siempre”, sumando 28,1%, lo que refleja una percepción favorable sobre la ubicación de las obras. Por otro lado, 20 encuestados (5,8%) indicaron “Nunca” y 75 (21,7%) “Casi nunca”, acumulando 27,5%, evidenciando una proporción similar de opiniones negativas.

Conclusión. Se concluye que la percepción sobre la adecuación de la ubicación de las obras presenta resultados moderadamente inciertos, debido a que la mayoría de los encuestados (44,3%) considera que solo “A veces” la ubicación es adecuada.

Tabla 18 *¿La obra ha generado mejoras en la comunidad?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	56	16,2	16,2	16,2
	Casi nunca	75	21,7	21,7	38,0
	A veces	80	23,2	23,2	61,2
	Casi siempre	78	22,6	22,6	83,8
	Siempre	56	16,2	16,2	100,0
	Total	345	100,0	100,0	

Figura 16 *¿La obra ha generado mejoras en la comunidad?*



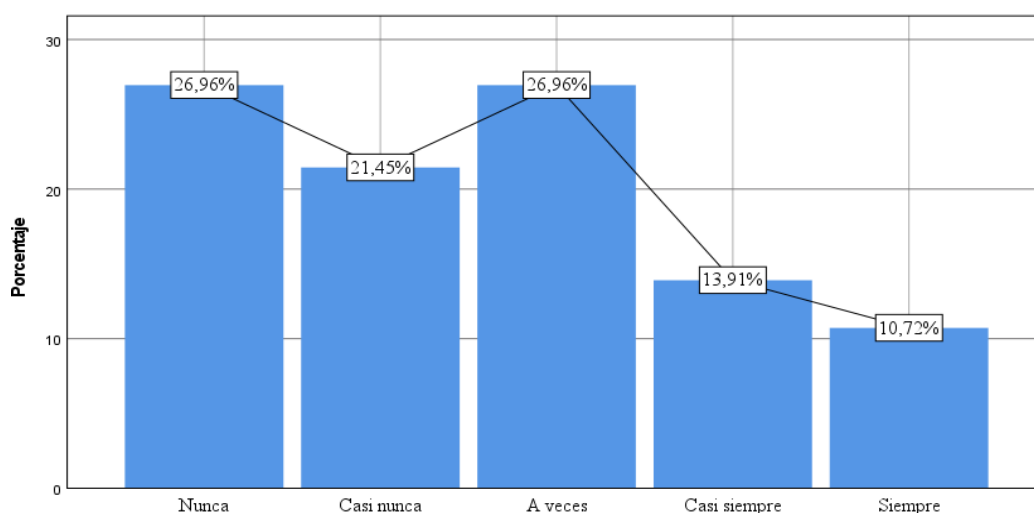
Interpretación: La categoría con mayor porcentaje corresponde a “A veces”, con 80 encuestados (23,2%), lo que indica que una parte importante de los participantes considera que las obras generan beneficios o mejoras de manera limitada o no constante. Asimismo, 78 personas (22,6%) respondieron “Casi siempre” y 56 (16,2%) señalaron “Siempre”, sumando 38,8%, lo que refleja una percepción favorable sobre el impacto positivo de las obras en la comunidad. En contraste, 56 encuestados (16,2%) indicaron “Nunca” y 75 (21,7%) “Casi nunca”, acumulando 37,9%, evidenciando una percepción negativa muy cercana a la positiva.

Conclusión. Se concluye que la percepción sobre las mejoras generadas por las obras en la comunidad presenta resultados poco definidos, debido a que las respuestas positivas (38,8%) y negativas (37,9%) muestran valores muy similares.

Tabla 19 ¿Qué tan satisfecho está con las obras realizadas?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	93	27,0	27,0	27,0
	Casi nunca	74	21,4	21,4	48,4
	A veces	93	27,0	27,0	75,4
	Casi siempre	48	13,9	13,9	89,3
	Siempre	37	10,7	10,7	100,0
	Total	345	100,0	100,0	

Figura 17 ¿Qué tan satisfecho está con las obras realizadas?



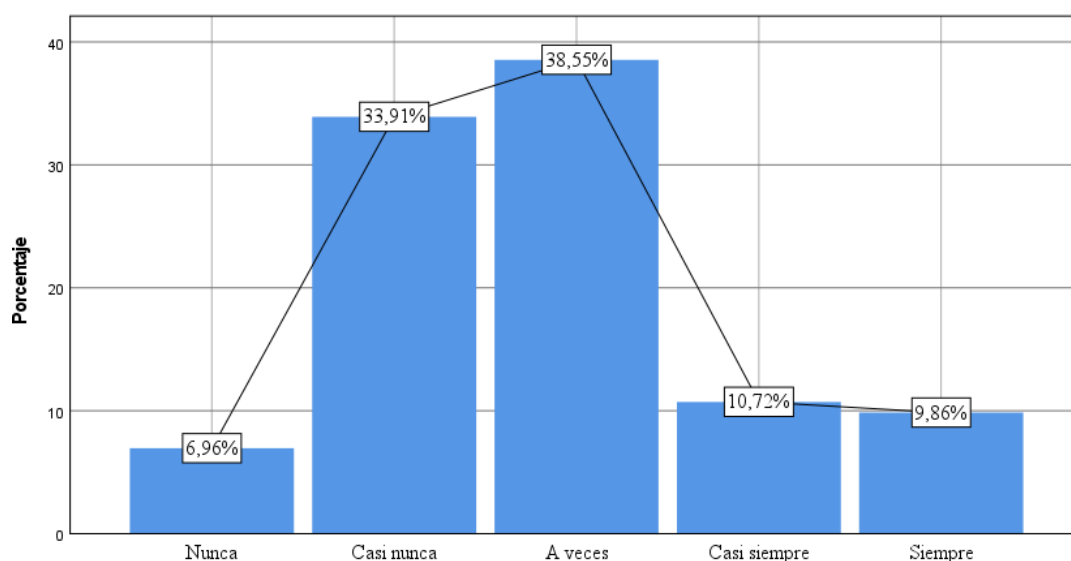
Interpretación: Las categorías con mayor porcentaje corresponden a “Nunca” y “A veces”, ambas con 93 encuestados (27,0%), lo que indica que una parte importante de los participantes manifiesta insatisfacción o una satisfacción parcial respecto a las obras ejecutadas. Asimismo, 74 personas (21,4%) respondieron “Casi nunca”, por lo que, al sumar las respuestas negativas (“Nunca” y “Casi nunca”), se obtiene un total de 48,4%, evidenciando que casi la mitad de los encuestados presenta una percepción desfavorable sobre las obras realizadas. En contraste, 48 participantes (13,9%) señalaron “Casi siempre” y 37 (10,7%) “Siempre”, acumulando 24,6%, lo que representa una menor proporción de opiniones positivas.

Conclusión. Se concluye que el nivel de satisfacción de la población respecto a las obras realizadas presenta una tendencia desfavorable, debido a que las respuestas negativas (48,4%) superan ampliamente a las positivas (24,6%)

Tabla 20 *¿Las obras cumplieron sus expectativas?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	24	7,0	7,0	7,0
	Casi nunca	117	33,9	33,9	40,9
	A veces	133	38,6	38,6	79,4
	Casi siempre	37	10,7	10,7	90,1
	Siempre	34	9,9	9,9	100,0
	Total	345	100,0	100,0	

Figura 18 ¿Las obras cumplieron sus expectativas?



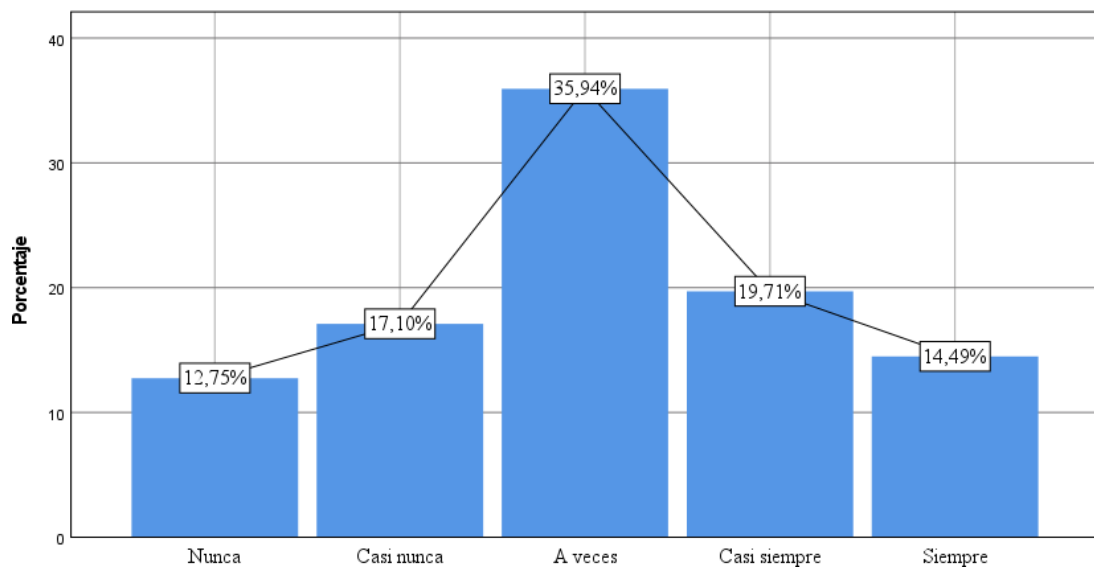
Interpretación: La categoría con mayor porcentaje corresponde a “A veces”, con 133 encuestados (38,6%), lo que indica que una proporción importante de participantes considera que las obras cumplen las expectativas solo de manera parcial o en determinadas circunstancias. Asimismo, 117 personas (33,9%) respondieron “Casi nunca” y 24 (7,0%) señalaron “Nunca”, acumulando 40,9%, lo que evidencia una percepción negativa considerable respecto al cumplimiento de las expectativas generadas por las obras. En contraste, 37 encuestados (10,7%) indicaron “Casi siempre” y 34 (9,9%) “Siempre”, sumando 20,6%, lo que representa una menor proporción de opiniones positivas.

Conclusión. Se concluye que el cumplimiento de las expectativas respecto a las obras presenta una tendencia desfavorable, debido a que las respuestas negativas (40,9%) duplican aproximadamente a las positivas (20,6%)

Tabla 21 ¿Cómo califica en general las obras ejecutadas?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	44	12,8	12,8	12,8
	Casi nunca	59	17,1	17,1	29,9
	A veces	124	35,9	35,9	65,8
	Casi siempre	68	19,7	19,7	85,5
	Siempre	50	14,5	14,5	100,0
	Total	345	100,0	100,0	

Figura 19 ¿Cómo califica en general las obras ejecutadas?



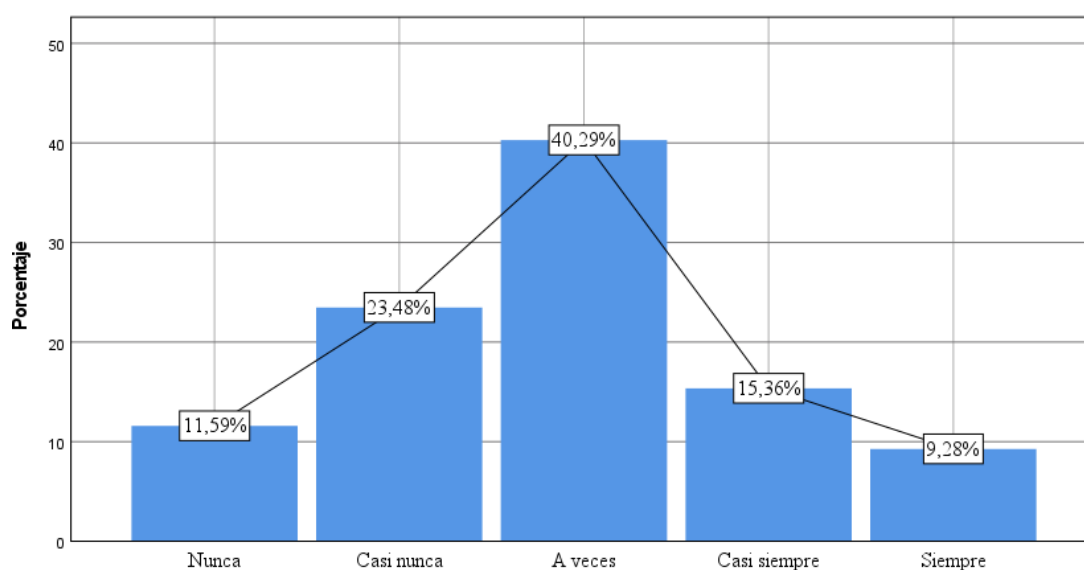
Interpretación: La categoría con mayor porcentaje corresponde a “A veces”, con 124 encuestados (35,9%), lo que indica que una parte importante de los participantes considera que la calidad y desempeño general de las obras es variable o no mantiene un nivel constante. Asimismo, 68 personas (19,7%) respondieron “Casi siempre” y 50 (14,5%) señalaron “Siempre”, sumando 34,2%, lo que refleja una percepción favorable sobre la valoración general de las obras. En contraste, 44 encuestados (12,8%) indicaron “Nunca” y 59 (17,1%) “Casi nunca”, acumulando 29,9%, lo que evidencia una percepción negativa importante, aunque menor que la positiva.

Conclusión. Se concluye que la valoración general de las obras ejecutadas presenta una percepción moderadamente favorable, debido a que las respuestas positivas (34,2%) superan ligeramente a las negativas (29,9%)

Tabla 22 *¿Recomendaría la ejecución de este tipo de proyectos?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	40	11,6	11,6	11,6
	Casi nunca	81	23,5	23,5	35,1
	A veces	139	40,3	40,3	75,4
	Casi siempre	53	15,4	15,4	90,7
	Siempre	32	9,3	9,3	100,0
	Total	345	100,0	100,0	

Figura 20 *¿Recomendaría la ejecución de este tipo de proyectos?*



Interpretación: La categoría con mayor porcentaje corresponde a “A veces”, con 139 encuestados (40,3%), lo que indica que una proporción importante de los participantes recomendaría estos proyectos solo en determinadas circunstancias, reflejando una aceptación condicionada. Asimismo, 53 personas (15,4%) respondieron “Casi siempre” y 32 (9,3%) señalaron “Siempre”, sumando 24,7%, lo que representa una disposición favorable relativamente baja a recomendar este tipo de proyectos. En

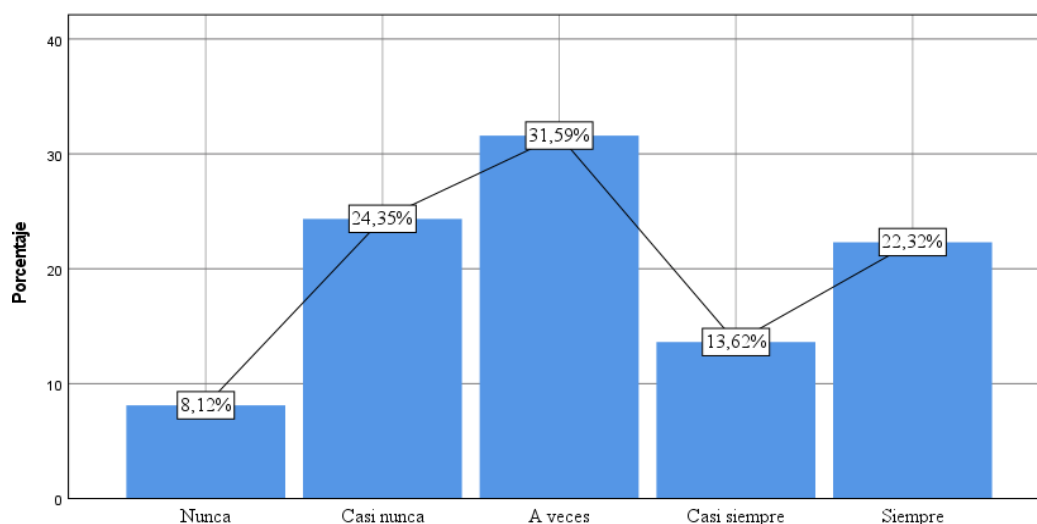
contraste, 40 encuestados (11,6%) indicaron “Nunca” y 81 (23,5%) “Casi nunca”, acumulando 35,1%, lo que evidencia una proporción considerable de opiniones negativas.

Conclusión. Se concluye que la disposición a recomendar la ejecución de este tipo de proyectos presenta una tendencia moderadamente desfavorable, debido a que las respuestas negativas (35,1%) superan a las positivas (24,7%).

Tabla 23 *¿Confía en las autoridades que ejecutan las obras?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	28	8,1	8,1	8,1
	Casi nunca	84	24,3	24,3	32,5
	A veces	109	31,6	31,6	64,1
	Casi siempre	47	13,6	13,6	77,7
	Siempre	77	22,3	22,3	100,0
	Total	345	100,0	100,0	

Figura 21 *¿Confía en las autoridades que ejecutan las obras?*



Interpretación: La categoría con mayor porcentaje corresponde a “A veces”, con 109 encuestados (31,6%), lo que indica que una parte significativa de los participantes presenta una confianza intermitente o condicionada hacia dichas autoridades. Asimismo, 77 personas (22,3%) respondieron “Siempre” y 47 (13,6%)

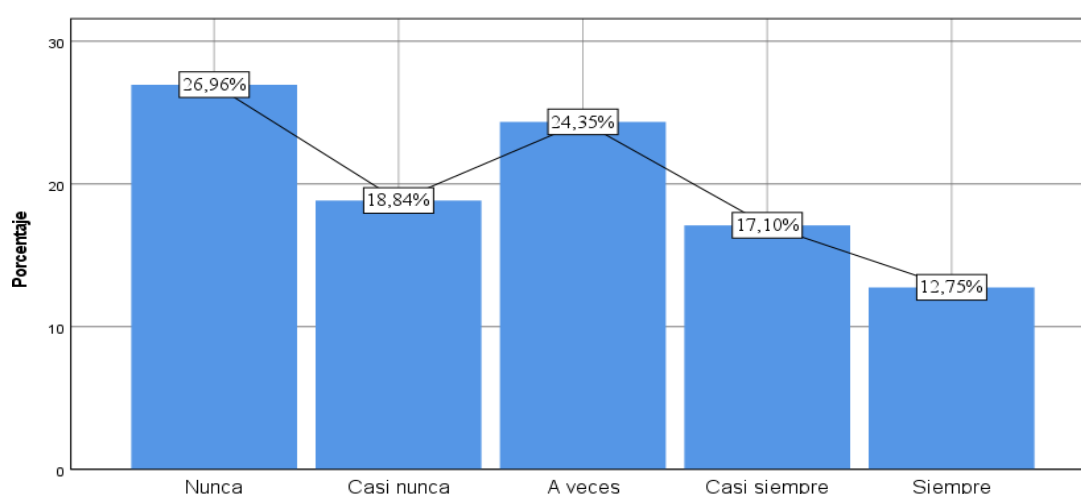
señalaron “Casi siempre”, sumando 35,9%, lo que refleja un nivel de confianza relativamente positivo en las autoridades. En contraste, 28 encuestados (8,1%) indicaron “Nunca” y 84 (24,3%) “Casi nunca”, acumulando 32,4%, lo que evidencia una proporción considerable de desconfianza.

Conclusión. Se concluye que la confianza en las autoridades encargadas de la ejecución de las obras presenta una tendencia moderadamente dividida, debido a que las respuestas positivas (35,9%) apenas superan a las negativas (32,4%).

Tabla 24 *¿Considera que las instituciones públicas son confiables?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	93	27,0	27,0	27,0
	Casi nunca	65	18,8	18,8	45,8
	A veces	84	24,3	24,3	70,1
	Casi siempre	59	17,1	17,1	87,2
	Siempre	44	12,8	12,8	100,0
	Total	345	100,0	100,0	

Figura 22 *¿Considera que las instituciones públicas son confiables?*



Interpretación: La categoría con mayor porcentaje corresponde a “Nunca”, con 93 encuestados (27,0%), lo que indica un nivel importante de desconfianza hacia dichas instituciones. Asimismo, 65 personas (18,8%) respondieron “Casi nunca”, por lo que al

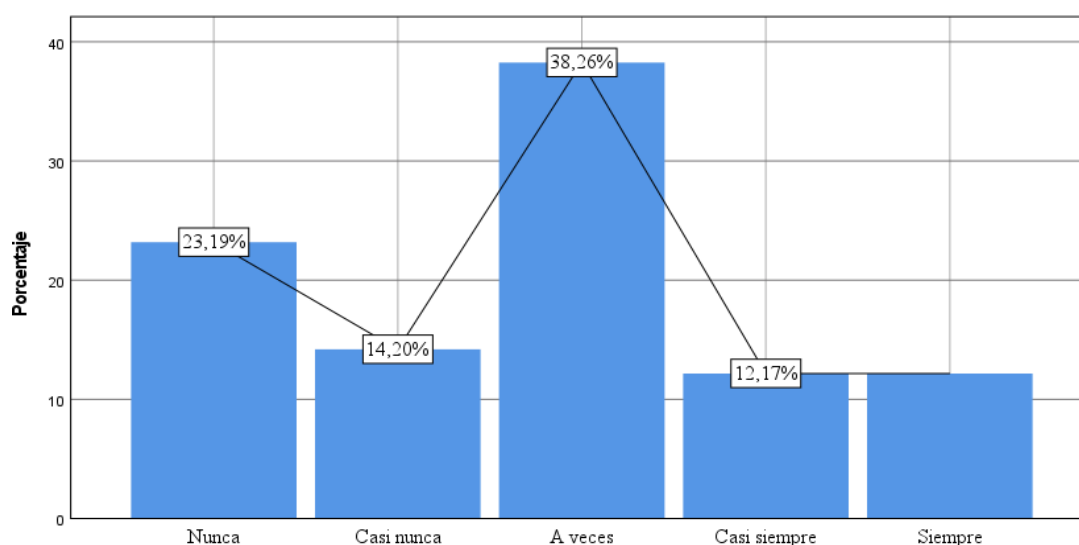
agrupar ambas categorías negativas se obtiene un total de 45,8%, reflejando que casi la mitad de los encuestados presenta desconfianza hacia las instituciones públicas. En contraste, 59 encuestados (17,1%) señalaron “Casi siempre” y 44 (12,8%) “Siempre”, sumando 29,9%, lo que representa una percepción positiva minoritaria sobre la confiabilidad institucional. Por otro lado, 84 participantes (24,3%) indicaron “A veces”, lo que evidencia una percepción intermedia o incierta, indicando que la confianza no es constante ni plenamente definida.

Conclusión. Se concluye que la percepción sobre la confiabilidad de las instituciones públicas es predominantemente desfavorable, debido a que las respuestas negativas (45,8%) superan ampliamente a las positivas (29,9%).

Tabla 25 *¿Confía en la gestión municipal en proyectos de inversión?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	80	23,2	23,2	23,2
	Casi nunca	49	14,2	14,2	37,4
	A veces	132	38,3	38,3	75,7
	Casi siempre	42	12,2	12,2	87,8
	Siempre	42	12,2	12,2	100,0
	Total	345	100,0	100,0	

Figura 23 *¿Confía en la gestión municipal en proyectos de inversión?*



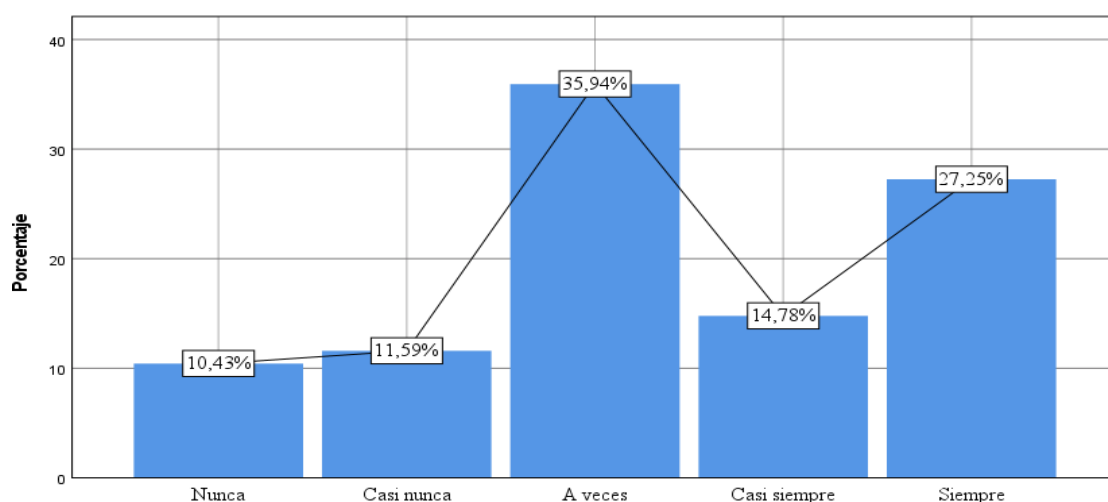
Interpretación: Los resultados muestran que la categoría con mayor frecuencia es “A veces” con 132 respuestas (38,3%), lo que indica una percepción intermedia respecto al nivel de confianza en la gestión municipal. Esto sugiere que la confianza de la población no es completamente estable y depende de la percepción de resultados, transparencia o desempeño de los proyectos ejecutados. Las respuestas negativas corresponden a “Nunca” (23,2%) y “Casi nunca” (14,2%), acumulando 37,4%, lo que refleja que una proporción importante de los encuestados presenta desconfianza hacia la gestión municipal en proyectos de inversión. Por otro lado, las respuestas favorables, “Casi siempre” (12,2%) y “Siempre” (12,2%), suman 24,4%, porcentaje considerablemente menor respecto a las opiniones negativas.

Conclusión. Se concluye que la percepción sobre la confianza en la gestión municipal en proyectos de inversión presenta una tendencia moderada y desfavorable, debido a que las respuestas negativas superan a las positivas y predomina una valoración intermedia.

Tabla 26 *¿Cree que las obras se ejecutan de manera transparente?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	36	10,4	10,4	10,4
	Casi nunca	40	11,6	11,6	22,0
	A veces	124	35,9	35,9	58,0
	Casi siempre	51	14,8	14,8	72,8
	Siempre	94	27,2	27,2	100,0
	Total	345	100,0	100,0	

Figura 24 ¿Cree que las obras se ejecutan de manera transparente?



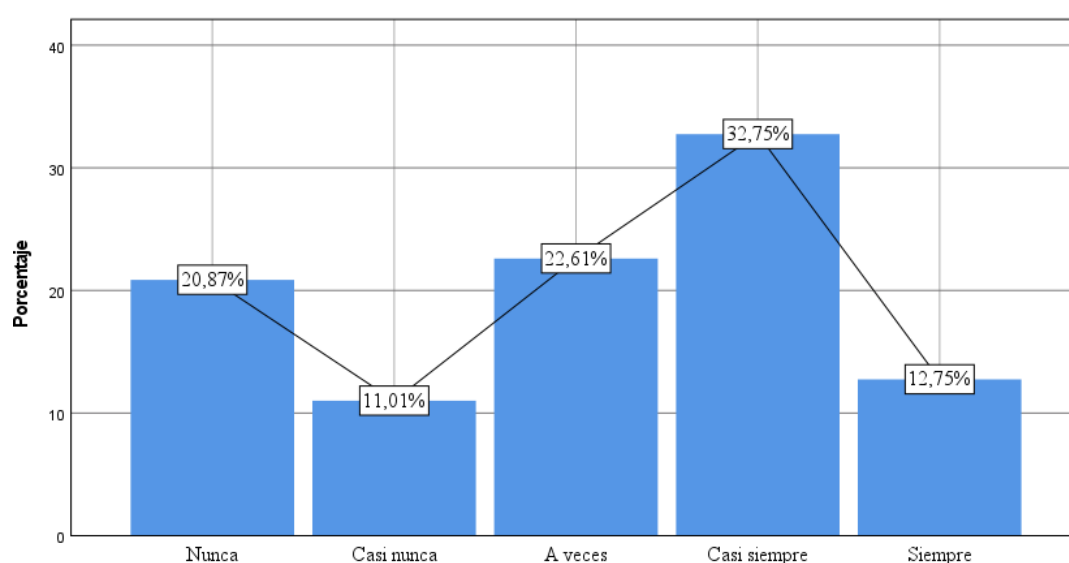
Interpretación: Los resultados muestran que la categoría con mayor frecuencia es “A veces” con 124 respuestas (35,9%), lo que indica una percepción intermedia respecto a la transparencia en la ejecución de las obras. Esto sugiere que los participantes consideran que la transparencia no se percibe de forma constante, sino que puede variar según las características o el desarrollo de cada proyecto. Las respuestas favorables corresponden a “Casi siempre” (14,8%) y “Siempre” (27,2%), acumulando 42,0%, lo que evidencia que una proporción importante de los encuestados considera que las obras sí se ejecutan de manera transparente. Por otro lado, las respuestas negativas, “Nunca” (10,4%) y “Casi nunca” (11,6%), suman 22,0%, porcentaje considerablemente menor que las opiniones favorables.

Conclusión. Se concluye que la percepción sobre la transparencia en la ejecución de las obras presenta una tendencia moderadamente favorable, debido a que las respuestas positivas superan ampliamente a las negativas.

Tabla 27 ¿Considera importantes las obras realizadas?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	72	20,9	20,9	20,9
	Casi nunca	38	11,0	11,0	31,9
	A veces	78	22,6	22,6	54,5
	Casi siempre	113	32,8	32,8	87,2
	Siempre	44	12,8	12,8	100,0
	Total	345	100,0	100,0	

Figura 25 ¿Considera importantes las obras realizadas?



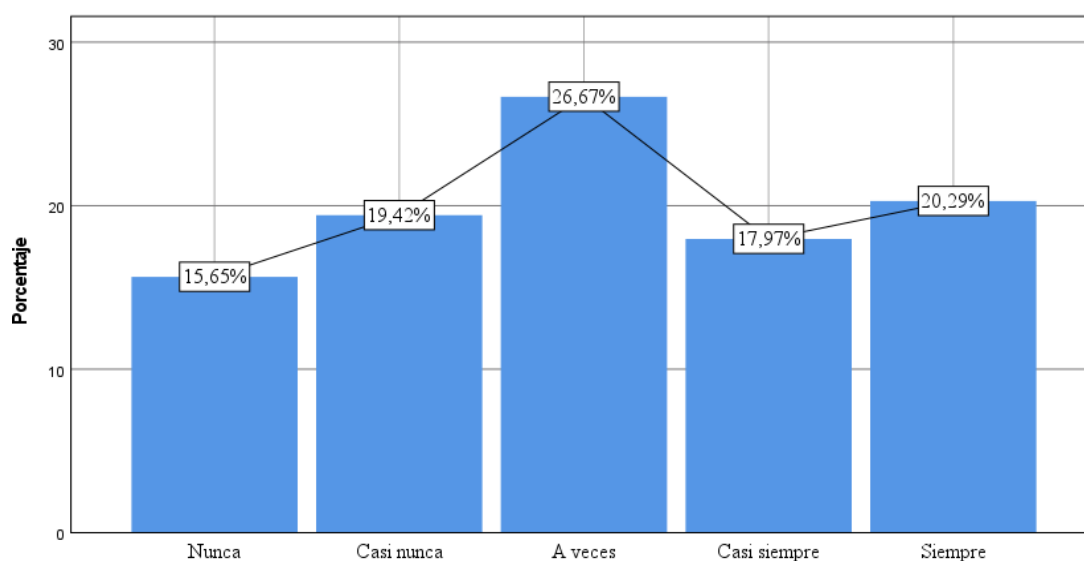
Interpretación: Los resultados muestran que la categoría con mayor frecuencia es “Casi siempre” con 113 respuestas (32,8%), lo que indica que una proporción importante de los participantes considera que las obras realizadas tienen relevancia y aportan beneficios para la población. Asimismo, las respuestas favorables, correspondientes a “Casi siempre” (32,8%) y “Siempre” (12,8%), suman 45,6%, evidenciando que casi la mitad de los encuestados percibe las obras como importantes. Por otro lado, las respuestas negativas, “Nunca” (20,9%) y “Casi nunca” (11,0%), acumulan 31,9%, lo que muestra que una parte considerable de los participantes no percibe las obras como relevantes o prioritarias.

Conclusión. Se concluye que la percepción sobre la importancia de las obras realizadas presenta una tendencia moderadamente favorable, debido a que las respuestas positivas superan a las negativas.

Tabla 28 *¿Las obras contribuyen al desarrollo del distrito?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	54	15,7	15,7	15,7
	Casi nunca	67	19,4	19,4	35,1
	A veces	92	26,7	26,7	61,7
	Casi siempre	62	18,0	18,0	79,7
	Siempre	70	20,3	20,3	100,0
	Total	345	100,0	100,0	

Figura 26 *¿Las obras contribuyen al desarrollo del distrito?*



Interpretación: Los resultados muestran que la categoría con mayor frecuencia es “A veces” con 92 respuestas (26,7%), lo que indica una percepción intermedia sobre el aporte de las obras al desarrollo distrital. Esto sugiere que los participantes consideran que las obras contribuyen al desarrollo solo en determinadas circunstancias y no de manera constante o generalizada. Las respuestas favorables, correspondientes a “Casi siempre” (18,0%) y “Siempre” (20,3%), suman 38,3%, lo que evidencia que una

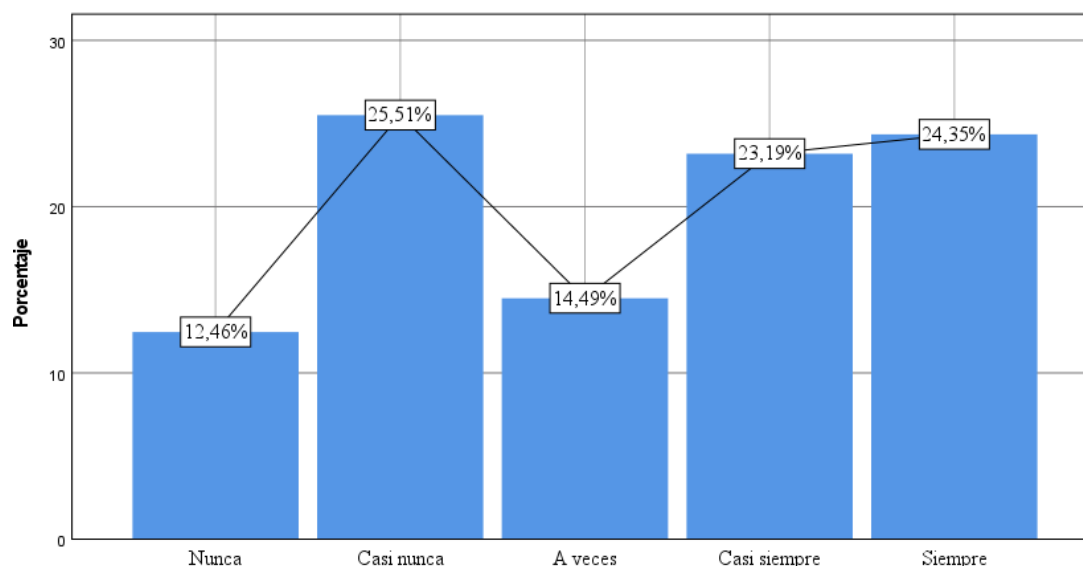
proporción importante de los encuestados percibe que las obras sí generan un aporte al desarrollo del distrito. Por otro lado, las respuestas negativas, “Nunca” (15,7%) y “Casi nunca” (19,4%), acumulan 35,1%, porcentaje ligeramente inferior al de las opiniones favorables.

Conclusión. Se concluye que la percepción sobre la contribución de las obras al desarrollo del distrito es moderada y ligeramente favorable, debido a que las respuestas positivas superan mínimamente a las negativas.

Tabla 29 *¿Cómo percibe la calidad de las obras ejecutadas?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	43	12,5	12,5	12,5
	Casi nunca	88	25,5	25,5	38,0
	A veces	50	14,5	14,5	52,5
	Casi siempre	80	23,2	23,2	75,7
	Siempre	84	24,3	24,3	100,0
	Total	345	100,0	100,0	

Figura 27 *¿Cómo percibe la calidad de las obras ejecutadas?*



Interpretación: Los resultados muestran que la categoría con mayor frecuencia es “Casi nunca” con 88 respuestas (25,5%), seguida de “Siempre” (24,3%) y “Casi

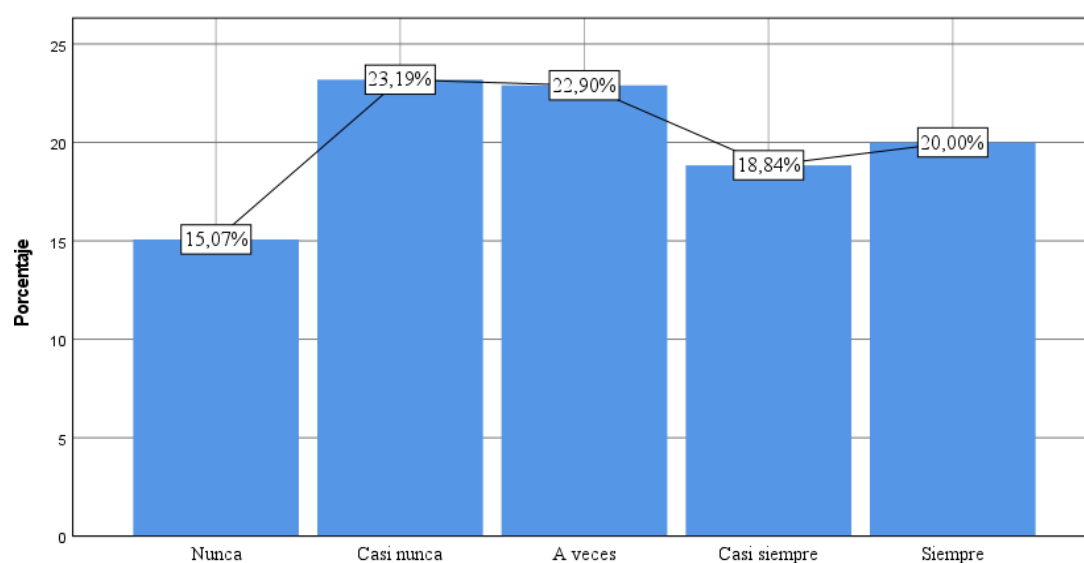
siempre” (23,2%). Esta distribución evidencia opiniones divididas respecto a la calidad de las obras ejecutadas. Las respuestas favorables, correspondientes a “Casi siempre” (23,2%) y “Siempre” (24,3%), acumulan 47,5%, lo que indica que casi la mitad de los encuestados considera que las obras presentan una adecuada calidad. Por otro lado, las respuestas negativas, “Nunca” (12,5%) y “Casi nunca” (25,5%), suman 38,0%, reflejando que una proporción considerable de participantes mantiene una percepción desfavorable sobre la calidad de las obras.

Conclusión. Se concluye que la percepción sobre la calidad de las obras ejecutadas presenta una tendencia moderadamente favorable, debido a que las respuestas positivas superan a las negativas.

Tabla 30 ¿Las obras han tenido un impacto positivo en su vida?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	52	15,1	15,1	15,1
	Casi nunca	80	23,2	23,2	38,3
	A veces	79	22,9	22,9	61,2
	Casi siempre	65	18,8	18,8	80,0
	Siempre	69	20,0	20,0	100,0
	Total	345	100,0	100,0	

Figura 28 ¿Las obras han tenido un impacto positivo en su vida?



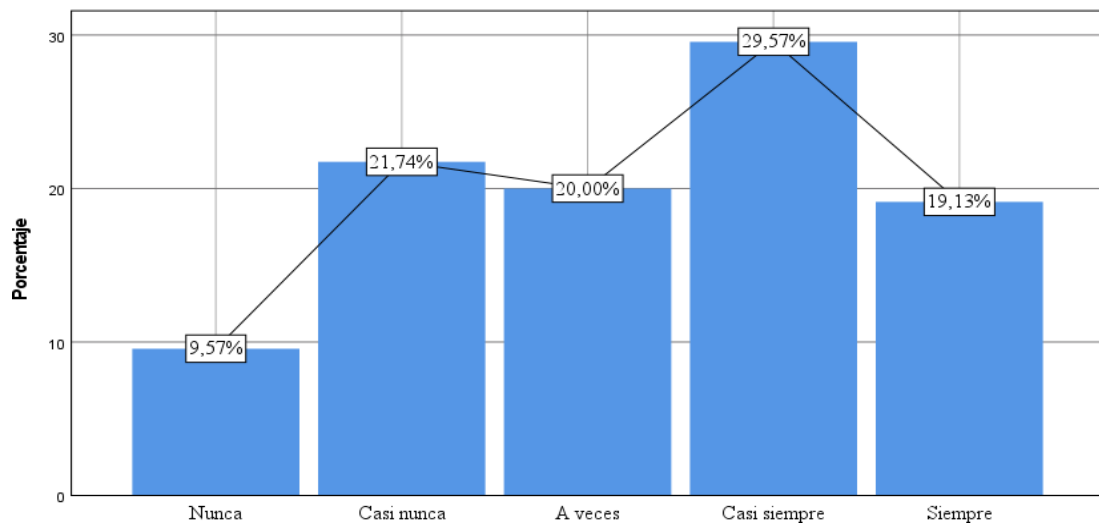
Interpretación: Los resultados muestran que la categoría con mayor frecuencia es “Casi nunca” con 80 respuestas (23,2%), seguida de “A veces” con 79 respuestas (22,9%) y “Siempre” con 69 respuestas (20,0%). Esta distribución evidencia una percepción diversa respecto al impacto que las obras han generado en la vida de los participantes. Las respuestas negativas, correspondientes a “Nunca” (15,1%) y “Casi nunca” (23,2%), suman 38,3%, lo que indica que una proporción importante de los encuestados considera que las obras no han generado mejoras significativas en su vida personal o cotidiana. Por otro lado, las respuestas favorables, “Casi siempre” (18,8%) y “Siempre” (20,0%), acumulan 38,8%, porcentaje ligeramente superior al de las opiniones negativas.

Conclusión. Se concluye que la percepción sobre el impacto positivo de las obras en la vida de los ciudadanos es moderada y heterogénea, debido a la mínima diferencia entre las respuestas favorables y desfavorables.

Tabla 31 *¿Recibió información sobre la ejecución de las obras?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	33	9,6	9,6	9,6
	Casi nunca	75	21,7	21,7	31,3
	A veces	69	20,0	20,0	51,3
	Casi siempre	102	29,6	29,6	80,9
	Siempre	66	19,1	19,1	100,0
	Total	345	100,0	100,0	

Figura 29 ¿Recibió información sobre la ejecución de las obras?



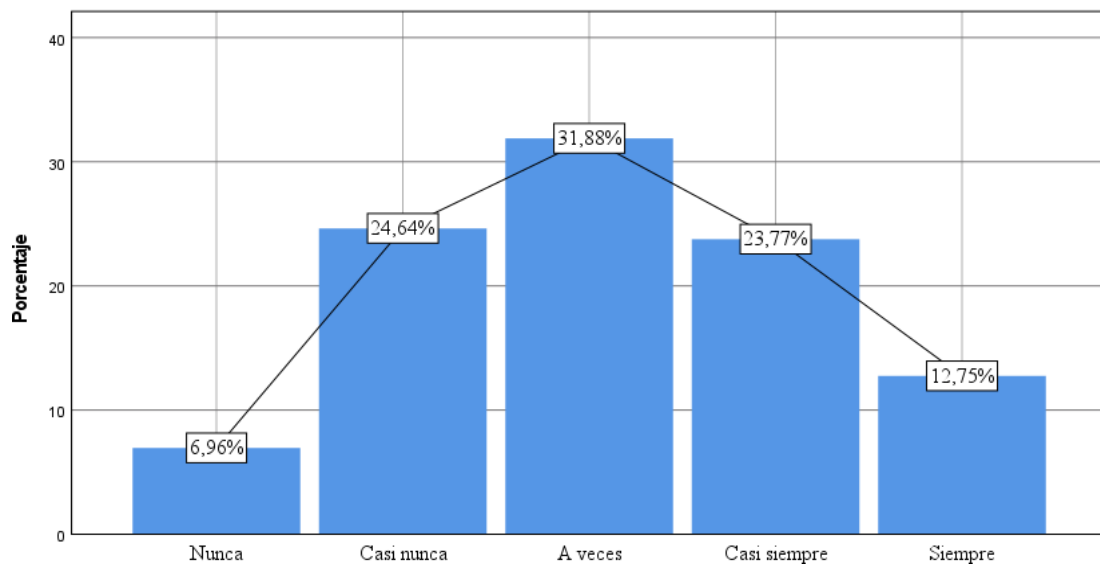
Interpretación: Los resultados muestran que la categoría con mayor frecuencia es “Casi siempre” con 102 respuestas (29,6%), seguida de “Siempre” con 66 respuestas (19,1%). Esto indica que una proporción importante de los participantes considera haber recibido información sobre la ejecución de las obras de manera frecuente. Las respuestas favorables, correspondientes a “Casi siempre” (29,6%) y “Siempre” (19,1%), suman 48,7%, lo que evidencia que casi la mitad de los encuestados percibe una adecuada difusión o comunicación sobre el desarrollo de las obras. Por otro lado, las respuestas negativas, “Nunca” (9,6%) y “Casi nunca” (21,7%), acumulan 31,3%, reflejando que una proporción considerable de participantes considera que la información brindada fue insuficiente o poco frecuente.

Conclusión. Se concluye que la percepción sobre la recepción de información respecto a la ejecución de las obras presenta una tendencia moderadamente favorable, debido a que las respuestas positivas superan a las negativas.

Tabla 32 ¿Se permitió la participación de la población en los proyectos?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	24	7,0	7,0	7,0
	Casi nunca	85	24,6	24,6	31,6
	A veces	110	31,9	31,9	63,5
	Casi siempre	82	23,8	23,8	87,2
	Siempre	44	12,8	12,8	100,0
	Total	345	100,0	100,0	

Figura 30 ¿Se permitió la participación de la población en los proyectos?



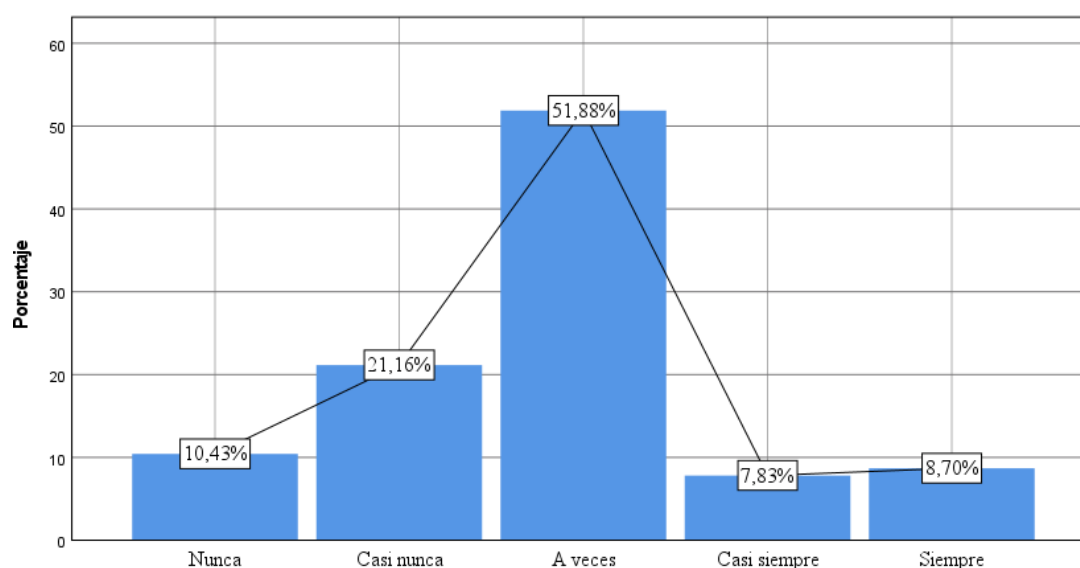
Interpretación: Los resultados muestran que la categoría con mayor frecuencia es “A veces” con 110 respuestas (31,9%), lo que indica una percepción intermedia respecto a la participación ciudadana en los proyectos. Esto sugiere que la inclusión de la población en los procesos de planificación o ejecución de las obras no se realiza de manera constante, sino que depende de determinadas circunstancias. Las respuestas favorables, correspondientes a “Casi siempre” (23,8%) y “Siempre” (12,8%), suman 36,6%, lo que evidencia que una proporción importante considera que sí se permitió la participación de la población en los proyectos. Por otro lado, las respuestas negativas, “Nunca” (7,0%) y “Casi nunca” (24,6%), acumulan 31,6%, mostrando que una parte considerable de los encuestados percibe limitaciones en la participación ciudadana.

Conclusión. Se concluye que la percepción sobre la participación de la población en los proyectos es moderada y ligeramente favorable, debido a que las respuestas positivas superan mínimamente a las negativas.

Tabla 33 *¿Los procesos de ejecución fueron claros?*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	36	10,4	10,4	10,4
	Casi nunca	73	21,2	21,2	31,6
	A veces	179	51,9	51,9	83,5
	Casi siempre	27	7,8	7,8	91,3
	Siempre	30	8,7	8,7	100,0
	Total	345	100,0	100,0	

Figura 31 *¿Los procesos de ejecución fueron claros?*



Interpretación: Los resultados muestran que la categoría con mayor frecuencia es “A veces” con 179 respuestas (51,9%), representando más de la mitad de los participantes. Esto indica que la claridad de los procesos de ejecución es percibida como irregular o poco consistente, es decir, los procedimientos son comprendidos o considerados claros solo en determinadas ocasiones. Las respuestas negativas, correspondientes a “Nunca” (10,4%) y “Casi nunca” (21,2%), acumulan 31,6%, lo que

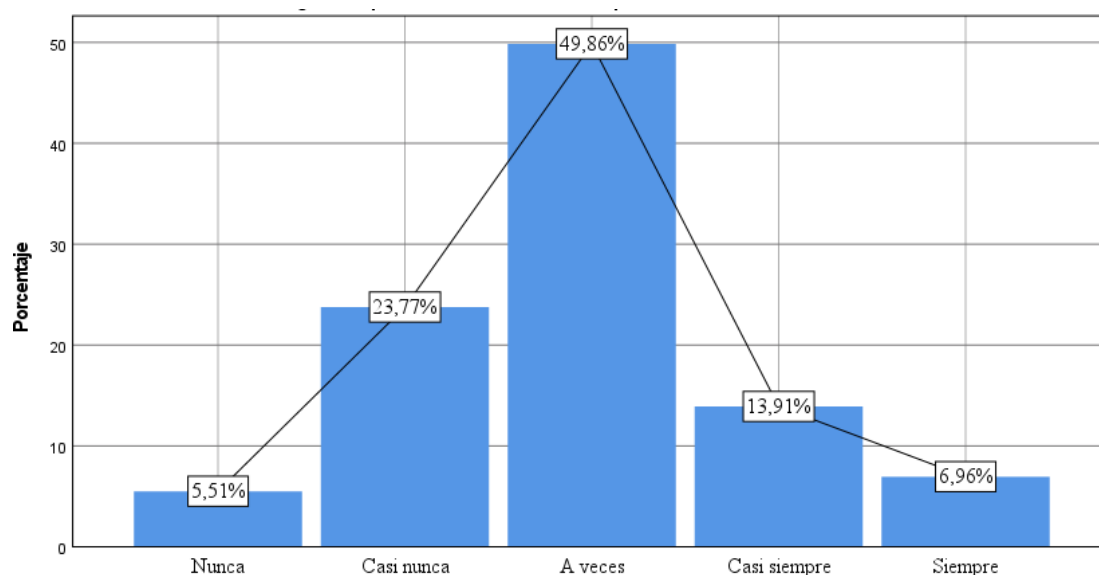
evidencia que una proporción importante de los encuestados considera que los procesos de ejecución no fueron suficientemente claros. Por otro lado, las respuestas favorables, “Casi siempre” (7,8%) y “Siempre” (8,7%), suman únicamente 16,5%, porcentaje considerablemente menor respecto a las opiniones negativas.

Conclusión. Se concluye que la percepción sobre la claridad de los procesos de ejecución presenta una tendencia moderada y desfavorable, debido a que las opiniones negativas superan ampliamente a las positivas y predomina una valoración intermedia.

Tabla 34 ¿Cree que hubo actos de corrupción en las obras?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	19	5,5	5,5	5,5
	Casi nunca	82	23,8	23,8	29,3
	A veces	172	49,9	49,9	79,1
	Casi siempre	48	13,9	13,9	93,0
	Siempre	24	7,0	7,0	100,0
	Total	345	100,0	100,0	

Figura 32 ¿Cree que hubo actos de corrupción en las obras?



Interpretación: Los resultados muestran que la categoría con mayor frecuencia es “A veces” con 172 respuestas (49,9%), lo que representa aproximadamente la mitad

de los participantes. Esto indica una percepción de incertidumbre o sospecha moderada respecto a la presencia de actos de corrupción. Las respuestas que indican una percepción de presencia de corrupción, correspondientes a “Casi siempre” (13,9%) y “Siempre” (7,0%), suman 20,9%, lo que evidencia que aproximadamente una quinta parte de los participantes considera que los actos de corrupción ocurren de manera frecuente. Por otro lado, las respuestas “Nunca” (5,5%) y “Casi nunca” (23,8%) alcanzan 29,3%, reflejando que una parte de los encuestados considera que estos actos no ocurren o se presentan muy pocas veces.

Conclusión. Se concluye que la percepción sobre posibles actos de corrupción en las obras presenta una tendencia de incertidumbre y preocupación moderada, debido al predominio de respuestas intermedias.

4.3. Prueba de hipótesis

Hipótesis general

H₀: No existe una relación significativa entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la percepción ciudadana en el distrito de Vicco, durante el periodo 2023–2026.

H_a: Existe una relación significativa entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la percepción ciudadana en el distrito de Vicco, durante el periodo 2023–2026.

Tabla 35 *Correlaciones de los Proyectos de Inversión Pública en Infraestructura y Percepción Ciudadana*

			PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA EN INFRAESTRUCTURA PERCEPCION CIUDADANA	Valorización de la obra
Rho de Spearman	PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA EN INFRAESTRUCTURA	Coefficiente de correlación	1,000	,749**
		Sig. (bilateral)		,000
		N	345	345
		Coefficiente de correlación	,749**	1,000
		Sig. (bilateral)		,000
		N	345	345

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación

La prueba de correlación Rho de Spearman evidenció una relación positiva alta y estadísticamente significativa entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la percepción ciudadana en el distrito de Vicco durante el periodo 2023–2026. El coeficiente obtenido ($p = 0.749$) demuestra que, a medida que mejora la ejecución y desarrollo de los proyectos de infraestructura, también se fortalece favorablemente la percepción de la ciudadanía. Asimismo, el nivel de significancia bilateral ($p = 0.000 < 0.05$) confirma la existencia de una relación significativa entre ambas variables. Por lo tanto, se acepta la hipótesis alternativa (H_a): existe una relación significativa entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la percepción ciudadana en el distrito de Vicco, durante el periodo 2023–2026.

Prueba de hipótesis específica 1

H₀ No existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la satisfacción de la población en el distrito de Vicco.

H_a: Existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la satisfacción de la población en el distrito de Vicco.

Tabla 36 *Correlaciones de los Proyectos de Inversión Pública en Infraestructura y la Satisfacción*

Rho de Spearman	PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA EN INFRAESTRUCTURA	PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA EN INFRAESTRUCTURA		
		Coeficiente de correlación	Valoración de la Obra	Valoración de la Obra
	PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA EN INFRAESTRUCTURA	Coeficiente de correlación	1,000	,545**
	INVERSIÓN PÚBLICA EN INFRAESTRUCTURA	Sig. (bilateral)	.	,000
	Valoración de la Obra	N	,545	1,000
	Valoración de la Obra	Coeficiente de correlación		
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	345	345

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación

La prueba de correlación Rho de Spearman evidenció una relación positiva moderada y estadísticamente significativa entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la satisfacción de la población en el distrito de Vicco. El coeficiente de correlación obtenido ($\rho = 0.545$) indica que una mejor ejecución y desarrollo de los proyectos de infraestructura se asocia con mayores niveles de satisfacción en la población beneficiaria. Asimismo, el nivel de significancia bilateral ($p = 0.000 < 0.05$) confirma la existencia de una relación significativa entre ambas variables. Por lo tanto, se acepta la hipótesis alternativa (H_a): existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la satisfacción de la población en el distrito de Vicco.

Prueba de hipótesis específica 2

H₀: No existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la confianza de la población en el distrito de Vicco.

Ha: Existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la confianza de la población en el distrito de Vicco.

Tabla 37 *Correlaciones de los Proyectos de Inversión Pública en Infraestructura y la Confianza*

Rho de Spearman	PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA EN INFRAESTRUCTURA	PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA EN INFRAESTRUCTURA		
		Coeficiente de correlación	Valoración de la Obra	
	DE	1,000		,755**
	INVERSIÓN	Sig. (bilateral)	.	,000
	PÚBLICA EN	N	345	345
	INFRAES-TRUCTURA			
	Valoración de la Obra	Coeficiente de correlación	,755**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	345	345

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación

La prueba de correlación Rho de Spearman evidenció una relación positiva alta y estadísticamente significativa entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la confianza de la población en el distrito de Vicco. El coeficiente de correlación obtenido ($\rho = 0.755$) demuestra que una adecuada ejecución y desarrollo de los proyectos de infraestructura contribuye al fortalecimiento de la confianza de la población hacia la gestión pública. Asimismo, el nivel de significancia bilateral ($p = 0.000 < 0.05$) confirma la existencia de una relación significativa entre ambas variables. Por lo tanto, se acepta la hipótesis alternativa (H_a): existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la confianza de la población en el distrito de Vicco.

Prueba de hipótesis específica 3

Ho: No existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la valoración de las obras en el distrito de Vicco.

Ha: Existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la valoración de las obras en el distrito de Vicco.

Tabla 38 *Correlaciones de Proyectos de Inversión en Infraestructura y la Valoración de la Obra*

Rho de Spearman	PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA EN INFRAESTRUCTURA	PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA EN INFRAESTRUCTURA		
		Coeficiente de correlación	Valoración de la Obra	
	DE	1,000		,482**
	INVERSIÓN	Sig. (bilateral)	.	,000
	PÚBLICA EN	N	345	345
	INFRAES-TRUCTURA			
	Valoración de la Obra	Coeficiente de correlación	,482**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	345	345

Interpretación

La prueba de correlación Rho de Spearman evidenció una relación positiva moderada y estadísticamente significativa entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la valoración de las obras en el distrito de Vicco. El coeficiente de correlación obtenido ($\rho = 0.482$) indica que una mejor ejecución de los proyectos de infraestructura se relaciona con una percepción más favorable respecto a la calidad y utilidad de las obras realizadas. Asimismo, el nivel de significancia bilateral ($p = 0.000 < 0.05$) confirma la existencia de una relación significativa entre ambas variables. Por lo tanto, se acepta la hipótesis alternativa (H_a): existe relación significativa entre los

proyectos de inversión pública en infraestructura y la valoración de las obras en el distrito de Vicco.

Prueba de hipótesis específica 4

Ho: No existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la percepción de transparencia en el distrito de Vicco.

Ha: Existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la percepción de transparencia en el distrito de Vicco.

Tabla 39 *Correlaciones de los Proyectos de Inversión Pública en Infraestructura y la Percepción de Transparencia*

Rho de Spearman	PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA EN INFRAESTRUCTURA	PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA EN INFRAESTRUCTURA		
		Coeficiente de correlación	Valoración de la Obra	
	DE INVERSIÓN PÚBLICA EN INFRAESTRUCTURA	1,000	,506**	
		Sig. (bilateral)	,000	
	N	345	345	
	Valoración de la Obra	Coeficiente de correlación	,506**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	345	345

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación

La prueba de correlación Rho de Spearman evidenció una relación positiva moderada y estadísticamente significativa entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la percepción de transparencia en el distrito de Vicco. El coeficiente de correlación obtenido ($\rho = 0.506$) indica que una mejor ejecución y gestión de los proyectos de infraestructura se asocia con una percepción más favorable de transparencia por parte de la población. Asimismo, el nivel de significancia bilateral (p

= 0.000 < 0.05) confirma la existencia de una relación significativa entre ambas variables. Por lo tanto, se acepta la hipótesis alternativa (H_a): existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la percepción de transparencia en el distrito de Vicco.

4.4. Discusión de resultados

La discusión de resultados permitió evidenciar que los proyectos de inversión pública en infraestructura mantienen una relación significativa con la percepción ciudadana en el distrito de Vicco durante el periodo 2023–2026. Los resultados obtenidos mediante la prueba Rho de Spearman mostraron una correlación positiva alta ($\rho = 0.749$; $p = 0.000$), lo que demuestra que una adecuada ejecución de los proyectos de infraestructura influye favorablemente en la percepción de la población. Estos hallazgos coinciden con Rodríguez y Pérez (2021), quienes identificaron una correlación positiva moderada entre la inversión pública y la satisfacción ciudadana en México, concluyendo que la calidad y eficiencia de las obras fortalecen la valoración de la ciudadanía. Asimismo, desde el marco teórico, Torres (2023) sostiene que la percepción ciudadana constituye un indicador fundamental para evaluar la calidad de la gestión pública, ya que refleja el nivel de aceptación de las políticas y proyectos implementados por el Estado, aspecto que se evidencia en los resultados obtenidos en la investigación.

Respecto a la dimensión satisfacción, se obtuvo una correlación positiva moderada ($\rho = 0.545$; $p = 0.000$), evidenciando que la población presenta mayores niveles de satisfacción cuando las obras responden a sus necesidades y generan mejoras en su calidad de vida. Este resultado coincide con Quispe (2021) y Gutiérrez (2022), quienes concluyeron que la calidad técnica y el cumplimiento de las obras públicas influyen significativamente en la satisfacción ciudadana. Del mismo modo, Mendoza

(2021), desde el marco teórico, señala que la satisfacción ciudadana refleja el grado en que las expectativas de la población son atendidas mediante los servicios e intervenciones públicas, mientras que Torres (2023) afirma que la satisfacción depende de la calidad y oportunidad de las acciones del Estado, fundamentos que respaldan los hallazgos obtenidos.

En relación con la dimensión confianza, los resultados evidenciaron una correlación positiva alta ($\rho = 0.755$; $p = 0.000$), demostrando que una adecuada gestión y ejecución de los proyectos de infraestructura fortalece la confianza de la población hacia las autoridades y la administración pública. Estos resultados guardan relación con González et al. (2022), Ramírez y Soto (2022), así como Salazar y Quispe (2023), quienes concluyeron que la eficiencia y transparencia en la ejecución de obras públicas incrementan la confianza institucional. Asimismo, García y López (2022), desde el marco teórico, sostienen que la confianza ciudadana se construye a partir de la percepción de eficiencia y transparencia en la gestión pública; además, Pérez y Soto (2025) afirman que la claridad en los procesos y la rendición de cuentas fortalecen la credibilidad de las instituciones, aspectos que se reflejan en los resultados de la presente investigación.

Por otro lado, la relación entre los proyectos de inversión pública y la valoración de las obras presentó una correlación positiva moderada ($\rho = 0.482$; $p = 0.000$), indicando que la población valora favorablemente las obras cuando estas generan beneficios tangibles y cumplen con los objetivos previstos. Este resultado coincide con Martínez y López (2023) y Ramos (2024), quienes señalaron que la utilidad y operatividad de las infraestructuras influyen significativamente en la valoración ciudadana. Desde el marco teórico, Ramírez (2024) sostiene que la valoración de las obras depende del beneficio directo que estas generan en la comunidad, mientras que

Mendoza (2021) afirma que los ciudadanos valoran positivamente aquellas obras que mejoran sus condiciones de vida y satisfacen sus expectativas, fundamentos que respaldan los resultados obtenidos en el estudio.

En cuanto a la percepción de transparencia, los resultados mostraron una correlación positiva moderada ($\rho = 0.506$; $p = 0.000$), evidenciando que la población percibe mayores niveles de transparencia cuando los proyectos son ejecutados con claridad, cumplimiento y acceso a la información pública. Estos resultados coinciden con Silva y Torres (2024) y Vargas (2021), quienes concluyeron que la transparencia en la ejecución de obras públicas fortalece la legitimidad y percepción favorable de la ciudadanía. Asimismo, Pérez y Soto (2025), desde el marco teórico, afirman que la transparencia y la rendición de cuentas son elementos fundamentales para fortalecer la confianza ciudadana y reducir la percepción de corrupción; de igual manera, García y López (2022) sostienen que la transparencia contribuye directamente a mejorar la credibilidad institucional, aspectos que se reflejan en los hallazgos de la investigación.

Como aporte de la tesis, la presente investigación contribuye al conocimiento científico al demostrar empíricamente que los proyectos de inversión pública en infraestructura no solo generan impacto físico y económico, sino también efectos significativos en la percepción ciudadana, especialmente en la satisfacción, confianza, valoración de las obras y percepción de transparencia. Asimismo, el estudio aporta evidencia contextualizada en el distrito de Vicco, permitiendo comprender cómo la calidad técnica, el cumplimiento, el funcionamiento y la pertinencia de las obras públicas influyen en la relación entre la ciudadanía y la gestión pública local. De esta manera, la investigación se constituye en un referente académico y práctico para futuras investigaciones y para el diseño de políticas públicas orientadas al fortalecimiento de la gestión municipal y al desarrollo territorial sostenible.

CONCLUSIONES

1. Se concluyó que existe una relación positiva alta y estadísticamente significativa entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la percepción ciudadana en el distrito de Vicco durante el periodo 2023–2026, obteniéndose un coeficiente Rho de Spearman de $\rho = 0.749$ y un nivel de significancia de $p = 0.000$. Esto demuestra que una adecuada ejecución de las obras públicas contribuye favorablemente en la percepción de la población respecto a la gestión pública local.
2. Se concluyó que existe una relación positiva moderada y significativa entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la satisfacción de la población, evidenciada mediante un coeficiente de correlación de $\rho = 0.545$ y un valor de significancia de $p = 0.000$. En consecuencia, las obras públicas que responden a las necesidades de la ciudadanía generan mayores niveles de satisfacción en los beneficiarios.
3. Se concluyó que existe una relación positiva alta y significativa entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la confianza de la población en el distrito de Vicco, obteniéndose un coeficiente de correlación de $\rho = 0.755$ y una significancia de $p = 0.000$. Esto evidencia que la adecuada ejecución y cumplimiento de los proyectos fortalece la confianza ciudadana hacia las autoridades y la gestión municipal.
4. Se concluyó que existe una relación positiva moderada y significativa entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la valoración de las obras, con un coeficiente de correlación de $\rho = 0.482$ y un nivel de significancia de $p = 0.000$. Este resultado indica que la población valora favorablemente aquellas obras que son útiles, funcionales y generan beneficios directos en su calidad de vida.
5. Se concluyó que existe una relación positiva moderada y significativa entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la percepción de transparencia en el distrito de Vicco, obteniéndose un coeficiente de correlación de $\rho = 0.506$ y un nivel de significancia

de $p = 0.000$. Esto demuestra que la correcta gestión, el acceso a la información y el cumplimiento de las obras fortalecen la percepción de transparencia y credibilidad en la administración pública local.

RECOMENDACIONES

1. Se recomienda a la Municipalidad Distrital de Vicco fortalecer los procesos de planificación, formulación y priorización de los proyectos de inversión pública en infraestructura, incorporando mecanismos de participación ciudadana desde las etapas iniciales. Esta recomendación se sustenta en los resultados obtenidos, donde el 38,3% de los encuestados consideró que las obras “casi nunca” responden a las necesidades reales de la población y el 34,0% percibió que las obras no benefician de manera adecuada a la mayoría de ciudadanos.
2. Se recomienda implementar sistemas más rigurosos de supervisión técnica y control de calidad durante la ejecución de las obras públicas, con la finalidad de garantizar mejores acabados, seguridad y durabilidad de las infraestructuras. Esta recomendación se fundamenta en que el 40,6% de los encuestados manifestó una percepción desfavorable sobre los acabados de las obras y el 53,6% señaló que solo “a veces” las obras reciben mantenimiento adecuado.
3. Se recomienda fortalecer la transparencia y la rendición de cuentas en la gestión de los proyectos de inversión pública mediante la difusión permanente de información relacionada con presupuestos, plazos, avances físicos y financieros de las obras. Ello permitirá incrementar la confianza de la población en las autoridades e instituciones públicas, considerando que el 45,8% de los encuestados percibe que las instituciones públicas no son confiables y el 40,9% considera que las obras no cumplen sus expectativas.
4. Se recomienda establecer programas permanentes de mantenimiento y evaluación posterior de las obras ejecutadas, a fin de asegurar su funcionamiento continuo, accesibilidad y utilidad para la población. Esta recomendación responde a que el 53,6% de los participantes considera que las obras solo “a veces” reciben mantenimiento adecuado, mientras que el 39,1% indicó que las obras son utilizadas frecuentemente solo de

manera ocasional, evidenciando limitaciones en su operatividad y sostenibilidad.

5. Se recomienda promover una gestión pública orientada a resultados y al bienestar social, priorizando proyectos con mayor impacto comunitario y garantizando el cumplimiento oportuno de las obras. Esta recomendación se sustenta en que el 48,4% de la población manifestó insatisfacción

respecto a las obras realizadas y el 35,1% señaló que no recomendaría la ejecución de este tipo de proyectos, evidenciando la necesidad de mejorar la calidad, pertinencia y efectividad de las inversiones públicas desarrolladas en el distrito.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alvarado, R. (2022). Gestión de proyectos de inversión pública en el Perú. Lima: Editorial Académica.
- Avila, C. M. A. (2023). Influencia de la inversión pública en infraestructura sobre el desarrollo económico. Universidad Continental.
- Baca, J. (2021). Inversión pública y desarrollo territorial. Lima: Fondo Editorial Universitario.
- Beauchamp, T. L., & Childress, J. F. (2021). Principles of biomedical ethics (8th ed.). New York: Oxford University Press.
- Calle, D., & Tello, A. (2024). Desempeño de la inversión pública en Perú: mejoras y retos persistentes. Revista Moneda, Banco Central de Reserva del Perú.
- Cárdenas, M., & Rojas, P. (2024). Pertinencia de proyectos de inversión pública y satisfacción ciudadana en La Libertad. Trujillo: Universidad Nacional de Trujillo.
- Ciencia Latina. (2023). Metodología de la investigación científica: guía práctica. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar.
- García, M., & López, R. (2022). Gestión pública y confianza institucional. Lima: Editorial Académica.
- González, M., Ramírez, L., & Castro, J. (2022). Calidad de infraestructura vial y confianza ciudadana en Colombia. Bogotá: Editorial Académica.
- Gutiérrez, H. (2022). Proyectos de inversión pública y satisfacción ciudadana en la región Pasco. Cerro de Pasco: Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión.
- Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Baptista-Lucio, P. (2021). Metodología de la investigación (7.^a ed.). México: McGraw-Hill.
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. P. (2021). Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. México: McGraw-Hill.

- Huamán, R. (2023). Funcionamiento de obras públicas y percepción ciudadana en Ayacucho. Ayacucho: Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). (2017). Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas. Lima: INEI.
- Luna, L., Flores, M., Cohello, G., & Nizama, M. (2025). Inversión pública y desarrollo sostenible en América Latina. Revista Impulso.
- Martínez, A., & López, F. (2023). Evaluación de obras públicas y percepción ciudadana en España. Madrid: Ediciones Técnicas.
- Mendoza, L. (2021). Percepción ciudadana y calidad de los servicios públicos. Lima: Ediciones Sociales.
- Pérez, J., & Soto, F. (2025). Transparencia y rendición de cuentas en la gestión pública. Lima: Fondo Editorial.
- Quispe, J. (2021). Calidad de obras públicas y satisfacción ciudadana en Cusco. Cusco: Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco.
- Quispe, J. (2022). Evaluación de la percepción ciudadana en la gestión pública. Cusco: Editorial Universitaria.
- Ramírez, D. (2024). Impacto de la inversión pública en la calidad de vida. Lima: Editorial Científica.
- Ramírez, L., & Soto, F. (2022). Ejecución de proyectos de infraestructura y confianza ciudadana en Lima Metropolitana. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Ramos, L. (2024). Funcionamiento de obras públicas y percepción ciudadana en el distrito de Vicco. Pasco: Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión.
- Rodríguez, J., & Pérez, L. (2021). Inversión pública y satisfacción ciudadana en México. Ciudad de México: Fondo Editorial Universitario.

- Salazar, M., & Quispe, R. (2023). Calidad de proyectos de infraestructura y confianza ciudadana en Pasco. Cerro de Pasco: Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión.
- Silva, R., & Torres, P. (2024). Transparencia y proyectos de inversión pública en Chile. Santiago: Editorial Gestión Pública.
- Supo, J. (2025). Metodología de la investigación científica. Arequipa: Bioestadístico. Tamayo y Tamayo, M. (2021). El proceso de la investigación científica (5.^a ed.). México: Limusa.
- Torres, P. (2023). Gestión pública y satisfacción ciudadana. Lima: Editorial Gestión Pública.
- Universidad Nacional del Altiplano. (2023). La inversión pública y su efecto sobre el desarrollo económico.
- Vargas, D. (2021). Transparencia en obras públicas y percepción ciudadana en Puno. Puno: Universidad Nacional del Altiplano.
- Villanueva, B. (2025). Inversión pública en infraestructura vial y crecimiento económico. Revista RIMI.
- Zelada, P. A. B. (2025). Desarrollo sostenible y proyectos de inversión pública. Editorial Científica Latina.

ANEXOS

INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Variable 1: Proyectos de Inversión Pública en

Infraestructura Instrucciones: Lea cuidadosamente cada pregunta y marque una sola alternativa, la que mejor represente su opinión. No hay respuestas correctas ni incorrectas, ya que se busca conocer su percepción personal. Se solicita responder con sinceridad; la información será confidencial y utilizada únicamente con fines académicos.

Ítems	V.1: Proyectos de Inversión Pública en Infraestructura	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
		1	2	3	4	5
	D1. Calidad Técnica					
1	¿Considera que los materiales utilizados en las obras son de buena calidad?					
2	¿Cree que las obras realizadas tendrán larga duración?					
3	¿Cómo califica los acabados de las obras ejecutadas?					
4	¿Las obras le parecen seguras para su uso?					
	D2. Cumplimiento de Proyectos					
5	¿Las obras se terminaron en el tiempo establecido?					
6	¿Considera que el presupuesto fue bien utilizado?					
7	¿Las obras fueron entregadas completas?					
8	¿Cree que hubo adecuada supervisión durante la ejecución?					
	D3. Funcionamiento					
9	¿La obra cumple la función para la que fue creada?					
10	¿La población utiliza frecuentemente la obra?					
11	¿Las obras reciben mantenimiento adecuado?					
12	¿Las obras son accesibles para todos los ciudadanos?					
	D4. Pertinencia/Cobertura					
13	¿La obra responde a una necesidad real de la población?					
14	¿La obra beneficia a la mayoría de la población?					
15	¿La ubicación de la obra es adecuada?					
16	¿La obra ha generado mejoras en la comunidad?					

Anexo 02 Cuestionario Variable 2: Percepción Ciudadana

Instrucciones: Lea cuidadosamente cada pregunta y marque una sola alternativa, la que mejor represente su opinión. No hay respuestas correctas ni incorrectas, ya que se busca conocer su percepción personal. Se solicita responder con sinceridad; la información será confidencial y utilizada únicamente con fines académicos.

Ítems	V.2: Percepción Ciudadana	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
		1	2	3	4	5
	D1. Satisfacción					
17	¿Qué tan satisfecho está con las obras realizadas?					
18	¿Las obras cumplieron sus expectativas?					
19	¿Cómo califica en general las obras ejecutadas?					
20	¿Recomendaría la ejecución de este tipo de proyectos?					
	D2. Confianza					
21	¿Confía en las autoridades que ejecutan las obras?					
22	¿Considera que las instituciones públicas son confiables?					
23	¿Confía en la gestión municipal en proyectos de inversión?					
24	¿Cree que las obras se ejecutan de manera transparente?					
	D3. Valoración de la Obra					
25	¿Considera importantes las obras realizadas?					
26	¿Las obras contribuyen al desarrollo del distrito?					
27	¿Cómo percibe la calidad de las obras ejecutadas?					
28	¿Las obras han tenido un impacto positivo en su vida?					
	D4. Percepción de Transparencia					
29	¿Recibió información sobre la ejecución de las obras?					
30	¿Se permitió la participación de la población en los proyectos?					
31	¿Los procesos de ejecución fueron claros?					
32	¿Cree que hubo actos de corrupción en las obras?					

Anexo 3 Procedimiento de validación del instrumento con el alfa de Cronbach

Resumen de procesamiento de casos

		<u>N</u>	<u>%</u>
Casos	Válido	345	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	<u>Total</u>	<u>345</u>	<u>100,0</u>

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

	Alfa de Cronbach basada en elementos	
<u>Alfa de Cronbach</u>	<u>estandarizados</u>	<u>N de elemento</u>
<u>,885</u>	<u>,887</u>	<u>32</u>

Estadísticas de elemento

	Media	Desviación estándar	N
¿Considera que los materiales utilizados en las obras son de buena calidad?	2,74	1,244	345
¿Cree que las obras realizadas tendrán larga duración?	3,32	1,289	345
¿Cómo califica los acabados de las obras ejecutadas?	2,88	1,370	345
¿Las obras le parecen seguras para su uso?	3,26	1,284	345
¿Las obras se terminaron en el tiempo establecido?	3,15	1,078	345
¿Considera que el presupuesto fue bien utilizado?	3,36	1,143	345
¿Las obras fueron entregadas completas?	2,94	1,111	345
¿Cree que hubo adecuada supervisión durante la ejecución?	3,41	1,080	345
¿La obra cumple la función para la que fue creada?	3,32	1,013	345
¿La población utiliza frecuentemente la obra?	3,04	1,018	345
¿Las obras reciben mantenimiento adecuado?	2,90	,980	345
¿Las obras son accesibles para todos los ciudadanos?	2,98	1,164	345
¿La obra responde a una necesidad real de la población?	2,80	1,186	345
¿La obra beneficia a la mayoría de la población?	2,93	1,096	345
¿La ubicación de la obra es adecuada?	3,06	1,030	345
¿La obra ha generado mejoras en la comunidad?	3,01	1,322	345
¿Qué tan satisfecho está con las obras realizadas?	2,60	1,306	345
¿Las obras cumplieron sus expectativas?	2,83	1,045	345

¿Cómo califica en general las obras ejecutadas?	3,06	1,208	345
¿Recomendaría la ejecución de este tipo de proyectos?	2,87	1,100	345
¿Confía en las autoridades que ejecutan las obras?	3,18	1,253	345
¿Considera que las instituciones públicas son confiables?	2,70	1,365	345
¿Confía en la gestión municipal en proyectos de inversión?	2,76	1,275	345
¿Cree que las obras se ejecutan de manera transparente?	3,37	1,281	345
¿Considera importantes las obras realizadas?	3,06	1,336	345
¿Las obras contribuyen al desarrollo del distrito?	3,08	1,346	345
¿Cómo percibe la calidad de las obras ejecutadas?	3,21	1,385	345
¿Las obras han tenido un impacto positivo en su vida?	3,06	1,351	345
¿Recibió información sobre la ejecución de las obras?	3,27	1,262	345
¿Se permitió la participación de la población en los proyectos?	3,11	1,125	345
¿Los procesos de ejecución fueron claros?	2,83	1,015	345
¿Cree que hubo actos de corrupción en las obras?	2,93	,934	345

Alfa de Cronbach para cada pregunta

	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
¿Considera que los materiales utilizados en las obras son de buena calidad?	,629	,884
¿Cree que las obras realizadas tendrán larga duración?	,719	,881
¿Cómo califica los acabados de las obras ejecutadas?	,687	,882
¿Las obras le parecen seguras para su uso?	,705	,878
¿Las obras se terminaron en el tiempo establecido?	,620	,879
¿Considera que el presupuesto fue bien utilizado?	,713	,879
¿Las obras fueron entregadas completas?	,476	,883
¿Cree que hubo adecuada supervisión durante la ejecución?	,211	,884
¿La obra cumple la función para la que fue creada?	,208	,884
¿La población utiliza frecuentemente la obra?	,513	,880
¿Las obras reciben mantenimiento adecuado?	,452	,881
¿Las obras son accesibles para todos los ciudadanos?	,543	,880
¿La obra responde a una necesidad real de la población?	,605	,880
¿La obra beneficia a la mayoría de la población?	,620	,878
¿La ubicación de la obra es adecuada?	,669	,879
¿La obra ha generado mejoras en la comunidad?	,459	,886
¿Qué tan satisfecho está con las obras realizadas?	,406	,881
¿Las obras cumplieron sus expectativas?	,350	,881
¿Cómo califica en general las obras ejecutadas?	,376	,882
¿Recomendaría la ejecución de este tipo de proyectos?	,431	,882
¿Confía en las autoridades que ejecutan las obras?	,561	,884

¿Considera que las instituciones públicas son confiables?	,652	,880
¿Confía en la gestión municipal en proyectos de inversión?	,674	,882
¿Cree que las obras se ejecutan de manera transparente?	,732	,879
¿Considera importantes las obras realizadas?	,564	,882
¿Las obras contribuyen al desarrollo del distrito?	,598	,879
¿Cómo percibe la calidad de las obras ejecutadas?	,488	,883
¿Las obras han tenido un impacto positivo en su vida?	,619	,881
¿Recibió información sobre la ejecución de las obras?	,596	,882
¿Se permitió la participación de la población en los proyectos?	,559	,881
¿Los procesos de ejecución fueron claros?	,459	,880
¿Cree que hubo actos de corrupción en las obras?	,404	,882

MATRIZ DE CONSISTENCIA

Percepción ciudadana en relación a los proyectos de inversión pública en infraestructura en el distrito de Vicco, 2023–2026

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPOTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	METODOLOGÍA
Problema General ¿Cuál es la relación entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la percepción ciudadana en el distrito de Vicco, durante el periodo 2023–2026? Problemas Específicos ¿Cuál es la relación entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la satisfacción de la población en el distrito de Vicco? ¿Cuál es la relación entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la confianza de la población en el distrito de Vicco? ¿Cuál es la relación entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la valoración de las obras en el distrito de Vicco? ¿Cuál es la relación entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la percepción de transparencia en el distrito de Vicco?	Objetivo General Determinar la relación entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la percepción ciudadana en el distrito de Vicco, durante el periodo 2023–2026. Objetivos Específicos Determinar la relación entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la satisfacción de la población en el distrito de Vicco. Analizar la relación entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la confianza de la población en el distrito de Vicco. Evaluar la relación entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la valoración de las obras en el distrito de Vicco. Examinar la relación entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la percepción de transparencia en el distrito de Vicco.	Hipótesis General Existe una relación significativa entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la percepción ciudadana en el distrito de Vicco, durante el periodo 2023–2026. Hipótesis Específicos Existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la satisfacción de la población en el distrito de Vicco. Existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la confianza de la población en el distrito de Vicco. Existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la valoración de las obras en el distrito de Vicco. Existe relación significativa entre los proyectos de inversión pública en infraestructura y la percepción de transparencia en el distrito de Vicco.	V. 1. Proyectos de inversión pública en infraestructura V. 2. Percepción Ciudadana	-Calidad técnica del proyecto -Cumplimiento del proyecto -Funcionamiento - Pertinencia/cobertura - Satisfacción -Confianza -Valoración de la obra de -Percepción de transparencia	Tipo de Investigación: Aplicada Método: hipotético-deductivo Diseño: No experimental Correlacional Población: 3392 habitantes Muestra: Probabilístico 345 personas Técnica: Encuesta Instrumento: Cuestionario